



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.









Hallesche Abhandlungen zur neueren Geschichte, herausgegeben von G. Droysen. 1878—88. 8. Heft 7—24.

- Heft 7. **Küsel, A.**, Der Heilbronner Convent. Ein Beitrag zur Geschichte des dreissigjährigen Krieges. 1878. *M* 2,20
- Heft 8. **Breucker, G.**, Die Abtretung Vorpommerns an Schweden und die Entschädigung Kurbrandenburgs. Ein Beitrag zur Geschichte des Westfälischen Friedens. 1879. *M* 2,40
- Heft 9. **Hitzgrath, H.**, Die Publicistik des Prager Friedens (1635). 1880. *M* 3,60
- Heft 10. **Grünbaum, M.**, Ueber die Publicistik des dreissigjährigen Krieges von 1626—1629. 1880. *M* 3,60
- Heft 11. **Schmidt, E.**, Die Belagerung von Hameln und die Schlacht bei Hessisch-Oldendorf 1633. 1880. *M* 2,00
- Heft 12. **Herrmann, B.**, Der Kampf um Erfurt 1636—1638. 1880. *M* 3,60
- Heft 13. **Pastenaci, H.**, Die Schlacht bei Enzheim den 4. October 1674. 1880. Mit Plan. *M* 2,80
- Heft 14. **Müller, Heinr.**, Die Restauration des Katholicismus in Strassburg. 1882. *M* 2,40
- Heft 15. **Böttger, Herm.**, Die Ereignisse um Leipzig im Herbst 1642. 1882. *M* 2,40
- Heft 16. **Seehausen, Rich.**, Schweizer Politik während des dreissigjährigen Krieges. Gekrönte Preisschrift. 1882. *M* 2,40
- Heft 17. **Brohm, Ernst**, Johann von Aldringen. 1882. *M* 2,80
- Heft 18. **Lümkemann, P.**, Turennes letzter Feldzug 1675. 1883. *M* 1,80
- Heft 19. **Dittmar, M.**, Beiträge zur Geschichte der Stadt Magdeburg in den ersten Jahren nach ihrer Zerstörung 1631. I. Theil: Magdeburg unter kaiserlicher Herrschaft, vom 10. Mai 1631 bis 8. Januar 1632. 1885. *M* 10,00
- Heft 20. **Bühning, Joh.**, Venedig, Gustav Adolf und Rohan. Ein Beitrag zur allgemeinen politischen Geschichte im Zeitalter des 30jährigen Krieges aus venezianischen Quellen. 1885. *M* 10,00
- Heft 21. **Kohl, Dietr.**, Die Politik Kursachsens während des Interregnums und der Kaiserwahl 1612. Nach archivalischen Quellen dargestellt. 1887. *M* 2,00
- Heft 22. **Arnheim, Fritz**, Die Memoiren der Königin von Schweden, Ulrike Luise, Schwester Friedrichs des Grossen. Ein quellenkritischer Beitrag z. Geschichte Schwedens im 18. Jahrh. 1888. *M* 3,60
- Heft 23. **Gradnauer, Georg**, Mirabeau's Gedanken über die Erneuerung des französischen Staatswesens. 1889. *M* 1,60
- Heft 24. **Troeger, Curt**, Die Memoiren des Marschalls von Gramont. Ein Beitrag zur Quellenkritik der franz. Geschichte im XVII. Jahrhundert. 1888. *M* 2,40
- Albertz, H.**, Der Dom und die Domgemeinde zu Halle a. S. 8. 1888. *M* 5,00
- Anemüller, E.**, Geschichte der Verfassung Mailands in den Jahren 1075—1117. Nebst einem Anhang: Ueber das Consulat zu Cremona. 1881. gr. 8. *M* 1,60
- Brandes, H.**, Abhandlungen zur Geschichte des Orients im Alterthum. (Der Assyrische Eponymenkanon. — Die Chronologie der beiden Hebräischen Königsreihen. — Die Aegypt. Apokatastasenjahre). 1874. gr. 8. *M* 4,00

ohne Karte

Die Unionspolitik

Landgraf Philipps von Hessen

1557—1562

von

Arthur Heidenhain.

Halle a. S.,
Verlag von Max Niemeyer.

1890.

BR854

•
H4

Vorwort.

Zu der vorliegenden Schrift habe ich Folgendes zu bemerken. Die Drucklegung derselben begann schon vor zwei Jahren. Erst nachdem sie schon begonnen hatte, entschloss ich mich, eine empfindliche Lücke der Darstellung durch Studien am Berliner Geheimen Staatsarchiv auszufüllen (bis dahin hatte ich handschriftliche Materialien nur dem königlichen Staatsarchiv zu Marburg i. H. entnommen); es kam hierzu, dass ich inzwischen schon andere Arbeiten übernommen hatte, welche nachmals meine Zeit über Erwarten stark in Anspruch nahmen; so wurde denn der Abschluss meiner Veröffentlichung lange hinausgeschoben. Doch lagen schon ungefähr die ersten zehn Bogen im Druck vor, als die Wolfsche Arbeit erschien, welche sich eben mit diesem ersten Theil der meinigen chronologisch fast völlig deckt und gerade für mein Thema eine Fülle brauchbaren Materials enthält, ja auch Vieles auf Grund vollständigerer Kenntniss bereits ausführlicher und correcter darstellt als es mir möglich gewesen war. Ich kann nur bedauern, dass ich die Resultate Wolfs nicht mehr für mich verwerthen konnte; doch darf ich hoffen, dass auch jetzt noch die ersten Abschnitte meiner Arbeit einigen selbstständigen Werth besitzen.

Was ich hiermit dem wissenschaftlichen Publicum übergebe, bitte ich als eine Studie zu betrachten, welche nicht den Anspruch macht, ein geschlossenes Bild zu bieten. Um den vorgezeichneten Rahmen auszufüllen, bedürfte die Darstellung mehr als einer Ergänzung, die ich dem Fachkundigen nicht werde zu nennen brauchen. Auch wäre es wohl angebracht gewesen, sie nicht mitten im Ver-

*

lauf einer Episode abubrechen. Es war auch ursprünglich meine Absicht, sie wenigstens in den Grundlinien bis auf den Abschluss des französischen Religionskrieges fortzuführen. Diese Fortsetzung hätte aber sehr unbefriedigend ausfallen müssen, weil mir über das in der Literatur Vorhandene hinaus nur noch wenige und zwar fragmentarische Materialien zu Gebot standen. Namentlich aber war es mir zu Marburg nicht gelungen, auch nur das mindeste Neue zu finden über Vorgänge, deren Behandlung sich dem zehnten Abschnitt meiner Arbeit fast unmittelbar hätte anschliessen müssen: über das Erscheinen der Hugenotten auf dem Wahltag zu Frankfurt im Herbst des Jahres 1562 und die Verhandlungen, welche dort mit ihnen gepflogen wurden.¹ Da nun durch die oben erwähnten Umstände das Erscheinen der Arbeit ohnedies wider Erwarten verzögert war, entschloss ich mich, sie kurz abubrechen in der Hoffnung, dass die Zukunft mir noch vergönnen würde, auf die letzten Lebensjahre des Landgrafen Philipp zurückzukommen.

Bei den archivalischen Studien für meine Zwecke ist mir von verschiedenen Seiten zuvorkommende Unterstützung zu Theil geworden; und zwar zunächst von den Beamten der königlich preussischen Staatsarchive zu Marburg und Berlin; sodann von

1) Eine actenmässige Untersuchung eben dieser Vorgänge würde vielleicht für unsere Kenntniss der Wirksamkeit Landgraf Philipps nicht unergiebig bleiben. Le Laboureur (Mém. de Castelnau, additions II, 50) scheint aus französischen Quellen einige Angaben darüber geschöpft zu haben. Sie finden sich in einer kurzen Skizze der Persönlichkeit Landgraf Philipps, welche neben falschen Angaben einige sehr treffende Bemerkungen enthält. Ich kann mir nachtraglich nicht versagen, dieselbe der Hauptsache nach mitzutheilen: „Ce landgrave eut un coeur proportionné à la grandeur de sa naissance, qui luy fit entreprendre des choses au-dessus de sa force et de l'opinion qu'en avoit de sa valeur; car il se rendit le principal chef du parti des Protestans . . . Il en fut quitte pour cinq ans de prison, estant pris et defait; mais il n'en sortit que plus animé pour la party de l'Heresie, qu'il tint toujours en Allemagne et qu'il maintint encore en France, tant par l'assistance qu'il procura aux Huguenots aupres des Princes Protestans, que par le secours d'hommes qu'il leur envoya sous la conduite de son Marechal. Ce fut luy qui moyenna l'audiene

dem ersten Bibliothekar der ständischen und Landesbibliothek zu Kassel, Herrn Dr. Lohmeyer, und von der Leitung des kaiserlich-königlichen Haus- Hof- und Staatsarchivs zu Wien, denen ich die Mittheilung handschriftlicher Data verdanke, welche ich persönlich zu sammeln nicht in der Lage war. Ihnen allen spreche ich hiermit meinen aufrichtigsten Dank aus.

Breslau, im Februar 1890.

Arthur Heidenhain.

de Spifame (auf dem oben erwähnten Wahltage zu Frankfurt), qui luy fit accorder ce qu'il demanda de la part du prince de Condé, et qui par son credit fit mettre au Ban de l'Empire les Reistres, qui servoyent le roy Charles IX et le party Catholique (vgl. p. 445, Anm. 81) etc. — Landgraf Philipp war auf dem Wahltag zu Frankfurt nicht persönlich anwesend; doch verweilte dort in seinem Namen Anton von Wersabe, der einst als Page seine Gefangenschaft mitgemacht hatte (seine Instruction findet sich zu Marburg) und Landgraf Wilhelm. Correspondenzen mit dem Ersteren fand ich gar nicht; von Letzterem sind eine Reihe Schreiben vorhanden, die aber nicht das Mindeste von politischer Wichtigkeit enthalten. Sofern Stücke wichtigeren Inhalts vorhanden waren, müssen sie wohl in früheren Zeiten der Verwahrlosung einmal herausgesucht, bei Seite gelegt und unter den Actenmassen des Archivs verschollen sein. Doch fordern die Angaben Le Laboueurs wohl zum Nachsuchen auf, denn was er vom Landgrafen erzählt, passt zu gut in dessen Rolle, als dass man nicht wenigstens einen wahren Kern darin vermuthen sollte.

Inhaltsverzeichniss.

Erster Abschnitt.

Einleitung.

	Seite
Unzulänglichkeit des Religionsfriedens. Fortdauerndes Mißtrauen der Confessionsparteien und Anwachsen der Spannung in den folgenden Jahren; Gründe dieser Erscheinungen	1
Die unionspolitischen Bestrebungen. Ursprung der unionspolitischen Tendenz; Stellung der confessionsverwandten Fürsten und Stände zu derselben im Süden und Westen — Norden und Osten	8
Kurfürst August von Sachsen, der vornehmste Gegner der Unionsbestrebungen; seine politische Lage und die Gesichtspunkte seines Verhaltens	10

Zweiter Abschnitt.

Die religiöse Spaltung unter den Protestanten und die kirchlichen Einigungsversuche bis auf den Reichstag zu Augsburg im Jahre 1559.

Die Orthodoxie in Niedersachsen und Mitteldeutschland, ihr Kampf für die „reine Lehre“; ihre polemische Methode. Die vornehmlichsten Angriffspunkte. Leidende Stellung der kursächsischen Landeskirche.	15
Initiative zu Einigungsversuchen aus dem Innern der Orthodoxie heraus; die Forderung der Condemnationen. Ablehnende Haltung der Gemäßigten. — Friedenspartei unter den Landeskirchen; die Fürsten in derselben; ihre Forderungen. Polemik der Orthodoxen gegen dieselben.	18
Herzog Christoph, der erste Urheber protestantischer Einigungsconvente. Widerstände gegen diese Veranstaltungen. Anfängliche Haltung des Landgrafen	20
Der erste Frankfurter Recess und sein Misserfolg bei den Orthodoxen	21
Das Religionsgespräch zu Worms und das öffentliche Schisma unter den Confessionsverwandten	22
Stellung des deutschen Protestantismus gegenüber Spanien und Frankreich; Anschauungen des Landgrafen darüber	24

- Auswärtige Lage im Herbst 1557. Aufsteigende Besorgniss vor einer Coalition der katholischen Mächte im Ausland. Umschwung in der auswärtigen Politik des Landgrafen
- Zusammenfallen dieser Wendung mit dem Wormser Schisma. Bedeutung des letzteren für den deutschen Protestantismus. Verschiedenartige Wirkung auf die kirchliche Haltung der Confessionsverwandten. Melanchthon und Kurfürst August. Der Landgraf beginnt von Neuem selbstständig Unionspolitik zu treiben
- Vorverhandlungen zum protestantischen Fürstenconvent auf dem Wahltag zu Frankfurt 1558
- Der zweite Frankfurter Recess und seine Ausführung, ein Compromiss zwischen den Absichten der Unionspolitiker und der conservativen Richtung Kursachsens. Misserfolg bei den Orthodoxen; Sieg der kirchlichen Conservativität in Kursachsen.
- Der Plan eines Convents der Recessfürsten zu Pforzheim und sein Scheitern. Die Absageschrift der Kurfürsten August und Joachim: ein kirchenpolitisches Programm
- Der Plan eines Convents aller confessionsverwandten Fürsten vor dem Reichstag und sein Scheitern

Dritter Abschnitt.

Versuche des Landgrafen, ein Schutzbündniss der confessionsverwandten Fürsten zu stiften, bis auf den Reichstag zu Augsburg 1559.

- Die politische Seite in den Unionsbestrebungen des Landgrafen; Gedanke des Schutzbündnisses. Erster Versuch zur Zeit des Frankfurter Wahltags und Scheitern desselben. Frage nach den augenblicklichen Beweggründen dieses Versuchs; einige charakteristische Züge im Vorgehen des Landgrafen
- Schwierigkeiten einer Bundesgründung, im Besondern die conservative Richtung der Zeit. Die Vertreter derselben
- Abwandlungen der politischen Lage bis zum Herbst. Verschärfung des Zwiespalts unter den Protestanten, Besorgnisse anlässlich der Lage im Ausland, des Streits zwischen Papst und Kaiser etc. etc. Zweiter Antrag des Landgrafen auf ein Schutzbündniss; Scheitern am Widerstand Kurfürst Augusts; Kritik der Gründe des Letzteren

Vierter Abschnitt.

Der Plan einer deutsch-schweizerischen Generalsynode und eines protestantischen Fürstenconvents auf dem Reichstag zu Augsburg 1559.

- Vorspiel der Verhandlungen auf dem Reichstage: die flacianische Orthodoxie erklärt durch das weimarische Confutationsbuch ihre Polemik in Permanenz. Verstimmung unter den Confessionsverwandten. Der Landgraf tritt mit dem Vorschlag einer deutsch-schweizerischen Generalsynode hervor

Rückblick und Vorschau über die kirchlichen und politischen Bestrebungen des Landgrafen.

Der Umschwung zur Zeit des Wormser Religionsgesprächs. Wo sind die objectiven Gründe desselben zu suchen? Persönliche Anschauungen des Landgrafen im Gegensatz zu den conservativen Theorien, vornehmlich Kursachsens. Letzte Ziele der daraus resultirenden Politik	59
Politischer Gedankenkreis im Besondern. Vorahnung einer grossen Reaction des Katholicismus, erläutert an seinen Betrachtungen über die politische Lage im Beginn des Jahres 1559. Sein Pessimismus; Kritik desselben	63
Das Streben nach politischer Union des deutschen Protestantismus und Allianz desselben mit dem protestantischen Ausland als Consequenz seiner Anschauungen. Nähere Begrenzung dieses Ziels	70
Religiöser und kirchenpolitischer Gedankenkreis im Besondern. Dogmatische Stellung des Landgrafen; freies Urtheil über den Character der kirchlichen Streitigkeiten	72
Consequenzen dieser Urtheilsweise. Vorstellungen von der Gestalt der erstrebten Union. Kritik der Aufrichtigkeit. Optimismus in Beurtheilung der Aussichten.	79
Diplomatische Methode seiner religiösen Unionsbestrebungen und Mängel derselben	82
Rückblick auf die unionspolitischen Bestrebungen vor dem schmalkaldischen Krieg	86

Die Verhandlungen auf dem Reichstag.

Der Landgraf sucht Anhänger für den Plan der Generalsynode. Kurfürst August hält an dem Programm vom vorigen Herbst fest: Vorbedingung jeder allgemeinen Berathung die allgemeine Anerkennung des Frankfurter Recesses. Herzog Christoph für einen Convent der protestantischen Fürsten. Der Landgraf sucht diesen Plan nach seinen Gedanken zu erweitern, giebt alsdann dem Kurfürsten von Sachsen gegenüber in der Form nach um die Verhandlungen nicht zum Stillstand zu bringen, sucht jedoch die Freiheit der Verhandlung und Beschlussfassung im Wesentlichen zu retten	86
Der ursprüngliche Plan des Landgrafen bei Herzog Christoph abgelehnt; das kursächsische Programm dringt auf dem Reichstag durch. Landgraf Philipp ergiebt sich unter Bedingungen, welche die Freiheit der Verhandlungen wahren sollen und sucht Johann Friedrich für den Frankfurter Recess zu gewinnen. Misserfolg.	91
Die Stellung Kurfürst Friedrichs des Dritten zu den theologischen Händeln und der Abendmahlsstreit in der Kurpfalz. Verhältniss zu seinem Schwiegersohn von Sachsen-Weimar. Er verweigert seine Mitwirkung zur Durchführung des kursächsischen Programms. Die Weimaraner weisen den Recess zurück. Fruchtlöse Auflösung der Verhandlungen; unklarer Endzustand	96

Fünfter Abschnitt.**Kirchliche und politische Unionspläne von Ende 1559
bis Mitte 1560.**

- Die Gestaltung der Lage während des Reichstags und der Ursprung der neuen Einigungsverhandlungen (Verschärfung der Parteigegensätze auf dem Reichstag und Gründe derselben. Abwandlungen der politischen Lage und ihre Einwirkung auf die Stimmung der Confessionsverwandten)
- Verhältnisse und Stimmung während der Entwicklung der neuen Einigungsverhandlungen
- Urtheil über die argwöhnische Stimmung der Evangelischen

Die neuen kirchlich-politischen Einigungsverhandlungen.

- Entnuthigung der Unionsbestrebungen nach dem Reichstag
- Herzog Christoph trägt bei Pfalz und Hessen auf den Versuch einer kirchlichen und politischen Einigung an. Beschluss einer gemeinsamen Gesandtschaft zur Bekehrung Kurfürst Augusts. Entstehung der Instruction
- Gedanken über die religiöse Vereinbarung im Entwurf Landgraf Philipps. Wer ist der erste Urheber des Grundgedankens zum Naumburger Fürstentage? Grundlagen der kirchlichen Union in der endgültigen Instruction
- Der Gedanke des Schutzbündnisses im Entwurf Landgraf Philipps und in der endgültigen Instruction
- Kurfürst August, Kurfürst Joachim, Melancthon, die kursächsischen Räthe gegenüber den Plänen der südwestdeutschen Fürsten. Scheitern der Gesandtschaft
- Erörterungen welche anlässlich der Ablehnung des Unionsplans gepflogen wurden. Vergleichende Würdigung der Unionspolitik, vornehmlich im Sinn des Landgrafen, und des sächsischen Systems. Zusammenhang der conservativen Grundsätze Kurfürst Augusts mit seiner Hauspolitik

**Zeitweises Erlöschen aller Aussichten auf Einigung des
deutschen Protestantismus. Innere Lage desselben um
diese Zeit.**

- Die kirchlichen Verhältnisse in Kurpfalz, die letztvergangenen Einigungsverhandlungen und Johann Friedrich von Sachsen
- Plan einer orthodoxen Partesynode bei den Zeloten in Thüringen und Niedersachsen; Scheitern desselben. Hessisches Synodalgutachten (vgl. Berichtungen zu p. 142) und Auslassungen des Landgrafen darüber
- Machtverhältniss der Orthodoxie und der gemässigten Richtungen um das Jahr 1560

Sechster Abschnitt.

Die Beziehungen des deutschen Protestantismus zu
den reformirten Kirchen des Auslands und zu Frankreich
bis ins Jahr 1560.

Die deutschen Kirchen und das reformirte Bekenntniss
bis ins Jahr 1560.

Lebendigkeit des Unionsgedankens in der Schweiz. Calvin, der Landgraf und Melanchthon	147
Stillschweigende Anerkennung der reformirten Kirchen bei den gemässigten Lutheranern. Intercessionen für die Waldenser und Hugenotten 1557—1559	151
Duldsame Haltung Württembergs in diesen Jahren und Beschränktheit dieser Duldung	154
Allmähliche Aenderung der württembergischen Kirchenpolitik und Gründe derselben. Die Mischung der Bekenntnisse in Deutschland (Augustana von 1530 und Variata); die Frage nach dem Verhältniss der Reformirten zur A. C. und der Religionsfriede	156
Erste Anzeichen des kommenden Umschwungs in Württemberg (das Bekenntnis v. J. 1559). Ausblick auf die fernere Entwicklung . . .	158
Der Umschwung in Württemberg und sein Zusammentreffen mit dem Tode Melanchthons in ihrer Bedeutung für die Vollendung des protestantischen Schisma (Die letzten Lebensjahre Melanchthons und der Abendmahlsstreit in Bremen. Ausblick auf die Fortentwicklung der bremischen Händel und ihren Einfluss auf den endlichen Ausgang der Unionsbestrebungen. Rückwirkung dieses Ergebnisses auf das Verhältniss der deutschen Protestanten zum reformirten Ausland)	160

Beziehungen des deutschen Protestantismus zu Frankreich
bis Ende 1560.

Interessengemeinschaft zwischen Frankreich und dem deutschen Protestantismus vor dem Passauer Vertrag und zur Zeit des letzten spanisch-französischen Krieges. Protestantische Illusionen über die französische Politik und Enttäuschung derselben. Erkalten der Freundschaft	165
Landgraf Philipp und Frankreich bis auf den Frieden von Cateau-Cambrésis	167
Die Parteien in Frankreich um die Zeit des Thronwechsels 1559. Neue Hoffnungen der deutschen Protestanten nach demselben; Enttäuschung durch das Regiment der Guises	167
Letzter Versuch des Landgrafen, eine Wendung zu Gunsten des Protestantismus herbeizuführen; Schwinden der letzten Hoffnung. Er wendet sich von Frankreich ab	170

	Seit
Zeit der hugenottischen Verschwörungen. Die Verschwörung von Amboise und die deutschen Fürsten (vgl. Berichtigungen). Die Gesandtschaft des Bischofs von Rennes	17
Frankreich bis auf den zweiten Thronwechsel Ende 1560. L'Hospital und sein politisches System. Der König von Navarra, seine Stellung im Protestantismus und seine Hauspolitik.	17
Frankreich unter der Regentschaft der Königin Mutter. Stellung und neue Politik Navarras unter derselben. Politik der Regentin. Neue Aussichten des Protestantismus; Streben nach Annäherung an die deutschen Protestanten. Gleichzeitiger Stand in Deutschland. . . .	18

Siebenter Abschnitt.

Der Fürstentag zu Naumburg und der Sieg der Orthodoxie in Niedersachsen. Aufschwung und Niedergang der unionistischen Richtung im deutschen Protestantismus.

Ursprung des Planes zum Naumburger Fürstentag und Vorverhandlungen.

Johann Friedrich in der Pfalz; Colloquium zu Heidelberg. Gleichzeitige Verhandlungen zwischen Württemberg und Zweibrücken über einen neuen Fürsteneuvent	18
Conferenz zu Hilsbach. Die Concilsfrage und die Spaltung der Protestanten. Vorschlag einer Collectivunterschrift der A. C. Johann Friedrich willigt ein auf die Condemnationen zu verzichten	18
Johann Friedrich und Wolfgang beim Landgrafen. Warum stocken die Verhandlungen?	18
Französische Botschaft über die Vorbereitungen zum Concil. Schrecken bei den confessionsverwandten Fürsten; die Verhandlungen gerathen in neuen Fluß. August von Sachsen willigt in das Hilsbacher Programm	18
Fortschritt der Verhandlungen. Ausschluss aller politischen Fragen; Verzicht auf die Theilnahme des Auslands. Das endgültige Programm des Convents	19
Herzog Johann Friedrich während der Vorverhandlungen	19

Der Fürstentag zu Naumburg.

Eröffnungstag und Dauer. Zusammenfallen mit dem Kreistag zu Braunschweig. Zusammensetzung des Convents. Ueberwiegen der friedlichen Tendenz. Begünstigende Umstände	20
---	----

Erste Berathungen und Beschlüsse.

Vorspiel. Das Einladungsschreiben und die Frage nach dem authentischen Text. Correspondenz darüber vor dem Convent und Vertagung auf die Berathungen	20
Erörterung der Frage in den ersten Sitzungen. Widerstreitende Sympathien, Interessen und Vorschläge. Der Gedanke der Vorrede als	

	Seite
eines Weges zur Vermittlung. Vertagung des Beschlusses; Collationirung aller Texte	210
Bericht des Kanzlers Distelmeyer über die Ergebnisse der Collationirung und die Wahl des Exemplars	214
Ergänzungen zu dem Bericht Dr. Distelmeyers	222
Berathungen über die Vorrede während der letzten Tage. Verhandlungen über die Anerkennung weiterer Bekenntnisschriften. Die abgelehnten Anträge und ihre Bedeutung	224
Symptome verdeckten Zwiespalts und Rogungen von Opposition; Sorglosigkeit der Mehrheit. Der Entwurf der Vorrede; die Prätension der dogmatischen Einheit aller Confessionsverwandten und die Uebergehung der „Secten und Corruptelen“	226
Die Tage der Spaltung (30. Januar bis 3. Februar).	
Die Vorrede im Plenum; Einwendungen und Anträge auf Namhaftmachung der Corruptelen. Johann Friedrich und Ulrich von Mecklenburg. Gegenvorstellungen. Reden des Landgrafen gegen die Unduldsamkeit. Allmähliche Beschwichtigung der Opposition; Unnachgiebigkeit des Herzogs von Sachsen. Allgemeine Verlegenheit (Nuntien und kaiserliche Commissarien in Naumburg). Vertagung der Berathungen; Versuch eines Ausgleichs zwischen Johann Friedrich und dem Kurfürsten von Pfalz	232
Bericht des Kanzlers Distelmeyer über die Unterhandlung zwischen Johann Friedrich und dem Kurfürsten von Pfalz, Kurfürst Friedrichs Bekenntniss vom Abendmahl, und die Einreichung der sächsischen Protestschrift	238
Der dritte Februar. Abreise des Herzogs von Sachsen. Der Inhalt der Protestschrift; Entstellung der Vorgeschichte durch dieselbe. Vortrag Dr. Mordeisens über die Vorverhandlungen zum Fürstentag. Vortrag des Kurfürsten Friedrich über sein Bekenntniss vom Abendmahl und die Entlassung seiner lutherischen Geistlichen. Aufnahme in der Versammlung; Stimmung am Tagesschluss	241
Einigung und weitere Beschlüsse des Convents.	
Der vierte Februar. Die Unterzeichnung wird beschlossen. Wer hat die Naumburger Beschlüsse angenommen und wer nicht?	247
Untersuchung über die Tendenz der Naumburger Beschlüsse	250
Letzte Acte des Convents. Abfertigung der Nuntien und Beschlüsse, betreffend das öcumenische Concil. Anlauf zu Vereinbarungen mit dem Ausland. Abermalige Anerkennung der französischen Kirchen. Beschlüsse über die Ausführung des Recesses und seine allgemeine Einführung in Deutschland	272
Die Nachverhandlungen. Umschlag und Rückgang der freisinnigen Strömung.	
Erfolg des Recesses in Süddeutschland. Gesandtschaft zur Bekehrung Johann Friedrichs	274

Aenderung der Lage durch den Kreistag zu Braunschweig und die Entscheidung des Bremer Abendmahlsstreits im Sinn der Orthodoxie . . .	21
Antwort Johann Friedrichs auf die Botschaft der Naumburger Fürsten	21
Markgraf Hans desavouirt die Naumburger Vorrede. Besuch des Nuntius in Berlin. Kurfürst Joachim lässt sich einschüchtern . . .	21
Verhandlungen zwischen Joachim, August, Wolfgang und Christoph. Es wird beschlossen, vor Einladung der niederdeutschen Stände dem Herzog von Sachsen eine orthodoxe Collectivklärung über das Abendmahl auszustellen, um ihn zu gewinnen	21
Schlussbetrachtung. Die Resultate des Naumburger Tages bereits zerstört. Rückwirkung dieses Ergebnisses auf das Verhältniss zum Ausland	21
Der Landgraf während der Nachverhandlungen	21

Achter Abschnitt.

Bis auf das Religionsgespräch zu Poissy und die fruchtlose Auflösung der Nachverhandlungen zum Naumburger Fürstentag. Der Plan einer orthodoxen Erklärung über die Nachmahlslehre und die Entwürfe zur Unterstützung des Protestantismus in Frankreich: zwei parallele Verhandlungen über Anerkennung oder Verwerfung des reformirten Bekenntnisses. Das Schicksal der politischen Unionsgedanken in dieser Periode.

Beziehungen zu den Hugenotten und Verhandlungen über die Intercession in Frankreich bis in den August des Jahres 1561.

Erinnerung an frühere Beziehungen. Brachlegung in der Zeit der hugenottischen Verschwörungen und Wiederanknüpfung nach dem Thronwechsel (Sturin und Hotoman). Die Naumburger Intercessionsschreiben und deren religiöse Auffassung.	21
Rücklauf der freieren Strömung in Deutschland. Der Landgraf, von den Nachverhandlungen zum Fürstentag ununterrichtet, glaubt auf den Resultaten desselben fortbauen zu können und schlägt eine Gesandtschaft an Navarra vor	21
Verhandlung über diesen Plan. Infolge der Ablehnung durch Kursachsen bleibt es bei der Absendung der Naumburger Intercessionsschreiben. Der Landgraf fordert zum ersten Mal Unterstützung der Hugenotten mit Truppen	21
Frankreich seit dem Thronwechsel	21
Navarra knüpft Verbindungen mit den confessionsverwandten Fürsten an. Seine Agenten, Hotoman und Tremellio. Ihre Aufträge	31
Verhandlungen über die Anträge des Königs von Navarra.	
1) über die Gesandtschaft an die Königin-Mutter. Bereitwilligkeit Friedrichs und Philipps. Vergebliche Correspondenz Philipps mit August von Sachsen bis zur endgültigen Ablehnung	31

	Seite
Stellung der exclusiv lutherischen Fürsten	308
Herzog Christoph und die Gesandtschaft. Vollendung des Umschwungs in der württembergischen Kirchenpolitik und Rückwirkung dessel- ben. Die Verhandlungen schleppen sich fruchtlos hin	309
2) über die Bitte um Unterstützung und den Antrag auf Confederation	310
Frankreich bis auf das Colloquium zu Poissy.	
Beginn der entscheidenden Periode in Frankreich. Navarra, Deutsch- land und Spanien. Datirt der kirchliche Abfall Navarras aus dieser Zeit und welchen Antheil hat an ihm die Haltung der deutschen Lutheraner? Die Regierung auf dem Wege der Vermittlung	313
Manövern der Guises gegen die Regierungspolitik. Sie suchen Ver- bindung mit den deutschen Lutheranern. Anfang ihrer Beziehun- gen zu Herzog Christoph	319
Rückkehr zu den deutschen Verhandlungen über Interces- sion in Frankreich	324
Die Verhandlungen über Intercession in Frankreich ver- schlingen sich mit den Nachverhandlungen zum Fürsten- tag. Fortführung beider bis zu ihrer Auflösung.	
Der niedersächsische Städtetag zu Lüneburg und seine Resolutionen über die Naumburger Vorrede, ein neues Manifest der exclusiven Ortho- doxie	326
Rückblick auf die Stellung der vornehmsten Fürsten seit dem Convent zu Naumburg. Versuche Landgraf Philipps, die Vollendung des Naumburger Einigungswerks im Sinne der Duldung herbeizuführen	327
Landgraf Philipp erhält Mittheilung von den Nachverhandlungen zum Fürstentag. Rückaufserung. Er wünscht Entscheidung der schwe- renden Fragen durch eine lutherisch-reformirte Synode, verspricht aber die Declaration an Johann Friedrich seinen Geistlichen vorzu- legen	331
Zwischenfälle bis auf die Versammlung der hessischen Geistlichen.	
Der Gedanke der Synode findet keinen Anklang. Philipp wird vor den „zwinglischen Irrthümern“ verwahrt	334
Die Gesandtschaft nach Frankreich scheitert endgültig an der Haltung Württembergs (Episode der Verhandlungen: Friedrich, Philipp und der Gedanke eines Religionsfriedens in Frankreich: ein Beitrag zur Charakteristik der beiden Fürsten)	334
Stellung des Landgrafen am Scheideweg zwischen Nachgeben und Iso- lirung	339
Die hessische Landessynode. Einlenken des Landgrafen und Scheitern aller Verhandlungen über Einigung in Deutschland.	
Versammlung der hessischen Geistlichen in Kassel. Ihr Gutachten; Kri- tik desselben (das Gutachten der Theologen zu Leipzig und Witten- berg über die Abendmahlslehre)	340

Der Landgraf bewilligt die Declaration an Johann Friedrich. Kritik dieses Schritts im Zusammenhang mit seiner allgemeinen kirchenpolitischen Haltung und letztes Urtheil über dieselbe	
Alle Verhandlungen erweisen sich endlich als fruchtlos	
Kirchliche Lage im Herbst 1561	
Politische Unionsvorschläge des Landgrafen im Jahr 1561 und Scheitern derselben	
(Erste Aeusserungen des Gedankens der internationalen Allianz)	

Neunter Abschnitt.

Vom Religionsgespräch zu Poissy bis auf die Zeit des Concils und den Ausbruch des ersten Hugenottenkrieges.

Die französische Regierung am Scheidewege. Die Zeit der Hinneigung zur Reformation und zu den protestantischen Fürsten Deutschlands.

Das Religionsgespräch zu Poissy und sein Scheitern. Die Regierung beschliesst den Dualismus der Kulte einzuführen. Die Häupter des Katholicismus ziehen sich zurück. Uebergewicht des Protestantismus am Hofe	
Der König von Navarra seit dem Juli 1561. Unterhandlungen nach allen Seiten. Einladung deutscher Theologen auf das Religionsgespräch. Die deutschen Theologen und der deutsche Abendmahlsstreit in St. Germain. Navarra regt ein deutsch-französisches Religionsgespräch zur Herstellung einer Abendmahlsconcordie an	
Situation der Regentin. Das Gespenst des Krieges. Sie denkt daran Hilfe bei den Hugenotten und den deutschen Fürsten zu suchen. Rambouillet und Hotoman in Deutschland. Ihre Botschaft, betreffend das Concil. Ihre politische Mission	

Verhandlungen der deutschen Fürsten über eine politische Union der deutschen Protestanten und der Gedanke der internationalen Allianz bis auf die Conferenz zu Bruchsal.

Das Gespenst des Krieges im Reich. Aufregung im Süden und Westen, gelassene Stimmung im Norden und Osten. Schreiben an die Graubündner	
Philipp beantragt bei Christoph von Neuem ein Schutzbündniss. (Traf der Antrag zusammen mit einem französischen auf Conföderation?) Der Herzog stimmt zu. Seine Versuche, allgemeine Maassregeln gegen die Kriegsgefahr zu veranlassen. Schwäbischer Kreistag zu Ulm	
Weitere Alarman Nachrichten beim Landgrafen. Weitere Schritte zur Verwirklichung des Bündnisses. Conception der internationalen Allianz	

	Seite
Erörterungen über den Plan eines Religionsgesprächs nach dem Vorschlag des Königs von Navarra, durchkreuzt von den Verhandlungen zwischen den Guises und Herzog Christoph bis auf die Conferenz zu Bruchsal.	
Thätigkeit der Guises in ihrer Selbstverbannung. Einladung deutscher Fürsten zu einer Conferenz. Herzog Christoph geht in die Falle .	385
Rückkehr der württembergischen Theologen aus Frankreich. Herzog Christoph und der Gedanke eines deutsch-französischen Religionsgesprächs. Seine Antwort an Navarra	387
Der Landgraf und Kurfürst Friedrich für das Religionsgespräch . . .	389
Conferenz zu Zabern zwischen Christoph und den Guises und Erfolg derselben. Der Trugvorschlag eines Religionsgesprächs zwischen Lutheranern und Concilsvätern durch Herzog Christoph angenommen . .	390
Rambouillet und Hotoman abermals in Württemberg (Inhalt der Berathungen?) Ein zweiter Conföderationsantrag Navarras. Christoph lehnt ab und unterbreitet Navarra die guisischen Vorschläge. Inzwischen ist Letzterer öffentlich übergetreten	393
Die Unionsgedanken des Landgrafen und der Antrag auf ein lutherisch-katholisches Religionsgespräch auf der Conferenz zu Bruchsal.	
Augenblicklicher politischer Hintergrund der landgräflichen Pläne . .	395
Des Landgrafen Entwurf zu einer deutschen Union und internationalen Allianz der Protestanten	398
Die Verhandlungen der Conferenz.	
1) Der guisische Vorschlag zu einem Religionsgespräch. Herzog Christoph als Vertreter der Guises. Kritische Nachrichten aus Frankreich; Ablehnung des Antrags. Herzog Christoph beharrt in der Vorblendung. Der Landgraf über die Guises	400
(Seitenblick: der Ausgang der religiösen Einigungsverhandlungen in Deutschland um diese Zeit und Landgraf Philipps kirchliches Testament) .	402
2) Landgraf Philipps Anträge und ihre Ablehnung	403
Die ungeschriebene Liga der protestantischen Fürsten.	
Stand der Dinge ein halbes Jahr nach der Conferenz zu Bruchsal. Wann und wie ist die ungeschriebene Liga entstanden?	407
Unzulänglichkeit dieser Vereinigung. Was durch die Ablehnung der landgräflichen Anträge zu Bruchsal versäumt worden.	409
Zehnter Abschnitt.	
Die Unterstützung der Hugenotten im ersten Religionskrieg, eine Selbstkritik der Freunde Landgraf Philipps und Rechtfertigung seiner Politik.	
Frankreich vom Januaredict bis auf die Besetzung von Paris durch die katholische Partei	411
Die Hoffnung der Regentin auf deutsche Unterstützung enttäuscht. Unthätigkeit der Hugenotten (Sendung Bars nach Deutschland) Entfüh-	

rung des Königs durch die katholische Faction; Nachgeben der Königin. Kriegszustand; erste Unterhandlungen. Die Katholiken treffen Anstalt, in Deutschland zu werben.	4
Bar bei den deutschen Fürsten. Wie die Zeit bis auf die Nachricht vom Ausbruch des Krieges verlorben wird	4
Räthetage zu Gelnhäusen. Man beschliesst Vermittelung anzubieten und den Unthanen allen fremden Kriegsdienst zu untersagen. Philipps Instruction, betreffend Unterstützung der Hugenotten	4
Die Unterhandlungen in Frankreich werden hoffnungslos. Manifeste der Parteien. Die Hugenotten ersuchen die deutschen Fürsten, die Werbungen der Gegner zu vereiteln und Geld vorzuschüssen. Philipp der Einzige der Willen zeigt	4
Agenten und Werber der Katholiken in Deutschland. Die geistlichen Fürsten begünstigen die katholischen Werbungen. Erfolgreiche Versuche dieselben zu vereiteln	4
Philipp dringt unablässig auf Unterstützung der Hugenotten und fordert endlich dieselben auf in Deutschland zu werben	4
Die Hugenotten müssen sich entschliessen fremde Truppen anzunehmen. Gesandtschaft Dohnas nach Deutschland. Haltung Christophs und Friedrichs. Philipp trifft Anstalten ein Darlehn für die Hugenotten durchzusetzen und leitet im Voraus eine Werbung ein	4
Die Lage der Hugenotten verschlechtert sich. Bar, Schomberg und Hotoman in Deutschland. Bericht des Letzteren	4
Wie Landgraf Philipps Freunde zum ersten Entschluss kommen. Pfalzgraf Wolfgang, Kurfürst Friedrich, Herzog Christoph. Fürstengesprechungen zu Strassburg und Marburg. Es wird beschlossen, Bürgschaft für eine Anleihe der Hugenotten zu leisten. Verheissungen Herzog Johann Friedrichs	4
Alle Versuche, Vermittelung in Frankreich anzubahnen, scheitern. Neue Umstände welche lähmend auf die Action der Fürsten einwirken	4
Die Friedensverhandlungen in Frankreich zerschlagen sich. Militärische und diplomatische Verschlechterungen in der Lage der Hugenotten. Neue Hilferufe	4
Die hugenottische Anleihe bei den Städten scheitert. Andelot in Deutschland mit der Bitte um Truppen und Geld. Friedrich und Christoph beharren darauf, nur Bürgschaft zu leisten	4
Andelot und seine Begleiter in Hessen. Verhandlung mit den Beauftragten Philipps zu Cassel. Die begonnene Reiterwerbung droht aus Geldmangel zu scheitern; Andelot bittet um sofortige Hilfe. Bericht an Philipp und Rückantwort. Das Darlehn an die Einwilligung von Pfalz und Württemberg geknüpft; die Werbung dem hessischen Hofmarschall übertragen. Eagerische Schreiben an Pfalz und Württemberg. Abschied zu Cassel; zufolge desselben gehen	4
Bar und Maleville nach Kursachsen und Weimar, Andelot abnormals nach Pfalz und Württemberg. Dieselben werden endlich einig	4

	Seite
Andelot wieder in Hessen. Die Zuschrift von Pfalz und Württemberg geht verloren. Neue Schwierigkeiten, Lösung derselben. Die Wer- bung beginnt	455
Endgültige Regelung des Anleihegeschäfts und Vertheilung der Summe auf die fünf südwestdeutschen Fürsten	458
Johann Friedrich und der Kurfürst von Sachsen	460

Anhänge.

I. Ueber gefälschte Nachrichten	461
II. Ueber die Unterschriften der erneuerten Confession	473

Berichtigungen und Zusätze.

Zu Seite 2, Vorbemerkung: Als dies geschrieben wurde, bestanden meine handschriftlichen Quellen nur aus Acten des Archivs zu Marburg; nachmals benutzte ich auch Materialien des königlichen geheimen Staatsarchivs zu Berlin; dieselben sind mit dem Zusatz Berlin und Angabe des Fundorts citirt — Seite 24 Anm. 4 am Ende lies Anm. 30 statt Anm. 26. — Seite 25 Anm. 4 Beil. XLVII statt Beil. XLVI. — Seite 37, Zeile 11 lies Friedrichs des Weisen statt Johann Friedrichs des Grossmüthigen. — Zu Seite 60, Anm. 2 vgl. noch Hortleder p. 1038 (Stipulationen des Passauer Vertrags über die Festung Cassel) — Seite 64 Anm. 5 lies Beil. XXXV statt Beil. XXXIV. — Seite 66, Anm. 1, Zeile 3 u. 4 von unten lies Spanien statt Dänemark. — Seite 83 in der Anmerkung, Zeile 7 lies Abschnitt VII am Ende statt Abschnitt VIII. — Seite 142, Anm. 78 Zeile 2 lies Kugler II p. 173—176 statt 73—76. Zu derselben S., Absatz und Anm. 79 ist zu bemerken: der Landgraf hatte in der That um jene Zeit zu Marburg eine Synode zusammenzutreten lassen, welche berieth „de ratione consensus in religione.“ Das in den Beilagen sub XXXI grösstentheils abgedruckte Stück ist offenbar von dieser Synode verfasst worden (vgl. corp. ref. XLVI No. 3227). — Zu p. 151, nach dem Absatz: statt: die evangelischen Städte der Schweiz muss es heissen: schweizerische und französische Protestanten aus dem Kreise Calvins, unter Gutheissung und mit Unterstützung der evangelischen Städte. — Zu p. 171—173: über die Verrichtung Sturms und Hotomans in der Pfalz s. noch corp. ref. XLVI, No. 3310 (zu vergleichen mit No. 3406, ib. p. 465, 0). — p. 180 unten, letzte drei Zeilen lies: während Navarra das Versprechen der Würde eines königlichen Generalstatthalters in ganz Frankreich erhielt, vor der Hand aber nur mit sehr untergeordneten Befugnissen ausgestattet wurde. — Seite 323 Anm. 78: Vgl. Kausler und Schott, Brief Vergeries, No. 121. Es geht daraus hervor, dass die irrigen Meinungen Herzog Christophs wohl auch auf die Mittheilungen Franz Baudouins, welche Vergerie übermittelte, zurückgeführt werden können. — Seite 324, Anm. 82 der Brief Navarras vom 23. Juli ist bei Kugler II p. 294 angeführt. — Seite 376, Zeile 12 lies Bischof von Cassano statt Lausanne.

Erster Abschnitt.

Es ist bekannt und oft erörtert worden, dass der augsbургische Religionsfriede von vornherein der wichtigsten Bedingungen dauernden Bestehens entbehrte, materiell und formell unzulänglich war. Seine Entstehung wurde zum grössten Theil durch den Druck äusserer Nothwendigkeit, zum allgeringsten durch innerliche Friedensmotive bestimmt. Die unterhandelnden Parteien waren erschöpft und ruhebedürftig, vor Allem aber fühlte wohl eine jede, dass sie in einen neuen Krieg unter zweifelhaften Aussichten eintreten, dass sie in demselben das Aeusserste riskiren würde. Sie bequamen sich daher zum Vertrag, waren aber weit entfernt ihre Feindschaft zu begraben, ein Princip der Duldung an Stelle des gegenseitigen Anspruchs auf Allenberechtigung zu setzen: indem derselbe juristisch verneint wurde, blieb er doch für beide Parteien Glaubensartikel, Bestandtheil ihrer Religion. Diese innerliche Gesinnung der Parteien bestimmte den Gang der Friedensverhandlungen in der Weise, dass nur ein vielfach controverses, ja notorisch lückenhaftes Friedensdocument zu Stande kam, welches beiderseits der illoyalen Ausbeutung weiten Spielraum gab, ja noch einige Streitpunkte unverglichen offen liess und somit eine Reihe weiterer Conflictte in sich barg. Die Contrahenten begnügten sich nicht, bei der Abgrenzung ihrer beiderseitigen Rechtssphären sich jede Hand breit streitig zu machen; sie liessen sich vielmehr in manchen wichtigen Fragen überhaupt nicht durch unzweideutige Sätze an bestimmte Schranken binden. Für solche Rechte, die man um jeden Preis behaupten wollte und doch nicht öffentlich und unanfechtbar verfechten konnte, ohne den Bruch der Verhandlungen zu provociren, erschied man mit beiderseits gleicher Ueblichkeit zweifelhafte Deckungen durch doppelsinnige Formulirung der Friedensartikel, stillschweigenden Vorbehalt eigenmächtiger Interpretationen, kluges Uebergehen bedenklicher Punkte. So wurde denn das Verhältniss der evangelischen Reichsstände

zu den katholischen Geistlichen, den Stiftern, Klöstern, Kirchen, Schulen und sonstigen Anstalten des Klerus, den Kirchengütern, die ihrer Landeshoheit unterstanden, ganz unvollkommen klar-gestellt: aus denselben Bestimmungen vermochten die Katholiken den vollkommensten Schutz jener Personen, Anstalten und Güter, die Protestanten dagegen für sich das Recht der Reformation und Säkularisation abzuleiten. Ganz übergangen wurden die Befugnisse von Reichsständen verschiedener Confession in denjenigen Gebieten, deren weltliche und geistliche Obrigkeit ihnen gemeinsam oder in Theilung zustand. Hier war nun das Fortbestehen unausgeglichener Gegensätze wenigstens verdeckt: in zwei Materien der Verhandlung aber, die sich nicht mit doppelsinnigen Sätzen abthun liessen, trat es offen zu Tage: über die rechtliche Behandlung der geistlichen Fürsten, katholischen Prälaten und Beneficiare, die etwa zur anderen Confession übergehen würden, sowie über die Stellung der bereits reformirten Ritterschaften, Städte und Gemeinden in geistlichen Fürstenthümern konnte man sich nicht verständigen; König Ferdinand unternahm es, die beiden Fragen durch einseitige Willenserklärungen, die eine zu Gunsten der altgläubigen, die andre im Sinne der protestirenden Stände, zu erledigen: aber jede Partei versagte derjenigen Bestimmung, welche gegen ihre Interessen lief, ihre Einwilligung; man schied von einander ohne Uebereinkunft in diesen Punkten.¹

In der Friedensurkunde, die so entstand, gab es ausser dem Satz, dass Niemand erlaubt sein sollte, den andersgläubigen Reichsstand um des Bekenntnisses willen anzugreifen, nur noch wenige klare Bestimmungen. Nun mochten kaum Einzelne, ja vielleicht

Vorbemerkung: Die Handschriftlichen Materialien sind in den Anmerkungen durch den Zusatz Hs. gekennzeichnet. Den Ort derselben im Archiv anzugeben war nicht thunlich, da bei der fortschreitenden Neuordnung desselben die Archivalien mit der Zeit ihre ehemaligen Rubriken wechseln und z. Th. bereits nicht mehr unter derselben Bezeichnung zu finden sind, als zur Zeit ihrer Benutzung. — Die vollständigen Titel der benutzten Literatur siehe in dem Verzeichniss am Schluss der Arbeit. — Um Verwechslungen zu vermeiden, habe ich die Anmerkungen der vorliegenden Arbeit stets unter „Anm.“, diejenigen anderer unter „Note“ eintirt.

1) S. die Constitution des Friedens bei Lehenmann p. 136 ff. oder Specker p. 303 ff. oder Lunig I p. 131 ff. — Specker p. 250 — 317. Einleitung zu Ritters Gesch. d. protestant. Union. Ders. „Der Augsburger Religionsfriede“⁴ Ders. Deutsche Geschichte p. 79 — 85.

Niemand an bewaffneten Friedensbruch denken; im Uebrigen aber beabsichtigte man sich wohl vielfach selbst den klaren Sätzen nicht weiter zu unterwerfen, als nöthig war um den directen Ausbruch eines neuen Krieges zu vermeiden; vollends aber dachte keine der beiden Parteien daran, die zweideutigen Bestimmungen im einfachsten Sinne auszulegen und einzuhalten, oder in den unerledigten Punkten Entgegenkommen zu zeigen; es hätte sonst im Grossen und Ganzen Consolidirung des gegenwärtigen Zustandes eintreten müssen, und diese konnten die Parteien in ihrer grossen Mehrzahl weder wünschen noch billigen.

Es war natürlich, dass die Mängel des Friedenswerkes sich sehr bald fühlbar machten. Was konnte es helfen, dass man pflichtmässig auch wieder die religiöse Vereinbarung der Confessionen in Aussicht nahm und einen neuen Reichstag ansetzte um die zum Ausgleich dienlichen Mittel und Wege zu berathen? Man wusste doch wohl gut genug, dass die Vereinbarung an gegenseitiger Unnachgiebigkeit scheitern müsse.² Auf den Religionsgesprächen früherer Jahre hatte man sich wohl, Dank gegenseitiger Nachgiebigkeit, bis auf einen gewissen Grad genähert: jetzt, da die Protestanten wenigstens dem Recht nach unbedingten Schutz genossen, die Katholiken durch die ersten Sitzungen des tridentinischen Concils gebunden waren, liess sich ein Gleiches nicht mehr erwarten. Daher wurde bereits in dem kurzen Zeitraum, der bis zu diesem letzten Versuch einer Concordirung verstrich, aus gegenseitigem Uebelwollen und Misstrauen, wenn sie je erstorben war,³ die Spannung neu geboren, die von da an bis zum Aus-

2) Vgl. Ritter. D. G. p. 127 8, 135, 136 Note 1. Herzog Heinrich von Wolfenbüttel schreibt an den Landgrafen Amelunxborn den 7. Juli 1557 (Hs.) „wirsten schier anders nit darzu zu sagen, dan man sperrtet die theologen zu beiden seiten so lang zusammen, und gebe inen weder essen noch trinken, bis sie ihre koppfische oppuniones hindansetzen, und sich einhellig loben des rechten heilsamen und guten seligmachenden vergliehen. (Do man dan auch dem spruch des propheten Jheremie nach sich zum hern keren, so wurde er sich auch gewisslich wider zu uns keren, und also trostlicher Hoffnung ein gute christliche verglenchung volgen; es were zu beiden seiten auffhören hoch zeit.“)

3) Auf protestantischer Seite regte sich bereits während der Friedensverhandlungen, als König Ferdinand angesichts der unlösbaren Differenzen über die Behandlung der übertretenden Geistlichen alter Religion den Reichstag zu suspendiren wünschte, die dringende Besorgniss, es sei darauf abgesehen, den

bruch des dreissigjährigen Krieges stetig wuchs. Kaum war der Friede geschlossen, als man sich auch schon gegenseitig mit dem höchsten Argwohn betrachtete und auf beiden Seiten Kriegsgerüchte circulirten. Protestanten träumten von Conspirationen der geistlichen Kurfürsten, von gefährbringenden Einverständnissen des Kaisers mit dem Papst, der den Religionsfrieden nicht anerkannte; der Cardinal von Augsburg sollte in Rom mit dem Papst gemeinsam daran arbeiten, den Religionsfrieden rückgängig zu machen. Altgläubige wiederum erzählten, eine Anzahl protestantischer Fürsten wolle die Sache des geächteten Markgrafen von Brandenburg-Culmbach benutzen, um einen neuen Offensivbund gegen die alte Religion zu gründen.⁴ Zum Schutz gegen Frie-

Abschluss zu verschleppen, bis man einen neuen Krieg beginnen könne. Heinrich Lersener schreibt an Philipp, Augsburg den 14. August 1555 (Hs.): etliche Rätthe der Kur- und -Fürsten zu Sachsen und Braundenburg, Württembergs und des Landgrafen sind jetzt beieinander gewesen, um, bevor es an die andern Religionsverwandten käme, zu berathen, wie man sich auf dieser Seite zu dem Vorhaben des Königs verhalten solle. „Da ist under andern vorgelaufen, das disse dinge voller verdachts solten sein, das man hie nicht schliessen, die sachen verschieben, und kein Regenspurg ein andern reichstag ansetzen wolle; das auch wurde ein neu Interim, und disen theil kainswegs anzunehmen sein; one zweifel wurd man mit des kunigs von Engellandt herauskomen in Prabandt one grosse ursach nit so sehr eylen. Der jetzig Papst prächte geldt auf bey meniglichen wo er konte ... die Spanier wurden nicht underlassen zu trachten, das sie widder ins reich komen mochten; man wolte die stende nit vergleichen, noch einigkeit im reich haben; man giengte darmit umb, widder kriegk anzurichten und disse religion gar auszureuten; und haben etzliche so solchs vorbracht, dannost ein wohn gehabt, es solte wol so gut sein, man schuede one abschidt, und so der ander theil ein abschiedt mochte, man protestirte darwidder, oder siglete nicht.“

4) Kugler, Christoph, Herzog zu Württemberg, Stuttgart 1868, 1872. Bd. II. p. 3—4. M. J. Schmidt, neuere Geschichte der Deutschen, Ulm, Wien, 1785—1793. Bd. II. p. 4 ff. F. D. Haberland, Neueste Teutsche Reichsgeschichte, Halle 1774—1786. Bd. III. p. 101—110. Voigt, Markgraf Albrecht Alcibiades von Brandenburg-Culmbach, Berlin 1852. Bd. II. p. 251, 252. — Dr. Gereon Seyler, Landgraf Philipps alter Arzt, der in Augsburg wohnte, schickte demselben im April 1556 eine Schrift „darin allerlei Warnungen und Praktiken begriffen;“ im Brief selbst wird mitgetheilt: die Angaben der Schrift werden glaublich gemacht dadurch, dass der Papst Truppen besammien hat; man erzählt auch, der Papst habe den Waffenstillstand zuwege gebracht, um seine Absichten durchzusetzen; viele schopfen Verdacht daraus, dass König Ferdinand den Beginn des Reichstags aufgeschoben, „als solt ir M. haben wollen auf ein praktiken acht geben, ob dieselb uns werk zogen mocht werden“ und

denstörungen durch den Markgrafen und seinen Anhang gründete König Ferdinand mit einer Anzahl meist katholischer Stände während des Reichstages zu Regensburg im Jahre 1556 den landesherrlichen Bund; auf protestantischer Seite wurde sofort die Meinung laut, man habe es mit einem neuen „Papisten- und Pfaffenbund“ zur Herstellung der alten Religion zu thun.⁵

Die folgenden Jahre waren dem Entstehen einer ruhigeren Stimmung nicht günstig, denn es kam weder zur Beschwichtigung der unversöhnten Gegensätze, noch zur Verbesserung und Ergänzung der mangelhaften Friedensbestimmungen. Die Vereinbarung der Confessionen scheiterte hoffnungslos auf dem Colloquium zu Worms gegen Ende des Jahres 1557. Auf dem nächsten Reichstag, zu Augsburg im Jahre 1559, sollten neue Wege zur Hebung des Schisma's bestimmt werden; hier stellten aber die Parteien sich von vornherein auf gänzlich unvergleichbare Standpunkte, sodass der Reichstag sich endlich trennte, ohne dass man neue Mittel zur Versöhnung auch nur in Aussicht hätte nehmen können; je klarer aber durch diese Misserfolge die Unmöglichkeit des Ausgleichs wurde, desto freieres Spiel erhielten das unbegrabene

mehr dergleichen. Zu den meisten dieser Mittheilungen wird hinzugefügt: dazwischen, welche die Facta leugnen, sind eben die, welche selbst verdächtig sind (der Schluss des Briefs mit dem Datum ist verloren, doch fällt derselbe zwischen den 16. und 21. April, denn er quirtirt Schreiben des Landgrafen, welche Seyler am 16. April empfangen, und vom 21. April ist bereits ein weiteres Schreiben Seylers vorhanden). Johann Ulrich Zasius, der vorderosterreichische Vicekanzler, schickt (Darmstadt d. 15. Jan. 1560) dem Landgrafen eine Zeitung, an deren Inhalt er persönlich, wie er schreibt, nicht glauben kann, des Inhalts: es besteht ein Bündniss, welches im nächsten Frühjahr, etwa um Lichtmess, die fränkischen Einungsverwandten und die Stadt Nürnberg überfallen will; der Anstifter ist Markgraf Hans von Brandenburg; mit ihm verbunden: der König von Polen, Herzog von Preussen, Kurfürst von Brandenburg, Erich von Braunschweig, Johann Albrecht von Mecklenburg, Rostock, Lubeck und noch einige Seestädte. Kurfürst August hat den Verbündeten Neutralität und offenen Pass durch sein Land zugesagt. Hs.

5) Maurenbrecher, Beiträge zur deutschen Geschichte 1555—1559 bei Syb. 1 50 p. 33—34. Kugler II. p. 3, 5. p. 185. Die Argumente, mit denen Christoph seine Weigerung, in den Bund zu treten, begründete, müssen als Vorwände betrachtet werden; war doch der Herzog in der Folge durchaus geneigt, in ein evangelisches Schutzbündniss zu treten, s. unten passim. Sein inneres Motiv kann nur Misstrauen in die Zwecke des Bundes gewesen sein. Vgl. unter V. Anm. 14.

Misstrauen der Parteien und die andern Kräfte, welche die Spannung allmählich wieder höher trieben.

Hierher gehören die Streitigkeiten, welche aus der controversen Natur des Friedens flossen. Schon in den Jahren 1556 bis 1558 begannen die Reibungen, welche sich um die Ausführung des Friedens im Einzelnen drehten;⁶ mit dem Reichstag zu Augsburg im Jahre 1559 beginnt die endlose Reihe der beiderseitigen *gravamina* wegen Bruchs und Umgehung der Friedensartikel, welche sich von da an durch alle Reichsversammlungen bis zum dreissigjährigen Krieg hinziehen und von den principiellen Gegensätzen, die man im Jahre 1555 mit Mühe verdeckt hatte, allmählich den Schleier wieder hoben. Waren auch diese nicht gewesen, so begann doch schon mit dem Reichstag zu Regensburg in den Jahren 1556 und 1557 der vergebliche Sturm-
lauf der Protestanten gegen den geistlichen Vorbehalt, der beim Abschluss des Friedens ohne ihre Zustimmung errichtet worden. Derselbe musste dauernd das Bewusstsein wachhalten, es gebe einen unausgeglichenen Streitpunkt, an dem sich, sobald er einmal praktische Anwendung fand, mit Leichtigkeit neuer Krieg entzünden könne. Zur Verschärfung der Besorgnisse trugen auf beiden Seiten nicht wenig die Grumbach'schen Handel bei: in diesem Rechtsstreit um Geld und Gut, der jeden Augenblick in den Schwertkampf überzugehen drohte, stand im Grossen und Ganzen eine katholische Partei: der landsbergische Bund mit dem Kaiser und Herzog Heinrich von Braunschweig einer protestantischen: den Erben des Anfang 1557 verstorbenen Markgrafen Albrecht von Brandenburg-Culmbach, gegenüber. Bei dem Misstrauen, welches die Protestanten dem Bund von vornherein entgegengebracht, bei dem wüthenden Hass, welchen die protestantischen Edelleute, die so zahlreich auf der andern Seite standen, gegen die gesammte Geistlichkeit hegten, lag die Besorg-

6) Ueber angefochtene Reformationen der Protestanten s. Ritter D. G. p. 191 — 204. Vgl. Hübner III. p. 108 9, p. 115 — 116, p. 468 — 470. Aus den *gravamina* der Protestanten vom Reichstag zu Augsburg 1559 geht hervor, dass sie sich schon auf dem Reichstag zu Regensburg 1556 7 beschwert hatten, weil die Altthätigen gegen sie beim Kammergericht Prozesse und Mandate zuwider dem Religionsfrieden anbrachten. S. Lehmann p. 176 a. Gerson Seyler schrieb an den Landgrafen schon am 24. März 1556 (s. l. Hs.) „der reichsabschied mit seiner vertunkelten finsternus, gibt ful anstoss, disputiren und misverstands.“

nis nahe, der Kampf um den Besitz möge, einmal ausgebrochen, von den kirchlichen Tendenzen ergriffen werden und in den Kampf der Bekenntnisse übergehen.⁷

Unter solchen Verhältnissen schien die Erhaltung des Friedens trotz des beiderseitigen Ruhebedürfnisses vor Allem auf dem Gleichgewicht der Parteien zu beruhen, aber auch dieses erblickte man in steter Gefährdung. Die Katholiken sahen sich der protestantischen Partei an Machtmitteln nicht gewachsen, zumal der König, später Kaiser Ferdinand, meist durch die Türkengefahr gefesselt wurde und die katholischen Mächte des Auslandes meist viel zu beschäftigt waren, um den Altgläubigen in Deutschland ihren Arm leihen zu können: in dieser Lage konnte der deutsche Katholicismus oft nur auf die Fortdauer der Zwietracht in jener Partei speculiren. Die Protestanten wiederum wurden gequält durch das Bewusstsein ihrer Isolirung und Zerrissenheit. Die Gegensätze des deutschen Protestantismus zu den protestantischen Lehren des Auslandes raubten den Bekennern der augsburgischen Confession die Hoffnung auf Einverständnis und Zusammenstehen mit den Reformirten der andern Nationen in der Stunde der Gefahr; die wachsende Feindschaft der dogmatischen Parteien innerhalb des deutschen Protestantismus drohten die an sich grosse Macht der Partei zur Ohnmacht herabzudrücken. Dieser Zustand musste nicht nur die Gegner zum Angriff ermuthigen, sondern drohte die Protestanten auch rechtlich zur schwächeren Partei zu machen: der augsburgische Religionsfriede mit seinem Rechtsschutze umfasste neben den Katholiken nur die Bekenner der augsburgischen Confession und erklärte jedes dritte Bekenntniss ausdrücklich für rechtlos; durch jene Glaubensstreitigkeiten aber wurde für einen grossen Theil der deutschen Protestanten zweifelhaft, ob sie diesem Bekenntniss noch angehörten und somit auch, ob sie das Recht auf den Friedensstand noch besäßen; es fragte sich: würden die Katholiken nunmehr, wenn sie sich einmal in der Lage fühlten, anzugreifen, den Religionsfrieden noch für alle Protestanten als gültig anerkennen? Die Lage aber, welche die Katholiken zum Angriff befähigte, schien oft nicht fern zu sein; die allmähliche Pacification der grossen katholischen Mächte, welche im Anfang dieser Periode noch im Krieg lagen, und die Politik

⁷ S. unter V. Anm. 14.

der römischen Curie drohten mehr als einmal die Conjunctur herbeizuführen, welche eine Coalition der katholischen Interessen im Ausland und im Reich ermöglichen würde. So oft eine solche Conjunctur zu entstehen schien, richteten die Protestanten ihren Blick mit gleicher Besorgniss auf die katholischen Mächte im Ausland wie die im Innern: oft meinten sie schon zu sehen, wie letztere jenen die Hand reichten. Zu Alledem sahen sie, während die geistige und kriegerische Macht der Evangelischen in Deutschland durch Streitigkeiten unterwühlt wurde, zwischen diesen aber und den Reformirten des Auslands mehr und mehr Entfremdung Platz griff, in der katholischen Welt das Streben nach Zusammenschluss und Consolidirung gegenüber der neuen Lehre immer entschiedener werden: das Generaleconcil, welches die katholischen Mächte vorbereiteten, würde, so erwartete man, sich nicht begnügen, ein neues Fundament für die geistige Macht des Katholicismus zu schaffen: es würde zugleich als einseitiges Gericht über Alle, die mit der römischen Kirche gebrochen hatten, auftreten, in der Verdamnung derselben den Rechtstitel für ihre Vertilgung schaffen und die katholischen Mächte als ausführende Organe des Willens der Kirche zur Execution des Urtheils auffordern. So führte denn die allmähliche Pacification der katholischen Mächte eine Kette von Beängstigungen mit sich, und als sie im Jahre 1559 sich vollendete und zugleich der Concilsgedanke wieder lebendig auftrat, griff dauernd eine bange Spannung Platz: mit oder ohne Concil, vor oder nach demselben, ohne weitem Anlass als die Gunst der politischen Situation und etwa noch einen Streit rechtlicher oder politischer Natur, oder auch auf Grund eines Concilsspruches erwartete nunmehr ein grosser Theil der deutschen Protestanten einen gewaltsamen Rückschlag des Katholicismus.

Aus dem Gefühl der Unsicherheit auf protestantischer Seite entsprangen nun die politischen und kirchlichen Einigungsbestrebungen, welche ich unter dem Namen protestantischer Unionspolitik zusammenfassen möchte.

Diese politische Richtung ergriff keineswegs das ganze protestantische Deutschland, denn ihre Triebfeder, eben das stete Gefühl der Unsicherheit, war doch nicht überall gleich stark. Am heftigsten waren die Besorgnisse im Westen und Süden, in den Gegenden, welche zu den Niederlanden, Frankreich, Spanien,

Savoyen. Italien die nächsten Beziehungen hatten: in den nördlichen und östlichen Gegenden, welche weniger auf die Beobachtung der Verhältnisse in den romanischen Reichen hingewiesen waren und weit genug von den Grenzen derselben lagen, um bei einem Angriff von dieser Seite her nicht in erster Linie bedroht zu sein, war die Stimmung kühler und gelassener; zwar möchte ich glauben, dass auch dort Niemand den deutschen Protestantismus ausser Gefahr erblicken konnte, doch war der Unterschied gross genug, um eine grosse Verschiedenheit im politischen Verhalten zu ermöglichen. Im Süden und Westen, bei Württemberg, Kurpfalz, Zweibrücken, Baden-Durlach, vor Allem aber Hessen, entstand aus der Besorgniss vor einer katholischen Reaction eine lebhafte Actionspolitik. Allgemein ist hier die Tendenz, der zerrissenen protestantischen Partei wenigstens durch Beilegung der dogmatischen Streitigkeiten ein festeres Gefüge zu geben: vorübergehend und bei Einzelnen tauchte der Gedanke einer politischen Anehnung an das katholische Frankreich auf; Landgraf Philipp von Hessen und Herzog Christoph von Württemberg verfolgen consequent den Plan, dem deutschen Protestantismus durch ein Bündniss eine fertige Defensivstellung gegen katholische Angriffe zu geben; der Landgraf endlich strebt, wo irgend er eine Aussicht dafür zu erblicken meint, die kirchliche Verständigung des deutschen Protestantismus mit den evangelischen Mächten des Auslandes und die politische Allianz mit denselben an.

Einen grossen Gegensatz zu diesen Tendenzen im Süden und Westen des Reichs zeigt der Norden und Osten: dies ist das Land, wo man sich nicht scheut, durch theologische Polemik die Macht der Partei zu unterwühlen, über territorialen Feindschaften und Interessen die Sicherung der Partei zu vernachlässigen. Die bedeutendsten protestantischen Fürsten dieser Gegend: Kurfürst August von Sachsen und Kurfürst Joachim von Brandenburg stehen jenem südwestdeutschen Fürstenkreis gegenüber mit einer Politik der vollkommenen Unthätigkeit. Nun hatte es wenig zu bedeuten, dass Kurfürst Joachim, getreu seiner Vergangenheit, sich möglichst von jeder energischen Parteihandlung der Protestanten ausschloss: dieser Fürst, der nach Allem, was man von ihm gesehen, nur für einen halben Protestanten und vielleicht überhaupt nicht als Bundesgenosse in der Vertretung evangelischer Interessen gelten konnte, zum Mindesten nirgends in Rechnung

kam, wo die evangelischen Interessen in ausgesprochenen Gegensatz mit dem Willen des Kaiserhauses traten, hatte zu wenig Ansehen bei den Evangelischen, um durch sein Verhalten bestimmend einzuwirken; dagegen war die Theilnahme Augusts von Sachsen seiner Macht und Autorität halber fast unerlässlich für jeden bedeutenden Schritt evangelischer Stände. Wir müssen daher der Haltung dieses Fürsten vorab einige Aufmerksamkeit schenken.

August hielt den Ansichten seiner süd- und westdeutschen Freunde stets entgegen, jene Massregeln, durch die man den Protestantismus schützen wollte, seien einestheils überflüssig, anderntheils zweckwidrig: sie würden eher Gefahr als Sicherung bringen; die katholische Reaction sei nicht zu fürchten, die Besorgnisse Phantasterie, vorausgesetzt, dass man die Gegenpartei nicht provocire; aber eben dies werde am sichersten durch Misstrauen und ungerechtfertigte Massregeln erzielt werden. Nun ist es wahr: man riskirte bei jener Schutzpolitik den gefürchteten Ausbruch zu beschleunigen; durfte man aber darum, wenn überhaupt Grund zu Befürchtungen war, jede Vorbereitung der Abwehr unterlassen? Und so ganz unberührt von der weit verbreiteten Bangigkeit und Kriegsfurcht — wir werden es unten sehen — konnte doch auch Kurfürst August nicht bleiben, dass er den Protestantismus ausser Gefahr erblickt hätte. Es mag wohl wahr sein, dass er weit weniger unter dem Druck jener Stimmung stand, die im Süden und Westen herrschte; seine Lande lagen ja weit genug von den Grenzen der romanischen Nationen und waren vor einem ersten Angriff aus jener Gegend verhältnissmässig sicher genug, dass er die dortigen Verhältnisse mit Ruhe betrachten konnte: bei kühler Ueberlegung musste auch wohl die Gefahr, die von dorthier drohte, in weiter Ferne erscheinen; ferner erblickte er, der religiös weit indifferenter war als die meisten Zeitgenossen, wohl auch am katholischen Seite weit weniger religiöse als politische Motive in allen Bewegungen und legte daher vor der Triebkraft des religiösen Fanatismus, die manchem Andern wie eine dämonische unberechenbare Gewalt vorschwebte, weit weniger Furcht. Dennoch erscheint dies Alles weniger massgebend für sein Handeln als das Bedürfniss nach dem Wohlwollen des Hauses Oesterreich und der katholischen Stände, welches aus seiner Hauspolitik floss.

Zwei vornehmliche Wurzeln hatte dies Bedürfniss. Kurfürst August verfolgte gegenüber den Bisthümern, die in der Sphäre

seines directen Einflusses lagen — Naumburg, Merseburg und Meissen — die Politik seiner Vorgänger: diese Stifte seiner Landeshoheit zu unterstellen und ihre Administration an sein Haus zu bringen. Dass seine prätendirten landesfürstlichen Gerechtsame über die Bisthümer keineswegs unbestritten waren, und ihr Uebergang in protestantische Hände vollends der Rechtsauffassung, welche Kaiser und katholische Stände im geistlichen Vorbehalt hatten stehen wollen, stracks zuwiderlief, liess er sich nicht hindern: langsam aber mit stetigem Erfolg schritt er, stets in directem Widerspruch mit dem Willen des Kaisers, auf seiner Bahn vor.⁸⁾ Wollte er auf diesem Wege sich nicht die erklärte Feindschaft des Kaisers und der katholischen Stände zuziehen, so musste er freilich suchen, was er ihnen dort zu Leide that, in andern Dingen durch eifriges Entgegenkommen abzuverdienen, und diese Rücksicht war ihm um so massgebender, als — hier liegt die zweite und vielleicht vornehmste Wurzel seiner eigenthümlichen Politik — sein kirchlicher und politischer Gegensatz zu den Ernestinern eine gefährliche Blöße für Angriffsgelüste zu bieten schien. Die Herzoge von Weimar standen allgemein in dem Verdacht, als lauerten sie nur auf die Gelegenheit, ihrem Vetter die sächsische Kur und die verlorenen Lande wieder abzuzeigen. Sie gaben demselben reichlich Nahrung, indem sie ihr Beamtenthum und ihre Landeskirche zum Sammelplatz für Feinde des albertinischen Hauses und der kursächsischen Landestheologie machten. In ihrer Universität fand eine Reihe jener lutherischen Heissporne Schutz und Aufnahme, welche mit der wittenbergischen Kirche in Hader lagen und sie unaufhörlich verketzerten. Ausserdem aber übernahmen sie nach dem Tode des Markgrafen Albrecht von Brandenburg-Culmbach eine Anzahl Diener desselben, welche in die Schicksale des Markgrafen tief verflochten gewesen waren und gewissermassen seine Kriegserbschaft übernommen hatten, vor Allen Wilhelm von Grumbach und Wilhelm von Stein.⁹⁾ Ich brauche nur kurz erinnern, welche Bewandniss es mit diesen Leuten hatte.¹⁰⁾ Ihr ehemaliger Herr hatte auf sie, als seine Gläu-

8) Vergl. unter V. bei Anm. 70.

9) Orthoff I. p. 110 — 112.

10) Für die Grumbachschen Handel im Allgemeinen vgl. Voigt, Willh. von Grumbach etc.: Koch, Quellen z. G. Maximilians II., Bd. I p. 8 — 85. Orthoff Bd. I.

biger und Bürgen, einen Theil seiner Forderungen an die fränkischen Einungsverwandten vererbt; Grumbach und Stein beanspruchten ausserdem die Restitution ihrer Lehen und Güter im Stift Würzburg, die ihnen der Dienste halber, welche sie dem Markgrafen geleistet, entzogen worden waren. Da der Weg Rechts ihnen wenig Aussicht bot, so trugen sie sich mit dem Plan, das Ihre mit Gewalt wiederzunehmen. Grumbach war unter ihnen der Bedeutendste und Thätigste. Er hatte beim Kammergericht ein Restitutionsmandat ausgebracht, welches die fränkische Einigung nicht respectiren wollte; auch nach dieser Zeit ergriff er jede Gelegenheit, durch Vermittlung ein gütliches Uebereinkommen zu erlangen; diese Versuche aber scheiterten sämmtlich an der Unnachgiebigkeit der fränkischen Einungsverwandten und Herzog Heinrichs von Braunschweig, der einen Theil der Grumbachschen Güter vom markgräflichen Krieg her inne hatte. Daher nahm Grumbach zwischen den Unterhandlungen den Plan der Selbsthilfe immer wieder auf. Dass er schon in den Jahren, von denen wir handeln, daran gedacht hätte, durch eine grosse Adelsrevolution zugleich seine Privatanprüche durchzusetzen und die gedrückte Stellung des deutschen Adels wieder zu heben, wie es einst Sickingen gewollt, wird sich schwerlich nachweisen lassen; wohl aber fürchteten dies seine Gegner, und sicher war, dass, wenn er losschlug, eine ganze Reihe unzufriedener Edelleute, namentlich unter den Gläubigern Markgraf Albrechts, sich seinem Unternehmen anschliessen würden; ausserdem sah Grumbach frühzeitig, dass er zur Durchführung seines Planes Anlehnung bei Machtigeren im Reich brauchen würde, und suchte darum die brandenburgischen und andere Fürsten, die an der Verwirklichung der Ansprüche Markgraf Albrechts interessirt waren, mit in sein Unternehmen zu ziehen; vornehmlich aber richtete er sein Augenmerk auf den Zwiespalt der Häuser Sachsen. Schon zu Lebzeiten des alten Kurfürsten Johann Friedrich und seines Herrn hatte er zu den Ernestinern Beziehungen gesucht; nach dem Tode des Markgrafen nahm er jedenfalls mit gutem Vorbedacht bei den weimarischen Herzogen Dienste; er hoffte, dieselben würden sich von dem Wunsche, die Kur und die Lande ihres Vaters wiederzugewinnen, zu einem Kriege verleiten lassen, in dem dann unter Andern auch seine Pläne würden ausgeführt werden können. Als die Herzoge nun Grumbach und seine Anhänger in Dienst nahmen

alle Soldaten, die vom markgräflichen Krieg her mit den französischen Einungsverwandten, dem römischen König, Herzog Heinrich und dem albertinischen Haus, sämmtlich auch alten Gegnern der Ernestiner, verfeindet waren, gewann es natürlich sofort das Aussehen, als wollten sie ihre Sache mit den Interessen der unruhigen Edelleute verbinden.¹¹ Lasse man nun dahin gestellt sein, wie weit die Pläne der Ernestiner damals in Wahrheit gingen; sicher nahm unter Denen, die sich durch jene Coalition bedroht fühlten, Kurfürst August eine hervorragende Stellung ein: er fasste das Gebahren seiner Vettern nicht anders auf, als wollten sie durch die Protection der streitbaren Theologen ihn, den Kurfürsten, aus dem Religionsfrieden herausdrängen, in den ihm verfeindeten Adeligen aber dienstbereite Helfer zum Krieg um die Kur und die Kurlande gewinnen. Seine Besorgniss musste steigen, als diese gefürchtete Verbindung scheinbar an Frankreich Anlehnung fand und mit den Ansprüchen der Erben König Christians des Zweiten von Dänemark in Verknüpfung trat. Mehr als alle Unterschiede der politischen Anschauung und Gesinnung hielten diese Besorgnisse den Kurfürsten August fern von der Actionspolitik der süd- und westdeutschen Fürsten, denn machte er sich dem Wiener Hof missliebig, so hatte er zu befürchten, dass derselbe die ernestinischen Vettern gegen ihn ausspielen werde, sei es, dass diese zum Angriff übergingen, sei es, dass ein neuer Krieg der Parteien in Deutschland die Gelegenheit lieferte. Vorwand dazu hätte seine Stellung in der Kirche genug gegeben; bemühte doch die Landestheologie seiner Vettern sich unablässig, aller Welt zu beweisen, dass die wittenbergische Kirche von der augsburgischen Confession abgefallen sei. Auf den Besitz der sächsischen Bisthümer nun mochte er nicht verzichten; um so mehr musste er sich hüten, durch eine missliebige Parteipolitik das Mass beim Kaiser und den katholischen Ständen zum Ueberlaufen zu bringen. Dazu aber schien ihm gerade die Theilnahme an den Unionsbestrebungen seiner süd- und westdeutschen Freunde sehr angethan. Zudem brachte er dieser Politik des Handelns ein grosses Misstrauen entgegen; auch bei der eigenen Partei erblickte er wohl unter dem Deckmantel religiöser Motive

¹¹ Vgl. für Dies und das Folgende auch Beitr. II, Note 42 bis 46 und zugehörigen Text.

im Geheimen die Thätigkeit des politischen Egoismus; vielleicht fürchtete er, die Evangelischen würden, wenn sie einmal zu Bewusstsein ihrer Macht gekommen, zum Angriff übergehen oder doch die Katholiken schonungslos provociren; thaten sie auch das nicht, so konnten sie doch schon durch consequente Verfechtung ihrer Rechtsprätensionen (etwa wenn die Frage vom geistlich Vorbehalt einmal praktische Bedeutung erhielt) einen Krieg herbeiführen: in diesem Fall aber wünschte er nicht mit den Verlassern desselben auf gleichem Fuss behandelt zu werden, sondern sicher im Schatten der kaiserlichen Gnade zu stehen. Endlich aber schienen gerade die kirchlichen Unionsversuche seinen Falsch als eines rechtgläubigen Bekenners des augsbургischen Confessionsbuchs zu gefährden; an diesem aber war ihm um des Anspruchs auf den Schutz des Religionsfriedens willen Alles gelegen, mochte auch in religiöser Hinsicht weder sehr bestimmte Anschauung noch warme Empfindung besitzen. — Es wird unsere Aufgabe sein, was hier mit allgemeinen Worten angedeutet wurde, im Verlauf der Untersuchung am Einzelnen nachzuweisen.

Zweiter Abschnitt.

Die dogmatischen Kämpfe, welche in den Jahren unserer Darstellung die Glaubensgemeinschaft der augsburgischen Confession tiefer und tiefer innerlich zerklüfteten,¹ zwischen dieser aber und den Bekennern der schweizerischen Anschauungen, die damals im Ausland mehr und mehr Boden gewann, gänzlich unüberwindliche Entfremdung herbeiführten, wurden bekanntlich durch die Ausbildung einer extrem lutherischen, völlig exclusiven Partei unter den deutschen Theologen veranlasst. Diese Partei hatte in Süddeutschland, wo das Augsburger Interim geherrscht, nur wenige Punkte inne; dagegen herrschte sie fast überall in Niedersachsen, in den Gegenden, nach denen zur Zeit des Interims viele standhafte Bekenner hatten flüchten müssen, ausserdem stellenweise in Mitteldeutschland, namentlich in den Landen der streng lutherischen Herzoge von Sachsen-Weimar, die eine Anzahl ihrer Mitglieder als Professoren in Jena anstellten; in der theologischen Facultät daselbst fand sie bald ihr literarisches Centrum; auch ihr Führer, der Istrier Matthias Vlacich, genannt Flacius Illyricus, hatte seit dem Jahre 1557 einen Lehrstuhl in Jena inne. Im Kampf gegen das Augsburger und Leipziger Interim und Alle, die daran Theil genommen, hatte sie sich begründet; dann aber eröffnete sie successive noch eine ganze Reihe literarischer Fehden; sie prätendirte gewissermassen allen Abweichungen von der reinen Lehre gegenüber ein Wächteramt auszuüben und deckte diesen Anspruch mit der Autorität des verstorbenen Luther. Unter der Parole des reinen Lutherthums zog sie gegen Alles zu Felde, was der streng lutherischen Lehre oder ihren eignen Anschauungen von derselben zuwiderlief. Sie spitzte die lutherischen Dogmen zu starrer Einseitigkeit zu und vertheidigte diese unbeugsamen Auffassungen, ohne irgendwo einen Punkt der Dogmatik als unent-

1) Für die allgemeine Characteristik der theologischen Streitigkeiten vgl. Planck, Salig, Heppe, Pregor, Gillet. Für die Darstellung der kirchlichen Einigungsversuche, soweit sie nicht besonders belegt ist, Hoppo I u. Kugler II.

scheidbar oder unentschieden anzuerkennen, ohne auch nur in eng beschränktem Spielraum der Subjectivität Duldung entgegenzubringen; sie kämpfte ausserdem, um alle abweichenden Meinungen vom Boden der Kirche aus zu schliessen, für die Einführung eines gleich starren und unbegleiteten Sprachgebrauchs als einzig wirksamen Schutzmittels gegen ketzerische Meinungen; abweichende Formulierungen wurden nicht nur als praktisch unbrauchbar oder bedenklich verworfen, sondern als sträfliche Toleranz gegen Häresien verdächtigt, ja als Deckmantel eigener Ketzerei ausgelegt. Selbst die augsburgische Confession betrachtete man nicht mehr als unzweideutig genug, besonders nicht in ihren späteren Redactionen; man sagte, sie sei längst zum Deckmantel von allerlei „Secten und Corruptelen“ geworden und forderte, dass sie nur im Sinn der strengsten lutherischen Symbole, der Apologie und der schmalkaldischen Artikel, interpretirt werde.

Dieses System nun wurde mit der äussersten Unbilligkeit und Heftigkeit durchgeführt. In jede, sei es stoffliche sei es formelle Abweichung von ihrer Lehre, interpretirten die Angreifer die extremsten Gegensätze zu den von ihnen anerkannten Meinungen hinein, die sich nur irgend im Wortlaut jener Abweichungen finden liessen; wenn irgend möglich, identificirte man die wirklich vorhandenen oder angenommenen Häresien mit solchen Richtungen, die aus der Kirchengeschichte als längst verdamnte Ketzereien bekannt waren, oder mit den Doctrinen des Katholicismus. Man griff dabei nicht nur die Lehre als solche, sondern auch die Vertreter derselben persönlich unter Beschimpfungen und Verdächtigungen an. Auf diese Weise erneuerte man kurz nach dem consensus Tigurinus den Kampf gegen die schweizerische Abendmahlslehre, der seit der wittenbergischen Concordie, abgesehen von dem letzten Ausfall Luthers gegen die Schweizer, obgleich er nie durch eine wirkliche Verständigung beigelegt worden, doch völlig geschlummert hatte; man machte dabei keinerlei Unterschied zwischen der älteren zwinglischen Anschauung und der neueren calvinischen, obwohl letztere doch dem Lutherthum weit näher stand als jene; beide wurden unter dem Namen des Zwinglianismus oder der Sacramentirerei auf ganz gleichem Fuss verketzert, als die Lehre, nach welcher Brod und Wein im Abendmahl blosse Symbole seien. In Deutschland wandte man sich gegen alle, sei es materielle, sei es formelle Concessionen, welche

dem Katholicismus in den Zeiten des Interims gemacht worden; am schlimmsten kam hier wegen des Leipziger Interims die kursächsische Landeskirche, namentlich die Wittenberger theologische Facultät und deren Haupt Melanchthon fort; über den Letzteren ergossen sich die ehrenrührigsten Angriffe stromweise. Vornehmlich blieb man bei dem Kampf gegen die Aenderungen des protestantischen Ritus stehen, welche die kursächsische Kirche sich im Leipziger Interim erlaubt, um den Kaiser äusserlich zufrieden zu stellen, obwohl von diesen Aenderungen fast Nichts wirklich in Kursachsen eingeführt worden; als ein Versuch, die Werkheiligkeit und den Aberglauben des Katholicismus wieder in die evangelischen Kirchen einzubürgern, wurden sie in den schwärzesten Farben dargestellt. Da die Gegenpartei für sich die Lehre von den Mitteldingen anführte, die dem Christen seiner christlichen Freiheit gemäss nach Belieben und Zweckmässigkeit zu regeln überlassen sei, so bildete man dagegen den Satz aus, dass in Zeiten der Verfolgung auch das sonst Gleichgültige bedeutend werde und einer besonderen Beurtheilung nach der Pflicht des Bekenntnisses unterliegen müsse; jene Art der Vertheidigung ward als ein Missbrauch der Lehre von den Adiaphoris, als ein Versuch, den Rückfall in den Papismus zu bemänteln, unter dem neu erfundenen Namen des Adiaphorismus oder der Adiaphoristerei, der bald zu den gehässigsten Schlagworten der Partei zählte, verzerrt und verdammt. Zu diesen Streitigkeiten gesellten sich dann vornehmlich noch die majoristischen und synergistischen, welche sich um die Lehre von der Rechtfertigung und dem freien Willen drehten. Auch hier stand die kursächsische Kirche in erster Reihe unter den Angegriffenen. Endlich wurde ebendieselbe mit am schwersten betroffen, als die Eiferer zuletzt auch den Abendmahlsstreit auf deutschen Boden verpflanzten. Die kursächsische Kirche unter Führung ihres Hauptes Melanchthon und ein durch ganz Deutschland verbreiteter Kreis von Schülern und Anhängern dieses Mannes hegten vom Abendmahl Anschauungen, welche den calvinischen wohl in Nebenbestimmungen entschieden zuwiderliefen, aber doch mit denselben auf gleichem Grunde ruhten und gerade in den meistumstrittenen Punkten identisch oder eng verwandt waren. Diese enge Verwandtschaft ward nun zwar von Melanchthon und seinem ganzen Kreis nie öffentlich anerkannt; man hütete sich vielmehr die Anschauungen, welche

weichung; ebendieselbe hielt lange Zeit im Abendmahlsstreit eine ruhig neutrale Stellung ein. Mit denjenigen Kirchen zusammen, welche ihrer besondern Meinungen halber von den Orthodoxen befehdet wurden, bilden diese eine Art von Friedenspartei. Wie auf der Seite der Orthodoxen von Flacius und seinen Genossen, so ging in diesem Kreis die Initiative zu Einigungsversuchen von einer Anzahl Fürsten aus. Dieselben stellen, unterstützt von ihrer Landestheologie, den Prätensionen der Kampfpartei gegenüber die Forderung auf, dass man sich mit positiver Uebereinstimmung in der Lehre begnügen, vergangene Irrungen und Abweichungen in der Lehre mit Stillschweigen übergehen, ja eine ausdrückliche Amnestie für sie verkündigen solle. Der namentlichen Verdammung irgend welcher Richtungen widersetzen sie sich; sie fordern eine Censur theologischer Druckschriften, um unnützes Gezänk zu vermeiden; endlich verlangen sie nicht eine so exclusiv strenge Formulirung einzelner strittigen Artikel, namentlich der Abendmahlslehre, als die flacianische Partei. Um den wogenden Streit beizulegen, treffen sie zu wiederholten Malen auf persönlichen Zusammenkünften in Begleitung von Theologen particulare Verständigungen und entwerfen über ihre Vereinbarung Urkunden, in der Hoffnung, nachmals sämtliche Confessionsverwandten zum Anschluss zu bewegen. Aber obwohl man nie vergisst, sich zu verwahren, dass man mit solchen Entscheidungen den andern Kirchen keineswegs präjudicirt haben wolle, fällt doch die Gegenpartei stets mit neuem Kampfgeschrei über solche Verständigungen her, als seien sie nur bestimmt, die Vergehungen der Interimszeit abzuleugnen, das Bestehen verderblicher Ketzerreien zu bemänteln, die gerechtfertigten Rügen zu unterdrücken, „dem heiligen Geist das Maul zu verbinden.“

Die erste Anregung zu diesen Einigungsversuchen ging lange Zeit fast ganz allein von Herzog Christoph von Württemberg aus, der, selbst gut lutherisch, die erbitterten theologischen Kämpfe doch nur als Vellejitäten ehrgeiziger und händelsüchtiger Köpfe betrachtete. Die eifrigste Unterstützung fand er erst bei Kurfürst Friedrich dem Zweiten von Pfalz, dann bei dessen Nachfolger Otto Heinrich. In Gemeinschaft mit diesen Beiden suchte er seit dem Jahre 1554 jede der Zusammenkünfte zwischen evangelischen und katholischen Ständen oder Theologen, welche die Verhältnisse derselben regeln sollten, durch eine Vereinbarung innerhalb der

protestantischen Partei vorzubereiten. Das Mittel sollte Anfangs eine Verständigung der Fürsten und Obrigkeiten sein. Unter den Schwierigkeiten, welche sich einer Conferenz derselben entgegenstellten, begegnet man einerseits wieder den ungemässigten Forderungen der flacianischen Theologen, welche bei den Herzogen von Sachsen-Weimar über die Vorbedingungen der Zusammenkunft zu entscheiden hatten, andererseits einer sehr reservirten Haltung Kursachsens. Kurfürst August, wir erwähnten es schon, fasste die Protection, welche seine Vettern den flacianischen Schreibern gewährten, als politische Feindseligkeit auf; er meinte, dass es ihnen nicht um die reine Lehre, sondern eben um die Polemik zu thun sei, und hatte daher keine Hoffnung, das öffentliche Geschrei über den Abfall seiner Landeskirche durch Entgegenkommen und Unterhandlung zu stillen, musste vielmehr fürchten, durch solche den Gegnern nur Stoff für neue Angriffe zu geben. Schon aus diesem Grunde zog er das Todtschweigen vor; er sah aber auch die Versammlungen protestantischer Fürsten und Obrigkeiten, welche man vorschlug, nicht gern: er fürchtete stets, sie möchten am Kaiserhof und bei den katholischen Ständen den Verdacht politischer Conspirationen erregen; welche Gründe aber er hatte, jede Missliebigkeit am Kaiserhof zu meiden, ist oben schon erörtert worden. Es kam ihm sehr zu Statten, dass Melanchthon ihn in diesen Bedenklichkeiten mit seiner Autorität unterstützte: mit den Gutachten desselben trat er ganz besonders gern den Vorschlägen seiner fürstlichen Freunde entgegen.

Aber auch die andern Fürsten, z. B. selbst der Landgraf von Hessen, den wir später eifriger als alle Uebrigen sehen, waren Anfangs schwer in Bewegung zu setzen. Die Hoffnungslosigkeit der Versuche, die Gefahr des Verdachts beim Kaiserhof wurden hauptsächlich angeführt, um den Vorschlägen Christophs und Otto Heinrichs auszuweichen. Die allgemeine deutsche Schwerfälligkeit trug das Ihrige bei, um energisches Handeln zu hindern.

An solchen Widerständen scheiterte die geplante Vorbereitung des Regensburger Reichstages durch eine Vereinbarung der Protestanten.² Nun hätten Christoph und Otto Heinrich gewünscht, wenigstens das Wormser Colloquium, das auf dem Reichs-

²) Kugler II p. 6—13. „leeren Ceremonien“ (ib. p. 6) ist jedenfalls verlesen für „leer und Ceremonien“, vgl. Sattler IV Beilagen p. 108.

tag beschlossen worden, so vorzubereiten, dass der Zwiespalt des Protestantismus die Partei nicht auf dem Colloquium vor den Katholiken blossstellen könne. Da diesmal ein zahlreicher Convent evangelischer Fürsten zu Frankfurt am Main, ursprünglich zur Schlichtung von Händeln zwischen Hessen und Nassau bestimmt, bequeme Gelegenheit zur Unterredung gab, so kam wenigstens eine partielle Verständigung zu Wege; die Fürsten brachten Theologen mit; auch eine Anzahl protestantischer Grafen fand sich mit geistlicher Begleitung ein; man entwarf ein einmüthiges Glaubensbekenntniss und sprach sich für einen allgemeinen Waffenstillstand zwischen den protestantischen Parteien aus; den Katholiken gegenüber, auf dem Colloquium, sollte man sich nicht darauf einlassen, über das Verhältniss der protestantischen Kirchen zu den „Secten und Corruptelen“ Rede zu stehen, sondern erklären: man sei in den wesentlichen Dingen durchaus einig; die unwesentlichen Differenzen aber seien aus dem Spiel zu lassen, wo es sich um die Vertheidigung der gemeinsamen Lehre gegenüber der römischen Kirche handle; auch stehe man den Katholiken nur im Namen der reinen Lehre, in der man einig sei, gegenüber, nicht zur Apologie der Verfälschungen, an denen man keinen Theil habe. Von dieser Verständigung scheint Kursachsen, obwohl es durch Gesandte an der Schlichtung jener hessisch-nassauischen Streitigkeiten Theil nahm, sich ausgeschlossen zu haben; die flacianische Partei aber war nur in wenigen Mitgliedern vertreten; eins derselben, der Superintendent Nicolaus Gallus von Regensburg, erhob schon auf dem Convent den heftigsten Protest gegen die getroffene Vereinbarung; als dieselbe bekannt wurde, fielen auch Flacius, der eben Professor in Jena geworden, und Andere mit lautem Lärm über sie her.³ Herzog Johann Friedrich von Sachsen-Weimar instruirte

3) S. Heppel I p. 142 ff. Kugler II p. 46 ff. und das dort Citirte. Dass August seine Gesandten an dem Convent nicht Theil nehmen liess, wird sehr wahrscheinlich durch ein Schreiben desselben an Christoph (Hs. s. d.; wie der Inhalt zeigt, kurz vor dem Frankfurter Convent abgefasst.) Der Kurfürst erklärt unter Erinnerung an die zwischen Ulrich Mordeisen und Balthasar Eislinger gepflogenen Verhandlungen (s. Kugler II p. 48 Note 80): er ist noch immer der Ansicht, dass eine Zusammenkunft der Kur- und -Fürsten weitläufig und bedenklich sei. Er würde sich gern auf dem Tage zu Frankfurt mit Christoph persönlich unterreden, wenn ihn nicht eine gewisse ehafte Ursache, die er bereits mitgetheilt, am Erscheinen verhinderte. Seiner Ansicht nach sollten „zum eingang dieser dinge“ (den übrigen Inhalt des Briefs nach wohl nicht

seine Deputirten auf das Colloquium, unter keiner Bedingung mit den übrigen protestantischen Theologen gemeinsam den Katholiken gegenüber zu treten, es sei denn, dass man zuvor die ketzerischen Meinungen namentlich verdammt habe. Der Erfolg ist bekannt. Nach wenigen Sitzungen — in denen sich übrigens die Unversöhnlichkeit der katholischen und evangelischen Meinungen schon zur Genüge dargethan — verlangten die katholischen Collocutoren von den protestantischen die namhafte Angabe derjenigen Secten, welche sie von der Gemeinschaft an der augsburgischen Confession ausschlossen; dies gab den Anlass für die herzoglich sächsischen Deputirten, mit aller Bestimmtheit auf die Condemnation der Haresien zu dringen; da die andern protestantischen Collocutoren sich dessen weigerten und die Flacianer von der weitem Theilnahme an den Verhandlungen ausschlossen, so reisten diese unter Protest ab, reichten aber vorher ein besondres Document ihrer Meinungen bei dem katholischen Präsidenten des Colloquiums ein; so war denn der Zwispalt der evangelischen Kirchen vor den Augen der Gegner officiell aufgedeckt, und es liess sich kaum noch etwas dagegen einwenden, dass diese nun das Colloquium abbrechen unter der Begründung: sie seien beauftragt mit Bekennern der augsburgischen Confession zu disputiren, hier aber sei nicht zu ermitteln, wer derselben angehöre. Melanchthon legte auf Wunsch Herzog Christophs und Kurfürst Ottheinrichs den protestantischen Theologen, welche nach der Abreise der Flacianer in Worms geblieben, eine kurze Schrift über einige Hauptpunkte der Lehre zur Unterzeichnung vor, um wenigstens für einen engeren Kreis ein Document der Einigkeit zu gewinnen. Dieselbe wurde im Uebrigen allgemein gebilligt, doch nahmen die württembergischen Theologen Anstoss an einer polemischen Ausführung gegen den Osiandrismus, den sie nicht, wie Melanchthon, als eine gefährliche Ketzerei betrachteten. Es kam daher nicht zur Unter-

—
 auf den Frankfurter Convent, sondern auf den Beginn der Versammlung in Worms zu beziehen) die protestantischen Collocutoren und Adjuncten, welche zum Colloquium verordnet worden, sich zuvor verständigen, wie die Streitigkeiten auszugleichen seien, und ihr Gutachten den Auftraggebern mittheilen. Falls der Tag zu Frankfurt diesmal nicht zur Ausführung kommt und er nach dem Colloquium zu Worms Gelegenheit findet, Christoph zu sprechen, will er sich mit demselben mündlich nach Nothdurft unterreden und ihm vertraulich entdecken, warum er gegen die „weitläufige“ Zusammenkunft Bedenken hegt.

zeichnung dieser Lehrartikel, doch wurden dieselben im folgenden Jahr, auf dem Fürstencongress zu Frankfurt, wieder hervorgesucht und zur Grundlage einer particularen Verständigung gemacht.⁴

Werfen wir einen Blick auf die politischen Umstände zur Zeit des Wormser Colloquiums. Noch in diesen Jahren, wie vor dem schmalkaldischen Krieg, schien die Sicherheit der Protestanten vornehmlich auf der Entzweiung der katholischen Grossmächte zu beruhen: bei jeder Friedensaussicht tauchte die Besorgniss auf, dass nach dem Frieden Spanien sich mit dem Kaiser oder Papst oder beiden, ja vielleicht auch mit Frankreich zur Niederdrückung des Protestantismus in ganz Europa verbinden würde, und oft meinten die deutschen Protestanten, nach den reformirten Unterthanen der katholischen Herrscher würde Deutschland, als die Quelle der Reformation, das nächste Ziel des Angriffs sein.⁵ Die einzige katholische Macht, von der man zeitweise Besseres hoffte, war Frankreich. Man konnte sich schwer vorstellen, dass ein Friede die Feindschaft dieser Macht mit Spanien völlig aufheben würde, und fragte sich daher, ob Frankreich die Freundschaft der deutschen Protestanten je als werthlos wegwerfen könne, denn dieselbe war im Fall des Krieges für Frankreich unentbehrlich zur Gewinnung von Truppen, in Friedenszeiten aber blieb, wenn die französisch-spanische Rivalität nicht endgültig begraben war, Frankreich mit den deutschen Protestanten das Interesse gemeinsam, der Restauration des spanischen Einflusses im Reich zu wehren. Endlich begann jetzt die Reformation in Frankreich vorzudringen; wer konnte wissen, ob die Regierung der populären Strömung auf die Dauer würde widerstehen können? So blieb denn auch für den Fall des Friedens einige Hoffnung, dass Frankreich zur Unterdrückung des deutschen Protestantismus nicht mit-helfen, ja vielleicht, dass es suchen werde, denselben zu stützen und zu halten, wie in den Jahren 1551 und 1552. Freilich eine zweifelhafte Hoffnung angesichts der Strenge, mit der König Heinrich der Zweite die Reformation im eigenen Lande verfolgte.

4) Salig III Buch IX. Cap. I. Heppel I p. 157—223. Preger II p. 64—69. Kugler II p. 52—65. Ueber die zuletzt erwähnten Concordienartikel im Besondern Heppel I p. 218 ff. Kugler II p. 72 f. Unten p. 34 ff., Anm. 26.

5) Beiläge I Note 3 und 4 mit dem zugehörigen Text. Ebendas. unter V, namentl. Note 131, 132. Unten Beil. I, II, V, VI, IX. Einleitung des Abschn. V. bis Anm. 16 und das dort Citierte.

Derjenige Fürst, welcher von Allen am meisten Zuversicht auf Frankreich setzte, war Landgraf Philipp.⁶⁾ Sein Vertrauen war freilich kein unbedingtes: er behielt doch immer die Möglichkeit im Auge, dass König Heinrich den Eifer, mit dem er die Reformation im eignen Lande verfolgte, einmal auf die Protestanten in andern Nationen ausdehnen möchte: er schwankte darum zwischen Furcht und Hoffnung; während er sich hartnäckig an die Aussicht klammerte, den König durch politische Gefälligkeiten in freundlicher Stimmung für den deutschen Protestantismus zu erhalten, wandelte ihn doch stets Unruhe an, wenn die französische Politik in nahe Berührung mit der päpstlichen und spanischen Diplomatie kam, wie es in den häufigen Friedensunterhandlungen geschah.⁷⁾ Was er aber von Frankreich nur in Zeiten vorübergehender Entmuthigung fürchtete, war ihm ein für allemal sicher von Spanien. Er fasste den König Philipp ganz richtig als den Erben der Politik seines Vaters auf; diese hatte bei ihm das schlimmste Andenken hinterlassen; die ganze schlechte Meinung aber, welche er von Karl dem Fünften und dessen Ministern seit dem schmalkaldischen Krieg und seiner Gefangenschaft gefasst, übertrug er in vollem Mass auf König Philipp und dessen Politik, die zum Theil noch von denselben Räthen geleitet wurde: Herrschsucht und Fanatismus, verbunden mit Perfidie, waren ihm die Hauptcharakterzüge dieses Systems, das Ziel desselben: die Durchführung der Gegenreformation in der ganzen Welt mit Feuer und Schwert.⁸⁾

Es ist erklärlich, dass der Landgraf von grossem Bangen ergriffen wurde, als das Unglück der französischen Waffen bei St. Quentin im Juli des Jahres 1557 die Möglichkeit zeigte, dass Frankreich zum Frieden nach Spaniens Willen gezwungen, ja vielleicht bis zur Ohnmacht gedemüthigt werden könnte. „Wann nun“, schrieb er an Kurfürst August, als er die erste Nachricht

6) Die politischen Bestrebungen des Landgrafen, welche von der Speculation auf Frankreichs Wohlwollen für den deutschen Protestantismus ausgehen, bilden das Hauptthema der „Beiträge“.

7) Unten Ann. 9, 10. Absch. IV bei Ann. 12.

8) Beitr. Note 9, 69. Rommel II 578, III 306 f. Unten Beil. I. II. VI, XI, XV und andere. Die in Absch. IX dargestellten Bestrebungen des Landgrafen, eine protestantische Defensivallianz zu gründen, beruhen ganz vornehmlich auf der Besorgniss vor einem Restaurationskrieg Spaniens.

von dem Ereigniss erhalten, „dieselbigen (Zeitungen) wahr, wie wir sorgen, will wahrlich der deutschen Nation wohl aufzusehen gebühren, und von Nöthen sein, dass die deutschen Fürsten alle wohl den Rücken bei einander thun, und sich besser, als bisher geschehen, zusammenhalten, dann zu vermuthen und zu besorgen ist, sollte der König von Frankreich durch König Philipsen undergedruckt werden, dass alsdann nit lange Jahr dahin gehen, er wurde gegen Deutschland auch etwas anfangen. Darum wollen E. L. dem wohl nachdenken, dann sollte es die Wege erreichen, wie wir doch nicht hoffen wollen, würde es E. L. sowohl als uns und andere Fürsten und Stände der deutschen Nation betreffen.“⁹ Die Besorgnisse, welche hier ausgesprochen sind, wurden durch die nächstfolgenden Nachrichten gesteigert und vermehrt. Der Clerus in Paris hetzte nach der Niederlage das Volk gegen die Hugenotten auf, als die Schuldigen, welche Gottes Zorn über Frankreich hereingezogen; die Regierung schloss sich dem Volk und Clerus an; es begann eine harte Verfolgung, welche die Hoffnungen der deutschen Protestanten auf Frankreichs Politik sehr erschüttern musste. Spanien zwang den Papst zum Frieden und bald darauf verbreitete sich die Nachricht, dass Venedig und der Papst mit allem Eifer zwischen Frankreich und Spanien zu vermitteln suchten. Nun stieg drohend die Gefahr auf, dass Frankreich sich beim Friedensschluss für die allgemeine Restauration des Katholicismus gewinnen lassen möge. Auch der Landgraf, trotz seines Vertrauens zu Frankreich, konnte sich der Besorgniß nicht erwehren;¹⁰ doch mochte er seine Hoffnung noch nicht aufgeben. Er hatte bisher, obwohl ihm als deutschem Reichsfürsten die Gelegenheit nicht fehlte, in dem Kriege zwischen Frankreich und Spanien die eine oder andere Macht zu begünstigen, aus Besorgniß vor Spanien und seinem Anhang sich neutral verhalten oder doch nicht gewagt, sich öffentlich der Freundschaft mit Frankreich zu verdächtigen; neuerdings schlug er eine andre Politik ein. Es galt ihm Zweierlei: Frankreich durch politische Dienste an den deutschen Protestantismus zu fesseln, damit es sich nicht von den Gegnern desselben gewinnen lasse, und es zu unterstützen, damit es seine Selbstständigkeit gegenüber Spanien wahren könne. Er begünstigte von nun an nach Möglichkeit die

9) Udenhausen d. 21. Aug. 1557. Hs.

10) S. Beil. I und II. Beiträge Absch. V, Note 131, 132.

französischen Werbungen im Reich und bot seinen Einfluss auf, andre Fürsten zu gleicher Haltung zu bestimmen, ungeachtet dass Anhänger Spaniens und der Kaiser ihn häufig darum interpellirten und er selbst fürchtete, sich einen Ueberfall etwa durch die Freunde Spaniens, die katholischen Herzoge von Braunschweig, zuzuziehen. Herzog Heinrich von Braunschweig-Wolfenbüttel, der heftig gegen die Duldung der französischen Werbungen agitirte, nachmals auch der Kaiser Ferdinand, machten geltend, dass der König von Spanien als Herrscher der Niederlande ein Stand des Reichs sei, und dass Werbungen gegen solche auf Grund der Gesetze unterdrückt werden müssten; Landgraf Philipp wagte es dem Kaiser gegenüber die Reichsstandschaft Burgunds in Abrede zu stellen. Wenn es Heinrich dem Zweiten im Jahr 1558 gelang, aus Deutschland ein grosses Söldnerheer auf den Kriegsschauplatz zu bringen, so ist dies nicht zum kleinen Theil dem Landgrafen zuzuschreiben.¹¹

In der Zeit der Besorgnisse, welche durch die Schlacht von St. Quentin und die folgenden Ereignisse hervorgerufen wurden, fiel nun das Wormser Colloquium und die Spaltung der protestantischen Theologen auf denselben. Dies Ereigniss bereitete nicht nur den Katholiken einen Triumph, der für die Protestanten ganz unerträglich war; es brachte auch die Letzteren in den grössten Nachtheil, wo es sich darum handelte, ihre Lehre öffentlich zu vertheidigen; z. B. war nun die Partei ganz rathlos gegenüber der Aussicht, dass bald ein oecumenisches Concil eröffnet werden könnte: wie sollte man nun noch den protestantischen Standpunkt öffentlich bezeugen; wie konnte man hoffen, einmüthig seine Verwahrungen gegen das katholische Glaubensgericht einzulegen; erschien doch, seitdem die Rücksichtslosigkeit der flacianischen Theologie sich auf so unerhörte Weise manifestirt, der protestantische Glaubenszwist hoffnungsloser als je. Weit schlimmer aber war, dass durch diese Lage auch die politische Wehrkraft des Protestantismus ernstlich in Frage gestellt und die Grundlage des Religionsfriedens sehr erschüttert wurde. Im Kreis der orthodoxen Kampfpartei scheint man die Bedeutung dieser Lage wenig empfunden zu haben; hätte man dort überhaupt Sinn für dieselbe gehabt, so hätte man die Hartnäckigkeit auf dem Colloquium wohl nie

11) Beiträge Absch. I — II.

soweit getrieben. Auf der andern Seite dagegen herrschte allgemeine Bestürzung und Erschütterung. Doch war die Wirkung sehr verschieden.

Bei den Fürsten griff im Allgemeinen ein erhöhter Eifer für die Einigungsverhandlungen Platz. Vornehmlich widmete sich von dieser Zeit an auch Landgraf Philipp von Hessen den Friedensbestrebungen mit voller Theilnahme. An den Einigungsversuchen Christophs und Otto Heinrichs vor dem Wormser Colloquium hatte er nur einen beschränkten und zurückhaltenden Antheil genommen. Seit dem Eintritt der grossen Spaltung auf dem Religionsgespräch schliesst er sich den Bestrebungen Christophs völlig an; bald versucht er sogar die Initiative zu ergreifen, und wir sehen ihn an Kühnheit der Entwürfe und Beharrlichkeit alle Andern übertreffen. Sicher eine auffallende Wandlung, wenn man betrachtet, wie Andere aus demselben Ereigniss Motive zu ganz entgegengesetztem Verhalten schöpften.

Melanchthon war noch auf dem Colloquium bereit gewesen, den Flacianern weitgehende Concessionen zu machen, um Frieden herzustellen; der Einspruch seiner theologischen Freunde hatte dies verhindert;¹² seitdem man nun aber den Flacianismus in seiner ganzen Schroffheit kennen gelernt, glaubte Melanchthon — und, wie es scheint, herrschte diese Stimmung in der ganzen kursächsischen Kirche — irgend welches Entgegenkommen von jener Seite nicht mehr hoffen zu können. Nun hätte man nur noch durch vollkommenes Nachgeben versuchen können, zur Eintracht zu kommen. Dann hätten die Kursachsen durch die Billigung mancher exclusiven Lehrformeln und die Verdammung anderer Richtungen einerseits solche Meinungen andrer Kirchen verworfen, die sie doch nicht geradezu verketzern mochten, andererseits eigne Anschauungen verleugnet und das Bekenntniss abgelegt, dass sie zur Zeit des Interims und seither vielfach die reine Lehre verfälscht; durch all' dies aber hoffte man nicht einmal Frieden zu erkaufen; man setzte auf jener Seite unlautere Motive: geistliche Herrschsucht und namentlich persönliche Feindschaften, voraus und musste daher fürchten, durch vollkommenes Nachgeben die Gegner nur zu neuen Insinuationen sträflicher Ketzerei und hartnäckiger Fortsetzung ihres Kampfs zu ermunthigen. Es kam zu

12) Heppel I p. 192 ff.

alldem, dass den Kursachsen die Vertheidigung oblag und dass sie sich dabei äusserlich wenigstens entschieden im Nachtheil befanden, weil sie weniger den Wortlaut der Symbole von historischer Autorität für sich hatten; besonders den Katholiken, die ohnedies geneigt waren, den Flacianern ein relatives Recht vor Allen, die nicht so streng lutherisch waren, einzuräumen, mussten sie in ihrer Vertheidigung leicht als abtrünnig von der ursprünglichen protestantischen Lehre, als deren Symbol die Augstana vom Jahr 1530 galt, erscheinen. Sollten sie sich selbst und alle Gegner des Flacianismus solcher Abtrünnigkeit zeihen, ohne dafür Frieden erhoffen zu dürfen und so für alle, welche nicht die flacianischen Formeln nachbeten und auf die flacianischen Condemnationen schwören wollten, den Ruf von rechthgläubigen Bekennern der A. C. und damit den Schutz des Religionsfriedens preisgeben? Melancthon wenigstens hielt die particularen Erfolge, die man durch weitere Anstrengung noch gewinnen konnte, dieses Uebels nicht für werth, oder er hatte nicht den Muth, dasselbe hinzunehmen; wurde doch gerade seine Kirche stets am schwersten von derselben betroffen. Seit dem Wormser Colloquium blieb er bis an sein Lebensende Gegner aller Unterhandlungen, welcher Art auch sie sein mochten. Nicht nur synodale Besprechungen mit den gegnerischen Theologen, auch Convente der Fürsten und Obrigkeiten widerrieth er; hätten an denselben doch auch die orthodox lutherischen Obrigkeiten theilnehmen müssen; endlich waren ihm selbst die separaten Vereinbarungen Gleichgesinnter zuwider, soweit sie nachträglich auch die Anderslehrenden heranziehn oder überhaupt an die Oeffentlichkeit treten sollten: alle Schritte solcher Art widerrieth er mit Aengstlichkeit, weil aus ihnen nur ärgerer Lärm, als vorher gewesen, hervorgehen könne.

Auch Kurfürst August war, wie wir nachzuweisen hoffen, durch das Wormser Colloquium keineswegs umgestimmt worden, und wenn er ja einen Augenblick halb und halb dem Drängen seiner fürstlichen Freunde nachgab, so eignete er sich alsdann um so entschiedener den Standpunkt seiner Theologen an. Versuchen wir es noch, die Berechtigung dieser Politik und die der Unionsbestrebungen aneinander zu messen: nur dies sei gleich bemerkt: wenn Landgraf Philipp seit dem Wormser Colloquium sich als den eifrigsten Mitarbeiter an allen Einungsversuchen zeigt,

so wird dabei von vornherein das religiöse Motiv durch ein politisches massgebend ergänzt: es galt ihm, den deutschen Protestantismus gegenüber den Waffen des Katholicismus zu sichern. Das Colloquium zu Worms hatte den deutschen Protestantismus geschwächt und seine Position innerhalb des Reichs erschüttert, gleichwie die Folgen der Schlacht von St. Quentin und die Unterhandlungen der katholischen Mächte ihn von aussenher zu gefährden drohten; in gleicher Weise entspricht die Wendung des Landgrafen zur Politik der Vermittlung zwischen den Richtungen des deutschen Protestantismus jener Wendung zur Parteinahme für Frankreich, die wir oben berührten: wie diese Bestrebungen den Gefahren von auswärts vorbeugen sollen, so soll die Herstellung der religiösen Eintracht im deutschen Protestantismus denselben in seiner rechtlichen Stellung gegenüber dem deutschen Katholicismus rehabilitiren, namentlich aber politisch kräftigen, damit die Feinde die Lust zum Angriff verlören oder, wenn sie doch angreifen wollten, eine ebenbürtige Macht fanden. Es ist im Grunde die Politik des Jahres 1529.

Kurz nach Eintritt der Spaltung zu Worms sehen wir den Landgrafen zum ersten Male nach langen Jahren aus eigener Bewegung der Einigung das Wort reden. Er wünscht ein „Consistorium oder Kirchengespräch“ zwischen protestantischen Theologen und hofft, dass, wenn die Kampfpartei sich weigern sollte, mit den andern Frieden zu schliessen, eine energische Erklärung der Uebereinstimmung durch Diejenigen, welche sich verständigen könnten, den Widerstand brechen würde.¹³ Kurfürst August, dem er diese Gedanken vortrug, meinte, man dürfe von der Ausführung wenig Erfolg hoffen; die Stimmung sei, namentlich in den niedersächsischen Städten, allzusehr gegen die Vereinbarung. Den eigentlichen Grund dieser Bedenken werden wir darin suchen müssen, dass der Kurfürst verzweifelte, die Ernestiner gewinnen zu können und nicht Lust hatte, den unversöhnlichen Gegnern Stoff zu neuen Angriffen zu liefern.¹⁴

13) Beilage I.

14) Ausführlicher: Von vielen Leuten, namentlich von den sächsischen Städten, ist Vergleichung nicht zu hoffen; die Theologen der Herren, welche der Landgraf genannt, sind ohnedes enig; sollten sie aber auch eine solche Resolution fassen, wie der Landgraf wünschte, und sollten derselben auch noch Weitere beitreten, so würden die Uebrigen darum doch nicht

Inzwischen hatte Herzog Christoph, wiederum in Uebereinstimmung mit Otto Heinrich, Anstalten getroffen, um die Vereinbarung auf einem andern Wege herbeizuführen. Schon der vorige Convent zu Frankfurt hatte eine allgemeine Synode der deutschen Protestanten in Aussicht genommen; Christoph und Otto Heinrich nahmen diesen Gedanken auf und arbeiteten während des Colloquiums zu Worms lebhaft dafür; zugleich wurde aber weiter für eine persönliche Zusammenkunft der Fürsten und Obrigkeiten angetr. wie es scheint, war von vornherein die Absicht, dass dieselbe zur Vorbereitung der Synode dienen sollte; nach dem Ausgang des Religionsgesprächs tritt dieser Gedanke bestimmt hervor, denn Herzog Christoph, der in Allem die Leitung hatte, entnahm aus der Spaltung der Evangelischen zu Worms, dass eine Synode der Theologen keinen besseren Ausgang haben würde, wenn nicht Fürsten und Obrigkeiten zuvor ins Einverständniss träten.¹⁵

Er ersuchte nun zuerst, wie es scheint, den Landgrafen um seine Einstimmung; derselbe nahm den Vorschlag bereitwillig auf und wandte sich sofort an Kurfürst August, um Christophs Gedanken eifrig zu empfehlen, indem er darauf hinwies, wie ge-

unterlassen, sie anzugreifen. (Endlich ist das Colloquium zu Worms noch nicht ganz aufgelöst, sondern die Fortsetzung beruht nur auf der Resolution des Kaisers, der es nicht so leicht zergehen lassen wird; es ist darum erst diese Resolution zu erwarten; will übrigens der Sache weiter nachdenken. Schlangen den 7. Nov. Hs.) Der gesperrte Satz ist am charakteristischsten: die Erfolge, welche man noch erzielen kann, erklärt der Kurfürst des Übels der fortgesetzten Polemik nicht für werth. In dieser Hinsicht aber fürchtete er jedenfalls seine Vettern weit mehr als die sächsischen Städte.

¹⁵ Kugler II p. 71—76 und das dort Citirte. Unten p. 33, Anm. 20. Das Schreiben an Melanchthon vom 1. December ist jedenfalls abgeschickt worden (vgl. Kugler II p. 76 Note 13), denn Christoph schickte dasselbe (Stuttgart den 3. December) an Philipp mit der Angabe, so habe er an M. geschrieben. Hs.

In den beiden Schreiben an Melanchthon vom 20. und 31. December wird die Meinung ausgesprochen, dass, wenn die Obrigkeiten nicht persönlich zusammentreten, sondern nur Räte und Theologen zu Hauf schickten, nichts Fruchtbares angereicht, sondern das Uebel und die Verwirrung nur grösser gemacht werden würde. (Hs.). — Als charakteristisch für den Herzog ist zu erwähnen, dass derselbe die Verständigung mit den auswärtigen Kirchen sich schon um diese Zeit nur als eine Bekehrung derselben „von ihren Irrthümern“ zu denken vermag. Vgl. Abschnitt VI, Anm. 9.

fahrvoll die Lage der auswärtigen Politik und die Spaltung unter den Protestanten sei. „Wann die augsbургischen confessionsverwandten Fürsten und Stände zusammen kämen,“ schrieb er dazu, „wird es sonder Zweifel ohne Frucht nicht abgehen, und zu vielen Dingen nutz sein; so auch der Widertheil solches sehen wird, dass sie bei einander stehen, werden sie so liederlich nichts anfahen, als wenn sie ein getrennt Ding sehen.“¹⁶

Als Herzog Christoph der Zustimmung des Landgrafen gesichert war, wandte er sich weiter an August von Sachsen und bat Melanchthon und den Landgrafen, bei dem Kurfürsten Fürsprache einzulegen.¹⁷ Melanchthon rieth darauf Herzog Christoph entschieden davon ab, mit den Gegnern auf Synoden zu verhandeln oder auch nur einen weiteren Kreis von Fürsten und Obrigkeiten zur Besprechung heranzuziehen; alles, was er ihm glaubte empfehlen zu können, war, er möge sich mit seinen Nachbarn, etwa den pfälzischen Fürsten und dem Landgrafen zu einer „ziemlichen Gleichheit“ vereinigen.¹⁸ Unter den Kirchen dieser Herrn herrschte freilich ohnedies kein Streit.

Landgraf Philipp war auf Herzog Christophs Mahnung sogleich bereit, sich weiter bei Kurfürst August zu verwenden. Dieser nun hatte inzwischen schon seine Bethheiligung an einer persönlichen Berathung, doch nur im engeren Kreise, zugesagt.¹⁹ Es war damals bereits der Kurfürstentag zu Frankfurt anberaumt, welcher die Kaiserkrone auf das Haupt König Ferdinands übertragen sollte. Da auf demselben ohnedies die protestantischen

16) Beilage II. Schon am 22. Nov. theilte Philipp Christoph mit, dass er die Zusammenkunft der Fürsten und Stände für nützlich und nothwendig halte, wie sich aus dem in voriger Anm. citirten Schreiben vom 31. December ergibt.

17) Heppel I p. 267, 268. Kugler II p. 75, 76. An den Landgrafen schickte Christoph in der Angelegenheit den Freiherrn Hans Ungnad von Sontau; s. dessen Beglaubigung vom 28. December 1557 bei Neudecker I p. 15. Nach einem Schreiben Philipps an Christoph vom 15. Januar 1558 ersucht Ungnad den Landgrafen in Christophs Namen, die Zusammenkunft der augsb. Confessionsverwandten bei Kursachsen zu befördern. (Hiernach Kugler p. 76. Note 13 zu verbessern.) Dasselbe Bittge suchte auch noch das Schreiben vom 31. December aus Stuttgart, in welchem des Herzogs Schreiben an Melanchthon an Kf. Aug. übersandt werden. Hs.

18) Kugler II p. 76, 77.

19) Beilage III.

Kurfürsten zusammentreffen mussten, hatte Christoph gewünscht, dass August sich zu Frankfurt mit dem Brandenburger und Kurpfälzer über die Berufung einer allgemeinen Conferenz der Fürsten und Stände augsburgischer Confession verständige.²⁰ August proponirte nun, dass ausser den weltlichen Kurfürsten auch Christoph und der Landgraf sich zur Berathung einfinden sollten; das Thema derselben aber sollte kein anderes sein als: wie unter denjenigen protestantischen Kirchen, deren Theologen nach dem Abzug der Flacianer zu Worms einmüthig bei einander geblieben waren, eine vollständige Vereinbarung über die strittigen Lehrartikel getroffen werden könnte.²¹ Es war demnach offenbar nicht des Kurfürsten Absicht, auf die Pläne Christophs im vollen Umfang einzugehen: vielmehr beschränkte er dieselben auf ein naheliegendes, leicht erreichbares Ziel: schon zu Worms war man ja dicht daran gewesen, und der Grund des Misslingens hatte nicht einmal in einer Lehrdifferenz gelegen. Das Fortlassen einiger polemischen Aeusserungen aus jener Schrift, die Melancthon den gleichgesinnten Theologen zu Worms vorgelegt, konnte genügen, um ihr in diesem engern Kreis von Kirchen allgemeine Billigung zu verschaffen²² und wie es scheint, war es von vornherein des Kurfürsten Absicht, eben diese Schrift zur Grundlage des Uebereinkommens zu machen.²³ Blickt man in die spätere Zeit und beobachtet, wie krampfhaft Kurfürst August nach dem Frankfurter Tag sich an die particulare Vereinbarung, die daselbst zu Stande gekommen, festklammerte, so kann kaum zweifelhaft sein, um was es sich für ihn bei diesem Vornehmen handelte: er wollte für seine vielgeschmähte und angefeindete Kirche einen Rückhalt an einem beschränkten Kreis andrer Kirchen gewinnen, deren Einstimmung leicht zu erwerben war, um nicht dereinst mit seiner Landestheologie gänzlich isolirt und schutzlosen Angriffen des Flacianismus gegenüber zu stehen; an eine allgemeine Ausdehnung dieser Vereinbarung hat er damals wohl nicht gedacht, geschweige denn an eine Synode, wie sie Christophs letztes Ziel war; allem Vermuthen nach hat ihn erst der Ablauf des Convents einen Schritt über jenes beschränkte Programm hinaus geführt.

20) In den bei Kugler II p. 76 Note 13 citirten Schreiben an Melancthon und August vom 20. und 22. December 1557. Ersteres deutet an, dass man später zur synodalen Verhandlung übergehen sollte. Ha.

21) Beilage III. Neudecker Urkk. p. 809 f.

22) S. oben p. 23 f.

Die Zusammenkunft schloss sich direct an den Frankfurter Kurfürstentag an.²³ Man hatte ausser den Fürsten, welche August genannt, noch Markgraf Karl von Baden-Durlach, Pfalzgraf Wolfgang von Zweibrücken und Pfalzgraf Friedrich von Simmern, den nachmaligen Kurfürsten, ins Verständniss gezogen. Persönlich wohnten neben den drei weltlichen Kurfürsten nur Christoph, Wolfgang und Karl bei. Friedrich und Philipp, mit denen man schriftlich verkehrte, schlossen sich nachmals dem getroffenen Uebereinkommen an. Der Landgraf wurde damals, scheint es, durch seine auswärtige Politik, seine Geschäfte mit französischen Gesandten, im Lande festgehalten, oder wagte dasselbe nicht zu verlassen, weil er sich vor den Freunden Spaniens nicht sicher fühlte;²⁴ er erklärte aber im Voraus, dass er die Beschlüsse der Fürsten annehmen werde, allerdings in der Meinung, wie Herzog Christophs Absicht auch war, dass zu Frankfurt vorerst nur eine grössere Zusammenkunft zum Abschluss einer dogmatischen Verständigung verabredet werden solle.²⁵

Das Resultat der Berathungen nun wurde in einem Actum niedergelegt, welches die obengenannten Fürsten sämmtlich unterzeichneten, dem zweiten frankfurtischen Recess, gewöhnlich schlechthin der „frankfurtische Recess“, oder „frankfurtische Abschied“ genannt.²⁶ Nach Herzog Christophs Wünschen hätte, wie man weiss, auf dieser engen Zusammenkunft ein grösserer Convent der Fürsten und Stände, oder eine Synode beschlossen werden müssen; der Recess hingegen erklärte gleich zu Anfang, dass man auf eine umfassendere Versammlung verzichte; an diesem Beschluss wird die Stimme Kurfürst Augusts, dem ein neues Gutachten Melanchthons voll der eindringlichsten Warnungen zur Seite stand,²⁷ grossen Antheil gehabt haben. Im weitem Verlauf des Recesses bezeugten die Fürsten, um den Vorwürfen der Flacianer und Katholiken zu begegnen, mit aller Feierlichkeit, dass sie treue Anhänger der augsburgischen Confession seien und bleiben wollten; sie legten, um diese ihre Bekenntnisstreue desto klarer

23) S. für die Geschichte derselben Heppel I p. 268-277. Kugler II p. 78-81.

24) Beiträge Note 38 am Endo; ibid. Berl. II; ibid. Absch. III am Anfang.

25) S. Beil. IV.

26) Gedruckt Läng III p. 44 ff.; Sattler IV Beilagen p. 129 ff. und öfter zuletzt unter Vergleichung mehrerer Texte im corp. ref. IX p. 489 ff. cf. Ann. 140.

27) Corp. ref. IX p. 462 ff.

darzuthun, eine Erklärung über vier vielumstrittene Hauptpunkte der Lehre ab, verpflichteten sich allersersts Sorge zu tragen, dass in ihren Landen der A. C. und dieser ihrer Erklärung gleichförmig gelehrt würde, und beschlossen zur Beschwichtigung des dogmatischen Kampfes für ihre Lande eine Censur der theologischen Druckschriften und Unterdrückung aller Schmähbücher; sie verwahrten sich dagegen, dass sie durch ihre Glaubenserklärung andern Kirchen der augsburgischen Confession hätten vorgreifen wollen, und erböten sich, dieselbe auf Verlangen zu rechtfertigen und weiter zu erläutern. Am Ende aber wurde bestimmt, dass der Abschied allen andern Fürsten und Ständen der augsburgischen Confession mit der Aufforderung zum Beitritt zugesandt werden solle. Dem ward dann unverzüglich nachgesetzt.²⁸ Derjenige, an dessen Einwilligung am meisten gelegen war, Herzog Johann Friedrich von Sachsen-Weimar, wurde durch eine feierliche Gesandtschaft um seine Unterschrift ersucht. Dieses Vorgehen überschritt, wenn wir uns nicht irren, die ursprünglichen Absichten des Kurfürsten August; wir werden es als einen Compromiss zwischen der vorsichtigen Zurückhaltung der kursächsischen Politik und den weitergehenden Plänen Christophs zu sehen haben.

Landgraf Philipp hatte jedenfalls nicht erwartet, dass man schon zu Frankfurt die dogmatischen Fragen entscheiden würde; doch traf der Frankfurter Recess, wie er ausgefallen war, völlig seinen Sinn, er berief eine Synode von Superintendenten und Predigern nach Ziegenhain und übersandte derselben den Recess mit gemessenem Befehl, ihn anzunehmen und in allen hessischen Kirchen ihm gemäss zu leben.²⁹

Der Erfolg des Recesses war ganz der nämliche, um dessen willen Melancthon die Synode so ängstlich widerrathen hatte: er erregte einen Sturm von Opposition. Die Glaubenserklärung,

²⁸ S. für das Nächstfolgende Heppel I p. 277–280. Kugler II p. 88–91. Frege II 74 ff. Die Erklärung Johann Friedrichs auf den Frankfurter Recess v. Heppel I in den Beilagen p. 86 ff., vgl. Frege I, c. p. 77, erste Note.

²⁹ Instruction für Burkhardt von Cram, der an die Superintendenten und Präbanten zu Ziegenhain abgeordnet wird. Cassel s. d. Hs. Der Bote hat der Versammelten im Namen des Landgrafen zu erklären „das uns befohlene Vergleichung . . . ganz wohl gehele, wussten auch darin, wenn wir gleich sterben sollten, kein verenderung zumachen; darumb stunde an sie unser gnedigs begehren . . .“ etc.

welche man der Schrift einverleibt, stammte grösstentheils wörtlich aus jenen Artikeln, welche Melancthon am Ende des Wormser Colloquiums den gleichgesinnten Theologen zur Unterzeichnung vorgelegt. Zu Worms hatte es nur an einer polemischen Ausführung gegen den Osiandrismus gelegen, dass diese Artikel nicht allgemein unterzeichnet wurden: nunmehr hatte man aus denselben, recht um ein Manifest friedfertiger Gesinnungen zu schaffen, alle polemischen Aeusserungen gegen andre Richtungen des Protestantismus fortgestrichen und nur die positive Lehre stehen gelassen: was man einschob, war im selben Geist gehalten.³⁰ In dieser Gestalt nun waren die Artikel zwar sehr geeignet zur solennen Bekräftigung der Einigkeit zwischen den gleichlehrenden Kirchen, aber durchaus nicht angethan, die Schule des Flacius und die Orthodoxen in Niederdeutschland zu gewinnen. Sie sahen nicht nur von den Condemnationen ab, welche Jene forderten, sie stellten sich auch auf den adiaphoristischen Standpunkt der kursächsischen Kirche, formulirten die Lehre vom Abendmahl so, dass die calvinischen Anschauungen nicht direct ausgeschlossen wurden, kurz, sie waren ganz und gar ein Document der melancthonischen Theologie, gegen welche die Orthodoxen im Kampf lagen. Dieser Vereinbarung nun versagten ein guter Theil der niederdeutschen und einige oberdeutsche Stände, zum Theil unter heftiger Kritik, ihre Einstimmung: Herzog Johann Friedrich suchte, noch bevor er die Botschaft der Recessfürsten beantwortete, die Hauptglieder der Opposition in Niedersachsen in Magdeburg zu versammeln, um eine Gegenerklärung auf den frankfurter Recess ins Leben zu rufen: der Plan scheiterte, weil nicht alle Gesinnungsgenossen den Muth Johann Friedrichs besaßen: die Antwort aber, welche derselbe Ende Juni des Jahres 58 den Recessfürsten zugehen liess, zeigte die Lage der Dinge in hoffnungsloserem Lichte, als sie je gewesen.³¹

Herzog Christoph und Otto Heinrich verfolgten den Weg der Vermittlung weiter; Landgraf Philipp schloss sich ihnen an: ja, bald war er es, dessen Plane und Hoffnungen die aller Andern an Umfang und Zuversicht übertrafen; am kursächsischen Hof

30) Vgl. den Frankfurter Recess mit Corp. ref. IX No. 6425 (p. 403 ff.)

31) Salig III p. 368—374. p. 383 ff. 391 ff. Heppel I p. 277—284. Preger p. 74—77. Kugler II p. 88—91.

dagegen hatte die letzte Erfahrung der Stimme Melancthons den Sieg verschafft; so lange dieser lebte, verliess August nicht mehr den Grundsatz vorsichtigster Zurückhaltung; wies Melancthon wieder und wieder auf die unbeugsame Schroffheit der flacianischen Theologen hin, so hatte August jegliches Vertrauen zu deren fürstlichem Beschützer verloren. Vielleicht hoffte er ihn noch durch Isolirung nachgiebig zu stimmen: das halbe Entgegenkommen, welches er manchmal noch den vermittelnden Fürsten bezogte, erweckt häufig den Eindruck, als sei es nur bestimmt gewesen, den Vorwurf der Schuld am Fortbestehen der Spaltung zu vermeiden, damit er nicht selbst isolirt werde, die Zusammenkünfte und Verhandlungen mit den Gegnern aber zu verhindern. Jedenfalls bog er unbedingt solchen Verhandlungen aus, bei denen Johann Friedrich und die gleichgesinnten Stände oder deren Theologen in grösserer Anzahl erscheinen und zu Worte kommen konnten. Denn da er einmal durch den frankfurtischen Recess einen Ruckhalt an einer Anzahl evangelischer Fürsten und Stände gewonnen, scheute er Nichts mehr, als den Gedanken, dass man den Recess den Gegnern zu Liebe wieder aufgeben und etwa Concessionen machen möge, welche er seiner Landeskirche nicht zumuthen könne, sodass er die kaum gewonnene Anlehnung wieder verlore und seine Kirche der Verketzung ohne Vertheidigung preisgegeben würde; von diesen Gesichtspunkten aus ist sein ganzes Verhalten in den nächsten Jahren zu erklären.

Herzog Christoph hatte seit dem Misserfolg des frankfurtischen Recesses den Gedanken einer protestantischen Synode fallen lassen oder aufgeschoben: auch die Städte liess er, wie es scheint, vorläufig aus seinen Plänen fort, vermuthlich, weil ihrer viele den frankfurtischen Recess zurückgewiesen und weil in ihnen die Geistlichkeit sehr massgebend war; dagegen arbeitete er fort für einen Fürstencollect in solcher Ausdehnung, wie ihn Kurfürst August in seiner jetzigen Stimmung noch weniger als zuvor bewilligen konnte. Doch meinte er denselben erst im Kreis der Recessfürsten vorbereiten zu müssen. Er benutzte dazu vorerst die Hochzeit des Markgrafen Karl von Baden, welche Anfang November des Jahres 58 eine Anzahl derselben persönlich zu Pforzheim zusammenführen sollte. Er verständigte sich mit Kurfürst Ortheinrich, dem Pfalzgrafen Friedrich von Simmern und Wolfgang von Zweibrücken, dass man politische Rätbe und Theo-

logen auf die Zusammenkunft mitbringen solle, um weitere Schritte zur Anbahnung einer Verständigung zu berathen, und forderte darauf Philipp von Hessen und August von Sachsen auf, Räte und Theologen zur Mitwirkung zu entsenden. Philipp sollte den Plan bei August von Sachsen befürworten, dieser wiederum den Kurfürsten von Brandenburg zur Theilnahme auffordern.³² Der Landgraf erfüllte Christophs Begehren sofort;³³ zur Antwort verneinte August ihm nicht, dass er keinerlei Erfolg hoffe; im Uebrigen erklärte er sich zwar - wohl nur zum Schein - bereit, theilzunehmen,³⁴ schickte aber doch seine Räte und Theologen nicht ab, sondern verständigte sich nur mit dem Kurfürsten von Brandenburg über ein gemeinsames Gutachten, welches alsdann den zu Pforzheim versammelten Fürsten zugesendet ward. Dasselbe zeigt deutlich, was die beiden Fürsten von der Zusammenkunft fürchteten und verhindern wollten: der Kern der ganzen Schrift war,

32) Christ. an Phil. Stuttg. d. 28. Aug. 1558. Hs. -- Am selben Tage schrieb Christoph an Aug. v. S.: Kurfürst Otto Heinrich, die Palzgrafen Friedrich und Wolfgang, Markgraf Karl und er, Herzog Christoph, wurden nächstkünftig zu Pforzheim beisammen sein; er achte für gut, dass die Kurfürsten von Brandenburg und Sachsen, sowie der Landgraf von Hessen politische Räte und Theologen dahin sendeten, um neben denen der versammelten Fürsten zu berathen, was auf Johann Friedrichs Antwort auf den frankfurtischen Recess weiter vorzunehmen sei. -- So nach der Inhaltsangabe in dem Ann. 35 citirten brandenburgisch-sächsischen Gesamtsschreiben. Die Fürsten, welche demnach in Pforzheim persönlich anwesend oder vertreten sein sollten, waren genau dieselben, welche untereinander den zweiten frankfurtischen Recess abgeschlossen hatten. Die Angabe bei Salig III p. 411, Hoppe I p. 290 und Kugler II p. 92, dass Fürsten und fürstliche Theologen aus vielen oder fast allen Theilen Deutschlands in Pforzheim zusammengekommen seien, mag sich auf den Brief Melanchthons an Hardenberg corp. ref. IX p. 615 stützen, doch vermutlich nur auf das Einladungsschreiben Herzog Christophs zurückgeht. Ausserdem redet die Instruction Landgraf Philipps für seine Gesandten (Neudecker I p. 173) von kurfürstlichen, fürstlichen und ständischen Gesandten, neben denen die hessischen verhandeln sollen; doch scheint der Landgraf die Anwesenheit anderer Stände als der Recessfürsten nur als Möglichkeit zu berücksichtigen zu haben, weil er den Umfang der Einladungen nicht genau kannte; wären noch andere Stände als jene aufgefordert worden, so hätte das württembergische Einladungsschreiben an Sachsen (s. oben) dies gewiss angegeben.

33) Phil. an Aug. Zapfenburg d. 4. Sept. s. Beil. VIII

34) Aug. an Phil. Moritzburg d. 18. Sept. s. Beil. X. Am selben Tage schrieb Melanchthon bereits an Hardenberg: „nostri neminem mittunt“ Corp. ref. IX p. 615.

dass nicht die Rede davon sein dürfe, irgend etwas am frankfurtischen Recess zu ändern oder nachzugeben, sondern nur — obwohl hierbei wenig Aussicht auf Gelingen sei — wie man Johann Friedrich und die Anhänger der flacianischen Richtung zum Nachgeben und zur Annahme des Recesses bringe. Alle Verhandlungen mit der andern Partei wollten sie am Liebsten auf den bevorstehenden Reichstag verschoben sehen, denn dort habe man Gelegenheit in Alle, die den frankfurtischen Abschied noch nicht angenommen, zu dringen, dass sie ihre Weigerung fahren liessen. Bedachten die Fürsten ein Anderes, so wollten sie auch an einer andermaligen Gesandtschaft theilnehmen, die Johann Friedrich auffordern möge, sich anzuschliessen, doch versprächen sie sich keinen Erfolg davon. Wollten Jene noch vor dem Reichstag mit Johann Friedrich in anderer Weise verhandeln, so schlossen sie sich auch nicht aus; doch baten sie in diesem Fall um vorherige Mittheilung des Plans, um sich nachher weiter mit Jenen zu vergleichen: d. h. um im gegebenen Fall auch ablehnen zu können, wie es dann auch wirklich geschah.

Zu dieser Schrift fügten die Fürsten die Entschuldigung, dass sie der Weite des Wegs und der Nähe des Termins halber ihre Räthe und Theologen nicht mehr, wie sie gewünscht, abfertigen können, und liessen sie nach Pforzheim abgehen.³⁵

Der Weg, welchen die beiden Fürsten bevorzugten, war richtig gewählt, um diejenigen Mitglieder der Gegenpartei, welche um keinen Preis zu gewinnen waren, zu isoliren und den Uebergang neuer Streiter in das jenseitige Lager möglichst zu hindern: in diesem Vorschlag ist bereits das Verfahren vorgezeichnet, welches Kurfürst August späterhin, zur Zeit des Reichstages, befolgte.

Landgraf Philipp instruirte seine Gesandten auf die Pforzheimer Versammlung, falls dort die Gegenpartei vertreten sei, die Condemnationen abzulehnen und den frankfurtischen Recess gegen ihre Angriffe zu vertheidigen; im Uebrigen sollten sie alle Mittel anwenden, welche zur Herstellung der Einigkeit dienen könnten, und ihnen christlich, gottselig und nützlich erschienen, besonders aber Sanftmuth und Mässigung beobachten.³⁶ Obgleich es die

³⁵) August und Joachim an Otto Heinrich, die Pfalzgrafen Friedrich und Wolfgang, Herzog Christoph und Markgraf Karl von Baden „sammt und unleserl. Donnerstag nach Lamperti (d. 22. Sept.). Hs.

³⁶) Neudecker I p. 173. (vom 25. Sept.)

Instruction nicht ausspricht, ist doch anzunehmen, dass es Landgraf Philipps Absicht nicht war, jede, auch nur formelle Aenderung des frankfurtischen Recesses zu hindern; die Betrachtung seiner allgemeinen Anschauungen über den religiösen Streit und die Haltung, welche er kurz nach jener Zeit auf dem Reichstag beobachtete, machen dies unwahrscheinlich.³⁷

Die sächsisch-brandenburgische Zuschrift kam nicht rechtzeitig zu Pforzheim an: doch erhielt Christoph noch einen früheren Brief Augusts, der die Betheiligung des Kurfürsten von der Einwilligung Brandenburgs abhängig machte und gleichfalls anrieth, die Berathungen auf den Reichstag zu verlegen.³⁸ Die Verhandlungen zu Pforzheim unterblieben daher und Christoph schrieb auch dem Landgrafen wieder ab. Die hessischen Gesandten waren aber bereits abgefertigt, bevor die Absage eintraf: Herzog Christoph empfing sie allein und beauftragte sie, nunmehr beim Landgrafen anzuhalten, dass derselbe einen „allgemeinen Conventus“ noch vor dem Reichstag beim Kurfürsten August betreibe. Er selbst wollte dies bei Andern thun. Die Kurfürsten und Fürsten sollten daselbst versuchen, Johann Friedrich von seiner Haltung, die vielleicht nur auf den Einfluss einiger Rätthe und Theologen zurückzuführen sei, abzubringen. Augusts Vorschlag, erst auf dem Reichstag zu berathen, erschien ihm bedenklich, weil das Auftreten der Protestanten auf dem Reichstag unbedingt gemeinsame Vorverständigung erfordere. Es bestand damals die Absicht, noch vor dem Reichstag einen Kurfürstentag zu halten; der Herzog rieth, den evangelischen Convent mit diesem zu verbinden.³⁹

Die Vorbereitungen für die neue Conferenz übernahm Kurfürst Otto Heinrich. Derselbe sandte fast unmittelbar nach dem Pforzheimer Tag seinen Rath Christoph Landschad von Neckarsteinach zum Landgrafen und Kurfürst August, um ihnen das neue Project vorzulegen. Philipp erklärte sich sofort bereit zur Theilnahme und befürwortete das Unternehmen eifrigst beim Kur-

37) S. unter IV.

38) Aug. an Chr. Dresden d. 12. Sept. Hs. (Beilage zu Aug. an Phil. d. 18. Sept., s. Beil. X.)

39) Relation der hessischen Abgeordneten Cram und Pistorias, Pforzheim d. 6. Oct. Bruegers Zeitschrift für Kirchengeschichte Bd. V p. 335 ff.

fürsten;¹⁰ die Absichten der Fürsten, welche solchergestalt die Einigung betrieben, waren aber zu verschieden von denen Augusts; diese Differenz machte Alles wieder scheitern. Für Jene handelte es sich zunächst darum, ein Einverständniss der Protestanten auf dem herannahenden Reichstag zu erzielen, welches die Spaltung im evangelischen Lager unschädlich machte. Christoph hatte Nachricht, dass dem Kaiser aus den sächsisch-weimarischen Landen — man wusste nicht, ob von Johann Friedrich selbst, vom Hof oder von den Theologen — der frankfurtische Recess sammt Johann Friedrichs Antwort auf denselben zugesandt worden war; er hatte diese Acten in einigen hundert Copien durch seine Erblände, besonders die protestantisch gesinnten Theile, verbreitet, um die Zeiwurfnisse der Protestanten zur Kenntniss zu bringen und öffentlich geäußert: ausser den jungen Herzogen von Sachsen hingen nur noch sehr wenig protestantische Stände der A. C. an.¹¹ Nun musste man erwarten, dass auf dem nächsten Reichstag die Veröffentlichung der Acten des Wormser Colloquiums gefordert würde, welche behufs der Publication auf einem Reichstag unter Verschluss aufbewahrt wurden, und dass man im Anschluss daran von den protestantischen Ständen Erklärungen über ihr Verhältniss zur augsbургischen Confession verlangen würde. Erneuerte sich dann der Streit, welcher auf dem Colloquium ausgebrochen, vor dem Reichstage, so erlitt die Rechtsgrundlage des Religionsfriedens den zweiten bedenklichen Stoss. Es war dringend nothwendig, diese Blossstellung zu verhüten und schien daher rüthlich, bei Zeiten für eine Verständigung, sei es rein diplomatischer, sei es religiöser Natur, zu sorgen, damit man nicht von den Verhandlungen der Reichsversammlung übereilt werde. Dies war ebenfalls der Hauptzweck der Sendung Landschads; im Einzelnen lässt sich der Auftrag desselben nicht bestimmen. Landgraf Philipp, den Landschad zuerst aufsuchte, war seinerseits vollkommen überzeugt, dass die religiöse Spaltung eine ernste Gefahr für den Protestantismus bedeute; die Nachrichten, welche seine Gesandten von Herzog Christoph mitgebracht, bestärkten ihn hierin.¹² Er

¹⁰ Hoppe I p. 201, 202.

¹¹ Relation Cramm und Pistorius, s. Anm. 39.

¹² Vgl. oben p. 21 6, 31 2, Bel. I u. II. — Als Philipp nach dem Eingehen der Vorstellungen zur Annahme des frankfurtischen Recesses erfuhr, dass Johann Friedrich der Mittlere auf einer Versammlung zu Magdeburg einen Gegenrecess

ging mit grösster Bereitwilligkeit auf den Antrag ein, gab Landschad einen dringenden Empfehlungsbrief an August von Sachsen mit und beauftragte seinen Sohn Wilhelm, der sich eben am sächsischen Hofe aufhielt, das Ansuchen des Gesandten nach Kräften zu unterstützen.¹⁰

Augusts Standpunkt in dieser Frage ist bereits in jener kur-sächsisch-brandenburgischen Zuschrift nach Pforzheim gegeben. Er wollte vor allen Dingen den Rückhalt nicht verlieren, den er durch den frankfurtischen Recess gewonnen, darin konnte ihm eine Versammlung nicht dienen, auf der die Gegenpartei einiges Gewicht entfaltet hätte. Nun scheint Otto Heinrich bei der Einladung Augusts einen verhängnissvollen Missgriff in der Fassung der Instruction gethan zu haben, oder er war so unvorsichtig, das ursprüngliche Project, nachdem August eingewilligt, wieder abzuändern oder hatte es für gut gehalten, ihm Anfangs nicht den ganzen Umfang des Planes mitzutheilen; vielleicht auch heft bei der Verriethung Landschads in Dresden ein Missverständniss unter, oder endlich, Kurfürst August schützte ein solches vor, um der übernommenen Verpflichtung wieder frei zu werden. Er willigte nämlich Anfangs ein; später behauptete er, er habe Landschads Werbung so verstanden, dass nur die Recessfürsten und Johann Friedrich zusammentreffen sollten, und dass man eine dogmatische Verständigung treffen wolle. Es wurde nämlich, nachdem August zugesagt, zunächst auch Johann Friedrich durch Landschad eingeladen; diesem aber wurde mitgetheilt, es sollten alle Fürsten zugezogen

ins Leben rufen wolle, schrieb er an August: man möge doch im Namen Aller, die den Recess unterschrieben, eine Gesandtschaft nach Magdeburg schicken, um den Leuten anzuzeigen, „das wir mit sollichem abscheide niemandts vorgegriffen haben, sondern allem darmit unser gemuth unsers glaubens anzeigen gewollt“, und sie zu ermahnen, „das sie keine trennung wollen anrichten, damit sie dem widertheil frolocken und allen rechtglaubigen, auch dem ganzen handel der religion beschwerlich nachteil erregten, der auch in zukunfftigen zeiten Churfürsten, fürsten und stenden disser religion . . . zu verderb und blutvergiessen gereichen mochte.“ Dies werde wenigstens bei Etlichen, welche die Religion in Treuen meinen, ein Ansehen haben. (Phil. an Aug. Cassel d. 30. April 1558. Hs.) Vgl. Salig III p. 392. Indem er Aug. die Relation seiner Abgeordneten über die Pforzheimer Verhandlung zuschickte, findet er die Aeusserung des Kaisers: dass ausser den jungen Herzogen von Sachsen nur noch sehr wenig protestantische Stände der A. C. anhängen, sehr bedenklich. (Cassel d. 22. Oct. Hs.)

werden, die man in der Eile zusammenbringen könne; auch wolle man vorläufig noch keine dogmatische Verständigung treffen, sondern nur ein gemeinsames Vorgehen auf dem Reichstag verabreden, und eine zukünftige Conferenz aller evangelischen Stände zur Schlichtung der theologischen Zwistigkeiten ansetzen. Diese Propositionen waren wohl geeignet, Johann Friedrich zu gewinnen, denn er hatte nicht zu fürchten, dass man ihn mit erdrückender Stimmenzahl zu Concessionen drängen werde; er gab daher auch seine Zustimmung; nun aber behauptete August, dies Abkommen sei demjenigen, das man mit ihm getroffen, nicht gemäss. Er fragte noch bei Melanchthon an, dieser aber gab — sein Herr hatte vermuthlich darauf gerechnet — ein dem Projecte sehr ungünstiges Gutachten ab; desgleichen mögen ihn seine weltlichen Rathe gewarnt haben. Er setzte sich auch noch mit dem Kurfürsten von Brandenburg in Correspondenz, aber schon bevor die Antwort desselben eintraf, that er Schritte, die durchaus geeignet und wahrscheinlich darauf berechnet waren, die Verwirklichung der Conferenz zu vereiteln. Er verweigerte die ihm übertragene Einladung mehrerer Fürsten zu vollziehen, wodurch wiederum Johann Friedrichs Betheiligung zweifelhaft werden und jedenfalls der Zweck der Zusammenkunft grösstentheils vereitelt werden musste; er machte sein Entreffen — wie es scheint erst jetzt — von dem vollzähligen Erscheinen aller Reccessfürsten, insbesondere Brandenburgs, abhängig; ausserdem hatte er noch eine Anzahl kaum erfüllbarer Wünsche in Bezug auf Ort und Termin der Zusammenkunft. Otto Heinrich sah ein, dass bei der Nahe des Reichstags diese Bedingungen voraussichtlich nicht zu erfüllen seien, und schrieb nun seinerseits allen Eingeladenen wieder ab. August hatte unterdessen von Brandenburg Antwort erhalten: Kurfürst Joachim weigerte sich der Betheiligung und rieth August dringend ab; dieser entschloss sich nun, wenn er noch nicht entschlossen war, definitiv, die anberaumte Conferenz nicht zu besuchen; dies theilte er aber, wie es scheint, nur dem Landgrafen, nicht Ottheinrich mit; nachmals benutzte er den Absagebrief Ottheinrichs, um die Schuld am Unterbleiben von sich auf jenen abzuwälzen.⁴¹

41) Vgl. Heppel I p. 291 — 297. Kugler II p. 93 — 95. Der Hergang ist nicht ganz klar, weil der Auftrag, mit welchem Landschad im November

August von Sachsen besuchte, nicht authentisch bekannt ist. Derselbe lautete nach Augusts Angabe dahin, dass allem die Recessfürsten und Johann Friedrich zusammenkommen sollten. (Aug. an Ottheinrich Dresden d. 15. Dez. s. Heppel I p. 295. Auch Hs. Aug. an Phil. d. 28. Dez. Neudecker I p. 187.) Dagegen berichtet Landschad, der Kurf. habe bewilligt, neben den Herzogen von Sachsen und Württemberg, dem Landgrafen „und Andern“ auf der Versammlung zu erscheinen (Heppel I Beil. p. 99), und Ottheinrich behauptet, es sei schon in Landschads erster mündlicher Werbung nicht nur von Jenen, sondern von Allen, die in der Eile zusammengebracht werden könnten, die Rede gewesen (Otth. an Aug. Heidelberg d. 27. Dez. Hs. vgl. unten). Lässt man unentschieden, wer hier Recht hat, so ist doch zu bemerken, dass Augusts Correspondenz in dieser Angelegenheit, wie sein Verhalten in Sachen der Pforzheimer Zusammenkunft (vgl. Ann. 34) nicht unzweideutig erscheint. Landschad war nach seiner Rückkehr vom Kurf. August zu Johann Friedrich geschickt worden, um auch diesen einzuladen; er sollte, falls seine Mission gelunge, August ein mitgenommenes Schreiben Ottheinrichs (vom 24. Nov.) übersenden, in welchem der Kurfürst aufgefordert wurde, Markgraf Hans von Brandenburg und andre benachbarte Fürsten zu der Zusammenkunft einzuladen. Hierdurch und durch den Bericht Landschads von seiner Ausrichtung bei Joh. Fr., welchen Aug. mit jenem Schreiben zusammen erhielt, behauptet derselbe überrascht worden zu sein. Er schreibt an den Ottheinrich: die Werbung Landschads laute anders, als er den Auftrag desselben vorher verstanden etc. (s. oben). Nun habe der Kurf. zu erachten: sollte er, August, nur Einzelne von den Fürsten einladen, an welche der frankfurtische Recess verschickt worden, so möchten sich die Andern darüber Gedanken machen, für Alle aber sei die Stadt Fulda zu eng und der Termin zu kurz. Ottheinrich möge daher entschuldigen, wenn er Diejenigen, welche nicht beim frankfurtischen Abschied gewesen, uneingeladen lasse. Dagegen wolle er befördern, dass der Kurfürst von Brandenburg entweder selbst komme, oder seinen Sohn Hans Georg mit Vollmacht abordne. Geschehe dies und werde er ausserdem versichert, dass alle Recessfürsten und Johann Friedrich erscheinen würden (eine in dieser Vollständigkeit kaum erfüllbare Bedingung), so wolle auch er sich einstellen, doch müsse der Termin um einige Wochen erstreckt werden (dadurch würde die obige Entschuldigung mit der Kürze des Termins hinfällig). Ferner sei die Stadt Fulda entlegen, denn er könne nicht unthun, den wiederholten Einladungen des Kaisers auf den Reichstag Folge zu leisten (was er doch, wie es scheint, nicht ernstlich beabsichtigte; vgl. unten); er stellt daher in das Bedenken des Kurfürsten, ob er nicht einen Ort am Weg zum Reichstag, etwa Nürnberg oder Donauwörth, wählen wolle etc. (Aug. an Otth. Dresden d. 15. Dez. Hs. Vgl. Heppel I p. 295, 296). Ottheinrich bemerkt in seinem Antwortschreiben von Heidelberg d. 27. Dez., indem er August die Versammlung wieder ankündigt, wohl ganz richtig: aus Augusts Schreiben gehe hervor, dass derselbe den Tag zu Fulda zu besuchen nicht gesonnen sei. (Hs. vgl. Heppel I p. 296, Note 4). Inzwischen erhält Aug. von Melancthon ein abmahnendes Gutachten (Heppel I p. 294 Note 4; es wurde Phil. in einem Brief vom 19. Dez. zugesandt; ibid. p. 296) erklärt aber noch am 26. und 28. Dez. dem Landgrafen: er wolle noch auf die Antwort des Kurfürsten von Brandenburg warten, bevor er sich entscheide (Hs. Neudecker I

p. 187); dann am 31. Dez. (Neudecker I p. 184) übersendet er Philipp die Antwort des Kurfürsten von Brandenburg, in welcher die Zusammenkunft entschieden widerrathen wird (im Auszug Heppel p. 297) und tadelt den Landgrafen ihn zu entschuldigen und auch Andern gegenüber zu vertheidigen, wenn er den Tag zu Fulda nicht besuche. 1) weil auch Andre grosse Bedenken hatten, 2) weil die Walstatt so ungünstig liege, 3) weil er aus dem letzten Schreiben Othheims vermerke, dass Das, was verhandelt werden solle, eben so gut auf dem Reichstag vorgenommen werden könne. Er bittet das Gutachten Melanchthons geheim zu halten, damit es dem guten frommen Manne nicht zum Nachtheil gelte. Trotz dieser entschiedenen Ablehnung schreibt er am 13. Jan. 1559 an Othheim: am 30. Dezember habe er Oth. mitgetheilt, dass Kurfürst Joachim Willens sei den Tag zu Fulda zu besuchen, und sich selbst gleichfalls dazu erbieten, für den Fall, dass alle Recessfürsten und Johann Friedrich sich einstellen. Weil Oth. diesen Brief noch nicht in Händen gehabt, habe er gemeint, August wolle zu viel Bedingungen für den Besuch aufstellen und darum, die Sache rückgängig gemacht; Aug. bekräftigt, dass somit wegen der Plan nicht hatte aufgegeben werden brauche, lässt es aber dabei bewenden (d. d. Dresden; Beilage zu Aug. an Phil. Dresden d. 15. Jan. Hs.). Es ist auffällig, dass August diese widersprechenden Briefe beide dem Landgrafen zusandte, dennoch lässt sich sein Verfahren wohl nur als ein unredliches Ausbügen vor der Verantwortlichkeit erklären; bestärkt wird diese Auffassung durch ähnliche Zweideutigkeiten in Augusts Verhalten bei andern Dingen; z. B. in der Art, wie er dem vom Kaiser gewünschten Besuche des Reichstags auswich. (S. Klueck. I p. 24). Vgl. auch Beitr. Note 140 am Ende. Leider ist von der Correspondenz Augusts mit Joachim von Brandenburg in Sachen der pforzheimerischen und fuldaischen Zusammenkunft Nichts bekannt, was Aufschluss darüber geben könnte, ob A. es überhaupt je ehrlich mit diesen Projecten gemeint, die Zuschriften Augusts an Joachim wurden uns vermuthlich darüber belehren. Landgraf Philipp fasste die Angelegenheit so auf, als hätten Augusts Rathe den Misserfolg verschuldet; er schrieb an Christoph Otto Heinrich habe den Tag zu Fulda abgeschnitten aus den Ursachen, welche der Kurfürst von Sachsen vorgewendet „welchs mit des Kurfürsten sonder des Juristen schuld ist“ (eigenhändige Bandcorrectur im Concept). Cassel d. 2. Jan. Hs. Ebenso glaubte der Landgraf, dass des Kurfürsten Abneigung gegen Bündnisse auf die Politik seiner Rathe zurückzuführen sei; der Kurfürst dagegen behauptete vollkommen unabhängig von denselben zu handeln, während wir anderwärts das Gegentheil bezeugt finden. Vgl. Beil. VIII. X., XXIX.

Dritter Abschnitt.

Das Scheitern der protestantischen Einigungsverhandlungen vor dem Augsburger Reichstag fällt in die letzte Woche des Jahres 1558. Greifen wir von diesem Zeitpunkt auf die Lage unmittelbar vor dem Convent zu Frankfurt zurück. Wir berührten schon den politischen Gesichtspunkt in dem kirchlichen Verhalten, welches der Landgraf seit dem Colloquium zu Worms verfolgte; es ist derselbe, welcher die Politik seiner Jugend characterisirt: die Sicherung des Protestantismus. Wir fügen nunmehr auch hinzu: auch jetzt, wie zur Zeit der ersten protestantischen Religionsgespräche, galt es dem Landgrafen nicht allein den Zwist zu beseitigen, der die Wehrkraft des Protestantismus beeinträchtigte: auf die Versöhnung der Kirchen sollte die politische Verbindung der Protestanten zu gemeinsamer Vertheidigung folgen. In dem Augenblick, als die Vorbereitungen zum frankfurtischen Convent einen günstigen Erfolg zu versprechen begannen, im Februar des Jahres 1558, trat er auch mit diesem Gedanken wieder hervor: er wandte sich an Herzog Christoph mit der Bitte, zu Frankfurt ein Defensivbündniß unter den verhandelnden Fürsten zu beantragen.¹ Ob der Herzog dieser Bitte entsprechen, wissen wir nicht; wir hören die Angelegenheit nicht weiter erwähnen und der Bund blieb ungegründet. Es bleibt noch die auffällige Thatsache zu erklären, dass der Landgraf seinen Plan so eilig zur Sprache brachte, dass er nicht einmal den Abschluss der religiösen Vereinbarung abwartete, welche doch erst die Grundlage der politischen Verbindung liefern musste; lagen vielleicht in diesem Moment besonders dringende Gründe vor, auf Schutz bedacht zu sein? Wir können dies nicht mit Sicherheit bejahen. Die innere Situation der protestantischen Partei war seit dem Wormser Colloquium dieselbe geblieben, die äussere hatte sich eher verbessert. Aus der Abdankung Kaiser Karls mussten die Verwandten der augsburgischen Confession eher

1) An Christoph. Ziegenhain d. 16. Febr. 1558; s. Beil. IV

Beruhigung als Besorgniss schöpfen: Frankreich² hatte sich seit der Schlacht von St. Quentin wieder aufgerafft: es hatte militärische Erfolge errungen und stand eben in vollster Werbung, um für den Sommerfeldzug des Jahres 1558 ein dem feindlichen ebenbürtiges Heer aufzubringen. Diese Werbungen waren allerdings nicht ungefährlich für den inneren Frieden Deutschlands: die Freunde Spaniens und der Kaiser verlangten ihre Unterdrückung; ein ernstlicher Versuch hierzu hätte wohl zu grossen Unruhen führen können, deren Tragweite dann unabsehbar war. In diesem Fall fühlte der Landgraf, weil er die französischen Werbungen begünstigte, sich mit bedroht. Diese Motive allgemeiner und persönlicher Natur könnten wohl seinem Antrag auf einen Schutzverband mit zu Grunde gelegen haben. Noch leichter würde sich derselbe von diesem Gesichtspunkt aus erklären, wenn man annehmen dürfte, dass die Verhältnisse damals schon ähnlich lagen, wie sie zwei Monat später sich zeigen. Heinrich der Zweite hatte schon Ende des letzten Jahres Wilhelm von Grumbach für Werbung und Anführung deutscher Truppen in Dienst genommen; unter demselben dienten einige Edelleute seines Anhangs, Erben und ehemalige Diener Markgraf Albrechts. Mit Johann Wilhelm von Sachsen wurde um französischen Dienst verhandelt. Diese Thatfachen waren im Januar und Februar noch wenig bekannt; gleichwohl begann man schon zu erzählen, jene Leute würden vor dem Feldzug mit dem geworbenen Volk ihre Gegner heimsuchen. König Ferdinand empfing schon im Januar ausführliche Zeitung von einem grossen friedbrüchigen Unternehmen Grumbachs, Steins und einiger jungen Fürsten; wie es scheint, sind darunter die Herzoge von Sachsen mit verstanden. Wenig später, im April, finden wir bereits alle ehemaligen Gegner Markgraf Albrechts und der Ernestiner in höchster Besorgniss vor einem Friedensbruche der französischen Truppen. Landgraf Philipp hegte zwar zum König von Frankreich das Vertrauen, er würde solche Unternehmungen seiner Befehlshaber in Deutschland nicht dulden, doch ward durch die grosse Erregung, mit der andere Stände die Ernestiner und die unruhigen Edelleute beobachteten, die Gefahr weit dringender, dass man versuchen würde, die französischen Werbungen mit Gewalt zu unterdrücken. Liesse sich erweisen,

2. Für das Folgende vgl. die Beiträge, Abschnitt II.

dass die Verhältnisse sich schon im Februar auf eine solche Spannung hin zuspitzten, so würde Landgraf Philipps eifertiger Bündnissantrag um so verständlicher werden. Ein anderes Motiv könnte dann mit diesem zusammenhängen: Philipp meinte nämlich damals, Kurfürst August sei augenblicklich zum Abschluss eines Bündnisses geneigt; es erschien ihm angezeigt, den günstigen Moment zu ergreifen.³ Hatte August damals die Zeitungen des Kaisers schon empfangen, so dürfte er wohl dem Landgrafen gegenüber Besorgnisse geäußert haben, gleichwie wir ihn wenig später in grosser Furcht sehen, weil er selbst zu den Feinden der Ernestiner und der unruhigen Edelleute gehöre, und weil jeglicher Angriff derselben auf einen ihrer alten Gegner einen ausgebreiteten Krieg entzünden konnte. Hieraus würde dann der Landgraf seine Vermuthungen geschöpft haben. Dies Alles ist aber unsicher, denn es findet sich nicht, dass die fraglichen Alarmnachrichten damals schon unter den Fürsten Verbreitung gefunden hätten oder die Gefährdung des Friedens durch die Ernestiner und Grumbach schon unter ihnen erörtert worden wäre. Klar wird bei dem Vorgang nur ein Zug bemerklich, der durch des Landgrafen ganze Bündnisspolitik geht: da er die Schwierigkeiten seines Vorhabens kannte, ergriff er auch ohne anderweitige Gelegenheitsursache jeden Moment, in dem er glaubte, bei andern Fürsten eine seinem Plan günstige Stimmung zu bemerken; und einen andern allgemeinen Zug seiner Bestrebungen wird man zum Verständniss heranziehen müssen: der Landgraf meinte, mit seiner Bundesgründung nicht auf die Stunde der Gefahr oder die bequemste Gelegenheit warten zu dürfen, einmal, weil er fürchtete, es möchte unversehens einmal zu spät werden, sodann aber, weil er wusste, der Bund könne nicht sogleich als umfassende Vereinigung ins Leben treten, sondern müsse, sollte die Gründung überhaupt gelingen, aus beschränkten Anfängen im Laufe der Zeit heranwachsen.

Die schnelle Begründung eines Schutzbundes in grösserem Massstabe war damals schon der religiösen Wirren halber nicht zu hoffen. Nach den Anschauungen der Zeit war es unerlaubt mit dem Häretiker auch nur politisch Hand in Hand zu gehen: es war darum nicht zu erwarten, dass die orthodoxen Stände sich zum politischen Anschluss an die Andern entschliessen würden,

3) Beilage IV.

solange sie im religiösen Kampf mit ihnen begriffen waren. Es schien also die Bundesgründung in weiterem Umfang eine grosse Vorarbeit auf kirchlichem Gebiet zu fordern, deren Beendigung um so ungewisser war, als zu dem äusserlich rein religiösen Kampf in der Tiefe doch auch persönliche und politische Motive mitwirkten, welche die Betheiligten nur zu wohl herausfühlten: so neben den Privatfeindschaften der Theologen vornehmlich der Antagonismus der beiden Häuser Sachsen. Da man nun nicht wissen konnte, ob es gelingen würde, diese Gegensätze zu beschwichtigen oder unschädlich zu machen, und, wenn das gelang, ob nicht verner schon die Protestanten zur bewaffneten Vertheidigung gezwungen werden würden, lenkte Landgraf Philipp seinen Blick auf den engen Kreis von Fürsten, unter denen keine politische oder kirchliche Zwietracht bestand: gleich wie er noch vor dem Convent zu Frankfurt versucht hatte, an die Vereinbarung in kirchlichen Dingen sofort die politische anzuknüpfen, so suchte er in der Folgezeit unter denjenigen Fürsten, welche den Recess unterschrieben hatten, einen Defensivbund als Grundlage einer grossen Vereinigung zu stiften: unter ihnen sollte er anfänglich gegründet werden, alsdann mit der Zeit sich über mehr und mehr Fürsten und Stände ausdehnen, jenachdem der kirchliche Ausgleich fortschritt und die Besorgniss vor katholischen Angriffen das Bedürfniss nach Sicherung verstärkte. Dazu waren aber ausser jenen religiösen und politischen Antipathien noch viele Schwierigkeiten zu überwinden. Bei der allgemeinen Trägheit und Zaghaflichkeit, den vielen territorialen Rücksichten in der Politik der deutschen Stände, der häufigen finanziellen Leistungsunfähigkeit, war das einzige treibende Moment die Furcht; diese war aber doch, wie wir erwähnt haben, nicht überall gleich stark. Es waren ferner die Nachwirkungen des schmalkaldischen Krieges einer Bündnisspolitik, wie sie der Landgraf anstrebte, eher zuwider als günstig. Auf die Städte, welche im schmalkaldischen Kriege schwer mit Ausgaben belastet und zum Dank am Ende wehrlos dem kaiserlichen Heer preisgegeben worden, war vor der Hand gar nicht zu rechnen; bei den Fürsten und ihren Rathgebern aber waren unter dem Eindruck, den die schlechte Führung und der unglückliche Ausgang des Krieges gemacht, bei Einzelnen vielleicht auch unter dem Einfluss der verhältnissmässigen Sicherheit, die sie nunmehr eine Zeit lang genossen, vielfach wieder Anschau-

ungen aufgekommen, welche dem Abschluss solcher Bündniß grundsätzlich zuwiderliefen. Es begegnen uns in dieser Hinsicht Äußerungen, welche die jüngste Geschichte des Protestantismus ganz verschoben und in falschem Lichte darstellen. Man denkt nicht mehr daran, dass ohne den schmalkaldischen Bund die deutsche Reformation schon in den dreissiger Jahren hätte unterdrückt werden müssen, geschweige daran, dass der Fürstenbund vom Jahr 1551 trotz seiner zwieträchtigen Leitung den Protestantismus gerettet, den Passauer Vertrag und den Religionsfrieden erkämpft hatte; vielmehr wird die Entstehung des schmalkaldischen Krieges und somit auch alles Unglück, das derselbe mit sich gebracht, allein dem schmalkaldischen Bund schuld gegeben, hätte erst diese Vereinigung die Gefahr über die Evangelischen heraufbeschworen, weil sie die Gegner zur Stiftung eines Gegenbündnisses veranlasst; als hätte der deutsche Protestant seine Ruhe und Frieden hinleben können, wäre nur der Bund nicht gewesen, ja als wären alle Uebel, die der Krieg mit sich gebracht anzusehen wie eine göttliche Strafe dafür, dass man der göttlichen Vorsehung durch Bündnisse und Appell an die Waffen freventhlich ins Amt gegriffen. Von den geistlichen Rathgebern der Fürsten redet Melanchthon, als müsse ein deutsches Fürstenbündniß nochwendiger Weise zum Unheil führen, als würde der schmalkaldische Krieg noch viel schlimmer geendet haben, wenn der evangelische Bund gesiegt hätte; er empfahl an Stelle der Bündnisse Gottvertrauen nach der Regel: was aus Gott ist, wird nicht vertilgt. Brenz widerrieth Bündnisse zur Vertheidigung der Religion, weil sie gegen die Intentionen des Kaisers liefen, der die gottgeordnete Obrigkeit der Fürsten sei. Herzog Christoph war in diesem Puz unabhängig von seinem geistlichen Berather, hielt aber doch, wie in Rücksicht auf die Verbreitung solcher Anschauungen, auf die Fürstencönvent zu Naumburg im Jahr 1561 für nöthig, die Frage zur Discussion zu stellen, ob man mit Gott Bündniß machen möge, ob man sich wehren dürfe, und wie weit die Defensiv erlaubt sei; gerade als ob diese Fragen nicht schon dreissig Jahre früher von Theologen und Juristen zu Gunsten der Bündnisse und Vertheidigungspolitik entschieden worden wären.

Von den Reccessfürsten, die Landgraf Philipp in erster Reihe für seinen Bündnißplan ersuchen hatte, zeigen sich die südwestlich nach den Grenzen Frankreichs und der Schweiz hin Gesessenen

sämmtlich erfüllt von Ahnungen des kommenden Religionskrieges; dennoch steht auch von Diesen Einer gänzlich auf dem Boden jener conservativen Theorien: Pfalzgraf Friedrich von Simmern, der Nachfolger Otto Heinrichs in der pfälzischen Kur. Dieser Fürst, der sich nicht scheute, den Katholicismus in seiner Landesregierung durch rücksichtslose Säcularisationen und Reformationen, deren Recht nach dem Wortlaut des Religionsfriedens sehr anfechtbar war, auf den Reichstagen durch die extremsten Forderungen im Namen des Protestantismus zu provociren, stand doch der Anschauung noch gänzlich fern, dass, wer nicht nachgeben wolle, auch zur Vertheidigung bereit sein müsse. Wie Markgraf Karl von Baden über die Frage dachte, sind wir nicht unterrichtet; Pfalzgraf Wolfgang von Zweibrücken folgte, wie es scheint, in diesem Punkt wie in vielen andern der Autorität seines Freundes Gustoph von Württemberg, welcher gleich dem Landgrafen völlig von der Nothwendigkeit eines deutsch-protestantischen Schutzbündnisses überzeugt war.

In diesem südwestlichen Kreis der Recessfürsten hatte also Landgraf Philipp wenigstens zwei Helfer; die nordöstlichen Theilnehmer des Recesses hingegen, Joachim von Brandenburg und August von Sachsen, befürworteten beide die Politik der vollkommenen Unthätigkeit.

An den Ersteren nun scheinen sich Landgraf Philipp und die Gleichgesinnten mit ihren Vorschlägen nie gewandt zu haben; er war ihnen zu wenig massgebend, vielleicht auch in seinem Verhalten nicht selbständig genug; den Kurfürsten August hingegen, ohne dessen Beiritt wenig weiterer Erfolg für den Bund zu hoffen war, während seine Bethätigung viele Andere nachgezogen haben würde, suchten sie eifrig zu gewinnen; dieser aber trat, wenn von Vertheidigungsmassregeln die Rede war, seinen Freunden mit einem ganzen System conservativer Sätze entgegen. Wir werden darauf zurückkommen. Hier sei nur bemerkt: wenn Landgraf Philipp vor dem Convente zu Frankfurt meinte, der kurfürst verspüre Neigung zu einem Defensivbündniss, so irrte er sich wohl: nach Allem, was wir in der Folge sehen, kann man nur das Gegentheil annehmen: der Landgraf dürfte wohl aus Aeusserungen politischer Besorgnisse zu viel geschlossen haben.

In der Zeit vom Frankfurter Convent bis Ende August des Jahres schien nun die Lage der deutschen Protestanten sich sehr

zu verschlechtern. Durch den frankfurter Recess und seinen Misserfolg war die kirchliche Zwietracht der Protestanten noch verstärkt, die Spannung zwischen den beiden Linien des Hauses Sachsen erhöht worden.⁴ Im August kamen nach Deutschland Nachrichten von Unterhandlungen zwischen den kriegführenden Mächten, Frankreich und Spanien-England. Schon die Thatsache, dass durch den Frieden Spanien und das von ihm abhängige England die Hände frei bekamen, musste Besorgniss hervorrufen; es waren aber auch die Hoffnungen der deutschen Protestanten auf Frankreichs Freundschaft sehr gesunken: die deutsch-protestantischen Fürsten hatten dort in den letzten beiden Jahren mehrmals zu Gunsten der verfolgten evangelischen Unterthanen intercedirt; sie hatten abschlägige oder zweideutige Antworten erhalten und die Verfolgung war eher strenger als milder geworden.⁵ Wenn Frankreich die Freundschaft der deutschen Protestanten schon während des Krieges so sehr vernachlässigte, was würde es erst nach dem Friedensschluss thun, wenn es ihre Unterstützung entbehren konnte? Zudem hatte schon im vorigen Jahr der Papst an den Unterhandlungen der Mächte theilgenommen; man musste erwarten, dass er auch diesmal seinen Einfluss geltend machen würde; um so näher lag die Möglichkeit, dass Frankreich durch den Frieden in die Bahnen der spanischen Politik hinübergezogen würde. Es wog umso schwerer, dass auch der Bestand des deutschen Religionsfriedens zu wanken schien: Papst Paul der Vierte, derselbe, der dem Religionsfrieden seine Anerkennung versagte, hatte Protest gegen das Kaiserthum Ferdinands erhoben,⁶ der dem Protestanten diesen Frieden verschafft: man musste sich fragen, ob der Kaiser nicht die Anerkennung des Papstes durch Concessionen zu Ungunsten desselben erkaufen würde. Auch des Kaisers freundschaftliches Verhältniss zu Spanien mochte die Protestanten nicht ohne Sorge lassen. König Philipp war auch nach dem Religionsfrieden, obwohl die Reichsstände ihm zu Augsburg neue Bedingungen gestellt, Mitglied des Reichs auf Grund des burgundischen Vertrags vom Jahr 1548 geblieben; er steifte sich darauf, dass dieser Vertrag ihn vom Gehorsam gegen die Reichsgesetze

4) S. vorigen Abschnitt und Beiträge Ann. 246.

5) Beiträge Abschnitt IV.

6) E. Remann, der Streit zwischen Kaiserthum und Papstthum im Jahr 1558, Deutsche Forschungen V.

und von der Jurisdiction des Reichs eximirte, um dem Religionsfrieden seine Anerkennung zu versagen; es erschien natürlich, dass er die Befugniß zur Theilnahme an der Landfriedensexecution, welche ihm die Reichsstandschaft gab, gegen die Protestanten verwenden würde. Kaiser Ferdinand vornehmlich war es, der dem Könige durch seine Parteinahme die Wahrung dieser widerspruchsvollen Reichsstandschaft ermöglichte; es erhob sich eine Opposition, in der Landgraf Philipp sich besonders hervorthat; sie wurde nicht beachtet. Dies musste nun den Eindruck machen, als wolle der Kaiser selbst der katholischen Reaction den Weg ins Reich offen halten.⁷ Endlich erregten auch die Grumbach'schen Handel wieder Sorgen: wurde der Frieden geschlossen, so erhielten die deutschen Truppen Frankreichs den Abschied; ohnehin war zu erwarten, dass für den Winter ein Theil des Heeres entlassen würde. im Abzug konnten dann Grumbach und sein Anhang den Ueberfall auf die fränkischen Bischöfe ausführen, den man schon im Frühjahr von ihnen erwartet hatte.⁸ Es ist erklärlich, dass Mancher mit Bangen in die nächste Zukunft zu blicken begann.

In dieser Zeit aufsteigender Besorgniss nun kam der Landgraf selbst der Besorgtesten einer, auf seine Bündnissgedanken zurück. Wir wissen nicht, ob er sich auch an Ottheinrich gewandt und wie dieser die Frage beurtheilte; mit Kurfürst Joachim wird er schwerlich in Correspondenz getreten sein;⁹ doch besitzen wir seine Verhandlungen mit Kursachsen und Württemberg. Kurfürst August empfing mit den Nachrichten von den französisch-spanischen Friedensverhandlungen auch Zeitungen von dem Streit zwischen dem Kaiser und Papst und von der Politik des Letztern im französisch-spanischen Krieg. Der Papst, hiess es in der einen, fechte die Kaiserwahl an und wolle neue Kurfürsten machen. In einer andern wurde behauptet, der Cardinal Caraffa, der im vergangenen Jahr angeblich den Frieden habe vermitteln sollen, sei in Wahrheit beauftragt gewesen, beiden kriegführenden Po-

⁷) Beiträge, Abschnitt II. Eine Beurtheilung der Sachlage, wie angegeben, ist mindestens für Landgraf Philipp vorauszusetzen, der den Kaiser mit grundsätzlichen Misstrauen beobachtete.

⁸) Beiträge, Abschnitt V.

⁹) Philipp correspondirte mit Joachim auch über die religiöse Einigung nicht, s. Gähnel, p. 62, 3.

tentaten Geld vom Papste anzubieten, damit sie deutsches Kriegsvolk annähmen und dasselbe im Feld aneinanderbrächten; wenn dann die Deutschen sich wacker gegenseitig todtgeschlagen, damit er das Papstthum wiederum desto besser in Deutschland anrichten könne, habe er einen Frieden zwischen den beiden Fürsten zu gegenseitiger Zufriedenheit auf Kosten des deutschen Reichs und seiner Gebiete vermitteln wollen.¹⁰

So unglaublich diese Nachrichten klangen, so nahm sie Kurfürst August doch nicht völlig ungläubig auf; er äusserte gegen Landgraf Philipp lebhaft Besorgnisse über die arglistigen Praktiken des Papstes gegen die deutsche Nation und die Nähe des Friedens zwischen Spanien und Frankreich, besonders weil der König von Frankreich noch jüngst eine deutsche Fürbitte für die Hugenotten so abschlägig beschied. Die Potentaten möchten wohl, meint er, einen Frieden machen, der „über Deutschland hinaus ginge“; ja, Frankreich möge wohl gar nach dem Frieden das vorhandene Kriegsvolk sofort zu einem Unternehmen gegen Deutschland benutzen.¹¹

Landgraf Philipp meinte wohl, man müsse das Eisen schmieden, so lange es warm sei, als er an Kurfürst Augusts Besorgnisse sofort den Vorschlag eines Schutzbundes deutscher protestantischer Fürsten knüpfte. Frankreich meinte er, wie immer, in Schutz nehmen zu müssen: wohl aber möchten, führte er aus, die Spanier wieder, wie zu Karls des Fünften Zeiten, Lust haben, eine Reformation in Deutschland vorzunehmen und ein Blutbad unter den Protestanten anzurichten: auch sei wohl glaublich, dass die Feinde Deutschlands darauf ausgingen, das deutsche Kriegsvolk auf dem Schlachtfeld aneinander zu bringen, um die Macht der Nation zu brechen; ob endlich Kaiser Ferdinand den Religionsfrieden halten werde, erschien ihm fraglich: er hatte Nachricht, dass der Papst der Kaiserwahl neuerdings zugestimmt; so dem so, so möge der Kaiser wohl grosse Bewilligungen dafü gemacht haben. Nun sei freilich der Friede wohl noch nicht so nahe, und werde er auch geschlossen, so werde es immerhin

10) Die erste Zeitung ist undatirt und an einen Kurfürsten gerichtet; die zweite vom 27. Juli s. l., beginnend: „Besonder betrauter lieber herr unser freund.“ Beide wurden Phil. in dem Aug. 11 citirten Schreiben zugesandt. H

11) Kunersdorf, d. 17. Aug. s. Bol. V.

einige Zeit dauern, bis die vertragnen Potentaten vermöchten etwas gegen die protestantischen Stände vorzunehmen; dennoch müsse es binnen wenigen Jahren sicher dahin kommen. Auch könnten alle Sicherheiten, auf die man rechnen möchte: dass sie nicht Geld und Leute hätten, dass zwischen Frankreich und Spanien kein Vertrauen herrsche, doch am Ende trügen: darum, wenn die protestantischen Fürsten bei ihren Würden, Landen und Leuten, und bei ihrem Glauben bleiben wollten, so müssten sie sich zusammenthun, einen „Verstand“ machen und sich zu gegenseitiger Hilfeleistung verpflichten. Geschehe das, so möge wohl ein Schwert das andre in der Scheide halten, sonst aber werde man den Einen heut, den Andern morgen hinwegreissen. Zudem sei rathsam, den König von Frankreich bei guter Stimmung zu halten und die Spaltungen zwischen den Evangelischen auszugleichen.¹²

Einen entsprechenden Brief schrieb er an Herzog Christoph. Auch dieser war durch Zeitungen über den Streit zwischen Papst und Kaiser in erregte Stimmung versetzt.¹³ Er halte zwar für gewiss, antwortete er dem Landgrafen, dass der Kaiser dem Papst noch Nichts zugesagt, doch dürfte es wohl bald geschehen: er wolle das Gegentheil hoffen, doch sei es nicht unmöglich, dass der Kaiser den Religionsfrieden breche. Ferner, wenn die Kurfürsten trotz Landgraf Philipps eifrigem Drängen, dem er vollkommen Beifall spendet, versäumten beim Frieden zwischen Spanien und Frankreich zu interveniren, so möchten wohl Papst und Kaiser als Mittler eintreten, und dann möchte etwa tractirt werden, wie man die Evangelischen dämpfe; auch dem König von Frankreich sei nicht zu trauen, denn es zeige sich ja klärlich wie sehr er über das Wachsthum des Evangeliums in Frankreich erbittert sei; darum möge er wohl daran denken, es auch im Ausland, wo die Quellen der französischen Reformation lägen, zu unterdrücken. Aus diesen Gründen - darin pflichtete er dem Landgrafen bei - sei dringend notwendig, dass die Evangelischen in Deutschland sich nicht nur versöhnten, sondern auch verbänden und versprächen, Alle für Einen Leib, Leben, Gut und Blut einzusetzen, und so

12) Phil. an August d. 24. Aug. S. Beil. VI.

13) König Maximilian an Christoph. Wien d. 29. Juli 1558, s. Sattler IV Beil. p. 144. Vor dem 8. Sept. (vgl. Beil. IX) sandte Christoph dem Landgrafen Zeitungen über „Consultationen die beim Papst der Kaiserwahl halben fargeloffen“; vielleicht die bei Sattler IV p. 129 erwähnten Nachrichten?

gemeinsam ihren Glauben bis auf das letzte Seufzen zu vertheidigen: geschehe das, so dürfe man allerdings hoffen, dass ein Schwert das andre in der Scheide halte: sonst aber wäre vielleicht das Verderben des deutschen Vaterlandes zu erwarten.¹⁴

Hätte nun August zugestimmt, so wäre vermuthlich im engen Kreis der Anfang zu einem umfassenden Vertheidigungsbündniss gemacht worden: eine Vereinigung von vorläufig wenig Personen, welche dann vermuthlich wie dereinst der schmalkaldische Bund eine steigende Anziehungskraft auf die besorgten Gemüther ausgeübt hätte. Namentlich im Kreis der Recessfürsten hätten die Begründer wohl bald Nachfolge gefunden. Kurfürst August aber antwortete dem Landgrafen ablehnend und beharrte hierbei auch auf eine zweite dringliche Aufforderung hin.¹⁵ Die Gründe, welche er gegen die Stiftung des Bündnisses ins Feld führt, sind wenig überzeugend. Wenn er darauf hinweist, dass ja ein Religionsfriede geschlossen und dass der neue Kaiser ein friedliebender Herr sei, so fällt das nicht ins Gewicht: muss er doch selbst dem Landgrafen zugestehen, die Dinge möchten wohl noch ein Ende nehmen, auf das jetzt Niemand denke, und Den der sich am sichersten dünke, möge vielleicht das Feuer zuers treffen. Um darzuthun, dass ein Bund gegen die zugestandenen Gefahr nicht nützlich sein werde, erinnert er daran, dass der schmalkaldische Bund schlecht zusammengehalten, und behauptet, dass derselbe schlimme Folgen gehabt; damit werden aber nur die Thatsachen der Vergangenheit in ein falsches Licht gerückt, um das Bedürfniss der Gegenwart abzuleugnen. Aus der Geschichte des schmalkaldischen Bundes liess sich doch nur abnehmen, dass man bei einem künftigen Vertheidigungsbündniss energischer werde zusammenhalten müssen, nicht aber, dass man ohne Bund zu jener Zeit besser gefahren wäre oder jetzt fahren würde. Dafür zu sorgen, dass man jetzt die Fehler der Vergangenheit vermeide, war eben der Beruf so bedeutender Fürsten, wie August von Sachsen. Wenn er, um seine Ausführung weiter zu begründen, von dem Zwiespalt der Evangelischen spricht und andeutet: Denjenigen, welche fortwährend Kampf gegen den Recess führten, würde in einem Bündniss nicht zu trauen sein, so war

14) Beilage IX.

15) Beilage VII, VIII, X.

nur zu erwidern: eben darum müssten Diejenigen, welche religiös einig seien, sich um so fester aneinander schliessen. Man hatte nicht einwenden können, dass der Kreis derselben zu gering sei: die vereinigte Macht der Recessfürsten z. B., selbst wenn man auf Joachim von Brandenburg von vornherein verzichtete, wäre schon sehr bedeutend gewesen. Vielmehr leuchtet aus diesem Argument nur des Kurfürsten Furcht vor den Plänen der Ernestiner hervor, sowie dass er sich innerhalb der protestantischen Partei nicht genügend gegen dieselben geschützt glaubte. Ein gleiches Misstrauen gegen seine eignen Parteigenossen klingt durch, wenn er einen Ausspruch Johann Friedrichs des Grossmüthigen citirt: in Bündnissen gehe es gewöhnlich Dem am schlechtesten, der sie am meisten halte. Dementsprechend verrath es vornehmlich seinen persönlichen Wunsch, beim Kaiser in Gunst zu stehen, wenn er meint, das „sonderbare Ansehen“ welches ein evangelischer Bund beim Kaiser und bei den katholischen Ständen haben würde, sei zu vermeiden. So wenigstens und nicht anders muss man den Inhalt dieser Briefe interpretiren, wenn man des Kurfürsten gesamtes Verhalten in jenen Jahren in Betracht zieht. Wir werden auf die Würdigung dieser Argumentation und der Politik, die sich darin kundgibt, noch zurückkommen.¹⁶ Der einzige Einwand Kurfürst Augusts, der auf den ersten Blick besser berechtigt scheint, ist, dass er seiner Landschaft versprochen habe, ohne ihre Einwilligung nicht wieder in einen Bund zu treten; auch dieser verliert sein Gewicht, wenn man sieht, dass August zwei Jahre später vollkommen geneigt war, sich der landsbergischen Einigung anzuschliessen.¹⁷ — Wie dem nun sei, die Defensiv-einigung blieb ungeschlossen; der deutsche Protestantismus trat in den Reichstag vollkommen zerspalten und zerfahren ein.

16) Unten Abschnitt V.

17) S. Maurenbrecher, H. Z. 50, p. 80, 81.

Vierter Abschnitt.

Noch vor Beginn des Reichstages zu Augsburg wurde die Spaltung des deutschen Protestantismus abermals weiter aufgerissen. Anfang des Jahres 1559 erschien im Namen der drei Herzöge von Sachsen das „weimarische Confutationsbuch“, eine Schrift, welche bestimmt war fortan die herzoglich sächsischen Lande zu binden; auf eigene Faust sprachen darin die Herzöge jene Verdammungen aus, zu welchen sie die Friedenspartei in der deutschen Kirche nicht hatten mit fortreissen können; neun Ketzereien, darunter die Irrthümer der „alten und neuen“ Zwinglianer und Calvins, desgleichen die in der Lehre vom freien Willen, der Majorismus und Adiaphorismus wurden in dem Buche verurtheilt und verworfen. Es wurde verordnet, dass diese Verurtheilungen dem Volke von der Kanzel herab vorgelesen und gepredigt würden. Mit diesem Buch war der Krieg gegen alle Abweichungen vom strengen Lutherthum nach flacianischer Auffassung in Permanenz erklärt; sie alle hatten Verfolgung bis aufs Aeusserste zu gewärtigen: die Differenzen in der Lehre vom Abendmahl unter dem Titel des Zwinglianismus und Calvinismus, diejenigen in der Rechtfertigungslehre als Verfälschung der Lehre vom freien Willen und unter dem Namen des Majorismus, die, welche die theoretische Betrachtung und die Praxis der Ceremonien betrafen, unter dem des Adiaphorismus. Die vornehmste Spitze des Manifestes aber richtete sich, obwohl kein Name genannt wurde, wiederum gegen die kursächsische Kirche, deren Theologie in den Namen der verdamnten Ketzereien und in den Beschreibungen derselben deutlich gekennzeichnet wurde.¹

Ein solcher Schritt konnte natürlich sehr schwer zurückgethan werden; von einer Verständigung der Art, dass man die vergangenen Streitigkeiten der Vergessenheit anheingegen und für die Gegenwart in den wesentlichen Lehren vorhandene Uebereinstimmung bezeugt hätte, konnte kaum noch die Rede sein:

1) S. über das Confutationsbuch vornnehmlich Preger II, 77 — 79, 119 ff. —

es konnte sich nur noch um Nachgeben von einer oder der andern Seite handeln. Es war natürlich, dass in den Reihen Derer, welche die religiöse Vereinbarung wünschten, eine grosse Verstimmung und Entnuthigung Platz griff; namentlich aber wurde Kurfürst August durch die neue Kriegserklärung seiner Vettern in seinem Misstrauen und seiner Zurückhaltung sehr bestärkt. Landgraf Philipp dagegen trat eben jetzt mit dem Vorschlag einer Generalsynode für Deutschland und die Schweiz hervor. Der Plan erscheint gerade in diesem Moment so überraschend kühn, dass man genöthigt wird dabei zu verweilen, um Verständniss zu suchen; es wird der Ort sein, über die politischen und religiösen Gedankenkreise des Landgrafen einen Ueberblick zu nehmen.

Ich erinnere daran, dass während Kurfürst August sich durch die grosse Spaltung zu Worms in seinem Widerstand gegen die kirchlichen Einigungsbestrebungen wenig oder gar nicht beirren liess und Melanchthon, der Führer der kursächsischen Kirche, sich gerade von diesem Moment an als consequenten Gegner derselben zeigte, der Landgraf eben seit diesem Wendepunkte sich der Agitation für die kirchliche Vereinbarung mit vollem Eifer hingab. Diesem Umschwung in der kirchlichen Politik ging ein solcher in der weltlichen zur Seite; vordem neutral den Weltereignissen gegenüber, nur bedacht, sein Land und sich nicht zu gefährden, beginnt der Landgraf um die Zeit des Religionsgespräches wieder sich handelnd am Gang der auswärtigen Politik zu betheiligen und die Forderung zu vertreten, dass die deutschen Protestanten nicht mehr unthätig ihre Schicksale erwarten sollen.

Zur Erklärung mag man darauf hinblicken, dass der Landgraf aus der langjährigen Gefangenschaft doch wohl an Kraft und Zuversicht gelähmt hervorgegangen war, und erst mit der Zeit, wie die trüben Erlebnisse seiner Mannesjahre hinter ihm versanken, einen Theil der hoffnungsreichen Stimmung früherer Zeiten wiedergewann, wie wir sie in den religiösen Händeln der folgenden Jahre und im Beginn der Hugenottenzeit noch einmal in alter Weise durchbrechen sehen. Auch materielle Verhältnisse müssen mitgespielt haben; als Philipp aus der Gefangenschaft zurückkehrte, waren die Festungen seines Landes geschleift, die Finanzen desselben ruiniert; wir wissen nun nicht, wie seitdem die Herstellung der Befestigungen und Finanzen in Hessen fortgeschritten war; doch muss das Land im Jahr 1557 schon in vertheidigungsfähigem

Zustand gewesen sein.² Eine grosse Erleichterung der landgräflichen Politik war es jedenfalls auch, dass Philipp durch die Schlichtung seiner alten Handel mit Wilhelm von Nassau-Oranien eben in diesem Jahr eines unbequemen Gegners in nächster Nachbarschaft ledig wurde.³ Doch ist jene Wendung vom Stillhalten zum Handeln nicht nur ein Aufschwung zu erhöhter Energie, der sich aus dem Schwinden von allerlei Druck und Hemmnissen von selbst ergeben müsste; die neuere Aera der landgräflichen Politik hebt sich von der vorhergehenden so gegensätzlich ab, dass ihre positiven Beweggründe in den Abwandlungen der kirchlichen und politischen Lage um die Zeit des Umschwungs und seither gesucht werden müssen. Wir haben die objectiven Momente dieser Abwandlungen bereits von Schritt zu Schritt darzustellen gesucht; das Folgende sei nun der eigenthümlichen Auffassung des Landgrafen gewidmet.

Vor dem Religionsgespräch zu Worms erklärt der Landgraf gelegentlich, die Lage erscheine ihm nicht dringlich genug, um so grosse Anstrengungen zur Herstellung des Kirchenfriedens bei den Protestanten zu rechtfertigen; auch er weist darauf hin, dass man die Gefahr des Verdachts bei Kaiser und katholischen Ständen meiden müsse, dass wenig Hoffnung auf Verständigung sei, dass der Einigungsversuch eine Opposition auf der andern Seite hervor-

2) Ohne diese Voraussetzung ist die Bündnisspolitik des Landgrafen schwer denkbar. Wie rasch die finanzielle Kraftigung des Landes fortschritt, ist daraus zu sehen, dass Philipp trotz der ausserordentlichen Ausgaben, welche ihm der Austrag des Erbschaftsstreites mit Oranien kostete, im Anfang des Jahres 1562 im Stande war, die Zahlung von 150,000 bis 160,000 Gulden innerhalb 6 bis 8 Monaten in die Kasse eines evangelischen Bündnisses anzubieten. Vgl. Rommel I p. 579, II p. 612 ff und Beil. LIII. — Philipp erhielt erst im Jahr 1559 vom Kaiser ausdrückliche Erlaubniss seine Festungen wieder aufzubauen und neue anzulegen (Phil. an Aug. Grossen-Bötta d. 18. Joh. 1559, Hs.); doch geht er schon 1557 in einem Augenblick der Besorgniss Auftrag, zu Kassel „auf der Festung und sonst zum Rechten zu sehen;“ die Werke von Kassel müssen also damals wenigstens nothdürftig im Stand gewesen sein. (An den Marshall von Rolshausen, desgl. an Heinrich von Schachten Zapfenbring d. 13. Aug. 1557, Hs. Vgl. Beitr. Note 32).

3) Rommel I. c. Der jüngere Wilhelm von Oranien war für den Landgrafen vor diesem Vortrag ein gefürchteter Gegner, namentlich weil Philipp von Spanien hinter ihm zu stehen schien; im Jahr 1556 fürchtete er einen Ueberfall Oraniens mit spanischer Hülfe; s. ebendas. II p. 613; vgl. Beitr. Note 4.

rufen würde, die das Uebel ärger machen müsse: er zeigt Abneigung gegen den Gedanken, in engerem Kreis bindende Beschlüsse zu fassen, die nachmals Angriffen von Seiten der nicht Beteiligten ausgesetzt sein würden: endlich verräth sich das Bestreben, möglichst in Einklang mit der kursächsischen Politik zu bleiben.⁴ Seit dem Wendepunkt, den die grosse Spaltung der Evangelischen zu Worms darstellt, tritt er jener selbstständig gegenüber: wenn von sächsischer Seite immer wieder angeführt wird, dass man sich nicht genug hüten könne, den im protestantischen Lager gährenden Streit noch tiefer aufzurühren, so hat dies Argument für ihn seine Geltung verloren.

Inwiefern hatte nun das Wormser Colloquium die Lage umgestaltet? Der protestantische Glaubenshader hatt dort eine Tiefe und Unversöhnlichkeit offenbart, die man vordem nicht vermuthet: ihn als nebensächlich oder ungefährlich zu betrachten, war seitdem unmöglich: die Hoffnung aber, ihn durch Stillschweigen und Zurückhaltung zum Einschlafen zu bringen, musste nunmehr auch mindestens sehr schwach geworden sein: andererseits war die öffentliche Blossstellung des Protestantismus, die man vordem durch Vorsicht hätte suchen können zu vermeiden, jetzt vollständig eingetreten: man konnte fragen, ob an der gegenwärtigen Lage das ängstliche Meiden weiterer Misserfolge in den Einigungsbestrebungen noch etwas bessere, ob andererseits weitere verunglückte Anläufe noch viel verschlimmern könnten? Die Frage durfte wohl bejaht werden, wenn man annahm, dass man der flacianischen Partei mit jedem neuen Anlass zu einem öffentlichen Ketzergericht nur einen Triumph, einen Zuwachs an Seelenzahl bereite; Landgraf Philipp aber lebte des Glaubens, dass sich der deutsche Protestantismus, mindestens soweit er noch nicht für jene Partei gewonnen war, das heisst, in seiner grossen Mehrheit, noch in Frieden und gegenseitiger Anerkennung vereinigen lasse. Eine solche Mehrzahl protestantischer Kirchen aber hätte ein moralisches Uebergewicht haben müssen, und dem Katholicismus gegenüber noch immer günstiger dagestanden, als ein Haufe einzelner Gemeinschaften, deren Einheit im Glauben – das war die augenblickliche Lage – den Gegnern sehr zweifelhaft erschien. Schon in Rücksicht auf

⁴ Hoppe I. p. 109. 113. 112. 152; ab. Bol. I. IV. Kugler II. p. 6. 13, p. 18. 51.

die kommenden Reichstage musste eine solche Einheitspartei sehr wünschenswerth erscheinen. Nach den Reichstagen aber drohte das öcumenische Concil, dessen Spruch die ausländischen Protestanten so gut wie die deutschen treffen musste. Landgraf Philipp ging nun soweit zu hoffen, dass die Mehrheit des deutschen Protestantismus auch mit der schweizerischen Richtung, wohl nicht in ein völliges dogmatisches Einverständniss, aber doch in ein Verhältniss gegenseitiger Anerkennung treten könne, wie es in den dreissiger Jahren für kurze Zeit durch die wittenbergische Concordie begründet worden: damit eröffnete sich ihm die Aussicht, die Evangelischen des gesammten Auslandes in den Kreis Derjenigen zu ziehen, die sich als Glaubensgenossen fühlten und bekannten: er trug sich mit dem kühnen Gedanken, eine internationale Gruppe des Protestantismus zu bilden, welche ihre geistige Macht vereint der römischen Kirche, ihrem Concil und ihrem Reformationseifer entgegenstellen könnte.

Gehe man nun auf die Voraussetzung der Andersdenkenden zurück: dass damals eine Verständigung unter den deutschen Protestanten — vom Ausland ganz zu schweigen — nur in sehr beschränktem Masse möglich war, und jedes Misslingen eines allgemeinen Einigungsversuches das Ansehen des Protestantismus bei den Altgläubigen weiter empfindlich schädigen, die lutherische Kampfpartei stärken, die zukünftige Hebung des Zwiespalts erschweren musste: dass hingegen bessere Tage zu hoffen waren, wenn man vorläufig von den Einigungsversuchen abliess und an die gehässigen Fragen nicht rührte. Auf diese Anschauung liess sich eine Politik des völligen Stillhaltens nur gründen, wenn man die Einigung rein als Sache des religiösen Bedürfnisses, lediglich wichtig für die Erbauung der Gläubigen und die geistige Kraft des Protestantismus betrachtete, das heisst, wenn man den Protestantismus ausser politischer Gefahr erblickte. Landgraf Philipp aber meinte in nicht gar weiter Ferne einen grossen Rückschlag des Katholicismus gegen die Reformation in Deutschland herannahen zu sehen. Auch in dieser Beziehung bildet die Zeit des Wormser Religionsgespräches wegen der begleitenden politischen Umstände einen Wendepunkt, wie aus dem Früheren erinnerlich sein wird. In dieser Gefahr nun erschien die religiöse Spaltung der Protestanten als ein sehr wesentliches Moment, weil der Protestantismus in solcher Zersplitterung weder eine achtunggebietende,

noch eine vertheidigungsfähige Macht darstellte. Schon um des moralischen Eindrucks bei der Gegenpartei willen war von diesem Gesichtspunkt aus auch eine sehr beschränkte Einheitspartei unter den Protestanten dem gegenwärtigen Zustand vorzuziehen, wofern sie nur noch irgend über erhebliche Machtmittel verfügte. Sie konnte vielleicht dienen, die Gefahr abzuwenden: war aber dies nicht möglich, so schien sie um so nothwendiger als Vorbedingung der bewaffneten Vertheidigung. Sicherer und vollkommener als die blosse Eintracht hätte diese politischen Zwecke nach des Landgrafen Meinung eine Defensivvereinigung unter den Protestanten erfüllt: aber auch diese schien nicht möglich ohne religiöse Vereinbarung: wieder und wieder sah er sich vor die Aufgabe gestellt, vor Allem die Beilegung des Glaubenszwistes zu betreiben, soweit sie eben möglich war. Auch diese Betrachtungen dehnt der Landgraf über den gesammten Kreis des europäischen Protestantismus aus: so reichen die politischen Gesichtspunkte den religiösen die Hand, und jener Plan einer evangelischen Generalsynode für Deutschland und die Schweiz birgt in sich, wie wir vermuthen müssen, nicht nur den Gedanken einer internationalen protestantischen Kirchengemeinschaft, sondern auch den der politischen Verständigung ihrer Glieder zu einem solidarischen Ganzen. Von sächsischer Seite stellte man alledem gegenüber die Gefährdung des Protestantismus möglichst in Abrede, und liess man sich einmal auf diese Voraussetzung ein, so geschah es um darzuthun, dass politische Verbindungen — und namentlich mit dem Ausland — nicht der Weg seien ihn zu sichern. Lasse man nun die gegenseitige Würdigung dieser Systeme noch dahingestellt sein; dagegen verdienen hier die beiden Hauptmomente in Landgraf Philipps kirchlicher Politik: seine Ueberzeugung von der Gefährdung und Solidarität aller Protestanten und sein Urtheil über das Wesen der protestantischen Lehrstreitigkeiten, noch eine nähere Betrachtung.

Wir beginnen mit dem ersten, dem politischen Gedankenkreis und sehen vornehmlich zu, welche Erwägungen den Landgrafen zu jener Zeit beschäftigten, als er für seinen Synodalplan arbeitete.

Die zukünftige allgemeine Reaction des Katholicismus schwebte ihm vor wie eine Tendenz, die in der Natur der Dinge lag, wie das natürliche Ziel der katholischen Politik, welchem sie bei der

nächsten günstigen Conjectur der Umstände Folge leisten werde. Für die Zeit, von welcher wir reden, zeigt sich das recht deutlich an den Vermuthungen, mit denen Landgraf Philipp die Truppenwerbungen begleitete, welche in der ersten Hälfte des Jahres 1559 Deutschland beunruhigten, in den Befürchtungen, welche die sensationellen Tagesgerüchte in ihm hervorriefen. Man braucht darum seine politischen Meinungsäusserungen nicht auf die Gerüchte des Tages als letzten Grund zurückführen: dem einzelnen Bericht sucht er stets mit Kritik gegenüberzutreten;⁵ nur behält er stets gewisse Möglichkeiten besorgt im Auge, und sein letztes Wort bleibt: gingen die Praktiken gegen das Evangelium nicht bald an (was er selbst oft unwahrscheinlich fand), so würden sie doch im Lauf der Jahre sicher noch kommen.⁶

Die Zeitungconjecturen jener Monate knüpften sich, wie erwähnt, an allerlei Werbungen, deren Zweck und Kriegsherr unbekannt war. Am meisten Unruhe wurde dadurch erregt, dass dieselben auch nach dem Friedensschluss zwischen Spanien und Frankreich noch fort dauerten. Sie lassen sich, wie es scheint, darauf zurückführen, dass der König von Spanien, vielleicht auch der von Frankreich, trotz der Friedensverhandlungen neue Truppen bestellte, um in jedem Fall schlagfertig zu sein;⁷ ferner,

5) Abschnitt V Anm. 13, 16. Beil. XXII, XXXIV.

6) „es wurden nicht lange Jahre dahingehn. s. oben p. 26. „In kurzen Jahren und nach baldern Zeiten“, s. Beil. I. An Aug. Zapfenbring d. 27. Nov. 1557, Hs.: „solte ... ein vertrag zwischen den grossen hern gemacht werden, konte warlich etlichen deutschen Kurf. und fürsten in kurzen jaren und zeiten etwas verdriesslichs begegnen. Beil. VI, Beil. XVII.

7) Für Spanien warb Adolf von Holstein; s. nächste Anm. Ueber Werbungen Erichs von Braunschweig für Spanien berichten Heinrich von Braunschweig an August Wolfenb. d. 9. März und der Landgraf an Denselben Cassel d. 16. März; Letzterer fügt hinzu, dass auch Philipp von Grubenhagen und Graf Jost von Schaumburg Wartegeld auf Reiter für Spanien bekommen haben sollen. Weniger sicher sind die Nachrichten für Frankreich. Die Mittheilung der französischen Obersten zu Augsburg an die hessischen Rätthe auf dem Reichstag: sie hatten noch keinen Werbeauftrag (Beiträge Abschnitt VI Note 158) konnte zwar bestimmt gewesen sein, vorhandene Werbungen zu verheimlichen, doch findet sich auch keine sichere Bestätigung derselben. Philipp schickte an August Cassel d. 7. März einen Bericht des Syndicus von Northem an Die von Botlar mit dem Bemerken: wäre es wahr, so wäre gut Aufsehens von Nothen, denn wenn der Kaiser sich gegen August vornehmen lässt, er habe mit Wrisberg Nichts zu schaffen, dieser aber führt des Kaisers

dass Herzog Adolf von Holstein, der eine starke Truppenmacht vor dem Friedensschluss für den König von Spanien erworben hatte, nach demselben, weil er sie nicht mit Anstand ohne grosse vergebliche Ausgaben loswerden konnte, dieselbe festhielt, um sie zur Unterwerfung der Ditmarsen zu verwenden.* Möglich auch, dass Johann Friedrich, der sich wie es scheint in diesem Frühjahr wirklich mit dem Gedanken trug, die sächsische Kur zurückzuerobern, die Versammlung einer Truppenmacht vorbereitete und dass Gerüchte davon in die Öffentlichkeit drangen.†)

Landgraf Philipp beobachtete während dieser Zeit auch wie vor ängstlich den Kaiser; er war leicht geneigt Gerüchten zu glauben, welche die Werbungen im Norden Deutschlands auf den-

Bestellung mit sich, so hat es ein seltsames Ansehen. Zettel: der Pfalzgraf von dem die Zeitung meldet, kann nur Georg von Simmern sein, der früher einmal gegen den Landgrafen geäussert hat, er sei französisch: Dieser hat vielleicht mit Wrisbergs Praetiken zu schaffen. Philipp ist glaublich berichtet, dass die Franzosen aufs Pferd 14 Kronen Wartegeld geben. — Georg, postulirter Erzb. von Bremen an Aug. Verden d. 11. März: das bremische Capitel hat in Erfahrung gebracht, dass Wrisberg im Namen Frankreichs Geld ausgiebt: es laufen auch „hier“ viel Knechte durch, doch geben dieselben an (vgl. hierzu nächste Ann.) vom Kreisobristen und dem König von Dänemark bestellt zu sein. Diese Nachrichten sind also unklar und widersprechend. — Sämmtlich Hs.

8) S. Beil. XX.

9) S. Orloff I p. 178—180. Gerüchte über einen Plan der Herzoge von Sachsen scheinen schon seit dem Januar wieder umgegangen zu sein. August an Philipp den 15. Januar schreibt in einem Zettel: einer der jungen Herrn von Weimar ist letzte Woche bei Christoph von Oldenburg gewesen; Herzog Franz von Sachsen (Lauenburg) und der Herzog von Harburg sind auch dahin geschieden gewesen; Spät, der jetzt in Lübeck liegt, soll mit im Anschlag sein. Dies letztere deutet darauf hin, dass die angeblichen Pläne der Herzoge von Sachsen bereits wieder mit einem Unternehmen gegen Dänemark in Zusammenhang gebracht wurden. (Vgl. Beitr. Note 246, 4.) Stolp, den 31. Januar schreibt August an Philipp über „Ansuchungen, welche sein Vetter Johann Wilhelm bei Frankreich gethan“ (erwähnt im nächsten). Dresden den 24. März (Hs.) sendet August Philipp eine französische Zeitung über einen Plan Frankreichs und Lothringens gegen Dänemark zu, bei dessen Ausführung auch Johann Wilhelm und Grumbach ins Feld ziehen sollten. August bemerkt dazu: die Zeitungen liessen sich aus allerlei Gründen nicht unglaublich an, und da Johann Wilhelm und Grumbach als deutsche Befehlshaber genannt wurden, so müsse er, August, um so mehr gute Acht geben. Er erinnert den Landgrafen an seinen Brief vom 31. Januar. Vgl. über die französische Zeitung Orloff I p. 170; Beiträge VIII Note 212. Kurz darauf hat August abermals „von glaubhaftem Ort“ Nachrichten über diesen Plan. S. ebendas.

selben zurückführten, selbst gegen die ausdrückliche Erklärung des Kaisers, dass er Nichts damit zu thun habe, wie er denn stets dem Bruder Karls des Fünften ein eben so grundsätzliches Misstrauen entgegenbrachte, als seinem Sohne Philipp.¹⁰ Nach dem Friedensschluss zu Cateau-Cambresis begann er zu fürchten, die Werbungen seien zu einem Krieg gegen England bestimmt, und argwöhnte ein Einverständniss des Kaisers mit Philipp von Spanien zu diesem Krieg, an den sich, wie er vermuthete, im Fall des Siegs die Rückführung Englands zur katholischen Kirche knüpfen würde.¹¹ Frankreichs Haltung floss ihm, wie wir sahen,

10) Vgl. Beil. VI und Philipp an August den 22. October 1558 unter II. Anm. 42. Philipp an August den 16. Januar 1559. Hs. bittet August sich bei König Maximilian zu erkundigen über die Dinge, welche ihm der Religion halben widerfahren und über Praktiken, welche gegen die wahre Religion der Augsburgerischen Confession im Werk seien, „schreibens nit on ursach“. Antwort Dresden den 15. Januar Hs. (hat augenblicklich keine Veranlassung zu Maximilian zu schicken; stellt Philipp anheim, es selbst in seinem oder Landgraf Wilhelms Namen zu thun). Schickt Bericht der Rätthe Herzog Erichs zu Neuenstadt, des Inhalts, dass Wrisberg in der Herrschaft Hoya Leute zusammenbescheide und auf 30 Fähnlein vortröste, um mit Hilfe der mecklenburgischen Gläubiger des verstorbenen Erzbischofs Christoph von Bremen sich seines vor Jahren genommenen Schadens im Lande der Wurst-Friesen zu erholen (vgl. Haberm III, 326 ff.). Doch ruhm er sich kaiserlicher Bestallung. August an Philipp, Dresden den 29. Januar schickt einen Brief des Kaisers an August d. d. Augsburg den 16. Januar. Der Kaiser vernimmt dass in Niedersachsen Werbungen seien, besonders dass Franz von Lauenburg nach Reitern trachte und Wrisberg sich hören lasse als habe er kaiserliche Bestallung. Da dies nicht wahr und da solche Werbungen verboten, hat er Beiden untersagt fortzufahren; thun sie es dennoch, so soll August es auf alle Weise unterbauen und wo möglich Wrisberg zur Haft bringen. (Hs.) S. die Antwort Philipps in Anm. 7.

11) Philipp an Christoph, Cassel den 18. April Hs.: fürchtet, die Werbungen um Hamburg möchten der Königin von England gelten; Anfangs möchten sie wohl durch einige geringe Personen vorgenommen werden; wenn sie aber gerathen, wurden sich vielleicht Grossere darvin schlagen. Ders. an August Cassel den 19. April Hs.: es laufen viel Knechte durch Hessen, die sich zu Hamburg, Dritta (Trittau zwischen Hamburg und Mölla?), im Fürstenthum Lauenburg und andrer Orten versammeln sollen; der Landgraf glaubt nicht dass sie, wie man sagt, für Herzog Adolf gegen die Dithmarsen oder für die Lieländer bestimmt sind; da nun der Friede zwischen Frankreich und Dänemark geschlossen ist, macht er sich Gedanken, dass sie für eine Armada gegen England bestimmt seien. (Es wurde ihm dies leid thun, da die Königin von England der Religion geneigt sein soll und für den Fall eines Concils es etwas

stets weniger Besorgniss ein; doch vergass er nicht, dass auch Frankreich eine katholische Macht und König Heinrich ein Eiferer für die Einheit der Kirche in seinem Lande war; als der Inhalt des französisch-spanischen Friedens bekannt wurde, und ein hessischer Gesandter, von Frankreich zurückkehrend, Zeitungen von einer Verbindung der beiden Mächte zu allerlei antiprotestantischen Unternehmungen mitbrachte,¹² konnte er doch wieder, wie in den letzten Jahren anlässlich der Protestantenverfolgung in Frankreich und der französisch-spanischen Friedensverhandlungen, ernste Besorgnisse auch über Frankreich nicht unterdrücken. Er meinte, die vertragenen Potentaten möchten wohl „die Teutschen ineinander hetzen, und hernach, so sie wohl gemattet, den überlengen theil gar umbstossen“. Er wies die Gerüchte, welche von einer gemeinsamen Unternehmung Spaniens und Frankreichs gegen Schweden und Dänemark sprachen, nicht mehr ungläubig zurück. Die Erörterungen, welche er an die Nachrichten jenes hessischen Gesandten knüpft, sind charakteristisch für die Art seiner Zukunftsbetrachtung. „Sollte“, schreibt er, „die Praktik angehen, dass die Königreiche Schweden und Dänemark in andere Hände kämen, so wäre es ein richtiger Weg gegen Die, welche der augsbургischen Confession sind, denn wenn die beiden Königreiche verändert und dann ein Concil vorgenommen würde, gingen den augsburgischen Confessionsverwandten zu Beistand und Trost, wäre es nun im Concil oder wenn mit der That gegen sie gehandelt werden sollte, diese beiden Königreiche ab. Wenn dann auf der andern Seite in den Schweizerlanden die evangelischen Orte unter dem Vorwand, einen Theil des Herzogthums Savoyen wieder zu erobern, den die Berner inne haben, auch gedämpft würden, so würde da abermals den Religionsverwandten nicht geringer Nachtheil erwachsen und der papistischen Partei desto mehr Ursach

Treffliches gewesen wäre, wenn England, Schweden und Dänemark dieser Religion wäre.) An seine Rätthe in Augsburg vom selben Tag und Datum Hs.: spricht dieselbe Besorgniss aus. Vermerkt nicht dass die Werbungen dem Kaiser zuwider seien noch dass Heinrich von Braunschweig oder Andre sich damit belastigen: macht sich darum Gedanken, dass sie etwas auf sich haben. (Da sich die Königin so freundlich erboten und er sich alles Guten zu ihr vorsieht, sollen sie dieselbe durch Dr. Montius warnen lassen. Schickt ihnen Zeitungen um sie M. lesen zu lassen. Vgl. state papers 1558/9, No. 587.)

12) S. Beil. No. XV.

gegeben und Muth gemacht, an die augsburgischen Confessionsverwandten zu setzen, denn sie dürften nicht besorgen, dass ihnen der Sund gesperrt würde, um die Zufuhr nach den Niederlanden zu wehren, oder dass die beiden Könige die Niederlande zu Schiff angriffen, oder dass die Eidgenossen in die benachbarten Gebiete der Gegner einfielen.¹³ Ähnlich, wie sie hier ausgesprochen wird, äussert sich des Landgrafen Meinung von der Politik der grossen Monarchen im Lauf dieser Jahre immer wieder;¹⁴ nimmt man dann hinzu, dass er unter den katholischen Ständen Deutschlands die besonderen Freunde Spaniens, die Herzoge von Braunschweig, mit dem schwärzesten Argwohn betrachtete,¹⁵ die grosse Masse der andern aber sich bei ihm im Grund keiner besseren Meinung erfreute,¹⁶ so können wir den Gemüthszustand ahnen, in welchem Philipp der religiösen Zersplitterung des Protestantismus gegenüberstand.

Manche Erklärung mag man für die oft über das Ziel hinauschiessende Schwarzsichtigkeit des Landgrafen finden. Vor Allem sind wohl die herben Erfahrungen seiner Mannesjahre und das bittere Gefühl der erlittenen Misshandlung in Rechnung zu ziehen. Von grossem Einfluss mochte auch sein, dass aus denselben Quellen wie für den deutschen Protestantismus vornehmlich auch für seinen eigenen Besitz und Stand grosse Gefahr zu fliessen schien. Die erbittertsten Feinde des deutschen Protestantismus, König Philipp und die braunschweigischen Herzoge, betrachtete er auch als seine persönlichen Gegner von früherer Zeit her: er neigte zu dem trüben Gedanken, die katholische Reaction möge wohl die Braunschweiger als Werkzeuge benutzen, um mit ihm selbst den Anfang zu machen.¹⁵ Man hat darum seine Bestrebungen nicht als blosse Sorge für die eigene Sicherheit aufzufassen, denn oft genug sehen wir ihn dieser Politik zu Liebe Gefahren auf sich nehmen, vor denen seine Freunde sich scheuen; doch mögen jene Befürchtungen mitgewirkt haben, ihn schwarzichtiger zu stimmen, als die Lage

13) Beil. XVII.

14) Beil. I, II, VI, VIII, XXIV, XLVII; unten Abschn. IX. Beitr. Note 127; *ibid.* Abschn. V. Calinich p. 34.

15) Vgl. Beitr. I Anm. 11–14. *ibid.* Abschn. III. Roumel III p. 306 Abschn. IX.

16) Vgl. des Landgrafen Anschauungen über den landsbergischen Bund, unter V, Anm. 14, 49 und das dort Citierte.

rechtfertigte. Es kam hierzu das drückende Bewusstsein, dass, während Niemand mit gleicher Entschiedenheit die Bedürfnisse des Protestantismus ins Auge fasste und nach Abhilfe suchte, er doch durchaus nicht den Einfluss genoss, den die Weite seiner Gesichtspunkte und die Ehrlichkeit seines Strebens beanspruchen durften: sei es, dass die Vergehen früherer Zeit den Landgrafen in der Achtung seiner Zeitgenossen zu sehr herabgesetzt, oder dass der unglückliche Ausgang des schmalkaldischen Krieges — mit oder ohne Verdienst — das Vertrauen in seine Fähigkeiten und die Richtigkeit seiner Politik zu sehr erschüttert, oder dass nur die veränderte Stimmung jener Jahre schuld war: er bekam latter zu empfinden, dass er egoistischen oder nebensächlichen Rücksichten mit besserer Einsicht und besserem Wollen oft machtlos gegenüberstand. Endlich zeigt der Landgraf noch immer ein phantasiereiches, sanguinisches Temperament, das bei dem alternenden, vielgeprüften Mann noch lebhaft an dessen Jugend erinnert: wie in Besorgnissen, so sehen wir auch in Hoffnungen und Zukunftsplänen ihn oft das Maass kühler Berechnung überschreiten. So ist es fast räthselhaft, wie er in Erinnerung an vergangene Dinge, so lange Heinrich der Zweite lebte und selbst noch in den ersten Monaten seines Nachfolgers, der französischen Regierung — trotz mancher Schwankungen — ein wirkliches Zutrauen entgegenbringen konnte, als hätte dieselbe in der That ein sympathisches Interesse an dem Fortbestehen der deutschen Reichsfürsten, auch der evangelischen, in der Fülle ihrer „Libertät“, die das Palladium des Protestantismus war. Eine ähnliche Neigung zu Illusionen zeigt sich in seinen Hoffnungen auf die Aussöhnung des confessionellen Zwistes unter den Protestanten. Dieses sanguinische oder phantastische Element seines Wesens ist nicht zu vergessen, wenn wir ihn auch im Schwarzsehen oft die Andern übertreffen sehen. Wie dem sei, so übertrieben seine Stimmung oft erscheint, die Gesamtanschauung, welche derselben zu Grunde liegt, hat Recht behalten: nicht so schnell als der Landgraf wähnte, aber endlich doch ist die katholische Reaction gekommen, und ihre letzten Wurzeln hat der Landgraf schon damals richtig erkannt. Hierdurch empfängt auch jene Politik ihre Rechtfertigung, welche darauf gerichtet war, der kommenden Gefahr vorzubeugen, oder, wenn dies nicht gelang, den Protestantismus wehrhaft zu machen, um sie bestehen zu können.

Wir kommen auf die Mittel derselben zurück. Die Protestanten in Deutschland wie im Ausland sollten sich solidarisch erkennen und den Entschluss fassen, im Fall der Noth sich gegenseitig beizustehen. Dazu aber war zum Mindesten allseitige Anerkennung der abweichenden religiösen Standpunkte nothwendig. Dies war die Rücksicht, welche, wie vor dreissig Jahren, so jetzt den Landgrafen bestimmte, in den religiösen Einungsverhandlungen über die Grenzen Deutschlands hinauszublicken, auf die Zuziehung des Auslands zu dringen. Von einem politischen Einverständniss mit demselben, ja auch nur von dem deutsch-evangelischen Schutzbündniss wagte er in dieser Zeit nicht zu reden: dennoch kann man nur annehmen, dass ihm während der religiösen Einungsverhandlungen des Reichstags als letztes Ziel bereits das politische Einverständniss auch mit dem Ausland vorschwebte. Man braucht dazu nicht auf die Analogie der Zeiten vor dem schmalkaldischen Krieg zurückzugreifen; es wäre ja auch kein Wunder, wenn man Landgraf Philipps Anschauungen über Verbindungen mit dem Ausland und Vertheidigung mit Hülfe desselben seit jener Zeit sehr verändert fände; aber die Jahre von denen wir reden, liefern genügend Beweise für das Gegentheil. Schon im Jahre 58, wie wir sahen, betrieb der Landgraf ein Schutzbündniss innerhalb Deutschlands; bei den religiösen Einungsverhandlungen des Reichstags von 59 leitet ihn die Rücksicht, Niemand von der geplanten Verständigung auszuschliessen, ja auch zwischen den evangelischen Kirchen Deutschlands und denen des Auslandes nirgends einen principiellen Gegensatz, eine Unmöglichkeit der Verständigung statuiren zu lassen; er betont dabei die politische Solidarität der Protestanten in der ganzen Welt und sucht ein freundliches Verhältniss zu der neuen Königin von England zu erhalten.¹⁷ Blickt

17) Im Beginn des Jahres 1559 oder Ende 1558 gelangten an Kurfürst Otto Heinrich von Pfalz und Herzog Christoph durch den englischen Gesandten Henry Killigrew der Vorschlag zu einem Bündniss zwischen der Königin von England und den deutsch-protestantischen Fürsten. Nachmals wurde der Gesandte desavouirt, sei es dass er seine Instruction überschritten, oder dass die Ansichten des englischen Hofes sich geändert hatten. Otto Heinrich und Christoph kamen darn überein, dass es für die deutschen Fürsten nicht rathsam sei, sich auf ein solches Bündniss einzulassen, sondern man sich mit allgemeinen freundschaftlichen Beziehungen zu England begnügen müsse. Es findet sich nicht, dass sie einem andern Fürsten, insbesondere dem Landgrafen, Mittheilung über den englischen Antrag gemacht hätten. S. Schweizerisches

man weiter vorwärts, so sieht man ihn wieder und wieder seinen Plan eines deutschen Schutzbündnisses zur Sprache bringen,¹⁸ auf weitere Annäherung an England,¹⁹ ferner, sobald das Hugenotten-
thum in Frankreich eine Macht geworden und einen loyalen Einfluss auf die Regierung erlangt, auf religiöses und politisches Einverständnis mit demselben, auf seine Unterstützung durch das deutsche Lutherthum dringen:²⁰ endlich legt er zur Zeit des wiedereröffneten Tridentinum, als die französische Regierung dem Protestantismus geneigt scheint, den Plan einer förmlichen deutsch-englisch-französischen Allianz vor:²¹ es lässt sich nach alledem nur denken, dass ihm eine solche Verbindung in möglichst weitem Umfang schon während der letzten Jahre vorschwebte, besonders, wenn man hinzunimmt, wie gleichmässig er sich während dieser ganzen Zeit über die bedrohte Lage des Protestantismus ausspricht.

Will man dennoch im Zweifel lassen, ob der Landgraf sich zu der fraglichen Zeit schon mit Gedanken an eine solche Allianz trug, so bleibt doch bestehen, dass er erwartete, eine Stunde der Noth kommen zu sehen, in welcher gegenseitiges Zusammen-

Museum für 1788, p. 483 ff. State papers foreign 1558/9 No. 297, 304, 329. Kausler und Schott, Briefwechsel zwischen Christoph und Vergerius, No. 73, 78, 80. Auf den Reichstag sendete Elisabeth Dr. Christoph Mundt, den ehemaligen Agenten ihres Vaters bei den deutschen Fürsten, um eine freundschafliche Correspondenz mit den protestantischen Fürsten anzubahnen, doch ohne Auftrag in der Bündnissache. S. über ihre Verhandlungen mit den deutschen Fürsten und Ständen im Jahr 1559 Schweizer. Mus. l. c. p. 561, 566; state papers l. c. No. 87, 111, 112, 238, 272, 290, 305, 357, 409, 554, 555, 567, 568 (4), 569 (1, 2, 3, 5), 588, 589, 637, 639, 644, 730, 744, 794 (5), 912, 913, 918, 920, 939, 966, 977, 1012, 1027, 1071, 1072, 1194, 1196; state papers 1559/60 No. 1, 4, 12, 27, 60, 143, 278, 382 (2), 457, 458, 487, 628, 729, 780 etc. No. 494 desselben Bandes ein Jahr rückwärts zu datiren.

Für den Landgrafen im Besondern s. nach den fetten Ziffern; desgl. Anm. II. Philipp ging auch mit dem Gedanken um, für seinen Sohn Ludwig um Elisabeths Hand zu werben und liess deshalb durch seinen Kanzler Scheffer, der als hessischer Gesandter auf dem Reichstag war, bei Mundt Erkundigungen über die Heirathsgedanken der Königin einziehen. (Philipp an Scheffer, Cassel den 12. April; Scheffer an Philipp, Augsburg den 25. April und 8. Mai, beide ungenügend, Hs.) Weiter hört man Nichts hiervon; vielleicht wurde das Project der Aussichtslosigkeit halber fallen gelassen.

18) S. vornehmlich Beil. XXIV, XXXV, XLIX, LI, LIV.

19) Absch. VIII am Ende, vornehmlich Beil. XXXV.

20) Absch. VIII, Beil. XXXVII.

21) Beil. LIV.

stehen aller Protestanten unbedingte Nothwendigkeit sein werde und auch hierzu war jenes religiöse Uebereinkommen unerlässlich. In den Wirren des deutschen Protestantismus empfahl es sich von diesem Gesichtspunkt aus, die religiöse Einigung auf dem bishebetretenen Wege mit allen Kräften zu betreiben, selbst auf die Gefahr hin, dass eine Minderheit sich von der Verständigung ausschliesse. Es hätte sonst nur noch zwei Möglichkeiten gegeben sich in den Willen jener Minderheit zu fügen oder von allen Einigungsversuchen abzustehen. Auf dem ersteren Weg aber hätte man durch jene rücksichtslosen Verdammungen, welche die Flacianer verlangten, eine confessionelle Scheidung zwischen Deutschland und dem Ausland statuiren müssen, welche das politische Zusammengehen so gut wie unmöglich machte, auf dem zweiten den deutschen Protestantismus einer Zersplitterung anheimgeben welche nicht nur ihn entkräften und der Gegenpartei Vorwand und Muth zum Angriff geben musste, sondern auch die evangelische Partei als Ganzes zur Verständigung und Verbindung mit dem Ausland untauglich gemacht, und den einzelnen Mitgliedern die noch etwa Neigung dazu besassen, die grössten Schwierigkeiten in den Weg gelegt hätte. Es blieb das erstgenannte Verfahren. In der That langte Landgraf Philipp, nachdem er lang für die allgemeine Verständigung in Deutschland gewirkt, endlich bei dem Ausweg an, auf den er wohl schon lange als letztes Mittel hingeblickt: die Verständigung der Mehrheit in Deutschland auf Kosten der Eintracht mit der orthodoxen Partei zu betreiben.²²

Wendet man sich der religiösen Seite dieser Politik zu, so drängt sich vor Allem die Frage auf: wie erklärt sich die nie ermüdete Beharrlichkeit, mit welcher der Landgraf inmitten einer Gemeinschaft, die sich in schroffem Glaubenspartikularismus, verbunden mit einer dogmatisch begründeten Unduldsamkeit, zu zersplittern drohte, trotz aller Misserfolge den Weg der Vermittlung ging? Auf welche Weise dachte er sich den angestrebten Frieden möglich; welche dogmatischen Anschauungen, welche Auffassung des religiösen Zwistes, welche bestimmte Vorstellung von der Gestalt des erstrebten Ausgleichs berechtigten ihn zu seiner Hoffnung?

²²) Absch. V, Anm. 52.

Seine Schriftstücke aus diesen Jahren²⁸ geben sehr wenig Aufschluss darüber, ob und welche von den streitenden Meinungen seinen Beifall hatten; an Stelle dessen bezeugen seine Aeusserungen

23) Für die Kenntniss der allgemeinen Anschauungen Landgraf Philipps über Religion und seiner dogmatischen Ansichten trage ich hier das mir zu Gebote stehende veröffentlichte und handschriftliche Material zusammen.

1. Schreiben des Landgrafen an Melancthon vom 3. Mai 1558. Neudecker I p. 164 sequ.

2. Ein gleiches vom 24. October 1559. Briegers Zeitschrift V, p. 338 ff.

3. Instruction für Pistorius und Cram zur Verhandlung auf dem Pförzburger Convent vom 25. September 1558. Neudecker I p. 173.

4. Instruction für Scheffer und Cram zum augsburgischen Reichstag vom 30. December 1558, s. Beil. XI.

5. Antwort an Johann Friedrich auf die Zusendung des Confutationsbuchs vom 7. März 1559. Corp. ref. IX p. 753 ff.

6. Schreiben an August von Sachsen vom 2. und 19. April 1559, siehe Beil. XII, XIV.

7. Ein gleiches vom 11. Mai, Beil. XVII.

8. Schreiben an die Gesandten zu Augsb. vom 22. Mai 1559. Beil. XIX.

9. Entwurf zur Instruction für eine Gesandtschaft an August von Sachsen, Ende 1559, Beil. XXIV.

10. Unterredung des Landgrafen mit dem kursächsischen Gesandten Dr. Lindemann, Ende Februar 1560, Calnich p. 33, 36 ff.

11. Erklärung des Landgrafen über die Supplication der jenensischen Theologen um eine lutherische Synode, vom 19. Juni 1560, in Pözels deutschen Consilien Melancthons, p. 706 ff. Auszug bei Sahg III p. 564 ff. Zu vergleichen mit Beilage XXXI.

12. Bericht Pfalzgraf Wolgangs von einer Unterredung mit dem Landgrafen über die schweizerischen Lehrmeinungen; s. Kugler II p. 195, 196 und das dort Citirte.

13. Bekenntniss des Landgrafen über seinen Glauben vom Abendmahl, abgelegt auf dem Naumburger Congress, Anfang 1561 (vgl. Abschnitt VII, Beil. XXXII.) und noch zweimal im selben Jahr; vgl. die Nummern 20 und 21.

14) Reden des Landgrafen auf dem Congress zu Naumburg, siehe Beil. XXXII.

15. Briefwechsel mit Johann Friedrich dem Mittlern über das Lutherthum und die schweizerische Lehre; s. Johann Friedrichs Schreiben vom Donnerstag u. Trinit. 1561, Neudecker II p. 15 ff.

16. Schreiben an August von Sachsen vom 5. Juli 1561. Beil. XL.

17. Ein gleiches vom 3. Aug. 1561 unten Absch. VIII.

18. Schreiben an Friedrich den Dritten vom 21. Aug. 1561 Kluckhohn I p. 194.

19. Schreiben an August vom 24. Aug. 1561. Beil. XLV.

20. Schreiben an Wolfgang und Christoph vom 4. September 1561. Kluckhohn I p. 197 ff.

21. Schreiben an Christoph vom 24. Sept. 1561. Calnich p. 294, 295.

häufig eine Vorsicht, die den Eindruck einer wirklichen Zurückhaltung im Urtheil macht. Eine Abendmahlsformel, die ihm selbst brauchbar erscheint, unterbreitet er vorsichtig Melanchthon zur Prüfung, denn er selbst muss sich für einen „schlechten Theologus“ bekennen, wie er es denn überhaupt bedenklich findet, wenn Fürsten dogmatische Dinge ohne Rath der Theologen entscheiden wollen.²² Wenn von den Streitigkeiten der Theologen die Rede ist, tritt uns immer wieder der Hinweis entgegen, es möge doch viel Missverstand in den Redeweisen unterlaufen, wo man in der materiellen Lehre enig oder wenig voneinander entfernt sei: so namentlich hinsichtlich des majoristischen und synergistischen Streits.²³ In der Frage vom Adiaphorismus scheint der Landgraf zu schwanken: während er einmal, besonders dem Kurfürsten von Sachsen gegenüber, die Haltung der kursächsischen Theologie durchaus billigt, lässt er dann wieder offen, ob man nicht doch der strengen Richtung Concessionen machen solle.²⁴ Vielleicht ist dies so zu deuten, dass man etwa in der Praxis der Ceremonien einen Vergleich treffen möge, ohne doch in der Lehre

22. Schreiben an Wolfgang und Christoph vom 8. October 1561. Calmich p. 296, 316, 317; Hoppe I p. 438; zu vergleichen mit der Relation der hessischen Synode von Michaelis 1561 über die ihr vorgelegten Actenstücke in Kuchenbecker, *annales Hassiaca*, Coll. IV p. 434 ff. und dem Gutachten derselben über die Abendmahlsformel Johann Friedrichs. Neudecker II p. 32 ff.

23. Testament Landgraf Philipps vom 7. April 1562 in Schmincke, *monumenta Hassiaca* Theil IV p. 587, 588. (Artikel III, IV, V.)

24. Schreiben an Herzog Christoph über den Abendmahlsstreit vom 8. April 1562, s. Abschnitt IX am Ende.

25. Schreiben an Kurfürst Friedrich. Cassel den 9. April 1562 s. Abschnitt X am Anfange; vgl. Kluckhohn I p. 267, Note.

24) Anm. 23. No. 2, 8.

25) Ibid. No. 5, 9.

26) Anm. 23, No. 5, 6 und 9. Die Theorie des Adiaphorismus wird wie es scheint, auch in dem letztern Schriftstück festgehalten, aber die Concession gemacht, dass man dieselbe in der Zeit des Interims falsch angewendet und darum zu viel nachgegeben habe. Ich vermute, dass wenn der Landgraf während des Reichstags von 1559 geneigt scheint, auf Aenderungen des frankfurtischen Recessus einzugehen (unten Anm. 62.) auch hier an Concessionen in der Sache des Adiaphorismus zu denken ist, um so mehr da der Landgraf sein eignes Verhalten zur Zeit des Interims bereute, s. l. c. No. 20: „dann wir unsere sünde woll bekennen können, das wir aus menschlicher furcht und noth, soviel das interim betrifft, in etlichen dingen zuviel gethan, darumb wir auch Gott umb vergeltung bitten“.

etwas preiszugeben; übrigens wäre gerade für den Landgrafen auch eine wirkliche Aenderung des Urtheils durch fortgesetztes Nachdenken nichts Befremdendes, wenn man sich in seine Art, religiöse Fragen anzufassen, weiter vertieft. So meint er auch, über die gegenwärtige Lehre der Schweizer könne man nicht ohne Weiteres ein treffendes Urtheil fällen: erst müsste man sie auf einer Synode reden lassen. In dieser Frage macht sich aber neben der Zurückhaltung des Urtheils noch ein anderer sehr persönlicher Zug seiner Denkart geltend: er verlangt nicht, wie es sonst geschah, eine überall bis ins Einzelne bestimmte und exclusive Ausgestaltung der Dogmen. Die lutherische und die schweizerische Kirche, meint Philipp, dürften sich noch immer an der wittenbergischen Concordie vom Jahr 1536 genügen lassen, und wenn die synodale Prüfung ergäbe, dass die Schweizer sich noch zu dieser Concordie hielten, dürfte man sie von deutscher Seite aus nicht verdammen. Dabei wird nicht gesagt, dass der neue Abendmahlsstreit nur auf Missverständniss beruhe, wohl aber, dass man bei vorurtheilsfreier Prüfung vermuthlich weit grössere Verwandtschaft der Lehre entdecken würde, als man jetzt erwarte, und häufig auch offen ausgesprochen, dass man über die Differenz in dem einen Artikel vom Abendmahl bei der sonstigen Uebereinstimmung der Lehre billig aus christlicher Liebe und zur Ehre Gottes hinwegsehen müsse.²⁷ Es ergibt sich die Gesamtanschauung, dass die beiden Abendmahlslehren trotz materieller Differenzen doch genug Uebereinstimmung im Wesentlichen besässen, um einander als evangelisch anerkennen und dulden zu können, und dass man sich bei einem solchen Verhältniss mit gutem Gewissen solcher Formen bedienen dürfe, die, wie die wittenbergische Concordie, das Gemeinsame der beiden Lehren enthielten, ohne durch Aufnahme der Unterscheidungsbestimmungen einer oder der andern eine von beiden auszuschliessen.²⁸ Vollends unworth des Streits erscheint ihm die Frage nach der Niessung

27) Anm. 23, No. 2, 4, 5, 11, 13, 15—21, 23.

28) Eine solche Formel ist die wittenbergische Concordie (s. den Wortlaut derselben in dem Anm. 23, No. 22 citirten Gutachten) streng genommen nicht; vielmehr schliesst dieselbe sich der strengsten lutherischen Terminologie und den lutherischen Unterscheidungslehren so an, dass sie äusserlich betrachtet, streng luthersch erscheint, sie sucht dabei die lutherischen Ausdrücke und Dogmen versteckter Weise und unter Widersprüchen, bei denen

der Unwürdigen: sie ist eine überflüssige Disputation, an der die Seligkeit nicht hängt, und er will Niemand verurtheilen, weil er darin so oder so lehre.²⁹ Allein in solchen Aussprüchen äussert sich nur im Besondern ein ganz allgemeiner Zug seiner Sinnesweise: in allen Schriftstücken des Landgrafen ist auch nicht ein Hauch zu finden von jenem dumpfen Schauer, mit dem selbst die Gebildetsten jener Zeit von jeglichem irrigen Glauben sprechen, von jenem eifernden Richtergeist, mit dem jede Abweichung vom anerkannten Dogma als Buhlen mit dem Teufel und Antichrist gebrandmarkt wird. Irrthum und Glaubensschwäche werden mit veröhnlichen Empfindungen betrachtet, als allgemein menschlich aufgefasst, nicht allein den verworfenen Richtungen Schuld gegeben. „Es ist nit allenthalben so vollkommner Glaube in uns, dass wir müssen sprechen: Herr, ich gläube, hilf meinem Unglauben.“³⁰

Ein anschauliches Zeugniß solchen Urtheils ist die Antwort, welche Philipp dem Herzog Johann Friedrich auf die Zusendung des Confutationsbuchs ertheilte.³¹ Einzelne werden hier die dogmatischen Richtungen besprochen, welche das Buch öffentlich als Ketzereien ausrief, um im Einzelnen nachzuweisen, dass solche Art der Verdammung das Werk verblendeten Eifers sei, der alle christliche Liebe und alle Besonnenheit vergessen mache. Im

das Lutherthum noch am besten fortkommt, so zu commentiren, dass sich auch die calvinisch-bucersche Lehre daraus construiren lässt: Landgraf Philipp fasst sie dennoch als eine Formel auf, welche nur das Gemeinsame enthalte und die lutherischen Unterscheidungslehren in einem beiderseits genehmen Sinn interpretire, wie aus den Anm. 23 citirten Stücken, namentlich No. 13, 20, 21 hervorgeht. Eine gewisse Berechtigung empfangt diese Auffassung durch die Geschichte der Concordie: obwohl sie von Bucers Seite nicht in redlicher Absicht geschlossen wurde, sondern die Lehrgegensätze verschleiern und beiden Parteien in ihren besondern Auffassungen gefällig sein sollte, vermochte sie doch weder Luther noch die Schweizer zu tauschen, und als man nach einer ganz offenen Correspondenz über das Verhältniss der Formel zu den beiderseitigen Lehren endlich dabei verharrete und Frieden schloss, beruhte derselbe auf einer ehrlichen Toleranz bei vollkommenem Bewusstsein des fortbestehenden Gegensatzes: die Concordie wurde also in der That nur als Ausdruck des Gemeinsamen in der Lehre verwandt. (Vgl. Ebrard, das Dogma vom heiligen Abendmahl und seine Geschichte, II. Capitel 5.) Eine ähnliche Nutzanwendung machen von der Concordie auch die Theologen des Landgrafen in dem Anm. 23. No. 22 citirten Gutachten.

29) Anm. 23, No. 20.

30) ib. No. 25.

31) ib. No. 5.

Urtheil über Glaubenssachen soll man Bescheidenheit und Vorsicht walten lassen. Nicht der Einzelne, auch nicht die einzelne Kirche soll sich anmassen, eine öffentliche Verdammung zu proclamiren, sei auch gleich die allgemeine Meinung, die Schrift, die klare Glaubenswahrheit wider die bestrittene Lehre. Nicht anders als auf allgemeinen Synoden soll man richten, und auch da nur, nachdem die beklagte Partei mit Gerechtigkeit angehört worden. Auch den Bekenner der verworfenen Lehre soll man nur mit Sanftmuth und christlicher Belehrung in die rechte Bahn zu leiten suchen. Mit den privaten Verdammungen wird ein unerhörter Misbrauch getrieben: da schleudert man ohne Ueberlegung Urtheile in die Welt hinaus, welche, mögen sie auch an sich gerechtfertigt sein, doch keine öffentliche Autorität besitzen, weil sie nur von Einzelnen oder einzelnen Gemeinschaften ausgegangen: Dieselben geben den Betroffenen Anlass sich zu beklagen, dass man sie ungehört verdammt, sodass mehr Verwirrung als Ordnung in der Kirche durch solche Urtheile gestiftet wird. Aber man fällt auch ungerechtfertigte Sprüche. Da werden die Majoristen und Synergisten ohne Weiteres verworfen, während man doch, gäbe man ihnen auf einer Synode Gelegenheit sich zu verantworten, auf eine Verständigung mit ihnen hoffen könnte; da verdammt man die Adiaphoristen, während doch Paulus und Petrus selbst lehren, dass man um der äusserlichen Ceremonien willen nicht unversöhnlich streiten solle; ebenso die Sacramentirer, wie man sie nennt, während doch Luther und Bucer dereinst eine Concordie zwischen den ober- und unterländischen Kirchen getroffen haben, an welche beide Parteien sich noch heute halten konnten: man sollte sie wenigstens auf einer Synode hören, damit man erführe, ob sie sich noch zur Concordie hielten; vielleicht aber würde man sie dann überhaupt anders beurtheilen lernen, denn sie wissen für ihre Lehre auch manches treffliche schriftgemässe Argument anzuführen. Es würde sich vielleicht finden, dass ihre Meinung der lutherischen viel näher stehe als man zuvor geglaubt, und dann würde es doch Pflicht der christlichen Liebe sein, über den Rest von Differenz hinwegzusehen; hat doch selbst die apostolische Kirche geringfügige Abweichungen geduldet und deren Bekenner nicht ausgestossen. So aber verwirft man sie ohne billige Rücksicht und giebt dadurch den Papisten Vorwand zur grausamsten Christenverfolgung; man sollte doch bedenken, dass

der grösste Theil der Protestanten in Frankreich, den Niederlanden, Spanien, die sonst des deutschen Glaubens seien, dieser Lehre vom Abendmahl huldigen und Rücksicht darauf nehmen, dass man sich mitschuldig an dem Elend ihrer Verfolgung mache, wenn man sie nicht als Glaubensgenossen anerkennen wolle. Die Summe ist: man soll sich gegenseitig dulden und tragen, Synoden halten und sich unterreden, statt sich gegenseitig hochmüthig den Leumund abzuschneiden. „O Gott, wie ist die Liebe noch so kalt bei Denen, die wir uns Christen nennen, und werden, die solch ein Aergerniss anrichten, vor Gott Rede und Antwort darum müssen geben, und ein schwer Urtheil tragen.“

Die Humanität und Mässigung, welche in diesen Ausführungen verfochten wird, kann sich naturgemäss nicht entfalten, wo die Vorstellung herrscht, dass jegliche Abweichung vom rechten Glauben zur Verdammniss führe, wie bei Johann Friedrich dem Mittleren, der einst zu seinem trefflichen Schwiegervater sagte: „So ihr euch nicht bekehrt, so seid ihr des Teufels.“³² Diese Vorstellung aber wiederum ist eng verbunden mit jener Geistesrichtung, welche alle Glaubenssätze als fertig und bis ins Einzelne unabänderlich festgestellt, ihre schriftgemässe Begründung als notorisch und unanfechtbar betrachtet, denn bei dieser Meinung erscheint die Anfechtung jedes Theiles des dogmatischen Lehrbestandes als Handeln wider besseres Gewissen oder totaler Glaubensmangel. Umgekehrt setzt jene Nachsicht und Milde, wo sie ächt ist, ein Gefühl von der Subjectivität der streitenden Meinungen, von der geheimnissvollen Dunkelheit der schriftlichen Glaubensquellen voraus: ich meine nicht, dass der Landgraf den letzteren bereits skeptisch oder kritisch gegenübergestanden hätte: hierfür war die Zeit noch nicht gekommen; allein die Uebung selbstständigen Theologisirens, die er von früh an, als Luther noch nicht zur traditionell sanctionirten Autorität des deutschen Protestantismus geworden, getrieben hatte, muss ihn wohl bescheiden von der menschlichen Interpretationskunst denken gelehrt haben, denn es ist ihm klar geworden: „Es kann so genau nicht abgehen, es hat zu Zeiten der ein ein ander Meinung dann der ander“; man kann nun einmal „nicht wehren, dass einer ander Gedanken hat dann der ander beim Sacrament und andern Artikeln“. Es kann darum

32) Kluckh. I p. 150.

auch unter den Rechtgläubigen keine völlige Uebereinstimmung geben; aber die Unterschiede bestehen in „Menschen-Gedanken-und-Worten“; wer dürfte aus diesen das Recht schöpfen, die Andern zu verdammen oder „den Andern allen einen Weg zu weisen in Sachen der Religion, dem sie glauben und folgen müssten“?³³⁾ So ist Landgraf Philipp zu der Ueberzeugung gelangt, dass nur an einem Kern des Glaubens, der Jedermann verständlich und der Disputation nicht unterworfen sei, die Seligkeit hänge, dass Gott nicht eine bis ins Letzte bestimmte Erkenntniss der Wahrheit vom Menschen verlange. Er selbst masste sich wohl eine solche nicht an; daher seine Duldsamkeit; daher jene Unbestimmtheit der positiven Aeusserungen über das Dogma, daher sein stetes Bestreben, Erörterungen über die subtilen Ausgestaltungen der Grundlehren aus den religiösen Einigungsverhandlungen möglichst auszuschliessen, Formeln zu brauchen und zu begünstigen, unter denen die differirenden Lehrmeinungen gemeinschaftlich Raum finden konnten, besonders auch sein Wunsch, zur Herstellung der Einigkeit auf die augsburgische Confession zurückzugreifen.

Bei solchen Anschauungen lässt sich aus Einigungsversuchen, wie Landgraf Philipp sie betrieb, nicht auf die Absicht schliessen, eine vollständige positive Verständigung zu erzielen: der Glaube an eine solche wäre auch in damaliger Zeit gar zu chimärisch gewesen. Wohl aber konnte der Landgraf hoffen, dass, bringe man jene Leute, die sich oft verdammten, ohne des Gegners Bücher zu lesen, einmal persönlich zusammen, und Sorge man dafür, dass nicht von vornherein Alles durch Alleinredenwollen und leidenschaftliches Aufbrausen verdorben würde, die Besseren endlich gegenseitig aneinander das Streben nach Wahrheit anerkennen, die gegenseitigen Insinuationen fallen lassen, den ungeheuerlichen moralischen Abscheu voreinander überwinden würden, und dass man so zu einem Compromiss kommen werde, dem, stillschweigend oder offen ausgesprochen, eine bewusste Toleranz zu Grunde läge. Für diese Hoffnung sprach die historische Erfahrung: hatte der Landgraf doch selbst gesehen, dass der eisenköpfige Luther einen Unterschied zwischen zwinglischer und bucerisch-calvinischer Lehre machen lernte und sich entschloss, die letztere, obwohl sie ihm nicht Genüge that, zu toleriren. Auch hatte Philipp im eignen

33) Ann. 23, No. 8. 14

Lande seit langen Jahren unter Duldung der lutherischen wie der schweizerischen Richtung den confessionellen Frieden erhalten.

Dieses Bild der Anschauungen Landgraf Philipps ergibt sich aus der Selbst-Darstellung in seinen Correspondenzen. Es erscheint völlig concinn, ohne verdächtigen Widerspruch. Einzelne Fragen dürfte man allerdings dazustellen. Von vornherein abweisen möchte ich die Auffassung, als sei die Forderung der Duldsamkeit bei dem Landgrafen nur ein Princip politischer Zweckmässigkeit gewesen: durch sein ganzes Leben, auch wo sie ihm politisch nicht dienlich sein, ja sogar den Ruf seiner Rechtgläubigkeit gefährden konnte, hat der Landgraf eine vorurtheilslose Humanität bewiesen, die dem Zeitalter weit vorausseilt: man denke an seine Milde gegenüber den Bauern, den Wiedertäufern, den Juden, dem überall verfolgten Schwenkfeld und seinen Genossen; an den Grundsatz, den er testamentarisch seinen Söhnen hinterliess: Niemanden um des Glaubens willen am Leben zu strafen. In anderer Wendung lässt sich die Frage vielleicht stellen: war es nicht vielmehr diplomatische und politische Speculation, dass der Landgraf sich jene kirchliche Vereinbarung möglich dachte, als ein Zug seines religiösen Urtheils? Machte er nicht seine Hauptrechnung auf den Zwang der politischen Lage; etwa dass er hoffte, die Gefährdung des Protestantismus werde am Ende die orthodoxen Fürsten und Obrigkeiten bestimmen, jener polemischen Theologie ihren Schutz zu entziehen, um einheitliches Auftreten der Protestanten nach aussen hin und politisches Zusammenstehen zu ermöglichen? Der vorwiegende Character seiner kirchlichen Politik spricht vielmehr dafür, dass der Landgraf ehrlich auf eine wirkliche Versöhnung der streitenden Richtungen ausging; characteristisch ist hierfür, wie mir scheint, dass, während er sich den Veranstaltungen von Conventen und persönlichen Berathungen der Fürsten anschloss, sein nie aufgebener Lieblingsgedanke doch blieb, die Vereinbarung auf einer Synode durch Vertreter der streitenden Theologenparteien selbst treffen zu lassen. Wer mit den Geistlichen Rath halten wollte, der musste mit theologischen Anschauungen und religiösen Motiven rechnen. Nach seiner Redeweise zu schliessen, zählte der Landgraf bei seinen Synodalschlägen sehr auf den überwältigenden Eindruck welchen die Stimmenmehrheit auf einer allgemeinen evangelischen Kirchenversammlung machen müsse; mit einer gewissen Feierlichkeit wird immer wieder

darauf hingewiesen, dass auch in der apostolischen Kirche allgemeine Synoden das Mittel gewesen um Frieden zu stiften.³⁴ Dass auf einer solchen Friedfertigkeit und Toleranz mindestens die Mehrheit gewinnen würden, scheint er von vornherein anzunehmen. Hier ist das sanguinische Element seines Characters mit in Anschlag zu bringen: der Landgraf beurtheilt die Andern zu sehr nach der eigenen Stimmung; ausserdem aber unterschätzte er vermuthlich die Macht und Stimmenzahl, über welche die flacianischen Intransigenten geboten, sehr stark. Den Widerstand dieser Partei, wenigstens bei den Führern, hielt er für wenig ächt und aufrichtig; „die Leute suchen nicht Christum, sondern Lazarum, nämlich das Weltliche, und nicht das Geistliche.“³⁵ Demnach hätte er hoffen können, dass Viele von dieser Partei, wenn die Mehrheit für Friede und Duldung gewonnen wurde, aus Klugheit nachgeben, die Unversöhnlichen aber sich bei allen Andern selbst das Spiel verderben würden. Endlich aber zeigt sich deutlich — und es ist dies wohl zu beachten, dass der Landgraf darauf gefasst war, eine Minderheit sich von der Vereinbarung ausschliessen zu sehen und einen Compromiss der Mehrheit auf Grund der Toleranz einem allgemeinen Einverständniss der deutschen Protestanten, bei welchem man allgemein die flacianische Exklusivität hätte adoptiren müssen, vorzog.³⁶

34) Anm. 23. No. 5, 6, 8, 9, 11, 20. Ich habe früher (s. meine Disser-
tation „die Unionspolitik Ig. Ph. d. Gr. u. d. Unterstützung der Hugenotten
im ersten Religionskrieg“, Breslau 1886, p. 15.) sogar angenommen, des Land-
grafen letzte Absicht sei eine internationale Synode sämtlicher Protestanten
gewesen. Diese Meinung stützte sich auf die unbestreitbare Tendenz, die kirch-
liche Verständigung zwischen den Protestanten aller Nationen herzustellen und
den Ausspruch des Landgrafen in dem Anm. 23 No. 6 genannten Schreiben
vom 19. April 1559 (Beil. XIV): es müsse einmal „ein Synodus von allen
Religionsverwandten, die dem Evangelio anhängen“, berufen werden. Da die
bestimmt formulirten Vorschläge des Landgrafen aber nie über eine Synode
der Deutschen und Schweizer oder ein deutsch-französisches Religionsgespräch
hinausgehen, da auch einem noch umfassenderen Plan sich ausserordentliche
Schwierigkeiten entgegengestellt haben würden, will ich nachmals dahingestellt
sein lassen, ob den citirten Worten wirklich ein so weitgehender Sinn unter-
zulegen ist. Vgl. noch Absch. V am Schluss.

35) Anm. 23. No. 1, 2.

36) Unten Absch. V bei Anm. 52. Dieselbe Politik liegt des Landgrafen
Verhalten auch dem Unvout zu Naumburg und seiner anfänglichen Haltung
in den Sachverhandlungen zu Grunde; s. Absch. VII, VIII.

Betrachtet man nun die Haltung, welche aus diesen allgemeinen Anschauungen und Tendenzen hervorging, im Einzelnen von den Gesichtspunkten praktischer Moral aus, so wird man allerdings auf grosse Mängel stossen. Einerseits kann kaum zweifelhaft sein, dass sich hinter der grossen Zurückhaltung, welche der Landgraf in dogmatischen Aeusserungen beobachtete, doch Anschauungen verbargen, die mindestens in einzelnen Punkten, welche damals auf lutherischer Seite als entscheidend betrachtet wurden, vom Lutherthum abwichen, mit der schweizerischen Lehre übereinstimmten. Es kann als sicher betrachtet werden, dass er die locale Gegenwart des verklärten Leibes Christi im Abendmahl und den mündlichen Genuss desselben leugnete.³⁷ Er brauchte

37) In der folgenden Untersuchung über den von mir im Einzelnen durcharbeiteten Zeitraum hinauszugreifen wage ich nicht, da dogmatische Anschauungen in einem thätigen Geiste, wie Landgraf Philipps, der Aenderung unterworfen sind. In der That hat der Landgraf vielleicht, im Vergleich mit seiner Jugendzeit, sich im Alter der sinnlicheren Anschauung vom Abendmahl genähert, ohne doch sich der lutherischen anzuschliessen. Die Aeusserungen und Andeutungen des Landgrafen über seinen Glauben vom Abendmahl laufen stets auf zwei Lehrsätze hinaus 1) Christus ist im Abendmahl gegenwärtig 2) er giebt uns mit dem Brod und Wein seinen wahren Leib und sein wahres Blut zu essen und zu trinken, resp. theilt sie uns mit. Letzterer Satz wird an mehreren Stellen noch erweitert durch den Zusatz: nicht allein zum Besten unserer Seelen sondern auch unsern Leibern. Dagegen wird durchweg vermieden von der (localen) Gegenwart des Leibes Christi (von welcher das Dogma von der mündlichen Nussung abhängt) oder der Mittheilung desselben unter oder in dem Brod und Wein zu reden; die Frage vom Genuss des Unwürdigen wird nicht berührt. (Ann. 23, No. 2, 13, 19, 20, 21. Die Erklärung in dem l. c. No. 22 citirten Schreiben ist der besondern Umstände halber, unter denen sie entstand, hier nicht zu berücksichtigen.) Ferner bestand der Landgraf die Redeweise von einer „wesentlichen“ Gegenwart Christi im Abendmahl (l. c. No. 2). Es liegt, da er doch die Gegenwart Christi bekannte, nahe, dies so zu erklären, dass er fürchtete, mit der „wesentlichen“ Gegenwart Christi scheinbar die leibliche Gegenwart (als locale Gegenwart gedacht) zuzugehen. Uebrigens hatten Theologen des Landgrafen diesen Ausdruck schon im frankfurtischen Recess bedenklich gefunden, und es könnte daher die Erinnerung des Landgrafen aus der Rücksicht auf diese Theologen erklärt werden (S. Heppel I p. 286). Auch abgesehen von solchen Rücksichten würden die Formeln, welche der Landgraf braucht, selbst bei lutherischen Ansichten schon durch seine unionistische Tendenz begreiflich werden: es lag ihm jedenfalls daran, dass Redeweisen gebraucht würden, welche den auswärtigen Kirchen keinen Anstoss gaben; doch wären solche streng lutherischen Anschauungen jedenfalls zu Tage getreten, als im Jahr 1561 Wolfgang und

sich darum nicht geradezu auf die Seite der Schweizer zu stellen, denn auch mit diesen fühlte er sich doch wohl in einem dogma-

Christoph den Landgrafen drängten, die Abendmahlsformel Johann Friedrichs anzuerkennen und er bereits die Gefahr der Isolirung unter den Glaubensgenossen herannahen sah; auch Wolfgang und Christoph erklärten ja, als sie sich noch der Declaration an den Herzog von Sachsen widersetzen, doch wenigstens privatim ihre materielle Uebereinstimmung mit der Lehre dieses Herrn, um nicht in den Verdacht der zwinglischen Ketzerei zu gerathen; (Abschnitt VIII.) der Landgraf dagegen beharrte lange Zeit auf seinen Formeln, ohne sich den Lutheranern einen Schritt zu nähern, wie er doch, wie er auch nur in dem Dogma von der localen Gegenwart und mündlichen Nussung des Leibes Christi ihrer Meinung gewesen, unbeschadet seines Widerspruchs gegen die Declaration und somit auch seiner unevangelischen Tendenz hätte thun können (Anm. 23, No. 20, 21). Aus dem Dogma von der Niessung der Unwürdigen kann sein Beharren bei den einmal aufgestellten Formen am allerwenigsten erklärt werden, denn hätte er dieses Dogma (sofern unter den Unwürdigen nur nicht die Ungläubigen mitverstanden wurden) nicht bekannt, so hätte er gerade der prädestinarianischen Theorie Calvins anhängen müssen, wie sie im consensus Tigurinus auftritt, nach welcher an Stelle des Genusses der Gläubigen der Genuss der Erwählten tritt. Diese aber scheint er nicht einmal gekannt zu haben (l. c. No. 8, 16, 19, 20). Wir werden also festhalten müssen, dass er die locale Gegenwart des Leibes Christi und mündliche Niessung desselben leugnete. Andererseits geht der Landgraf zu, dass die Lehre der französischen Kirchen vom Abendmahl „unserer“ Confession nicht der Laus gemäss sei (l. c. No. 16, 17, 19); da er nun in den obberührten zwei Punkten mit ihnen übereinstimmte und die Anwendung der Prädestinations-theorie auf das Abendmahl nicht kannte (wie es scheint), so muss man vermuthen, dass er Differenzen in den beiderseitigen Vorstellungen vom verklarten Leibe Christi und der Art der Mittheilung desselben fand; in der That scheint es, dass er in diesen Punkten annähernde Vorstellungen hatte als die Calvinisten, dass er an die wirkliche Hingabe eines materiellen Leibes an den Leib des Geniessenden glaubte (daher der Zusatz: „nicht allein zum Besten unserer Seelen, sondern auch unserm Leibe“; daher vermuthlich auch sein Protest gegen den heidelbergischen Katechismus); nur dass er dieselbe nicht durch ein Herabsteigen des Leibes Christi vom Himmel oder die Unquantität (denn diese Lehren hätten doch wieder auf die locale Gegenwart zurückgeführt), sondern in mystischer Weise, unter Aufhebung der Raumvorstellung, wie auch die Calvinisten thaten, zu Stande kommen liess. [Es ist nicht von Nothen, dass Christus auf- und abfahre, — derselbe ist wahrer Gott und Mensch, eine unzertrennliche Person, die Alles erfüllt, aber nicht weltlicher und räumlicher, sondern himmlischer Weise. Christus ist im Abendmahl wesentlich (d. h. leiblich) gegenwärtig auf eine Weise, die wir nicht wissen. Gott dem Herrn wissend und bekannt. S. l. c. No. 2, 21.] Ist diese Interpretation der Ausführungen des Landgrafen richtig, so wurde daraus folgen 1) dass er den Ausdruck „Essen und Trinken“ vom Empfang des Leibes Christi nur bildlich brauchte, und

tischen Gegensatz; auch wäre wohl möglich, dass, falls er wirklich im Wesentlichen völlig schweizerische Anschauungen hegte, diese Thatsache ihm doch aus Unkenntniss der schweizerischen Theologie seiner Tage nicht zum Bewusstsein kam, wie Kurfürst Friedrich sich lebenslänglich nie für einen Calvinisten hielt; doch hätte er mit seinen Abweichungen vom Lutherthum öffentlich rückhaltslos hervortreten müssen, schon weil er nur von einem öffentlichen Bekenntniss aus dem Anspruch des Lutherthums auf Alleinherrschaft mit Nachdruck entgegentreten konnte. Sein Schweigen liess sich wohl gerade im Interesse der Union diplomatisch vertheidigen, denn ein offenes Hervortreten mit unlutherischen Meinungen hätte wohl zum schnellen Bruch mit dem gesammten Kreis der strengen Lutheraner in Deutschland führen und den angestrebten Compromiss auf gegenseitige Duldung völlig vereiteln können; auch stand der Landgraf nicht allein mit seiner Handlungsweise; befolgte doch Melanchthon mit einem über ganz Deutschland verbreiteten Kreis von Schülern und Freunden dasselbe Princip des Verschweigens; dass diese Haltung dennoch zu tadeln ist, bedarf keiner Erörterung.

Aus diesem Verschweigen fliessen auch speciellere Züge der landgräflichen Diplomatie, welche der Pflicht der Aufrichtigkeit zuwiderlaufen. Das Ziel Philipps ist, wie wir festgestellt, nicht die allseitige Vereinbarung auf ein identisches Lehrsystem sondern ein Uebereinkommen, nach welchem alle verschiedenen Standpunkte innerhalb gewisser Grenzen als evangelisch anerkannt werden sollten. Auch dies hätte klar ausgesprochen werden müssen: das Verfahren des Landgrafen aber erscheint trotz der häufigen Hinweise auf die Pflicht der Duldung bei geringen Differenzen im Grossen und

zwar so, dass er wohl eine körperliche Hingabe des Leibes Christi an den Leib des Gläubigen, nicht aber das Zerbeißen und Verschlucken des verklärten Leibes zugab; 2) dass, wenn er den Calvinisten zugestehet, auch sie bekennen, dass Christus uns seinen Leib und sein Blut zu essen und zu trinken gäbe, er damit nicht behaupten kann, die calvinistischen Vorstellungen vom Empfang des Leibes Christi seien mit den seinigen oder deutschen identisch, sondern ihnen mit diesem Zugeständniss nur das Recht vindicirt, auch ihre Vorstellungen vom Empfang der Heilsgabe bildlich durch die Worte „Essen und Trinken des Leibes und Blutes Christi“ auszudrücken; es liegt darin zugleich, dass er diese Vorstellungen nicht als widerchristlich verwirft.

Doch möchte ich alle diese Ergebnisse, ausgenommen, dass der Landgraf die locale Gegenwart und mündliche Niessung des Leibes Christi leugnete, nicht als gesichert betrachten.

Ganzen nicht als aufrichtiger Ausdruck dieser Bestrebungen. Mir wenigstens scheint es, als würde die Grösse der vorhandenen Gegensätze viel zu sehr verschleiert, um den Parteien Muth zu Einigungsversuchen und namentlich zu der eisehten protestantischen Generalsynode zu machen. Auch dies lässt sich wiederum diplomatisch vertheidigen: muthete man den Parteien von vornherein gegenseitige Anerkennung der fortbestehenden Differenzen zu, so war allerdings wenig Aussicht, sie auch nur zur persönlichen Unterhandlung zusammenzubringen, während man, war einmal die Synode oder ein grösseres Colloquium ins Werk gesetzt und waren die Parteien mit gutem Willen zu der Verständigung in die Erörterungen eingetreten, wohl hoffen konnte, als Ersatz der vollständigen Concordie den Beschluss gegenseitiger Anerkennung aus den Unterredungen hervorgehn zu sehen. Immerhin war ein Verfahren nicht zu billigen, welches den Anschein einer unächten Unionsmacherei erwecken konnte, wie sie z. B. Bucer dereinst betrieben. Dass ein solches Verfahren den unionistischen Tendenzen stets schädlich ist, hat die Geschichte gezeigt. Zugleich mochte ich den Landgrafen von dem andern Verdacht freisprechen, als sei er darauf ausgegangen, wirklich einen Scheinfrieden zu stiften, bei welchem die Parteien sich über ihre Gegensätze hätten täuschen oder die bestehenden Differenzen hinwegleugnen sollen. Mir scheint, dass er sich völlig klar darüber war, es lasse sich der Friede nur auf Grund einer bewussten Duldung erreichen.

Noch Eins ist zu erwähnen. Obgleich dieser Gedanke erst später und scheinbar fast beiläufig zu Tage tritt,³⁸⁾ lässt der ganze Unionsplan des Landgrafen sich doch von vornherein nicht ohne den Hintergedanken vorstellen, dass, wer sich zur Toleranz nicht verstehen wolle, von der allgemeinen Vereinbarung ausgeschlossen werden müsse. Auch diese Perspective wurde aus diplomatischen Rücksichten verschwiegen. Ein offnes Hervortreten damit hätte nicht nur die Orthodoxen, sondern auch vermuthlich einen grossen Theil der Gemässigten von dem Einigungsversuch zurückgeschreckt; während der Landgraf um der internationalen Beziehungen des Protestantismus willen einen theilweisen Bruch in Deutschland riskiren wollte, hegte man sonst vor dem letztern die höchste Scheu. Wenn Philipp trotzdem meinte, die Deutschen unvermerkt

38) Unten Absch. V bei Anm. 52.

zu dem Entschluss hinführen zu können, der ihm nöthig schien, so täuschte er sich: nur einmal, auf dem Naumburger Congress im Jahr 1561 schien es einen kurzen Augenblick, als könnten seine Vorstellungen sich verwirklichen, allein in der unmittelbaren Folge trat ein Rückschlag ein, der seine Hoffnungen völlig vernichtete und fast ihn selbst unter den Glaubensgenossen isolirt hätte.

Es bleibt endlich noch übrig, auf die Vergangenheit Rückblick zu nehmen. Die eben dargestellte Politik erweist sich äusserlich und in den Hauptmotiven völlig als consequente Fortsetzung jener Unions- und Bündnisspolitik, welche der Landgraf nach dem Reichstag zu Speier im Jahre 1529 zu Marburg mit Hilfe Zwingli's und Bucers inaugurirt und seitdem bis auf die Vernichtung des schmalkaldischen Bundes fortgeführt hatte. Wie weit in den einzelnen Zügen noch Analogieen oder, gemäss der Veränderung der Zeitlage und der innern Entwicklung des Landgrafen, charakteristische Veränderungen zu finden sind, wage ich nicht zu untersuchen.

Kehren wir nun zur Darstellung der Ereignisse zurück.³⁹ Der Landgraf hegte nach den Vorgängen des Jahres 1558 die

39) Von meinen handschriftlichen Materialien für diesen Reichstag ist Folgendes im Voraus zu bemerken: dieselben bestehen im Wesentlichen in 1) einer tagebuchartigen Aufzeichnung: „Protocoll desjenigen, so die hessische gesandten uffm reichstag zu Augspurg anno 1559 (aus)gerichtet haben und sonsten daselbst verhandelt worden ist“, und 2) den brieflichen Berichten der beiden Gesandten (Kanzler Reinhart Scheffer und Amtmann Burkhardt von Craun) an den Landgrafen. Diese beiden Quellen ergeben, wenn man Zeitangaben der Briefe wie „heut“, „gestern“, „letzten Freitag“ und ähnliche nach dem Datum des betreffenden Briefs bestimmt, vielfach verschiedene Tage für das gleiche Ereigniss. Bei Vergleichung mit publicirten Quellen findet sich, dass in diesen Fällen stets das „Protocoll“ die auch anderweitig beglaubigten Data bringt, während diejenigen, welche sich aus den Briefen ergeben wurden, zu spät fallen. Demnach wurden die Briefe häufig erst einen oder mehrere Tage nach der Ablassung unterzeichnet und mit dem Datum des betreffenden Tages versehen. Es wäre die Frage, ob sie nicht auch manchmal stückweise an verschiedenen Tagen verfasst wurden, ohne dass man jene indirecten Zeitangaben auf das endliche Datum des Briefes reducirt. Jedenfalls wird man die Berechnung solcher Data aus diesen Briefen, auch wenn ein einzelnes in dem betreffenden Schreiben direct angegeben oder mit Hilfe anderer Quellen verificirt worden ist, nicht für zuverlässig halten können. Es ist nun ausser den Originalen noch eine später angefertigte, chronologisch geordnete Reinschrift derselben vorhanden, in welcher ein Theil der Schreiben rückwärts datirt ist; da diese Rückdatirung jedenfalls in Erkenntniss der be-

Sorge, die Katholiken möchten wohl auf dem Reichstag, unterstützt von den Flacianern, wie auf dem Wormser Colloquium die übrigen Protestanten drängen, die Secten, welche der augsburgischen Confession widersprüchen, zu verdammen und im Fall sie sich weigerten, ihnen das Recht auf den Religionsfrieden absprechen. Er bat daher Melanchthon um ein Gutachten, wie man sich der Zumuthungen mit gutem Grund erwehren und doch dabei das Recht auf Friedensschutz vertheidigen könne;⁴⁰ seine Gesandten instruirte er, in die Verdammungen nicht zu willigen und namentlich die Verurtheilung der schweizerischen Lehre nicht zuzulassen; sie sollten sich dabei auf die wittenbergische Concordie berufen.⁴¹ Indess scheiterten die letzten Verhandlungen über eine evangelische Conferenz vor dem Reichstag, und als kaum die Abgeordneten Philipps in Augsburg angelangt, traf bei den evangelischen Fürsten das Confutationsbuch Johann Friedrichs ein,⁴² welches alle Hoffnung auf einmuthiges Zusammenstehen der Protestanten zu vernichten schien. Landgraf Philipp antwortete Johann Friedrich, wie wir oben ausgeführt, auf seine Zusendung im Tone tiefster Indignation; zugleich brachte er zur Heilung des Zwiespalts die evangelische Generalsynode in Vorschlag.⁴³

Ueber sein Vorgehen auf dem Reichstag wagte der Landgraf sich noch nicht sofort zu entscheiden; er theilte vorläufig seinen Agenten mit, dass er eine Synode der Deutschen und

ganzenen Fehler nachträglich vollzogen wurde, wird man sich auch auf diese nicht verlassen können; zu dem ist die Reinschrift nur bis zu einem Schreiben vom 4. Juli fortgeführt. Ich habe, wo das Datum von dem der Reinschrift abwich, das letztere mit dem Zusatz Rs. in Klammer beigefügt, wo sie übereinstimmten, das Datum ohne Zusatz angegeben, für die Schreiben, welche in der Reinschrift fehlen, dies in Klammer angemerkt. Im Uebrigen ergaben sich für die vorliegende Untersuchung alle wichtigeren Data aus dem Protocoll oder den gedruckten Quellen, sodass weitere Untersuchung sich erübrigte. Doch dürfte die Notiz für die Verwerthung von Copien der hessischen Berichte, die sich etwa auf andern Archiven vorfinden, von Nutzen sein. — Im Folgenden wurde für diese beiden Quellen der Zusatz Hs. als entbehrlich fortgelassen.

40) Anm. 23, No. 2.

41) ib. No. 4.

42) Schreiben der Gesandten an Phil. Augsb. d. 24. Febr. Neudecker I p. 100 ff.

43) Anm. 23, No. 5.

Schweizer für das beste Mittel halte, die Spaltungen beizulegen.⁴⁴ und unterbreite seinen Plan Melanchthon zur Begutachtung. Der beleidigte und entmuthigte Mann gab ihm wenig Hoffnung auf Erfolg von solchen Massregeln: er meinte, trotz aller Mühe würde jegliche protestantische Synode von den Schreibern und Condemnanten gesprengt werden, weil bei denselben Nichts verfange und kein Fürst die nöthige Autorität zur Leitung der Versammlung besitze. Doch versprach er das Seinige zu thun, falls Hessen, Pfalz und Württemberg eine solche Synode zu Stande brächten.⁴⁵ Dies genügte dem Landgrafen. Die mangelnde Autorität hoffte er durch persönliche Verständigung der Fürsten zu erzielen. Er legte Johann Friedrich auf einer Zusammenkunft den Synodalplan mündlich vor. Johann Friedrich seinerseits, der bei aller dogmatischen Schroffheit doch stets den Anschein der Versöhnlichkeit wahrte, erklärte sich bereit zur Theilnahme an einer persönlichen Fürstenzusammenkunft, auf der man sich vorläufig so weit verständigen sollte, dass man gegenseitig Vertrauen fasse und den guten Willen zur Vereinbarung einander darthue. Auf dieser Zusammenkunft sollte dann eine protestantische Synode, doch wie es scheint, nur innerhalb der deutschen Protestanten verabredet worden.

Da Kurfürst Augusts Widerstreben gegen neue Convente hauptsächlich ja in seinem Misstrauen gegen die Ernestiner wurzelte, redete der Landgraf mit dem Herzog auch hiervon und fragte ihn, wie im Vorjahr seinen Bruder, aus, ob er nicht etwa unbedachte Aeusserungen gethan, die dem Kurfürsten Verdacht eingeßlosst. Johann Friedrich verwahrte sich höchlichst dagegen und versicherte, nie nach des Kurfürsten Würden oder Land und Leuten gestrebt zu haben. Landgraf Philipp berichtete dem Letzteren, dass Johann Friedrich ihm bei der Unterredung einen sehr günstigen, hoffnungerweckenden Eindruck gemacht, theilte ihm mit, welche Versicherungen loyaler Gesinnungen gegen den Kurfürsten

44) Phil. an d. Räte d. 6. März, Neudecker I p. 193. (Er will, bevor sich entschliesst, die Absichten von Kurpfalz, Württemberg und Zweibrücken kennen lernen; doch scheint ihm das beste Mittel eine Synode aller evangelischen Stände unter Zuziehung der Schweizer.)

45) Das Schreiben Philipps liegt nicht vor; der Inhalt ist ersichtlich aus der Antwort Melanchthons vom 20. März in Pezelius' christlichen Consilien Melanchthons p. 619 ff. oder corp. ref. IX p. 778 ff.

er gegeben, und suchte den Letzteren für die Zusammenkunft, welche Johann Friedrich vorgeschlagen, zu gewinnen, vermuthlich um auf diesem Weg endlich doch zu der Generalsynode zu gelangen.⁴⁶

Der Kurfürst seinerseits hatte unterdessen schon einen völlig andern Weg eingeschlagen; er hielt genau an dem Programm fest, welches er mit dem Kurfürsten von Brandenburg entworfen, als Herzog Christoph zur Versammlung in Pforzheim einlud und dann weiter befolgt, als es sich um die Conferenz in Fulda handelte, nämlich, den frankfurtischen Recess um jeden Preis festzuhalten, und auf keine Versammlung einzugehen, auf welcher die Gegner desselben zusammenkommen und das Wort ergreifen könnten. Er liess daher kurz nach Anfang des Reichstages bereits bei den Gesandten der Recessfürsten beantragen, man möge zunächst Diejenigen, welche den frankfurtischen Recess noch nicht angenommen, zum Beitritt auffordern.⁴⁷ Nachmals wurde dieser Antrag durch die Erklärungen seiner Gesandten und seine Briefe weiter ausgeführt: eine Erläuterung dunkler Stellen des Recesses wollte der Kurfürst zulassen, doch sollte man sich wenigstens mit der Substanz desselben einverstanden erklären und von den Condemnationen abstecken, bevor man zu einer Versammlung schreite. Auf dieser sollte dann die Verständigung im Einzelnen getroffen und darauf einhellig zur Publication des Recesses geschritten werden; wären aber die Gegner nicht zu gewinnen, so sollten die Unterzeichner des Recesses die Veröffentlichung ohne Rücksicht auf die Dissentirenden dennoch vollziehen.⁴⁸

46) Philipp an August, d. 2. Apr. Beil. XII, vgl. Beitr. Note 246, 51.

47) Rathe an Philipp, Augsburg, den 4. April. Gestern haben die kursächsischen Gesandten alle Stände, welche den frankfurtischen Recess angenommen zu sich erfordert und ihnen erklärt, ihr Herr sehe für gut an, dass auf dem Reichstag verhandelt werde: welchemassen mit den Gesandten deren Herrn den Recess noch nicht angenommen zu handeln sei, damit sie es gleichfalls thun, und was deshalb weiter für gut anzusehen sei. Sie bitten um Instruction. Wie das Protokoll (zum 3. April) meldet, beschloss man mit der Berathung noch zu verziehen, bis der Artikel von der Religion im Reichsrath einigermaßen erledigt sei, damit man erst sehe, worauf diese Dinge hinausliefen.

48) Die pfälzischen Rathe an Kurfürst Friedrich, den 8. April bei Kluckhohn I p. 54. August an Philipp, den 2. Mai Beil. XVI. Die kursächsischen Gesandten zu Augsburg an Wolfgang, den 18. Mai Kugler II p. 144, 145. Die hessischen Rathe scheinen über die in diesen Stücken enthaltenen näheren Bestimmungen des kursächsischen Programms an Philipp nicht berichtet zu haben.

Der Landgraf hatte von seinen Räten nur erfahren, dass Kursachsen beantrage die ausserhalb des Recesses Stehenden zur Annahme zu drängen;⁴⁹ dann theilte August ihm als Antwort auf seinen Vorschlag einer persönlichen Zusammenkunft mit, dass er die Anerkennung des Recesses zur Vorbedingung jeglicher Verhandlung auf Versammlungen mache. Er wies darauf hin, dass Johann Friedrichs Gebahren vom frankfurtischen Abschied an bis auf das Confutationsbuch nichts Anderes bezwecken könne, als die kursächsische Kirche, und zwar gerade diese vor allen andern, ohne ersichtlichen Grund und ohne Consequenz, vor aller Welt als abtrünnig anzuschwärzen, und meinte darum das Vertrauen zu seinem Vetter, welches der Landgraf ihm einzufliessen suchte, nicht fassen zu können. Nun sprach der Vorschlag Johann Friedrichs und Philipps gar nicht von dogmatischen Vereinbarungen auf dem proponirten Fürstenconvent, doch sollte daselbst eine Versammlung zum Zweck religiöser Verhandlung vorbereitet werden; im Hinblick auf dies letzte Ziel erklärte der Kurfürst: bevor von der Gegenpartei die Condemnationen eingestellt und der frankfurtische Abschied mindestens der Substanz nach gebilligt worden, würde jegliche Zusammenkunft vergeblich, ja gefährlich sein.⁵⁰

Unterdessen warb auf dem Reichstag auch Herzog Christoph durch seine Räte wieder für einen persönlichen Convent, wohl in der gerechten Besorgniss, das von den Kursachsen proponirte Verfahren werde die Gegner nur abschrecken; er hatte bereits die Zustimmung des Pfalzgrafen Wolfgang erhalten und wandte sich um dieselbe Zeit als Kurfürst August brieflich mit seinem Plan an den Landgrafen.⁵¹

Dieser seinerseits beharrte dem Kurfürsten gegenüber auf der Nothwendigkeit einer baldigen persönlichen Zusammenkunft der Fürsten: mit Hin- und Wiederschreiben sei Nichts auszurichten; würden die Fürsten selbst zusammenkommen, so würden die Gemüther viel besser zustimmen. Auf der Zusammenkunft sollte eine allgemeine protestantische Synode berathen werden, auf der man mit Besonnenheit versuchen müsse, Alle wieder zu vereinigen: sonst würden bei einem dereinstigen Concil der Katho—

49) Räte an Philipp den 4. April.

50) August an Philipp, den 13. April Beil. XIII.

51) Kugler II p. 143. Christoph an Philipp, den 14. April bei Heppes I p. 332, 333.

ken die Protestanten ihre Zerfahrenheit vielleicht schwer büßen müssen.⁵² Dem Herzog von Württemberg gab er demgemäss seine Einstimmung zu erkennen, regte aber zugleich an, dass man zu dem Convent auch Theologen mitbringen, sowie die Grafen, Städte und protestantischen Eidgenossen einladen solle.⁵³ Die Antwort auf diesen Vorschlag blieb lange aus; inzwischen erforderte der Landgraf den Kurfürsten von Sachsen unnachgiebig. Er ging nun, wahrscheinlich aus Furcht, dass die Verhandlungen sonst stecken bleiben möchten, auf Augusts Project ein, bedang aber aus, dass man die Einwendungen der Gegenpartei gegen den frankfurtischen Recess anhöre und denselben den nöthigen Besserungen und Erläuterungen unterwerfe.⁵⁴

Der Gang, den währenddem die Verhandlungen auf dem Reichstag nahmen, zeigt, dass es ganz richtig gewesen, Augusts Vorschläge nicht völlig von der Hand zu weisen. Die Aussichten für eine Synode, wie sie Landgraf Philipp wünschte, und für eine persönliche Zusammenkunft der Fürsten waren bereits völlig geschwunden. Des Landgrafen Vorschlag, die Grafen und Städte Deutschlands, sowie die protestantischen Eidgenossen zu einem Convent der Fürsten hinzuziehen und allseits Theologen mitzubringen, war dem Herzog Christoph theils zu kühn, theils lief er gegen seine religiösen Anschauungen. Er schlug ihn aus, weil viele Fürsten und Stände den frankfurtischen Abschied noch nicht angenommen hätten, weil auf die Städte nicht zu bauen sei,⁵⁵

52) Philipp an August, den 19. April, s. Beil. XIV.

53) Heppel I p. 333. Am selben Tag (23. April) instruirte Philipp seine Räte: sie sollen nach allen Kräften einen Convent der Kurfürsten, Fürsten, Stände und Städte der augsburgischen Confession befördern helfen, als Ort sollen sie Frankfurt, Schmalkalden, Gelnhausen, Muhlhausen oder Naumburg vorschlagen, da ihm andere Orte nicht gelegen sind. Bei Herzog Christoph sollten sie sich erkundigen, ob nur die Kur- und Fürsten oder auch die Grafen und Städte hinkommen sollen, ob die Zusammenkommenden ihre Theologen mitbringen und ob auch Zürich, Basel, Bern und andere evangelische Orte eingeladen werden sollen. Christoph an Philipp, Augsb. d. 3. Mai (Hs.) verschiebt seine Antwort, weil die Berathungen der A. C. V. auf dem Reichstag noch kein Resultat ergeben haben.

54) August an Philipp, den 2. Mai; Philipp an August, den 11. Mai, s. Beil. XVI—XVII.

55) Es bezieht sich dies darauf, dass die Mehrzahl der Städte sich von den übrigen Confessionsverwandten absonderte, als diese den Beschluss fassten, wiederum gemeinschaftlich auf die Freistellung zu dringen. — Kluckhohn

endlich, weil man mit den Schweizern in vielen Dingen uneinig sei, namentlich Calvinus ganz unerhörte Lehren von der Prädestination und im Artikel von der Dreifaltigkeit habe, deren Eindringen im württembergischen Land dem Herzog genug zu schaffen mache.⁵⁶ Auch bei Andern, vielleicht mit wenigen Ausnahmen, hätte der Vorschlag des Landgrafen schwerlich Anklang gefunden: hätte man sich selbst über die andern Bedenklichkeiten hinweggesetzt, so war die Furcht vor dem Verdacht des Kaisers und der katholischen Stände noch zu gross, als dass man eine Versammlung gewagt hätte, welche den Schein politischer Verhandlungen mit dem Ausland hätte erwecken können.⁵⁷ — Aber auch auf directe persönliche Verständigung der Fürsten war keine Hoffnung mehr, denn die Kursachsen waren durch consequentes Festhalten allmählich bei Herzog Christoph und Pfalzgraf Wolfgang mit den Forderungen ihres Herrn durchgedrungen; auch Brandenburg stimmte bei: ob, wie man nach den früheren Verhandlungen vermuthen könnte, gleich im Anfang oder erst im Lauf der Berathungen, ist nicht bekannt.⁵⁸ Man hatte auch begonnen, in die Gesandten der dissentirenden evangelischen Stände zu dringen, damit sie in eine Zusammenkunft willigten, auf welcher man vom frankfurtischen Recess und dessen Anerkennung im Allgemeinen ausgehen und durch eine zweckgemässe Erklärung und Emen- dirung desselben zur vollständigen Vereinbarung gelangen sollte; man hatte damit theilweise Erfolg; sogar die herzoglich sächsischen Gesandten scheinen eine Zeitlang dem Gedanken nicht abgeneigt gewesen zu sein; ob aber die Meinungen mehr als äusserlich übereinstimmten, muss doch sehr zweifelhaft sein; es

(I p. 67. 94) nennt unter denen, die sich betheiligten Eisenach. Die hessischen Berichte geben zu denselben Namen noch Ulm, an Stelle Eisenachs aber Isny an; da Eisenach Landstadt, Isny Reichsstadt war, ist letztere Lesart richtig. — Rathe an Philipp, den 16. Mai (Rs. 11. Mai); Protokoll zum 10. Mai.

56) Rathe an Philipp, d. 16. Mai (Rs. 11. Mai), s. Beil. XVIII. Die Anfrage der Rathe bei Herzog Christoph fand dem Protokoll nach den 10. Mai statt.

57) In einem Gutachten des pommerschen Gesandten Jakob von Zitwitz — das August an Philipp sandte (s. Anm. 59), heisst es: er, Z., habe vorge- schlagen, dass Schweden und Danemark zur Beschickung der Conferenz ein- geladen würden; man habe ihm aber Gründe entgegengehalten, aus denen er sich überzeugt, dass es besser unterbleibe, um beim Kaiser und Andern nicht Bedenken zu erregen.

58) Kluckh. I p. 66, 72. Kugler II p. 145. Beil. XVIII.

steht zu vermuthen, dass bei der geplanten Revision des frankfurtischen Abschieds Kursachsen und die mit ihm Einverständenen viel zu hart auf die Lehren des Recesses (die „Substanz“ desselben) gehalten, die Andern aber mehr als blosser Erläuterungen verlangt haben würden; von der Seite Sachsen-Weimars wäre es am Ende wohl nicht ohne die beliebte Forderung der Condemnationen abgegangen.⁵⁹

59) „Zu Augspurg in causa theologica gepflogene underhandlung durch Jacob von Zitwitz im April anno 59.“ Beil. zu August an Philipp, Dresden den 6. Juni 59. Hs. „In religion sachen ist es mit Pfaltz, den Chur und fürstlichen sechsischen gesandten verlossen“: dass die Fürsten und der Abwesenden Gesandten in einem Nebenabschied sich einer neuen Zusammenkunft aller (?) Stände der A. C. im Herbst verglichen hätten, und dass man daselbst den frankfurtischen Abschied hätte vor die Hand genommen, denselben weiter erklärt, augirt und gebessert, und dass derselbe also revidirt, subscibirt und neben oder mit der augsburgischen Confession und Apologie u. s. w. in aller Stände Namen, welche sich zur augsburgischen Confession bekennen und dieselbe unterschreiben wollten, herausgegeben würde, wie die augsburgische Confession im Jahr 30. Um Streit zwischen den Theologen zu vermeiden, müsse man in dem Abschied etwas Gewisses *de modo et forma* setzen; daher wäre gut zu beschliessen: dass auf dem Tag die evangelische Lehre in den Artikeln des frankfurtischen Recesses, wo dies noch nicht geschehen, klar gestellt werden solle und dazu gefügt: was dagegen geschrieben, gelehrt und vorgegeben wurde, geschehe es von wem es wolle, das werde verworfen als der wahren apostolischen, catholischen und christlichen Lehre der augsburgischen Confession widerlich. Dies hat Der von der Thann Z. gegenüber sich gefallen lassen, und die württembergischen und kursächsischen Rathe billigen es auch. Denn sobald man Namen nannte und Personen verdammt wurden Parteien entstehen und der Eine den Klüger, der Andre den Angeklagten vortreten; darum muss, soweit es ohne Verletzung der göttlichen Lehre geschehen kann, eine Amnestie gebraucht werden. Ferner ist in den Nebenabschied zu setzen, dass man auf dem Tag beschliessen solle, wie die Zanksucht der Theologen gebändigt werde. — „Proussen halber, weil sich der erklärt hat, hat mein Bedenken um so mehr Statt.“

Es scheint also nach diesem Bedenken, dass die herzoglich sächsischen Gesandten einen Augenblick bereit gewesen sind, auf den proponirten Modus einzugehen; dazu stimmt der Bericht der pfälzischen Gesandten vom 4. Mai (Kluckhohn I p. 66); hierfür aber war jedenfalls die Voraussetzung, dass man eine materielle Umarbeitung des frankfurtischen Recesses vornehme, denn als man den Sachsen späterhin die Billigung des Recesses zumuthete, lehnten sie diese ab (s. unten), obwohl man auch hierbei nicht versäumt haben wird, ihnen die Erläuterung der unklaren Stellen zu proponiren. Vollig unwahrscheinlich ist, dass sie wirklich auf die specielle Condemnation der Secten Verzicht geleistet haben sollten. Uebrigens scheint es nach Prager II p. 84 ff., dass die

Als Landgraf Philipp erfuhr, dass auch Herzog Christoph der Meinung sei, man solle auf allgemeine Anerkennung des Recesses dringen,⁶⁰ zeigte er sich mit Recht sehr bedenklich. Er fürchtete, man werde auf diese Weise den Dissentirenden Anlass geben über Unnachgiebigkeit und theologische Herrschsucht zu klagen; es werde scheinen, „als wollten wir den Andern allen einen Weg weisen in Sachen der Religion, dem sie glauben und folgen müssten“.⁶¹ Dann aber erhielt er von August ein Schreiben, welches in seine eigene Forderung, dass man der Gegenpartei Erläuterungen und Besserungen des frankfurtischen Recesses nicht versagen dürfe, vollkommen einzustimmen schien. Wie mir scheint, waren die Fürsten doch nicht einer Meinung; August drückte sich über den Punkt sehr vorsichtig aus und verlangte ausdrücklich, dass der frankfurtische Recess „bei Kräften“ bleiben solle; wenn man die Worte vergleicht, deren sich Beide bedienen und ihre allgemeine Haltung in Betracht zieht, kann man nur annehmen, dass der Kurfürst sich zu nichts Weiterem als zur Commentirung und Apologie des Recesses herbeilassen, der Landgraf aber auch materiellen Einwänden gerecht werden wollte; jedenfalls aber war eine äussere Uebereinstimmung vorhanden;⁶² auch erhellte sich aus

herzoglich sächsischen Gesandten über diese Erwägungen nach Hause berichteten und auf ein Gutachten des Flacius hin instruiert wurden, in Nichts nachzugeben; doch ist dies nicht fest zu bestimmen, da bei Preger die näheren Zeitangaben fehlen; auch wird dort Nichts von dem Vorschlag erwähnt, auf Grundlage des frankfurtischen Abschieds zu verhandeln. — Ob das oben auszüglich mitgetheilte Gutachten des pommerischen Gesandten eine wirkliche Uebereinstimmung mit der Absicht Kursachsens, Württembergs u. s. w. ausdrückt, ist wohl sehr zweifelhaft; die Worte welche sich auf die Emendirung des frankfurtischen Abschieds beziehen, sind doch wohl anders zu interpretiren als es im Sinn Jener lag. Vgl. Absch. V, Anm. 30.

60) Ráthe an Philipp, den 16. Mai (Rs. 11. Mai); s. Beil. XVIII. Von den näheren Bestimmungen über den modus der Verhandlung erhielt Philipp durch seine Ráthe, wie es scheint, keine Nachricht: vgl. Anm. 48.

61) Philipp an die Ráthe, den 22. Mai, Beil. XIX.

62) Vergleiche Philipp an August, den 11. Mai (Beil. XVII) mit der Antwort vom 22. Mai (Beil. XX) und nächste Anmerkung; ferner Philipp an die Ráthe von Cassel, den 11. April (Rs.) „bedeucht uns, da vielleicht etwas in sollichem Frankfurtschen abschneidt begriffen, das beschwerlich und ein mittel dar in getroffen kont werden, das die stende diesser religion zu hauf bracht, und nicht die spaltung in den kirchen were, auch die stende, so in sollichen abschneidt nicht bewilligt, fuglichen dahin gehandelt werden konten,

tem Schreiben klärlich, dass für des Landgrafen eigne Pläne auf dem Reichstag keine Stimmung war; er ergab sich also und suchte den neuen Weg mit allen Mitteln zu verfolgen; er gab seinen Gesandten die entsprechenden Instructionen,⁶³ und benutzte eine persönliche Zusammenkunft mit Johann Friedrich zu einem Versuch der Ueberredung. Er las ihm den frankfurtischen Recess vor und fragte ihn nach seinen Ausstellungen; aus den Antworten des Herzogs meinte er entnehmen zu können, dass derselbe an den positiven Lehren des Recesses Nichts zu tadeln finde und nur die Condemnationen vermisse; er hoffte daher, Jener werde endlich nachgeben, wenn sein Schwiegervater, Kurfürst Friedrich, gleichfalls in ihn dringe. Er schrieb daher an diesen und bat August, unterdessen mit seinem Vetter Geduld zu haben.⁶⁴ Mit Johann Friedrichs Zustimmung wäre nun freilich die Hauptmacht der Opposition gebrochen gewesen, aber Philipp hatte sich in dem

das sie ihnen annehmen, sollte sehr gutt und nützlichen sein“. Bei den Andeutungen von Concessionen, die vielleicht der Gegenpartei zu machen seien, mag der Landgraf an die Adiaphora gedacht haben; vgl. oben p. 74. Anm. 26.

63) Philipp an August, Aldendorf an der Werra den 28. Mai, Hs.: „das aber E. L. nicht zuentgegen, so jemandts ein erklerung sollichts abschieds begerte, das man den höre, und mit guttem grunde hinwider berichte u. s. w., gefelt uns E. L. bedenken ganz woll.“ — An die Räte vom selben Tag und Datum: schickt ihnen ein Schreiben des Kurfürsten von Sachsen (das vom 22. Mai) und seine Antwort. Aus diesen beiden Stücken und der Instruction sollen sie ihre Verhaltungsmaxregeln schopfen. (In den beiden Briefen wurde ausser den protestantischen Einungsverhandlungen auch dies Verhalten der Evangelischen zur Forderung eines Concils erörtert.)

64) Philipp an August, den 17. Juni, Beil. XXII. An Friedrich, Cassel den 13. Juni: Hs.: berichtet von seiner Zusammenkunft mit Johann Friedrich. Seines gewissen Verschens hat derselbe im frankf. Rec. Nichts gefunden, was Gott oder der augsb. Conf. zuwider wäre; dennoch hat er aus ethlichen Ursachen Beschwerde getragen den Recess zu bewilligen. Da an seiner Einwilligung so viel gelegen, bittet der Landgraf den Kurfürsten gelegentlich auf einer Zusammenkunft mit Johann Friedrich davon zu reden. August an Philipp, Dresden, den 24. Juni Hs. Auf Johann Friedrichs Versicherung, dass derselbe gern in gutem Vertrauen mit ihm, August, sein würde, giebt er nicht viel, findet vielmehr sehr bedenklich, dass der Herzog durchaus nicht in den Recess willigen mag. Philipp an August, Zapfenburg den 27. Jan., Hs.: würde Johann Friedrich gern nachmals zur Annahme des Recesses bewegen; bittet August, wenn Jener zu Zeiten etwas vornehmen sollte, was besser unterlassen würde, Geduld mit ihm zu haben und sich nicht dahin bewegen zu lassen, dass zwischen ihnen ein Unfriede entstände, in den sich Andre mischen könnten.

Herzog verrechnet; derselbe verwahrte sich gleich nach der Zusammenkunft eifrig dagegen, dass er irgendwie Grund zu der Hoffnung gegeben haben sollte, er könne den Recess nachmals annehmen.⁶⁵ Ausserdem aber verweigerte Kurfürst Friedrich ganz entschieden seine Mitwirkung zu dem kursächsischen Plan. Dieser Fürst stand, als ihm im Februar 1559 durch den Tod Otto Heinrichs die Kur zufiel, den theologischen Streitfragen der Zeit noch fern; er bekannte sich zur augsburgischen Confession und hatte um des Friedens willen im Vorjahr den frankfurtischen Recess unterzeichnet, ohne zwischen diesem Bekenntniss und den neueren Reductionen der augsburgischen Confession einerseits, und den spezifisch lutherischen Bekenntnissen, wie den schmalkaldischen Artikeln und den älteren Formen der augsburgischen Confession anderseits einen Unterschied zu machen. Unter den Theologen des kurpfälzischen Hofes und der Landeskirche waren sowohl die streng lutherische als die calvinische Richtung vertreten; die Lage der Pfalz zwischen Ländern verschiedenen Bekenntnisses, der verwirrte Zustand der pfälzischen Kirche unter der Regierung Ottheinrichs, der an Stelle eines Gemischs von Katholicismus und unvollendeter Reformation erst definitiv den Protestantismus einführte, die Duldsamkeit dieses Herrschers endlich, der bei der Berufung seiner Theologen vornehmlich auf Gelehrsamkeit und Charakter sah, hatte ihnen ermöglicht, sich hier zusammenzufinden. Schon in der letzten Zeit Ottheinrichs hatte nun auch hier der Eifer des lutherischen Generalsuperintendenten Tilemann Heshusius den Streit um das Abendmahl zum Ausbruch gebracht. Johann Friedrich von Sachsen wandte, als sein Schwiegervater die Kur überkam, von vornherein Alles auf, ihn zur Parteinahme für das strenge Lutherthum zu bestimmen; er fand dabei Ermunterung und Unterstützung bei Friedrichs frommer und kluger Gattin Maria, die dereinst an der Bekehrung ihres Gemahls vom Katholicismus zum Lutherthum mitgewirkt und jetzt denselben mit Besorgniss in einer zum Theil eifrig calvinischen, oder, wie sie sagte, „zwinglischen“ Umgebung sah. Der Kurfürst aber war zu tief und gewissenhaft angelegt, auch zu milden Gemüths, um sich in den schwierigen Glaubensfragen bei seiner theologischen Unkenntniss eine schnelle Entscheidung anzumassen und ohne eingehende Pri-

65) Neudecker I p. 198, 199.

fung und eigene Ueberzeugung eine Partei zu verwerfen. Obwohl ein Mann von starkem positiven Glaubensbedürfniss, der eine unbestimmte Stellung — anders, scheint mir, als Landgraf Philipp, — auf die Dauer nicht hätte ertragen können, suchte er vorläufig durch Ermahnungen und Gebote Friede zu halten und die Entscheidung der Streitigkeiten zu vertagen. In der prüfenden und abwartenden Stellung, die er nunmehr einnahm, hatte er genug zu thun, um sich der Zudringlichkeit Johann Friedrichs zu erwehren; um so weniger konnte er demselben in seine eigenen Entscheidungen eingreifen wollen. Er hatte ja auch das begreifliche Interesse, sich in den Augen des Schwiegersohnes nicht fortgesetzt entschiedener Häresie schuldig zu machen, endlich aber mochte er denselben bereits genügend kennen, um zu wissen, dass man ihn vergeblich zur Annahme des frankfurtischen Recesses drängen würde.⁶⁶ Er hatte sich darum von vornherein dagegen erklärt, dass man die Annahme des Recesses zur Vorbedingung der weiteren Verhandlung mit Johann Friedrich mache; er prophezeite, dass daraus nur Störung der äusseren Eintracht erfolgen würde, mit welcher die Protestanten auf dem Reichstag dem Kaiser und den katholischen Ständen gegenübertraten. Als nun Christoph, Wolfgang, der Landgraf in ihn drangen, seinen Einfluss bei Johann Friedrich zu versuchen, schlug er dies rundweg ab; er verwahrte sich gegen die auftauchende Vermuthung, als sei er selbst mit dem frankfurtischen Recess nicht mehr einverstanden, erklärte aber zugleich: derselbe sei kein Evangelium, das Jedermann unterschreiben müsse, und da ihn viele angesehenen Stände noch nicht unterschrieben, und ein weiteres Dringen in dieselben oder die rücksichtslose Publication des Recesses nur grössere Zwietracht zur Folge haben würde, so könne und möge er weder in das Eine noch in das Andre willigen.⁶⁷ Nunmehr wies Kursachsen die Berufung einer Conferenz zur Schlichtung der Streitigkeiten

⁶⁶) Kluckhohn. Wie ist Kurfürst Friedrich III von der Pfalz Calvinist geworden? Münchener historisches Jahrbuch 1866. Derselbo, Friedrich der Fromme etc. p. 33 ff. Ders. Briefe I, No. 4, 7, 15, 27.

⁶⁷) Kluckhohn I, No. 33, 53, 55, 57, 63. Heppel I p. 336, 337, Friedrich an Philipp. Augsb. d. 26. Juni schreibt zwar: er wolle, wenn er wieder mit Johann Friedrich zusammenkomme, weiter mit demselben über die Annahme des frankfurtischen Recesses verhandeln; damit aber wird die Angelegenheit aufs Ungewisse vertagt.

zurück und der Reichstag endete, nicht nur ohne dass man sich näher gerückt, sondern selbst ohne dass man sich über die gegenseitige Stellung der protestantischen Parteien recht klar hätte werden können. Herzog Christoph und die Deputirten der andern Recessfürsten, ausgenommen Kurfürst Friedrichs, hatten die weimarischen Gesandten um Annahme des Recesses ersucht und waren mit Entschiedenheit zurückgewiesen worden;⁶⁸ aber blieb auch über die Stellung Johann Friedrichs und seiner Landestheologie kein Zweifel übrig, so konnte man doch über die Haltung der niederdeutschen Stände, die noch ausserhalb des Recesses waren, nicht endgültig urtheilen, da die Conferenz und der Versuch den frankfurtischen Abschied für Jene durch Erläuterung und Präcisirung annehmbar zu machen unterblieben war.

(68) Heppa I p. 327.

Fünfter Abschnitt.

Die gegenseitige Stellung der deutschen Religionsparteien und die Verhältnisse des Auslandes hatten sich während des Reichstages in den Augen der deutschen Protestanten, soweit wir es übersehen können, nicht eben zu Gunsten ihrer Sicherheit verändert, und der Fortschritt der Ereignisse bis in den Anfang des Jahres 1560 war gleichfalls nicht angethan, ihre Gemüther zu beruhigen.

Nur eine gefährliche Klippe hatten die Confessionsverwandten glücklich vermieden: der innerliche Zwiespalt des Protestantismus hatte sich auf dem Reichstag nicht wieder öffentlich manifestirt. Schon im Beginn der Verhandlungen verständigte sich unter Führung von Kurpfalz der grösste Theil der evangelischen Stände den katholischen gegenüber aus einem Munde zu reden und wie ein Mann zu handeln; auch die Gesandten der jungen Herzoge von Sachsen nahmen an diesem Beschluss theil und erklärten im Auftrag ihrer Herrn deren Zustimmung; die Wenigen, welche nicht daran theilgenommen hatten, schlossen sich doch thatsächlich den Andern an und das Einvernehmen blieb fast völlig ungestört. Gemeinsam und einträchtig fassten die Protestanten in separaten Versammlungen ihre Beschlüsse und entwarfen sie ihre Eingaben. Die Publication der Acten des Wormser Colloquiums verlief ohne einen neuen Ausbruch des protestantischen Zwistes; nur als man beschloss, wiederum gegen das Fortbestehen des geistlichen Vorbehalts zu protestiren, schlossen sich manche Städte aus; doch war dies von wenig Bedeutung. In den Verhandlungen, welche man mit der katholischen Partei über die Hebung der Kirchenspaltung pflog, stand wiederum die ganze Partei fest zusammen.

Dagegen wurde durch eben diese Verhandlungen die Kluft zwischen der evangelischen und der altgläubigen Religionspartei abermals weiter aufgerissen, die gegenseitige Verbitterung erhöht. Der Kaiser und die katholische Partei drangen auf ein katholisch-kirchliches Concil nach Art des vorigen Tridentinum; die Prote-

stanten dagegen forderten eine Reihe von Garantien für die Unparteilichkeit, oder vielmehr für die reformatorische Tendenz des Concils, welche schon Gewissens halber kein Katholik bewilligen konnte, abgesehen davon, dass ihre Erfüllung den Umständen nach unmöglich war. Das Ende des langwierigen Schriftenwechsels und der Erörterungen war, dass der Reichsabschied ganz vom Concil schwieg: Nun wurde zwar in demselben Abschied der Religionsfriede feierlich aufs Neue bestätigt, aber die Mängel dieses Friedens waren im Lauf der Jahre nicht gebessert worden; eben auf diesem Reichstag traten sie zum ersten Mal recht eigentlich grell in die Oeffentlichkeit. Nicht nur dass der Bestand des geistlichen Vorbehaltes von den Protestanten abermals mit heftigem Protest angegriffen, vom Kaiser mit höchster Entschlossenheit vertreten wurde: auf diesem Reichstag zum ersten Mal traten die Parteien sich mit langen Listen von Klagen über Bruch und Umgehung des Religionsfriedens entgegen. Auf dem Reichstag des Jahres 1555 hatte die katholische Partei zu den Bestimmungen der Friedensurkunde über das Reformationsrecht der protestantischen und übertretenden Stände sowie über die Suspension der geistlichen Jurisdiction in protestantischen Territorien einschränkende Clauseln durchgesetzt, welche, nach ihrem Sinne ausgelegt, die Geistlichkeit der römischen Kirche, ihre Anstalten und Güter, ja auch einen grossen Theil ihrer Jurisdiction soweit die protestantischen Territorien noch von diesen Resten des Katholicismus durchsetzt waren, im damaligen Bestand geschützt hätten. Die protestantischen Stände behielten sich schon damals im Stillen Interpretationen vor, welche die Wirkung dieser Clauseln zu nichte machten und innerhalb ihrer Territorien ihnen völlig freie Hand liessen; sie hatten dann bald begonnen, diese Ansprüche rücksichtslos in die That umzusetzen. Die katholischen Stände riefen gegen solches Vorgehen vielfach das Kammergericht an und im Jahr 1559 schwebte bereits eine Reihe von Processen zwischen altgläubigen und evangelischen Ständen, in denen das Kammergericht vielfach den Standpunkt der ersteren vertrat. In den Beschwerden, welche die Parteien auf dem neuerlichen Reichstag dem Kaiser überreichten, wurde, abgesehen von vielen andern Klagen, aufs heftigste mit einander gerade zuwiderlaufenden Deductionen für und wider die Rechtmässigkeit dieser Processe plaidirt. Die Protestanten beschuldigten das Kammergericht der Parteilich-

keit und verbingten, dass die Streitigkeiten über die Auslegung des Religionsfriedens und die schwebenden Rechtsfälle nach dem Wortlaut des Friedens durch den Kaiser oder eine paritätische Deputation der Stände entschieden würden; inzwischen sollten die schwebenden Processe suspendirt werden. Sie vermochten mit diesen Forderungen ebensowenig durchzudringen, als mit ihrem Protest gegen den geistlichen Vorbehalt.¹ Die Missstimmung, die aus all' diesen Differenzen erwuchs, ward gesteigert durch persönliche Reibungen, die aus dem gegenseitigen Misstrauen hervorzogen. So hatte der Herzog von Württemberg einen Streit mit dem Cardinal von Augsburg, der auf dem ganzen Reichstag peinliches Aufsehen erregte, und der herzoglich sächsische Gesandte Eberhart von der Thann erregte einen wahren Sturm von Entrüstung unter den katholischen Ständen, indem er dieselben in seiner Beschwerdeschrift über die Person des Kammerrichters die

1) Die gravamina beider Parteien s. bei Lehenmann p. 172 ff.; in ausführlichem Auszug bei Haberlin IV p. 26 ff. Vgl. Ritter D. G. p. 225 8. Aus dem Schriftwechsel des Kaisers mit den Parteien über die Erledigung der Gravamina, der mir fast vollständig vorlag, und dem Protokoll der hessischen Gesandten möchte ich noch erwähnen, dass ich dort von den Processen, über welche die Protestanten sich beschwerten, nur einen im Besondern angeführt fand: Christoph von Württemberg beklagte sich über einen Process um das Kloster Alpersbach, welchen „ein Cortisan, Heinrich Jostetten zu Rohm“ gegen ihn ausgebracht; hier handelte es sich aber nicht um den Rechtsfall selbst, sondern um das Verfahren des Gerichts: Jostetten hatte den Process in Rom angestrengt und das Kammergericht ihn von dorthier übernommen. Der Kurfürstenrath und Fürstenrath begutachteten beide, dass das Kammergericht römische Processe nicht annehmen dürfe, und, wie wir hören, erbot sich der Kaiser, die Niederschlagung der Sache zu veranlassen. Im Uebrigen erklärte nach dem hessischen Protokoll der Kaiser den protestantischen Ständen noch bei der letzten Besprechung in Sachen der gravamina (am 18. August), dass er sich über die Sachen, in denen das Kammergericht als partisch angezogen wurde, noch nicht aussern könne, weil ihm darüber noch Nichts in specie angezeigt sei. (Erste Resolution des Kaisers betr. die gravamina, Lehenmann p. 196. Eingabe der prot. Stände vom 6. Juli, verlesen den 7. Juli; kaiserl. Resolution, verlesen den 10. Juli. Eingabe der Katholiken, den Protestanten durch den Kaiser bekräftigt am 11. August und Erwiderung der Evangelischen. Hs. — Protokoll der Gesandten zum 19. Mai, 1. u. 12. Juli, 13. u. 18. August.) — Eine eingehende Untersuchung der Streitigkeiten über die Ausführung des Religionsfriedens und den Sachverhalt der einzelnen Rechtsfälle existirt für diese Zeit nicht; VI. muss um Nachsicht bitten, dass er es nicht unternommen hat die Lücke auszufüllen, obwohl dies zur abgerundeten Darstellung des Themas gehören würde.

„inimici capitales et atrocissimi“ der Protestanten nannte. Die Katholiken forderten Genugthuung und machten Miene die Berathungen abubrechen, bis sie dieselbe erhalten; die Geschäfte des Reichstages stockten und drohten still zu stehen. Die augsbургischen Confessionsverwandten waren besonnen genug, die Aeusserungen des sächsischen Rathes zu desavouiren; eine schriftliche Erklärung darüber stellte endlich den Frieden auf dem Reichstag äusserlich wieder her; bei alledem konnte der Handel doch nur böses Blut machen.²

Während des Reichstages nun wurde der französisch-spanische Friede geschlossen. Schon die Thatsache allein, dass nun

2) Ueber die Reibungen zwischen dem Herzog und dem Cardinal s. Beitr. Note 204. Ueber den Streit der sächsischen Deputirten mit den katholischen Ständen Bucholtz VII p. 455—457. Kluckh. I, No. 63, 64. Hierzu noch Folgendes: am 15. und 17. Juni waren (Bucholtz l. c.) die inermittelten Schriften eingereicht worden; in einem Schreiben d. d. 24. Juni melden die hessischen Gesandten: seit acht Tagen sei im Fürstenrath Nichts mehr verhandelt worden; die Papisten wollen in Reichssachen nicht weiter fortschreiten, bis sie den Handel durchgeführt. In der That verzeichnet das hessische Protokoll zwischen dem 19. und 30. Juni keine einzige Sitzung im Fürstenrath. Am 22. Juni überreichten die katholischen Stände dem Kaiser eine heftige Beschwerdeschrift über die herzoglich sächsischen Gesandten, namentlich Eberhart von der Thann. Am 26. Juni fand beim Kurfürsten von Pfalz, der am 22. in Augsburg eingetroffen war, eine Berathung der Confessionsverwandten statt; in derselben verlangten die herzoglich sächsischen Gesandten, dass die Evangelischen für sie einstehen sollten, gemäss dem im Beginn des Reichstages gefassten Beschluss, dass man in allen Religionsachen für einen Mann stehen wolle; denn die Angelegenheit sei Religionsache. Den Ausdruck, welcher den Unwillen der Gegner erregt, konnten sie gewissenshalber nicht zurücknehmen, weil er auf der Wahrheit beruhe; ausserdem stamme er nicht von ihnen her, sondern aus der ehemaligen Recusationsschrift der augsbургischen Confessionsverwandten gegen das Tridentiner Concil. Man resolvirte sich aber: die Angelegenheit sei ohne Vorwissen der Religionsverwandten allein von den Sachsen hergekommen und keine Religionsache. Auch sei jene Recusationsschrift vor dem Religionsfrieden verfasst worden; jetzt aber sei die damals angezogene Feindschaft beigelegt, darum sei es nicht rathsam, sich der Sache, als eines Privathandels, anzunehmen. Man fasste eine Erklärung ab, in welcher die protestantischen Stände die Verantwortung für das Vorgehen der Sachsen ablehnten, und überreichte dieselbe am 27. Juni dem Kaiser, der daraufhin weiter mit den katholischen Ständen verhandelte. Da diese sich zufriedengestellt erklärten, wurde am 28. Juni der Streit officiell beigelegt (s. Bucholtz l. c.). Handschriftlich: Schreiben der Räte an Philipp, Augsburg den 20., 21., 29. (hs. 27.), 30. Juni; Protokoll zum 22., 24., 28. Juni.

die katholischen Mächte freie Hand bekamen, genügte, um wie früher in entsprechenden Situationen die Protestanten bange zu stimmen, namentlich da der Friedensschluss noch in die Zeit fiel, in der man wieder von einem katholischen Unternehmen zu Gunsten der Erben Christierns von Dänemark sprach. Mehr noch beunruhigte die Gemüther jener Artikel des Friedens, in welchem die beiden Könige sich verpflichteten, mit allen Kräften auf ein ökumenisches Concil zu dringen; man fragte sich, ob man nicht etwa auch dem Concil versuchen werde, dasselbe mit Waffengewalt zu exquiriren, und zerbrach sich den Kopf darüber, ob neben dem öffentlichen Friedensvertrag nicht noch geheime Artikel zu Ungunsten des Protestantismus vereinbart worden sein möchten; Gerüchte von solchen Uebereinkünften, die aus Frankreich herüberkamen, nährten diesen Argwohn oder gaben vielleicht sogar die Hauptveranlassung dazu.³ Nun meinte man zu bemerken, dass

3) Wie schon die Friedensverhandlungen gleich den früheren (vgl. p. 24 Anm. 5 und p. 52 31, noch mehr aber der Abschluss des Friedens und der Conclavesparagraph desselben die Besorgniss der Protestanten erregten, spricht sich häufig aus. Zu bemerken ist, dass schon damals der Argwohn auftaucht, die Könige möchten neben dem öffentlichen Vertrag geheime Vereinbarungen über die Veranstaltung des Concils, seine Execution und die Ketzerverfolgung in ihren Ländern, ja auch Unternehmungen gegen den auswärtigen Protestantismus getroffen haben, gleichwie die spätere Geschichtsschreibung von einem geheimen Nebenvertrag der Könige geredet hat (vgl. Soldan I p. 272 6). — Philipp schreibt an August, Cassel den 10. Febr. 1550 (Hs.): sein Oberamtmann Reinhart Schenk hat von Reiffenberg erfahren, dass zwischen den kriegführenden Monarchen ein Anstand von einem Jahr gemacht werden sollte. Ob dies wahr ist, weiss Ph. nicht. „So sollen auch die Spanier und Welschen mit rath des Connestabls, der itzo in gefengnis ire list erfaren darmit umbgehen, denn teutschen Churfürsten und fürsten ein panket zu schenken. Ob nun solichs war, und wem es gelten, wirdet die erfahrung gelen.“ — Abschnitt IV Anm. 9. — August an Philipp, Tschopau den 13. April, Zettel vom 14. April, s. Beil. XIII. Die Interpretation hierzu giebt August an Philipp den 2. Mai; s. Beil. XVI. Vgl. ausserdem Beil. XIV, XV, XVII, XX. Die Besorgniss, mit der August sich in dem letztgenannten Brief ausspricht, ist um so auffallender, als sich eben damals die verdächtigen Werbungen, hinter denen man ein Unternehmen Frankreichs und Spaniens gegen Dänemark oder Dänemark und Schweden vernuthete, ganz anders erklärten; vgl. denselben Brief am Schluss. — Philipp an die Rathe in Augsburg, Cassel den 18. Jan. (Hs.) schreibt, die Stände der A. C. sollen eine motivirte Verwahrung gegen jedes Concil einlegen, welches ihren berechtigten Bedingungen nicht entspricht und dieselbe beim Kaiser anbringen; sie muss aber glimpflich gemacht und dahin gerichtet werden, dass der Kaiser und andre hohe Potentaten nicht auf die

der Kaiser und die katholischen Stände die veränderte Weltlage in Rechnung zögen und neuen Muth daraus schöpften; die Haltung der katholischen Stände erschien seit dem Frieden schroffer und entschiedener;⁴ man glaubte zu sehen, dass der Kaiser neuerdings seiner Erbitterung gegen die Protestanten freien Lauf lasse.⁵

Meinung gerathen, die augsb. Confessionsverwandten scheuten das Licht und wollten überhaupt kein Concil, sonst möchten die hohen Potentaten daraus Ursach zu etwas Andreem nehmen. — Dass viel Nachrichten über reformationsfeindliche Pläne der katholischen Monarchen aus Frankreich kamen, bestätigt ausser dem oben aus Abschn. IV Citirten und Beil. XV auch ein Brief Philipps an August, in dem es von dem verstorbenen Georg von Reckerode heisst: er habe „heftig“ zum Landgrafen und dessen Sohn Wilhelm gesagt, dass grosse Praktiken gegen die Kur- und Fürsten der A. C. vorhanden sein sollten; auch sonderlich, was der Kaiser deshalb bei Frankreich suchen solle, und ferner der König Philipp und der von Frankreich wurden Dem von Lothringen Hülftun gegen Danemark und Schweden. (Phil. an Aug., Wolkersdorf den 17. Jan. 1560. Hs.) Reckerode war nach Beendigung des Krieges aus Frankreich zurückgekehrt und am 29. Nov. gestorben (s. Barthold p. 323); in die Zwischenzeit fallen also die gedachten Mittheilungen.

4) August an Philipp, Nossen den 22. Mai, s. Beilage XX. Dieses Schreiben sandte Philipp seinen Rathen in Augsburg zu; sie antworten darauf Augsb. den 17. Juni (Rs. 9. Juni): was der Kurfürst von Sachsen melde, der Papisten seien nach geschlossenem Frieden zwischen Spanien und Frankreich etwas muthiger geworden, ist nicht ohne etw. Vgl. das übereinstimmende Urtheil des englischen Gesandten Mundt state papers l. c. No. 587 (the pope has made the Bishops stubbomer than before, for they think to have the two Kings on her side); ähnlich No. 643, 824, 864. Grund zu diesen Accusationen gab hauptsächlich wohl die Energie, mit der die Katholiken auf dem Concil drangen und die Bedingungen der Protestanten verwarfen, doch war auch gelegentlich Uebermuth und drohende Reden. Ein Protestant horte einmal auf dem Reichstag einen Katholiken beim Wein ausführlich erörtern, wie man es anfangen müsse, die Protestanten wieder zu unterwerfen. S. Kluckhohn I p. 120.

5) In dem Anm. 4 citirten Schreiben vom 17. (9) Juni theilen die hessischen Gesandten weiter mit: am Corpus-Christi-Fest hat ein junger Herzog von Liegnitz, der in kaiserlichem Hofdienst stand, sich geweigert, bei der Procession einen Thronkimmel zu tragen. Der Kaiser hat darauf den Erzhertzog Karl damit beauftragt, und dem jungen Herzog, als dieser ihm bei der Toilette die gewöhnlichen Dienste thun wollte, mit harten Worten gesagt, wenn er nicht beim katholischen Gottesdienst aufwarten wolle, so brauche er, der Kaiser, seine Dienste überhaupt nicht. Auch hat der Kaiser seinem Gesinde streng verboten lassen, in lutherische Kirchen zu gehen und einen seiner Trabanten, der sich in einer solchen trauen lassen, sofort conlaubt, woraus ein Jeder zu erkennen hat, was Gemüths der Kaiser in der Religion sei. — Es liegt dem Schreiben ein Auszug eines solchen des Herzogs von Württem-

Dazu kam, dass der Papst den Kaiser immer noch nicht anerkannte: dieser seinerseits hatte am Anfang des Reichstages, um ein früher gegebenes Versprechen einzulösen, den Kurfürsten Mittheilungen über die Lage des Streites gemacht und sie um ihr Gutachten für den Fall, dass der Papst weitere Schritte thue, gebeten: neuerdings aber zog er, um den Handel zum Einschlafen zu bringen, vor, ganz von demselben zu schweigen; es schien daher, als wolle er ihn hinter dem Rücken der Kurfürsten und Stände beilegen.“ Auch dies erregte bei den Protestanten zum Theil besorgliche Gedanken. Der oben genannte Eberhart von

berg an seine Rathe bei: Christoph, Georg Friedrich zu Brandenburg und der Herzog von Mecklenburg (Joh. Albrecht) haben sich beim Kaiser für den jungen Herzog von Jägnitz verwandt, er ist ihnen aber mit ernstlichen Worten begegnet und hat ihnen namentlich vorgeworfen, sie verführten nicht allein sich und die Ihrigen, sondern auch des Kaisers und der Katholischen Unterthanen, was doch unendlich sei. Die Rathe sollen dies den kursächsischen und hessischen Rathen, sowie Eberhart von der Thann mittheilen, denn der Herzog erachtet, dass bei solchen comminationibus und vorfallenden Handlungen gut Acht zu geben sei; es könne auch nicht schaden, dass die Gesandten dies hinter sich gelangen lassen. (Walden den 7. Juni. Vgl. state papers l. c. No. 643, 794 (5); corp. ref. XIV No. 3090.)

6) Ueber den Verlauf des Streits zwischen Kaiser und Papst, s. Reimann, Streit etc. in den deutschen Forschungen V p. 313, 16. — Philipp schreibt an seine Rathe, Cassel den 21. April: von mehr als einem Ort kommt ihm glaublich zu, dass der Papst in Praktiken sei, das Reich dem Franzosen zuzuwenden, den Kaiser nicht zu krönen. Dies Gerucht komme wohl nur von den „Philippischen“ her, „die es also practiciren.“ Es dünkt ihm gut, dass sie einmal mit Dr. Zasius redeten, und sprachen: der Landgraf glaube nicht, dass Frankreich Solches thun würde, obwohl der Papst es wünschen werde, zweifle auch nicht dass die deutschen Kur- und Fürsten, falls der Papst dergleichen vornehme, weder ihm noch Frankreich darin willfahren würden: sie würden bei ihren Pflichten und Eiden bleiben, auch den Kaiser und nach dessen Tod einen seiner Söhne weit lieber bei der Krone sehen, als Frankreich oder Spanien; wolle der Papst den Kaiser nicht krönen, so solle dieser sich nicht irren lassen: es seien zuvor schon etliche Kaiser und Könige nicht gekrönt worden und hätten doch wohl regiert. — Die Rathe sollen den Landgrafen der Antwort des Dr. Zasius oder des Kaisers sofort verständigen; er gibt den Befehl nicht ohne Ursach. — (Eine den erwähnten Zeitungen ähnliche Nachricht s. bei Droysen, im Archiv f. d. sächs. Geschichte, 1864 p. 363.) Der obige Brief entsprang offenbar der Besorgniss, der Kaiser möge sich durch derlei Nachrichten bewegen lassen, die Anerkennung des Papstes durch Concessionen gegen den Religionsfrieden zu erkaufen, und war bestimmt, dem Kaiser Vertrauen zu den protestantischen Ständen einzulösen, damit er leicht nachgebe.

der Thann behauptete sogar im Besitz authentischer Mittheilungen über die Verhandlungen zwischen Kaiser und Papst zu sein; er setzte eine Aufzeichnung derselben in Umlauf, die aus einer Reihe vom Papst aufgestellter Klagepunkte und Forderungen und der Antwort Ferdinands darauf bestand. Nach diesen Angaben hätte der Kaiser alle Ansprüche des Papstes rückhaltslos anerkannt, seinen Klagen gegenüber sich im demüthigsten Tone zu rechtfertigen gesucht, namentlich aber alle Concessionen, die er dem Protestantismus gemacht, mit dem Zwang der Noth und dem Interesse der römischen Kirche entschuldigt und erklärt, dass er den Lutherischen seine Zusagen keineswegs zu halten, vielmehr in Allem und Jedem sich dem Papst gehorsam zu unterwerfen gedenke; das heisst, um nur die vornehmsten jener Forderungen des Papstes herauszugreifen: er wolle König Maximilian seiner protestantischen Gesinnung halber enterben oder nach Rom zur Kirchenbusse schicken; er wolle die Inquisition in seinen Erblanden und im ganzen Reich einrichten, allen Anordnungen, welche die Bischöfe im Namen des Papstes trafen, seinen Arm leihen, endlich alle lutherischen Fürsten mit Güte oder Schärfe zum Gehorsam gegen den römischen Stuhl zurückführen. — Nach dem Stand unserer Forschung kann es kaum zweifelhaft sein, dass dieses Schriftstück tendenziöser Weise erfunden oder doch entstellt ist; in der Aufregung jener Zeit aber verfehlte es doch nicht gänzlich Eindruck zu machen. Kurfürst August schenkte ihm keinen Glauben, der Landgraf aber, ohnehin stets geneigt, den Kaiser zu fürchten, meinte, man dürfe die Nachricht nicht in den Wind schlagen. Der Agent Englands auf dem Reichstag erhielt gleichfalls von dieser oder einer ganz ähnlichen Zeitung Kunde und scheint an ihrer Wahrheit nicht gezweifelt zu haben. Dieser war freilich auch ein deutscher Protestant. Man mag daraus auf die allgemeine Stimmung der Evangelischen zu Augsburg zurückschliessen.⁷

Fast unmittelbar nach dem Reichstag begannen neue Einigungsverhandlungen unter den Protestanten, die sich vom September des Jahres 1559 bis in den März des Jahres 1560 hinziehen. Sie sind, entsprechend der Spannung der Gemüther, unter welcher sie begannen und sich entwickelten, dadurch ausgezeichnet,

⁷) S. den Anhang über gefälschte Nachrichten.

dass in ihnen das sonst verdeckte politische Element, die Sorge vor einem bewaffneten Angriff des Katholicismus, der Wunsch nach Sicherung vor demselben, neben den theologischen Einigungsbestrebungen zum Ausdruck kam. Die Fortentwicklung der politischen Verhältnisse während der Dauer der Verhandlungen trug nur dazu bei, den politischen Wünschen das Wort zu verschaffen. Im Ausland schien sich Alles drohender zu gestalten. Das neue Regiment in Frankreich, von dem man ursprünglich eine Wendung der französischen Politik zu Gunsten des Protestantismus erhoffte, hatte die strengste katholische Richtung eingeschlagen und nahm keinerlei Rücksicht mehr auf die deutsch-protestantischen Stände.⁹ Von dem neuen Papst setzte man voraus, er werde, wie er unter dem Einfluss der katholischen Grossmächte gewählt worden, den beiden katholischen Königen so behilflich als möglich sein, ein römisch-kirchliches Concil zu Wege zu bringen, in dessen Decreten sie eine neue kirchenrechtliche Basis für ihr Vorgehen gegen den Protestantismus gewinnen könnten.¹⁰ Wie immer bezeichnend für die angstliche Aufmerksamkeit der Protestanten sind die Allarumnachrichten der Zeit: vom October 1559 bis in den Januar 1560 lief wieder in verschiedenartigster Variation die Erzählung von einem Unternehmen katholischer Grossmächte zu Gunsten Lothringens gegen Schweden und Dänemark, oder auch eins der beiden Königreiche allein um.¹¹

Die Politik des Kaisers und der katholischen Stände betrachteten Viele unter der Nachwirkung der Reichstagsverhandlungen sehr schwarzseherisch. Man meinte zu sehen, dass katholische Stände Anlehnung bei den katholischen Monarchen des Auslandes

⁹ Beitrage Absch. VIII; unten Absch. VI.

¹⁰ Galmich p. 34 unten, 43 unten. Vgl. Droysen l. c. p. 364 5. Christoph meint, indem er dem Landgrafen Zeitungen über die Papstwahl zuschickt, dergleichen werde für einen frommen, gelehrten, holdseligen, sittsamen Mann gerühmt: die Zeit werde es ergeben, „wir glauben es aber nit“ (d. 19. Jan. s. l. Hs.). Die betreffende Zeitung, dem Inhalt nach zu schliessen ein Brief eines kaiserlich gesandten Katholiken an einen protestantischen Fürsten (Zasius an Christoph?) lässt erkennen, dass die Wahl des neuen Papstes vornehmlich durch den spanischen Gesandten Vargas durchgesetzt worden (vom 16. Jan. s. l. Hs.).

¹¹ Orloff I p. 194 ff., 198 9, 210. Droysen l. c. p. 351 4. Beil. XXV bis XXVIII. Die Zeitung Christophs in Ann. 16.

suchten oder erhofften.¹¹ Auch fand man nach wie vor viel zu klagen über schlechte Innhaltung und illoyale Ausbeutung des Religionsfriedens durch die Gegner. Wie viel oder wie wenig Bedeutung diesen Klagen beizulegen ist, lässt sich schwer ermessen, da sie nur in allgemeiner Fassung übermittelt sind und

11) Calinich p. 44. Ueber die daselbst erwähnte Handlung zu Trier, vgl. Hoppe I p. 315 ff.; Sudhoff, C. Olevianus und Z. Ursinus, Eberfeld 1857; (Leben und ausgew. Schriften der Vater und Begründer der reformirten Kirche, Th. VIII) p. 15—59. Ritter D. G. p. 220 f. Unten Anm. 49. Es sei zugleich der verwandte Fall Aachens erwähnt, vom Reichstag aus entsandten die protestantischen Stände auf Bitten der Evangelischen in Aachen den kurpfälzischen Rath Zuleger, um den dortigen Rath zu ersuchen, dass er den Protestanten eine Kirche einräume, sowie den Herzog von Jülich, dass er dies nicht hindere, resp. der ganzen Stadt zu einer christlichen Reformation ver helfe, s. Hoppe I p. 321 f.; Haagen, Geschichte Aachens von seinen Anfängen bis zur neuesten Zeit, Aachen 1873 f., Bd. II p. 117 ff. Ritter D. G. p. 221 f. Vom Ablauf seiner Mission erstattet Z. Bericht in einem Schreiben an Friedrich III d. d. Augsburg den 3. Juli und einer ausführlichen Relation an seine Auftraggeber ibid. den 6. Juli, welche Haagen a. a. O. benutzt hat. Z. meint, wenn der Rath nach Köpfen statt nach „tribus“ abstimmte, wäre die Kirche bewilligt worden; so erhielt er die Antwort: die Stadt könne nicht unter allen Ständen jener Gegend den Anfang mit einer kirchlichen Neuerung machen. Er bemerkt: da König Philipp und andere Nachbarn der Stadt sehen, welches Feuer durch die Reformation zu Aachen in den gesammten Niederlanden ausgezündet werden würde, und dass der Ort, wenn er protestantisch würde, zum refugium miserum für die kaiserlichen Niederlande, Frankreich, Köln, Lüttich und andere werden müsste, so kann der Teufel nicht fern, sondern die armen Leute erhalten tageloh vom Kaiser, König Philipp, Herzog von Jülich und den anwohnenden Pfaffen soviel Schreiben, dass sie ganz furchtsam werden und Nichts wagen. Einige solche Schreiben (vom Kaiser, König Philipp und dem Herzog von Jülich) sind der Relation inserirt; s. Haagen a. a. O. p. 147, 150. Der Herzog versicherte dem Gesandten in persönlicher Audienz, er hänge der A. C. an, sitze aber so sehr unter den Wolfen, dass er keine christliche Reformation wagen könne. Uebrigens beschied er Z., dass er so wichtige Sachen nicht ohne seine Landschaft zu entscheiden pflege, und daher bis zur Besprechung mit derselben Alles aufschieben müsse. — Es konnte die deutschen Protestanten in der That nicht unbesorgt lassen, dass die katholischen Nachbarn im Westen des Reichs, die geistlichen Fürsten dieser Gegend und der Kaiser dem Aufstreben der Reformation in jenen Gebieten so entschieden feindselig gegenübertraten, wie es sich in der Trierer und Aachener Angelegenheit zeigt; es war daraus mindestens zu entnehmen, dass wenn einmal ein Herzog von Jülich und Cleve wagte, sein Land zu reformiren, oder wenn in diesen Gebieten die Frage vom geistlichen Vorbehalt einmal praktisch wurde, die Entscheidung höchst wahrscheinlich den Waffen anheimfallen würde. Vgl. Kf. Augusts Aeusserungen über die Intercession in Trier, Bel. XXVII, XXVIII.

es, so wenig als auf dem Reichstag, auch nachmals zu einer Erörterung im Einzelnen kam;¹² dass aber die Erregung bei vielen Protestanten sehr gross war, kann nicht bezweifelt werden. Rüsteten einmal Stände, die dem mit Argwohn betrachteten Kreis angehörten, vielleicht weil sie selbst sich bedroht fühlten, so gab es sofort Angstliche, die einen Angriff vor der Thür sahen; wir hören, dass protestantische Rittmeister sich bitter beklagten, man habe sie mit süssen Worten beschwatzt, noch für ein Jahr bei den frankischen Bischöfen Bestallung zu nehmen und für sie zu werben: es werde dabei kein Glück sein; der Berichterstatter meint, es sei gewiss, dass die bösen Pfaffen etwas Schlimmes im Sinn haben. Dies war freilich ein Soldat von Beruf und vielleicht sehr nach Krieg begierig; aber auch Fürsten nahmen die Zeitung mit Sorge auf.¹³ Besonders verdächtig erschien die Schutzeinigung des Kaisers mit den süddeutschen katholischen Ständen, der Landsberger Bund. Man fürchtete denselben um so mehr, als damals Grumbach und seine Genossen wieder eine drohende Stellung einnahmen; führten diese ihr Unternehmen aus, so musste der Bund in Thätigkeit treten; wir hören die Frage erörtern, ob er wohl nach Herstellung des Landfriedens einhalten oder nicht vielmehr die gesammelten Streitmächte benutzen werde, um den Religionsfrieden in Disputation zu ziehen und umzustossen, woraus doch nichts Anderes noch Gewisseres zu verhoffen wäre, als ein allgemeiner Hauptkrieg und unerhörtes Blutvergiessen im Reich.¹⁴ Der Kaiser wurde

12) Vgl. Ann. I. Calmich p. 44, 59.

13) Albrecht von Rosenberg an Christoph vom 18. Dec. 1559 bei Ortloff I p. 196 (auch Hs.). Christoph sandte dies Schreiben dem Landgrafen zu Stuttgart den 22. Dec. Hs.) mit der Bemerkung: Philipp werde zu sorgen wissen, dass seine Lehensleute und Zugewandten sich nicht anwerben liessen. Der Landgraf beruhigt den Herzog (Marburg den 12. Dec. Hs.): wegen des Euburger Tages (s. Ortloff I p. 191 ff.) und weil Grumbach sich dort allerlei bedenklicher Worte vernahmen lassen, auch die Rittmeister mehrentheils um einen Reiterdienst angesprochen, möchten wohl die Bischöfe von Bamberg und Würzburg sich defensive gefasst machen; dass sie selbst etwas vorhaben, kann er nicht glauben. Dagegen hielt Kurfürst Friedrich, dem eben auch aus Weimar Nachrichten von „heimlichen Praktiken“ zugegingen, ebendieselben Werbungen für ein Zeichen, „dass der Gegentheil nicht fern werde.“ Kluckhohn I p. 100.

14) Der Bund wurde von Philipp und Christoph schon während des Reichstages angstlich beobachtet. Es kursirten Nachrichten von Rüstungen des Kaisers und der Bund hielt Berathungen wegen angeblich drohender

mit stetem Misstrauen beobachtet. Seine Aussöhnung mit dem neuen Papst wurde vielleicht eher mit Besorgniss als mit Be-

Friedensstörungen. [Bericht der Ratho an Philipp, d. d. Augsburg d. 17. Juni (Rs. 9. Juni); Philipp an die Rätthe, Hombressen den 20. und 23. Juni. Hs. Es ergibt sich daraus, dass der auf den 14. Juni nach Augsburg angesetzte Bundestag (s. Maurenbrecher H. Z. 50. p. 75. Note 2) nach München verlegt und auf den 18. Juni verschoben wurde.] Dieses Zusammentreffen war wohl geeignet, Besorgniss zu erwecken, besonders da man damals den Kaiser (vgl. oben p. 104, Anm. 3) auch aus andern Gründen mit Argwohn betrachtete. Gleichwohl erfährt man nicht, dass der Umstand die Protestanten in ernste Besorgniss versetzt oder Alarmzeiten hervorgerufen hatte. Dagegen begannen die Evangelischen sich zu fürchten, sobald Grumbach und die Seinigen wieder von sich reden machten, weil ein Angriff derselben auf ihre Feinde den Bund in der That in Waffen bringen musste. Auf dem Reichstag hatten der Kaiser und die rheinischen Kurfürsten vergeblich zwischen Grumbach und seinen Gegnern zu vermitteln gesucht (Ortloff I p. 182 — 188). Auf dem Tag zu Coburg (ibid. p. 191 ff.) forderte Grumbach die versammelten Rittmeister auf, ihm zur Wiedererlangung des Seinigen behilflich zu sein; ein Theil derselben, (die Hessen unter Vorbehalt der Einwilligung des Landgrafen) sagte ihm einen Roterdenst zu. Der Landgraf untersagte den Rittmeistern, welche ihm darüber berichteten, auf das Energischste, Grumbach Hilfe zu leisten; aus seinen Warnungen klingt eine grosse Besorgniss vor der Möglichkeit heraus, dass der landsbergische Bund in Thätigkeit kommen könne; man hat wohl ähnliche Gedanken zu vermuthen, wie sie Herzog Christoph hegte (s. im Texte: Ortloff I p. 191 — 193). Während dieser Zeit liefen viel Gerüchte über ein kriegerisches Unternehmen zu Gunsten der Erben Christierns von Dänemark um, (s. Anm. 10); als aber Anfang 1560 wieder Nachrichten von Truppenwerbungen auftraten, deren Zweck und Kriegsherr unbekannt war, und der Coburger Tag in weiteren Kreisen bekannt wurde, traten diese Besorgniss wieder zurück und man sprach vornehmlich wieder von einem Krieg der unruhigen Edelleute oder einem gemeinsamen Unternehmen derselben und der Herzöge von Sachsen (Ortloff I p. 196 — 208, 211 — 213. Zwei Schreiben der Kurfürstin Maria von Pfalz an Johann Friedrich, Kluckh. I p. 116 — 118. Schmidt II p. 73. Bucholtz. Urkundenband p. 567; vgl. Beiträge Anm. 243. Unten Beil. XXVI, XXVIII.). Diese Zeitungen gaben Christoph Anlass sich auszusprechen, wie im Texte angegeben (s. Ortloff I p. 206 f.). Ueber des Landgrafen Ansicht vom landsbergischen Bund vgl. noch unten Anm. 49. Solche Anschauungen gründeten sich nur auf Vermuthung; Philipp kannte die Statuten des landsbergischen Bundes gar nicht; Christoph wusste, dass sie auf Erhaltung des Land- und Religionsfriedens lauteten; sie hielten es aber für selbstverständliche und dringende Wahrscheinlichkeit, dass ein Bund, in dem fast lauter katholische Stämme, und dabei viel Geistliche waren, stets katholische Tendenzpolitik treiben wurde. S. Philipp an August den 28. Juli 1560; Christoph an Philipp den 15. August 1560 bei Neudecker I p. 225 33. Ebenso für Kurfürst Friedrich dessen Brief an Christoph vom 3. August 1560, Kluckhohn I p. 144.

ruhigung vernommen; dass er an denselben nach der Wahl einen Boten schickte, entlockte einem braven Protestanten den Ausruf „was da gekocht wird, weiss der liebe Gott; der wolle des Papsts und seines Haufens listigen Anschlägen wehren!“¹⁵ Anfang des Jahres 1560, als wieder Werbungen, deren Zweck und Kriegsherr unbekannt war, das Reich in Erregung versetzten, lief unter andern auch wieder das Gerücht von einer Allianz des Kaisers mit den katholischen Monarchen zur Unterdrückung der deutschen Protestanten um.¹⁶ Alle diese Grübeleien der Evangelischen er-

15) Hans Ungnad an Philipp, Urach d. 13. März 1560. Hs. vgl. Anm. 9.

16) Orloff I p. 207, 213. Kluckhohn I p. 128. Anm. 2. Stuttgart den 16 Jan. 1560 schickt Christoph eine Zeitung an Philipp, in der verschiedene Gerüchte über bevorstehenden Krieg referirt werden. Unter Andern: „so solle auch unser herr der kaiser sambt den bischoffen heimlichen in grossen geworben sein. und ist die sag, unser herr der kaiser mame durch solche gewerbe auch das kunigreich Schweden velleicht seiner Mt. sone dem Ferdinanden zum besten, etthlich aber vermainen, er werde den ungehorsam etthlicher fursten in die hand nemen und denselben di ursach sein lassen, aber damit di religion mainen: so ist auch sonst an andern orten vil gewerbs, darumb E. F. G. und andern Chur und fursten des reichs sonderlichen so der sachen gesessen und mit dem ungezifer oder unkraut der pfaffen und munchen umbstricket seind ein gut und fleissig uffsehen hoch vonnoten; dann der hailigen schrift nach werde das ungezifer oder unkraut bleiben bis an den jungsten tag; derwegen so wurdet es noch vil ungluck stiften; darumb mag ein jeglicher zu seinem acker dest fleissiger sehen . . . dann den bischoffen und pfaffen sielt man jetzt an irem gang an, das sie oben hinaus wellen; darumb hutmans haus stoeet lang“ (*hutman*: der auf der Hut ist, der Wachsame; vgl. Grimm, Wörterbuch Bd. IV). Philipp an August, Wolkersdorf den 17. Januar theilt mit: von einer fürstlichen Person ist ihm angezeigt worden, dass der Kaiser in grosser Werbung stehe, Reiter und Knechte anzunehmen und gegen die augsburgischen Confessionsverwandten zu handeln. Ein anderer Fürst hat durch seinen Rath bei ihm werben lassen: der Kaiser solle bei Philipp von Spanien und dem König von Frankreich eine Botschaft gehabt haben um ihnen anzuzeigen, dass er in seinem Land der Ketzerei nicht wehren könne, er nehme denn einen Zug im Reich vor, und dazu habe er ihre Hilfe begehrt. Frankreich soll darauf geantwortet haben: mit Leuten könne er nicht Hilfe thun, er wolle aber Gold geben. Der Landgraf kann diesen Anzeichen, soweit sie den Kaiser und Frankreich betreffen, zur Zeit noch nicht vollkommen glauben; „es ist aber nit ganz zu verachten.“ Kluckhohn a. a. O. findet in den Briefen Friedrichs des Dritten aus dieser Zeit keine Andeutung, dass derselbe den vorgedachten Plan der katholischen Mächte schon gekannt oder ihm Glauben geschenkt hatte; es ist gleichwohl nicht anzunehmen, dass jene Gerüchte ihm unbekannt geblieben sein sollten, da die protestantischen Fürsten im Süden und Westen sich dergleichen Zeitungen sonst nie versäumten gegenseitig mit-

scheinen, soweit wir die Verhältnisse übersehen, freilich höchst vage; alle ernstesten Gründe zur Besorgniss wiesen weit mehr in die Zukunft als auf unmittelbare Gefahren hin. Wirklichen Anlass zum Kopfzerbrechen konnte von allen verbürgten Thatsachen damals vielleicht nur eine geben, von der bisher nur unvollkommene und entstellte Nachrichten unter die Protestanten gekommen waren: nämlich dass der Kaiser und katholische Stände mit der Gründung einer Liga zwischen den spanischen Niederlanden und den benachbarten rheinischen Gebieten umgingen; möglich dass diese Thatsache mit jenen Zeitungen von einer Conspiration des Kaisers mit Spanien und Frankreich gegen die Protestanten in ursächlichem Zusammenhang steht; im Uebrigen ist nur zu wahrscheinlich, dass, wie es sich für frühere und spätere Alarminachrichten nachweisen lässt, an der Entstehung solcher Gerüchte die Erfindungskunst unbeschäftigter Soldaten, politischer Abenteurer und tendenziöser Diplomaten grossen Antheil hatte;¹⁷ wie dem aber sei, der Ernst, mit dem sie aufgenommen und erwogen wurden, ist darum nicht weniger charakteristisch als Zeichen eines weit verbreiteten Gefühls von Unsicherheit unter den Protestanten, ja auch für die Feindseligkeit der Stimmung zwischen den Parteien, als etwa seinerzeit der Eifer, mit dem sich die evangelischen Fürsten von dem Fälscher Paek dupiren liessen, für die grosse Erregung Ausgangs der zwanziger Jahre. Unter der Einwirkung dieser Stimmung nun entwickelten sich die oben gedachten Einigungsverhandlungen.

Auf die Misserfolge der Einigungspolitik während des Reichstages folgte eine kurze Pause der Erwägung. Herzog Christoph war, wie es scheint, der schroffen Haltung der beiden Häuser Sachsen gegenüber, und weil Friedrich von Pfalz sich so entschieden geweigert, mit ihm der kursächsischen Politik zu folgen, endlich rathlos und in seinen Bestrebungen schwankend geworden.

zuthellen. Sollten nicht auch die Gerüchte von „heimlichen Praktiken der Papisten“, welche Friedrich im Anfang des Jahres 1560 aus Weimar empfing (vgl. Kluckh. I p. 169, 119, 20) und welche ihn doch sichtlich nicht ganz unbesorgt liessen, mit den gedachten Zeitungen in Zusammenhang stehen?

17) Vgl. unten Anm. 49 und die Zeitungen Friedrich Spedts vom März in dem Anhang über gefälschte Nachrichten.

zumal da sein vornehmster geistlicher Berather, Johannes Brenz, von weiteren Schritten zur Herstellung der Concordie abrieth. Ohne einen Constantinus unter den Fürsten und einen Lutherns unter den Theologen, liess dieser sich vernehmen, sei unter den zankischen jungen Theologen kein Friede zu stiften, und weil solche zwei Männer nicht vorhanden, so würde jegliche Synode, sei sie nun general oder special, die Zwietracht nur vergrössern.¹⁸ Landgraf Philipp beklagte seine gescheiterten Pläne, wandte sich wieder an Melanchthon, berichtete ihm über die verlaufenen Handlungen, machte ihn aufmerksam, wie gefährdend die Lage der Zeit für den Protestantismus erscheine, und fragte abermals an, ob er nicht einen Weg zur Einigkeit wisse, wohl in der Hoffnung, endlich ein Gutachten zu erhalten, das günstiger für die Politik des energischen Handelns lautete.¹⁹ Melanchthons Ant-

18) Christoph an Philipp, Augsburg den 31. Juli 59 (Hs.) trägt Zweifel, ob nicht das Sicherste und Friedlichste sei, weder das sächsische Bedenken auf den frankfurtschen Recess noch das Confutationsbuch zu beantworten noch einen Convent deshalb zu berufen. Kugler (II p. 142) meint, dieses Schreiben sei die verspätete Antwort auf den hessischen Synodalsvorschlag und stütze sich auf das bei Sattler IV. Beil. p. 157 mitgetheilte Gutachten Brenz über Synoden vom 18. Mai. Christoph hatte aber bereits, ehe er das Gutachten erhielt, den hessischen Synodalplan auf eigne Hand abgelehnt (oben p. 91 2) während er damals den Gedanken eines evangelischen Fürstencouncils ohne Zuziehung der Grafen, der Städte und der Schweizer noch festhielt. Nur auf sein Verhalten in der letztern Angelegenheit hat das Brenz'sche Gutachten noch Einfluss. Auch den Fürstencouncil meint er nun an obigem Schreiben widerrathen zu müssen; doch ist er nicht ganz mit sich einig oder kehrt bald zu seinen frühern Gedanken zurück, denn er gab dem hessischen Kanzler Scheffler am Ende des Reichstags eine für den Landgrafen bestimmte Erklärung (Hs.) ab, welche angeht dass der Convent gescheitert sei, weil Kurfürst Friedrich auf die Forderung Augusts, dass der frankfurtsche Recess im Namen der Theilnehmer veröffentlicht werde, nicht habe eingehen wollen, während er, Christoph, die Zusammenkunft für nothwendig halte. Er liess zugleich den Landgrafen auffordern, dieselbe nochmals bei Kurfürsten zu befrworten und versprach, dass er und Pfalzgraf Wolfgang bei Kurfürst dasselbe thun wollten. Den Brief vom 31. Juli und diese letztere Erklärung gab Philipp seinem Vogt Kraft Spiess zu einer Consultation Melanchthons (s. nächste Anm.) mit unter der Bemerkung, die beiden Schriftstücke seien einander „widerwärtig“ und er wisse nicht wie er sich in die Sache schicken solle. Hiernach ist noch Kugler II p. 141 2, 148 zu corrigiren.

19) Instruction für Landgraf Philipps Vogt zu Hasungen Kraft Spiess zur Werbung an Melanchthon, vom 18. Sept. 1559. Rommel III p. 312. Auch sammt den in voriger Anm. erwähnten Beilagen in Hs.

wort kennen wir nicht, doch wissen wir, dass er weit entfernt war, sich den Wünschen des Landgrafen zu nähern.²⁰ Herzog Christoph, den die gespannte Lage doch nicht lange rasten liess, hatte sich inzwischen längst seiner zeitweiligen Unentschlossenheit oder Verzweiflung am Werk entrissen und abermals die Initiative zur Verständigung, nicht nur der religiösen, sondern auch der politischen, ergriffen. Schon gegen Ende des Reichstages erklärte er sich wieder bereit, für einen protestantischen Convent zu wirken;²¹ alsdann sandte er Anfang October den Freiherrn Hans Ungnad von Sonnegg an den Landgrafen von Hessen und Kurfürsten von Pfalz, um ihre Mitwirkung für eine persönliche Zusammenkunft der Fürsten zu erbitten. Eine Theologenversammlung schien ihm neuerdings nicht mehr räthlich; die Fürsten sollten nur ein Jeder vor dem Besuch der Conferenz mit ihren politischen Räthen und Theologen Rücksprache nehmen. Auf dem Convent müsste man, — da man ja in den positiven Lehren einig sei — diese Einigkeit bekräftigen und beschliessen, bei der bekannten und erkannten Wahrheit zu bleiben sowie auf Reichstagen, bei Concilien und andern Gelegenheiten für einen Mann zu stehen. Dies Einigungswerk sollte im Einzelnen befestigt und ausgebaut werden durch eine Anzahl specieller Vereinbarungen: man sollte eine *norma doctrinae* aufstellen und darauf halten, dass derselber nicht zuwider gelehrt werde, sich verständigen ob noch Reste von Ceremonien beizubehalten seien oder ob man diese abzuschaffen habe, andererseits, wie schon im frankfurtischen Recess beschlosse worden, die Lästerungen, Schmähungen und *condemnationes personarum* abstellen; ausserdem aber sollte erwogen werden, wie man die französischen, englischen, polnischen, schweizerischen und andere Kirchen gewinnen und sich mit ihnen gottselig vergleichen möge, wie den armen Christen, die noch hin und wieder unter dem Papstthum sässen, zu helfen sei;²² wie, wenn der Papst und seine Anhänger ein parteiisches Concil hielten, dagegen *excipirt*, protestirt und gehandelt werden müsse, und endlich — hierbei

20) Unten bei Anm. 41 2; Beil. XXIX.

21) S. Anm. 18.

22) Es kann nach allem Vorhergehenden und Folgenden nur die religiöse Verfolgung der protestantischen *gravamina* und die furbitliche Intervention für die protestantischen Unterthanen katholischer Fürsten des In- und Auslandes gemeint sein.

wird unzweideutig auf die Vereinbarung bewaffneten Zusammenstehens hingewiesen — wie man dagegen zu handeln habe, wenn die katholischen Potentaten sich der Execution des Concils annehmen sollten. Zur Motivirung aller dieser Vorschläge wurde die bedrohte Lage des Protestantismus, die Spaltung der augsburgischen Confessionsverwandten vor Augen geführt und die Gefahr recht eindringlich gemacht, dass im Fall der Papst, Kaiser oder Andre Jene der Religion halber anfechten sollten, ihres gegenseitigen Misstrauens halber Abfall und furchtbare Trennung entstehen möge.²³

Landgraf Philipp, dessen eigenen Gedanken — wir sahen, was er an Melanchthon schrieb — diese Anträge entgegen kamen, und Kurfürst Friedrich versprachen die Zusammenkunft in jeder Weise zu befördern. Nunmehr brachte Christoph eine gemeinschaftliche Gesandtschaft des Landgrafen, Kurfürsten von Pfalz, Pfalzgrafen Wolfgang und seiner selbst an den Kurfürsten von Sachsen in Vorschlag, um den voraussichtlichen Widerstand des Letztern nachdrücklich zu bekämpfen. Die Fürsten gingen sofort darauf ein, ausgenommen Kurfürst Friedrich. Derselbe fürchtete, Kurfürst August habe ihn wegen seiner Haltung auf dem Reichstag in Verdacht, das Verfahren Johann Friedrichs zu billigen; er schloss sich daher aus, um August nicht abzuschrecken, während er die Gesandtschaft im Namen der andern drei Fürsten entsandte.²⁴ Die Instruction wurde nun entworfen indem Wolfgang und Philipp auf Christophs Aufforderung hin Entwürfe anfertigten, und Christoph, der zuvor auch bei Kurfürst Friedrich Rath eingeholt hatte, dann mit Wolfgang die endgültige Fassung in persönlicher Zusammenkunft feststellte. Von den ersten Entwürfen kennen wir nur den hessischen.²⁵ Sowohl dieser als die end-

23) Memorial für Hans Ungrad; Stuttg. den 2. Oct. Hs. Vgl. Heppel I p. 328 ff. Kugler II p. 148, 149. Unten Anm. 31, 34.

24) Ueber diese Verhandlungen s. Heppel I p. 340 ff. Kugler II p. 150 ff. Den kurzen Zwischenfall, der bei Heppel p. 342, Kugler p. 152 erwähnt wird, übergehe ich als unwesentlich.

25) Der Kurfürst von Pfalz kam, kurz bevor die Instruction endgültig durch Wolfgang und Christoph ausgearbeitet wurde, mit Letzterem persönlich zusammen und wurde dabei von ihm aufgefordert, den hessischen Entwurf zu unterzeichnen. Heppel I p. 343. In einem Gesamtschreiben (Nördlingen den 24. Jan. Hs.), in welchem Wolfgang und Christoph dem Landgrafen die fertige Instruction zur Prüfung und nach Belinden Verbesserung zu schicken, theilen

gültige Instruction schränken das ursprüngliche Programm Herzog Christophs sehr ein. Der hessische Entwurf redet nur von der Beilegung des Lehrstreits, Abstellung der heftigen Polemik und einer Verständigung zum Schutz des deutschen Protestantismus; die Instruction thut dazu noch die Berathung über das gemeinsame Verhalten der augsburgischen Confessionsverwandten gegenüber dem zukünftigen papstlichen Concil; dagegen liess man die Berathung, wie den armen Christen unter dem Papstthum zu helfen sei und wie man die auswärtigen Kirchen gewinnen könne, gänzlich fort, vermuthlich um den Kurfürsten von Sachsen nicht scheu zu machen durch Vorschläge, welche bei seiner Abneigung gegen Verwicklung in die Verhältnisse des Auslandes und seiner Vorsicht den katholischen Ständen gegenüber ihm grosse Bedenken einflössen mussten.

Der Instructionsentwurf Landgraf Philipps ist sehr charakteristisch.²⁶ Wiederum wird hier vorgeschlagen, dass nicht die Fürsten allein, sondern die Fürsten mit den Theologen sich versammeln sollen: unter den Theologen selbst, mit deren Einwilligung, muss der Friede geschlossen werden, den man nicht einfach von oben herab dictiren kann.²⁷ Nur die Voreiligkeit der Geistlichen soll durch die Leitung der Fürsten in Schranken gehalten werden. Zu diesem Zweck soll man die Disputation über die spitzesten Unterschiede der Lehrabstufungen möglichst fern, die ganze Erörterung möglichst auf dem gemeinsamen Lehrboden halten. Man soll die augsburgische Confession auf den Tisch legen, dass

sie mit, dass dieselbe „aus E. L., dabei auch des Churfürsten pfalzgrafen unserm bedenken“ zusammengetragen sei. Der Landgraf liess die Instruction sowie die gemeinsame Beglaubigung für die Gesandten in der überschickten Form mundiren, und schickte beide Stücke unterschrieben Wolfgang und Christoph zu (Philipp an Wolffg. u. Christ. Romroth den 5. Febr. Hs. a. Der hessische Entwurf s. Beil. XXIV. Die endliche Instruction Calmich p. 43ff. Die Nebeninstruction Heppel I p. 345.

26) Leider ist das Schriftstück nicht im Einzelnen genau ausgearbeitet, sondern nur flüchtig skizzirt und sogar stilistisch unfertig; z. B. enthält die Aeusserung über die Adiaphora einen nur aus Flüchtigkeit erklärlichen Widerspruch, nach dem es unklar bleibt, ob der Landgraf wirklich meinte, es sei vielleicht zur Zeit des Interims zuviel in den Mittheilungen nachgegeben worden, oder ob er nur wünschte, dass man nothigenfalls um des Friedens willen in der Praxis der Ceremonien eine Concession mache. Desgleichen vermisst man eine Aeusserung über den Abendmahlsstreit. S. Beil. XXIV.

27) Vgl. oben p. 80.

Theologen von Artikel zu Artikel vorlesen und sie bei jedem einzelnen fragen: Seid ihr damit zufrieden? Diese Frage würde dann bei den meisten Artikeln allseits bejaht werden. Bei einzelnen Artikeln würden sich differente Interpretationen ergeben; aber wenn man durch besonnene Leitung der Discussion die Theologen vermögen könne, sich gegenseitig gerecht zu werden, so würden sie vielleicht auch in diesen verschiedenen Interpretationen nur verschiedene Formulierungen materiell übereinstimmender Meinungen erkennen. Es ist nach der Lage der Streitigkeiten in jener Zeit ersichtlich, dass eine solche Ausführung nur im Allgemeinen, nicht für jeden einzelnen Lehrartikel, Geltung beanspruchen konnte, denn es waren materielle Lehrdifferenzen vorhanden, die sich nicht einfach für Missverständnisse erklären und bei Seite werfen liessen; man muss zwischen den Zeilen jener Vorschläge den Gedanken lesen, dass über den Rest von untölglichen Meinungsunterschieden die Theologen sich — sei es stillschweigend durch einfache Anerkennung der allgemeinen Lehrformen der augsburgischen Confession, sei es ausdrücklich — brüderlich die Hand reichen und gegenseitige Duldung würden einräumen müssen.²⁸ Andererseits muss man jene Ausführungen auch dahin verstehen, dass der Landgraf wohl nicht auf eine ganz allgemeine Verständigung rechnete: eine solche wäre nur dann zu erzielen gewesen, wenn man jegliche Duldung preisgebend sich ganz und gar der orthodoxen Partei angeschlossen hätte; aber der Landgraf wollte lieber auf die Eintracht mit einer exclusiv lutherischen Minderheit verzichten als den letzten Rest einer toleranteren Stimmung in Deutschland schwinden sehen: er hatte sich in seinen Gedanken bereits darauf eingerichtet, Herzog Johann Friedrich und die Gleichgesinnten fahren zu lassen, wenn nur gelänge, einen möglichst grossen Kreis der deutschen Kirchen in Frieden um vermittelnde Lehrformen zu versammeln;²⁹ wie dieser Gedanke mit seinen Anschauungen und Bestrebungen in dem weiten Feld der europäischen Politik zusammenhängt, ist oben schon erörtert worden.

Als vermittelnde Form, bei welcher alle verschiedenen Richtungen beharren könnten, hatte er nun die augsburgische Con-

²⁸) Oben p. 79. Beil. XXXII.

²⁹) Vgl. oben p. 72, 81. Anm. 36; unten bei Anm. 52.

fession vorgeschlagen. Der Gedanke, dass man einen allgemeinen Compromiss auf die augsburgische Confession schliessen müsse, war, wie wir hören, vordem schon von anderer Seite ausgesprochen worden, aber, scheint es, doch nie in diesem Sinne, und auf jeden Fall, ohne nähere Beachtung zu finden.³⁰ Noch jetzt gingen Wolfgang und Christoph auf den Vorschlag des Landgrafen nicht eigentlich ein; sie adoptirten zwar in der endgültigen Instruction die allgemeine Subscription der A. C., aber sie begingen dabei immer noch den Fehler, doch auch wieder den frankfurtischen Recess, auf dessen Bekämpfung die Gegenpartei ihren Trumpf gesetzt, zur allgemeinen Anerkennung bringen zu wollen. Die

30) Die bei Kugler II p. 27. 34. 155 erwähnten Vorschläge Christophs, welche ebendasselbst p. 155. 6, Note 144 wie es scheint, als Vorläufer des Gedankens, der dann auf dem naumburgischen Fürstentag zur Ausführung kam, eintreten, zielen doch nur darauf ab, dass man sich den Katholiken gegen über unter Uebergang des Zwiespalts der Evangelischen auf die augsburgische Confession berufen solle, nicht darauf, dass die allgemeine Anerkennung der Confession das Mittel zur Beilegung des Streits innerhalb der Part abgebe. Preger II p. 84, 85 berichtet zwar, dass man schon auf dem Reichstag die Subscription der A. C. berathen; da man aber, solange die Einnungsverhandlungen auf dem Reichstag überhaupt währten, bei dem Gedanken stehen blieb, die Concordie durch allgemeine Anerkennung des frankfurtischen Recess herbeizuführen, so wird dieser Bericht nach dem Gutachten des Jacob Zitwitz (s. Abschn. IV Anm. 59) zu deuten sein: nämlich, dass man die protestantische Concordie auf den Recess zu begründen und dann erst die augsburgische Confession zu subscribiren gedachte, abermals nur, um sie als einheitliches Glaubensdocument den Katholiken gegenüber zu verwenden. Ob bei Kluckhohn I p. 54, 5 erwähnte Vorschlag der pommerschen Gesandten mehr als dies beabsichtigte, ob er nicht vielmehr ein blosser Gegenvorschlag gegen die kursächsische Forderung, den Recess als protestantisches Glaubensdocument den Katholiken gegenüber zu publiziren war, ist aus der kurzen Notiz nicht erkenntlich; war es der Fall, so wäre dies unseres Wissens das einzige Mal, dass der Gedanke, den Landgraf Philipps Entwurf zur Instruction für die Gesandtschaft an August (Beil. XXIV) ausführt, vor dieser Zeit geäußert wurde. Derselbe besteht darin, dass die innere Spaltung der Protestanten selbst durch abermalige allgemeine Anerkennung der A. C., und zwar diese allein, beigelegt werden müsse. Im Sinn Landgraf Philipps bedeutet dies aber jedenfalls noch etwas Anderes als in dem der pommerschen Gesandten: die Absicht der letzteren war vermuthlich, die Confession als Document des exclusiven Lutherthums zu interpretiren (vgl. Heppel I p. 284), während sie nach Philipps Wunsch den gemeinsamen Boden gebildet hatte, auf dem die gegenwärtig streitenden Richtungen ihre Zusammengehörigkeit erkennen und fortan friedlich nebeneinander fortleben sollten.

Verhandlungen zu diesen Zwecken hätten nothwendig alle Streitigkeiten wieder heraufbeschwören müssen, die man auf dem vom Landgrafen vorgeschlagenen Wege vielleicht hoffen konnte zu umgehen. Erst in zweiter Reihe, und zu anderm Zweck, nämlich um einem künftigen Concil mit einem Bekenntniss von historischer Autorität entgegenzutreten, die Einigkeit des Protestantismus auch nach aussen hin documentiren zu können, wurde neben der inneren Versöhnung der streitenden Richtungen auch eine abermalige allgemeine Subscription der augsburgischen Confession in Aussicht genommen. Zum Abschluss all' dieser Verhandlungen hofften sie dann unter Benutzung beider Bekenntnisse, der Confession und des Recesses, eine ausführliche allgemeingültige *norma doctrinae* redigiren lassen zu können, die künftigen Zweifeln und Streitigkeiten vorbeugen und so den Segen der neuen Eintracht auf die Nachkommen vererben würde.³¹ Der ganze Plan blieb wieder unausgeführt; im Sommer 1560 dann, als sich auch an dem Gebahren der Flacianer aufs Neue erwiesen, dass dieser Plan und jeder ähnliche in der That hoffnungslos sei, fasste Herzog Christoph endlich den Gedanken, auf die Anerkennung des frankfurtischen Recesses nicht weiter zu dringen und auch die innere Vereinbarung des Protestantismus allein durch eine neue allgemeine Subscription der augsburgischen Confession herbeizuführen. Dies ist nur noch eine unbedeutende Abänderung jenes landgräflichen Vorschlags.³²

Zur Sicherung gegen die dem Protestantismus drohende Gefahr proponirte Landgraf Philipp in seinem Entwurf einen „freund-

31) Vgl. den ausführlichen Auszug der Hauptinstruction bei Calnich p. 45—48, namentlich die vom frankfurtischen Recess handelnden Stellen p. 46 f., und die Angabe über die Nebainstruction bei Hoppe I p. 345. Bei Kugler II p. 150, 155 wird der Inhalt der Vorschläge Christophs und Wolgangs doch nicht ganz klar dargestellt; in dem Memorial Ugnads vom 2. October (s. p. 114 f., Anm. 23) spielt allerdings der frankfurtische Recess eine untergeordnete Rolle, aber doch nur, weil in dem Schriftstück überhaupt nicht angegeben wird, auf welcher Grundlage Christoph die Verständigung der Protestanten herzustellen gedachte; in der Instruction dagegen wird (auch nach Hs.) auf die Anerkennung des frankfurtischen Recesses fast ebensoviel Gewicht gelegt als auf die der Confession; da K. für die Hauptinstruction nur die ungenügende Inhaltsangabe bei Hoppe I p. 343 ff. benutzte, kommt dies in seiner Darstellung nicht zur Geltung.

32) Der einzige wesentliche Unterschied im Project des Naumburger Tages bestand darin, dass man wieder die Theologen fortließ. Vgl. Absch. VII.

lichen Verstand“ der augsburgischen Confessionsverwandten, dergestalt, dass Jeder unter denselben, wenn er der Religion halber überzogen würde, wisse, wessen er sich zu den Andern zu geströsten habe; das heisst mit andern Worten, ein Vertheidigungsbundniss.³³ Christoph und Wolfgang kleideten den Vorschlag um August nicht abzuschrecken, in die vorsichtiger Form: man möge auf dem Convent berathen, wie man, wenn der Gegentheil den Religionsfrieden breche, die Betroffenen gütlich und rechtlich und durch alle ordentlichen Mittel vertheidigen könne. Unter die ordentlichen Mittel wird aber auch hier stillschweigend die Vertheidigung mit den Waffen gerechnet, und eine Abrede zu diesem Zweck war somit Bestandtheil des Programms.³⁴ Ob Kurfürst

33) Vgl. Beil. VI, VIII und die Erörterungen, welche zwischen Philipp, seinem Sohn Wilhelm und dem Dr. Lindemann über diesen Punkt gepflogen wurden, bei Calmich p. 34 und 40. Demnach war Landgraf Philipp bereit, falls andere Stände eine schriftliche Aufzeichnung der Abmachungen scheuen sollten, sich mit einer mündlichen Verabredung zu begnügen (wie Vielen wohl um der grössern Heimlichkeit willen erwünscht gewesen wäre); an der Sache wird dadurch Nichts geändert.

34) S. die betreffenden Stellen der Instruction Calmich p. 45 oben und p. 46. Vgl. Abschn. VII Anm. 28 das erste Citat. In dem Memorial Ungnads (p. 114.5) heisst die entsprechende Stelle: es soll berathen werden) „wa auch dieselbigen weltliche Potentaten sich der execution und volnzichunge, was auf dem concilio angenommen und beschlossen, understehen würden, was und wie dagegen zu handeln, wie auch dagegen ein einhellige gleichlautende correspondenz gemacht, auch darob mit standhaftem einhelligem aufrechten christlichen herzen und gemuth, mit darsetzung leib, leben, guth und bluth treulich, christlich und standhaftig gehalten wurde“. Das Wort „correspondenz“ ist offenbar nicht nur in seinem ursprünglichen Sinn zu nehmen, wie noch deutlicher aus Beil. IX hervorgeht, wo als der Inhalt der „Correspondenz“ angegeben wird, dass Alle mit Leib, Leben, Gut und Blat für einander eintreten sollen. Nach einer englischen Mittheilung über diesen Sprachgebrauch könnte es scheinen, als sei unter dieser Bezeichnung nur eine völlig formlose Art des Einverständnisses gemeint (This alliance is but a common consent of certain persons, by word, or letter, to defend one another in causes of religion. Knolles und Mount an Königin Elisabeth den 14. Dec. 1562 — The Princes . . . are persuaded that this general agreement by word and promise, to defend one another in causes of religion without limitations in writing is more available than leagues described into a certain order of articles . . . this manner of alliance, which they call a correspondency etc. Dieselben cod. die an den Rath der Königin. State papers 1562. No. 1258 (2) 1259 (2). Wie die hier erwähnte Schutzvereinigung entstanden, ob völlig formlos oder unter bindenden Formen, nur ohne schriftliche Aufzeichnung, wissen wir

Friedrich, der an der endgültigen Fassung der Instruction Antheil hatte,³⁵ mit diesen Absichten übereinstimmte, ist nicht zu entscheiden; nach seinem späteren Verhalten dürfte es zu bezweifeln sein.³⁶

Die Instruction datirt vom 15. Februar 1560. Bald nach diesem Termin brachen die Gesandten auf. Schon im December 1559 hatte August auf Landgraf Philipps Veranlassung hin erfahren, dass die Fürsten sich wieder mit dem Plan einer Conference trugen;³⁷ durch Herzog Christoph war er von dem Programm derselben, auch der Absicht einer politischen Verständigung, in Kenntniss gesetzt worden.³⁸ Er fasste letztere richtig so auf, dass man ein Bündniss beabsichtige. Er selbst aber war hinsichtlich der religiösen Vergleichung durch das Benehmen seines Vettters hoffnungslos geworden und scheute Bündnisse. Der Kurfürst von Brandenburg kam mit ihm überein, dass man weder eine Versammlung zur Beilegung der religiösen Streitigkeiten veranstalten, noch ein Vertheidigungsbündniss schliessen dürfe. Auf einer Zusammenkunft zu Lochau auf der Saujagd tauschten die beiden Fürsten hierüber ihre Ansicht aus. Wie August an den Landgrafen berichtet, führte Joachim aus: es liege allerdings in der katholischen Gesinnung der grossen Potentaten und des Kaisers, wie dieser sie auf dem letzten Reichstag offenbart, eine grosse Gefahr für den Protestantismus; man müsse aber dennoch von Bündnissen absehen, und sich des Religionsfriedens getrösten.³⁹

nicht (vgl. Abschn. IX am Ende); für die Einigungsbestrebungen vom Winter 1559/60 ergibt sich aber schon daraus, dass die Sache auf das Programm einer allgemeinen evangelischen Fürstenversammlung gesetzt wurde, die Absicht, eine formelle, wenn auch vielleicht nur mündliche Vereinbarung zu treffen; d. h. der Sache nach war doch nichts Anderes als ein Bündniss projectirt.

35) Anm. 25.

36) Abschnitt VIII am Ende, Abschn. IX und X.

37) Hoppe I p. 347. Das Schreiben Ugnads datirte nach der Antwort Augusts (Hed. XXIII) vom 3. Nov.

38) Christoph hatte ihm ein Schriftstück über den Plan zugesandt, das Memorial Ugnads oder ein sehr ähnliches; vgl. den Passus der Instruction Lindenmanns über die „württembergischen Artikel“ Calrich p. 22 und das Gutachten Melanchthons (Anm. 42), welche sich auf das übersandte Schriftstück beziehen.

39) August an Philipp, Dresden den 14. Dec. 1559 IIa. Eine andere Nachricht macht wahrscheinlich, dass Kurfürst Joachim ursprünglich dem

Mit Kurfürst August stimmte auch Melanchthon durchaus überein. Ich erinnere daran, dass Landgraf Philipp denselben bereits im October des letzten Jahres abermals für seine Einigungsgedanken zu gewinnen suchte;⁴⁰ seine Antwort kann man aus dem Folgenden erschliessen. Ungnad sollte ihn, als die neuen Verhandlungen begonnen hatten, zur Befürwortung der Conferenz gewinnen, wurde aber mit Heftigkeit abgewiesen.⁴¹ Kurfürst August ging ihn, als er die vorläufigen Mittheilungen durch Ungnad und Herzog Christoph erhalten, um sein Gutachten an; er sprach sich ganz aus wie der Kurfürst selbst es wünschte. Würde ein Bündniss gestiftet, führte er aus, so würde stets zu fürchten sein, dass man in einen Angriffskrieg verwickelt werde, geschehe es auch unter dem Vorwand, dass man selbst einen Angriff zu gewärtigen habe und den Schlag nicht abwarten dürfe. Zudem seien die deutschen Fürsten für eine Bündnisspolitik viel zu uneinig: kaum dass sie sich über die Hauptmannschaft würden verständigen können; bei einem Kriege gar würden sie sich gegenseitig in die Haare gerathen und sich in verderblicher Weise ans Ausland hängen. Der schmalkaldische Krieg würde seiner Ansicht nach noch viel schlimmer geendet haben, wenn der Bund gesiegt hätte. Frage man, was denn gethan werden solle, wenn Einer nach dem Andern verjagt werde, so sei zu antworten: man solle sich des Religionsfriedens getrösten und dabei auf Gott vertrauen nach dem Spruch: was aus Gott ist, wird nicht vertilgt. Endlich zur Abwehr (welcher Widerspruch!) die Erbeinigung der Häuser Sachsen, Hessen und Brandenburg genügend, wenn man sie treulich halte. Ebenso rieth er von einer Synode — wie er projectirte Zusammenkunft bezeichnete — ab; weil sie nicht Allen beschickt werden würde, weil Etliche einen antisynodum

Versuch einer religiösen Vereinbarung geneigt war und August ihn auf der Zusammenkunft zu seiner Meinung bekehrte. (Christoph an Philipp, Stuttgart den 8. Jan. 1560 Hs.: Johann Albrecht von Mecklenburg hat ihm geschrieben, dass Kurfürst Joachim ihm angezeigt, er wolle auf den vergangenen 29. November zum Kurfürst August reisen „und von einer allgemeinen Zusammenkunft der Chur und Fürsten unserer waren religion handeln“.) Hieraus dürfte es zu erklären sein, dass Philipp sich später dem Kurfürsten von Sachsen gegenüber darauf berief: man wisse, dass Kurfürst Joachim einer Zusammenkunft nicht entgegen sei; s. Calmich p. 60, 62.

40) S. p. 113, Anm. 19.

41) Beil. XXIX.

machen würden, weil aus Furcht vor dem Kaiser Niemand das Ausschreiben werde übernehmen wollen (ein Punkt der, als es zum Naumburger Tag kam, nicht die mindeste Schwierigkeit machte): weil man keine Art finden könne die Proposition zu machen und die Verhandlung zu leiten, welche den Erfolg verbürge, und ein Misserfolg die Lage nur verschlimmern würde.⁴² Wir hören, dass des Kurfürsten Rathe Ponickau und Mordeisen ganz entsprechende Ansichten hegten.⁴³ Dennoch ist nicht zu verwundern, dass der Kurfürst von seinem Widerspruch gegen Versammlungen und Bündnisse nicht abging. Er theilte Ungnad, der an ihn geschrieben und ihn günstiger zu stimmen gesucht, in einem ziemlich heftig gehaltenen Brief mit, dass er keineswegs gesonnen sei, sich auf Bündnisse oder religiöse Convente einzulassen;⁴⁴ als er darauf dennoch durch einen zweiten Brief Ungnads erfahren musste, dass man im Begriff sei, ihn durch eine Gesandtschaft zur Theilnahme am Werk aufzufordern, ersuchte er eiligst brieflich den Landgrafen von Hessen, diese Gesandtschaft, der er doch keine Folge geben könne, rückgängig zu machen;⁴⁵ alsdann entsandte er an Philipp einen Dr. Lorenz Lindemann, dem er in einer ausführlichen Instruction seine Gründe gegen die Projecte der Fürsten geltend zu machen aufgab.⁴⁶ Allein die Gesandtschaft war bereits vor Ankunft jenes Schreibens auf dem Wege, und Landgraf Philipp bestand auch Lindemann gegenüber auf seinen Ansichten, denen er Nichts durch ein Aufgeben der eingeleiteten Verhandlungen vergeben mochte.⁴⁷ Die Gesandtschaft erfüllte also ihre Mission. Sie wurde Anfang März vom Kurfürsten empfangen und nach ausführlichen Discussionen entschieden abschlägig beschieden.⁴⁸

42) Bedenken — auf der Fürsten Deliberation vom Synodo und von Bundenssen, 18. Dec. 1559. Pezelus p. 627 ff. oder Corp. ref. IX, 987.

43) Beil. XXIX.

44) S. Beil. XXIII.

45) Heppel I p. 348. 9.

46) Die Instruction war vom 13. Febr. Heppel I p. 349. Calinich p. 9.

47) Heppel I p. 349. 350. Calinich p. 20—42. Auch in Marburg findet sich eine Aufzeichnung dieser Verhandlung die mit der bei Calinich aus dem Dresdner Archiv publicirten gut übereinstimmt: doch hat letztere den Vorzug grösserer Vollständigkeit.

48) Calinich p. 42. 61. Heppel I Beil. No. 32. Nach der bei H. publicirten Relation der Gesandten war die Audienz am 8. März, nach Calinich p. 42 am 7. März.

In den Erörterungen, welche zwischen dem Landgrafen, seinem Sohn Wilhelm und Dr. Lindemann zu Cassel, zwischen dem Kurfürsten und den Abgeordneten der drei Fürsten zu Dresden gepflogen wurden,⁴⁹ ward nun beiderseits die befolgte Politik ausführlich begründet.

49) Calinich p. 20 — 61. Zu den Aeusserungen des Landgrafen über des Kaisers angebliche Bemühungen, Trier und Köln in den landsbergischen Bund zu ziehen (ibid. p. 34) ist Folgendes zu bemerken: schon in d. J. 1557 S. hatte Philipp von Spanien die Gründung einer Defensivliga zwischen seinen Niederlanden und den benachbarten rheinischen Gebieten gegenüber französischen Umtreiben angeregt (Maurenbrecher II. Z. 50 p. 523). Schon damals kamen, scheint es, confuse Nachrichten über die Verhandlungen zu den protestantischen Fürsten (Nendecker I. J. 138, unter dem Titel *Bolage* 2.). Auf dem Reichstage 1559 schlug der Kurfürst von Trier dem Kaiser vor, die Niederlande in den landsbergischen Bund zu ziehen, und stellte für diesen Fall seinen eigenen Eintritt sowie den vieler am Rhein gelegenen Territorien in Aussicht. Ferdinand nahm statt dessen jenen Plan einer rheinischen Liga wieder auf und knüpfte darüber mit Philipp von Spanien und der Statthalterin Margaretha Verhandlungen an, die noch im Jahr 1560 lange fortgesetzt wurden (Maurenbrecher I. c. p. 78 ff.). Hiervon gelangte eine verwirrte Nachricht an August von Sachsen: derselbe theilte am 14. December 1559 dem Landgrafen mit, König Philipp sollte sich erbieten, die Stifte Köln, Mainz und Trier (welche vornehmlich für die gedachte Liga in Aussicht genommen waren) in seinen Schutz zu nehmen. (Ersichtlich aus Beil. XXV, XXVI und dem Folgenden.) Der Landgraf entsandte den Hauptmann zu Ziegenham, Reinhard Schenk, zur Erkundigung an Johann von Trier (Beglaubigung Marburg den 11. Febr. 1560; Instruction ebendas. den 12. Febr. Hs.). Derselbe sollte im Wesentlichen ausrichten: der Landgraf hört von mehr als einem (?) Ort glaublich, dass König Philipp sich erbiete, die genannten Stifter in seinen Schutz zu nehmen. Er erinnert den Kurfürsten an das Schicksal von Utrecht, Lutich und Cambray und rath ihm sich vorzusehen; wusste auch nicht, wozu den geistlichen Kurfürsten ein solcher Schutz nutze sein sollte, da, gottlob, ein regierender römischer Kaiser vorhanden und durch die Reichsabschiede die Kreise und deren Oberste zur Handhabung des Landfriedens geschaffen worden; sollte aber dem Kurfürsten die Werbung Scrupel machen, welche etliche augsburgische Confessionsverwandte der Evangelischen von Trier halben gethan (oben Anm. 11), so soll er wissen: was die Fürsten mit Fürbitte und Unterhandlung gethan, ist aus Liebe zu ihren Religionsverwandten geschehen, und es hat darum weder der Kurfürst noch sonst ein Geistlicher Ueberzug oder Vergewaltigung zu fürchten. Darum mag Jener wohl überlegen, ob er sich mit so grossen Potentaten einlassen soll, welche die Verträge von Oeringeren gehalten haben wollen und selbst dabei thun was ihnen beliebt. — Nach dem Bericht Schenks (Marburg den 22. Febr. Hs.) antwortete der Kurfürst: dass König Philipp den Stiftern seinen Schutz angeboten, sei nicht wahr, und bezeugte unter wortreichen Ausführungen, dass einen solchen Schutz anzu-

Wir kennen schon die Gesichtspunkte, von welchen der Landgraf, Wolfgang und Christoph bei ihren Vorschlägen ausgingen; es gilt nun die Berechtigung derselben an den Einwänden zu prüfen, welche dagegen erhoben wurden.

Die Summe der letztern wird in einen conservativen Grundsatz zusammengefasst: sowohl in religiösen als in politischen Dingen müsse man bei dem Bestehenden und einmal Beschlossenen möglichst beharren; das Gegentheil würde immer nachtheilige Folgen haben.⁵⁰ Bei dem Versuch der religiösen Einigung müsste man diesem Grundsatz zuwider handeln, denn man könnte nicht anders als den frankfurtischen Recess der Gegenpartei preisgeben;⁵¹ dies würde den übeln Eindruck machen, als getraue man sich nicht mehr, das genannte Bekenntniss zu verantworten und darum unziemlich und schimpflich für die fürstlichen Theilnehmer des Recesses sein. Ausserdem aber wäre zu erwarten, dass dennoch ein Theil der deutschen Protestanten sich von der Vereinbarung

nehmen ihm völlig unthunlich sein wurde und er niemals solcher Absicht gewesen. „Sagt gut und rund, ehe er wille under konigk Philipsen schutz sich ergeben, er wille eher under dem Durek wohnen, und eher er den schutz wille annehmen, willer lieber mit einem stabe aus dem stift ghen und zu E. f. g. weichen.“ Er wusste selbst keinen Grund, fremden Schutz zu suchen. Der Grund seines Verhaltens in der trierischen Angelegenheit, (welches doch nicht nach seinem Gemuth gewesen) wäre, dass Botschaften des Bischofs von Metz und aus dem Land Luxemburg nach Trier gekommen und endgültig begehrt hatten, dass die augsburgische Confession in Trier abgeschafft wurde: ihre Herren als Nachbarn der Stadt konnten sie dort nicht dulden etc. Im western Verlauf erzählt der Kurfürst, gleich als ob jene Verhandlungen allein vom Kaiser ausgegangen wären: derselbe habe auf dem Reichstag von ihm begehrt, mit andern Fürsten und Herrn, gleichviel ob katholisch oder protestantisch, zu handeln damit sie in den laudsbergischen Bund (der einzig zur Abwehr von Einparungen im Reich bestimmt sei) eintraten. Er hat davon mit Köln geredet, der es in Bedenken genommen, er selbst sei noch nicht Willens dazu und wolle darn nur mit dem Rath des Landgrafen handeln. — Der Kurfürst hat nach diesem Bericht offenbar gefühlt, dass die Mittheilung des wahren Sachverhalts die protestantischen Fürsten sehr beängstigen würde und leugnete darum ab, was Jenen am meisten Grund zur Besorgniss geben musste. Wie aus den citirten Aeusserungen des Landgrafen (Calinich p. 34) hervorgeht, wurde derselbe dadurch keineswegs beruhigt, denn er traute man einmal dem laudsbergischen Bund nichts Besseres zu, als den König von Spanien. Vgl. Anm. 14 am Ende.

50) l. c. p. 26.

51) l. c. p. 25 f., 36, 54. Vgl. Beil. XXIII.

ausschlösse und somit das Opfer erfolglos bliebe. Der Beweis hierfür wird allerdings mit höchster Wahrscheinlichkeit geführt. Ob Wolfgang und Christoph Einsicht in diese Sachlage besaßen, ist vielleicht nicht festzustellen; doch spricht der verfehlte Gedanke, trotz allem Vorangegangenen noch den frankfurtischen Recess zur allgemeinen Geltung zu bringen, eher für das Gegentheil; wir wissen ausserdem, wie sehr Herzog Christoph geneigt war zu glauben, was er wünschte. Dagegen hatte der Landgraf sich bereits völlig auf einen theilweisen Misserfolg gefasst gemacht. Er gab dies dem Dr. Lindemann ziemlich offen zu, vertheidigte aber den Satz, dass man die Einigung herstellen müsse, soweit sie eben erreichbar sei. Sollte sich, fuhrte er aus, ein hartnäckiger Fürst finden, der sich nicht wolle weissen lassen, den würde man gar ausschliessen, und dessen würden sich die Andern nicht mehr annehmen; auch würde man seinetwegen solches christliche und nothwendige Werk nicht unterlassen. Aus diesen und andern Aeusserungen entnahm Dr. Lindemann, „dass diese Zuhauknuft den Herzogen von Sachsen nicht zu Gut gemeint sei“.⁵² Kurfürst August hatte über diese Erörterungen schon Bericht, als er die Gesandtschaft empfing; doch ging er mit keinem Gedanken auf die Ansichten des Landgrafen ein, sondern blieb bei denselben Argumenten stehen, welche der Doctor Jenem hatte entgegenhalten müssen. Er scheute also den übeln Eindruck, welchen das Preisgeben des frankfurtischen Recesses als eine scheinbar grosse Inconsequenz machen musste, und die Folgen eines theilweisen Misslingens beim Einigungswerk mehr als die augenblickliche totale Zerfahrenheit des Protestantismus, aus dem sich doch wenigstens noch eine stattliche Partei einiger Kirchen hätte herausheben lassen. Man müsste ihm darin vielleicht Recht geben, wenn die religiöse Einigung rein Frage des religiösen Bedürfnisses gewesen wäre. Es wäre alsdann allerdings, wie der Kurfürst ausführt, mehr aufs Bekennen und Halten der Wahrheit als auf das abermalige Unterschreiben gemeinsamer Bekenntnisse angekommen.⁵³ Die unsichtbare Kirche konnte durch solche Einigungsverhandlungen, bei denen sich im Allgemeinen doch nur Diejenigen mit einander einverstanden erklären würden, die sich ohnehin nicht bekämpften,

52) l. c. p. 33, 31.

53) l. c. p. 37.

wenig gewinnen; dagegen konnte das Ansehen der öffentlichen Glaubensgemeinschaft durch äusserlich inconsequente Haltung und die Fluth von Angriffen, welche die neue Parteibildung über sich hereinrufen musste, von Neuem Schaden leiden. Aber jene Fürsten erblickten den Protestantismus auch in politisch bedrohter Lage und wiesen darauf hin, dass seine Gefährdung durch den Zwiespalt unter den augsburgischen Confessionsverwandten erhöht werde, weil sie im entscheidenden Augenblick das Zusammenstehen der Protestanten erschweren und weil dies die Gegenpartei zum Angriff ermuntern müsse. War es so, dann bedurfte es allerdings vor Allem einer neuen religiösen Vereinbarung selbst Derjenigen, welche nicht im offenen Streit lagen, als Vorstufe des politischen Einverständnisses. Demnach wurde auch die Erörterung über die Nothwendigkeit und Zweckmässigkeit des Einigungsversuchs vornehmlich in die Discussion der politischen Verhältnisse hinübergespielt. Auch hier stellt der Kurfürst das conservative Princip wie ein festbegründetes auf. Man soll nicht unnöthige Dinge vornehmen, die laut der Geschichte gewöhnlich viel Gefahr auf sich haben, sondern das Reich in dem Zustand auf die Nachkommen bringen, wie es die Vorfahren gelassen, weil doch die Besserung schwerlich zu vermuthen sei.⁵⁴ Die Voraussetzung einer solchen Regel aber, nämlich, dass man haltbaren Zuständen gegenüberstehe, nicht solchen, welche sich selbst überlassen, von selbst der Auflösung entgegenreiben, wird ganz ohne überzeugende Gründe vertheidigt.

Wenn von den innern Verhältnissen des Reichs geredet wird, beruft der Kurfürst sich auf den Religionsfrieden und behauptet, dass man sich auf denselben verlassen dürfe.⁵⁵ Auf das Hauptargument der Andern, dass nämlich der Religionsfriede von den katholischen Ständen vielfach umgangen und gebrochen werde,⁵⁶ lässt der Kurfürst sich nicht ein. Dieses Argument aber war nicht so einfach zu ignoriren. Die Beschwerden der Protestanten bezogen sich ja offenbar vielfach darauf, dass sie ihre besondere Interpretation des Religionsfriedens, die rechtlich zum Theil sehr einseitig und gezwungen war, nicht ohne Weiteres in die

54) l. c. p. 28.

55) l. c. p. 27, 30, 40, 50, 56. Heppel I, Beilagen p. 109. Beil. XXIII.

56) l. c. p. 44. Heppel I, Beilagen p. 106 7.

That umsetzen konnten, ohne auf den heftigsten Widerstand zu treffen; aus dieser Quelle flossen offenbar die meisten jener Prozesse am Reichskammergericht, über deren Entscheidung zu ihren Ungunsten die Protestanten Beschwerde erhoben.⁵⁷ War aber darum, weil die Protestanten bei grösserer Selbstbeschränkung viele dieser Zerwürfnisse hätten vermeiden können, die Erbitterung welche sie auf Seiten der Katholiken erregten, minder bedenklich für den Bestand des Religionsfriedens? Nun ist ferner nicht zu übersehen, wenn von der Ausführung des Religionsfriedens die Rede war, stand auch unausgesprochen im Hintergrund der Erörterung das Bewusstsein, dass es in diesem Frieden offene Fragen gab, für deren Entscheidung eine rechtliche Instanz nicht existirte, und an ein gütliches Uebereinkommen der Parteien gar nicht zu denken war. Von der ferdinandischen Declaration war, scheint es, seit dem Reichstag des Jahres 1555 in der Oeffentlichkeit nicht mehr die Rede gewesen; vergessen aber konnte es bei den Protestanten noch nicht sein, dass die katholischen Stände diese im Interesse der Protestanten geschaffene Satzung nie anerkannt hatten: und war es zu erwarten, dass sie bei dem theoretischen Protest stehen bleiben, dass sie denselben nicht auch in die That umsetzen würden? Gewiss nicht: setzten sie sich doch auch — hierin dürfen wir den Klagen der Protestanten wohl glauben — über den der Declaration nahe verwandten Artikel des Religionsfriedens hinweg, welcher erklärte, dass hinfür die katholischen Reichsstände ihre übertretenden Unterthanen nicht mehr gewaltsam in den Schooss der Kirche zurückführen, sondern nur — und zwar unbeschadet ihrer Ehren und Güter — zur Auswanderung zwingen dürften.⁵⁸ Auch dies Verhältniss konnte dereinst einen Stoff bedenklicher Zerwürfnisse abgeben. In weit höherem Mass gilt dies von dem Streit um den geistlichen Vorbehalt; dass man in dieser Frage noch zwanzig Jahre lang nur mit juristischen Deductionen zu kämpfen brauchte, lag an Umständen, die menschlicher Weise

57) Ritter Friedrich III. und August, p. 310ff. Ders. D. G. p. 191 201: 225 8. Vgl. Anm. 1.

58) Am Tag vor der Vorlesung des Reichsabschiedes theilte der Kaiser selbst den Protestanten auf ihre erneuten Beschwerden hin mit, er habe bereits den Bischof von Lüttich wegen seines Verfahrens gegen die protestantischen Unterthanen halber ernstlich ermahnen lassen sich dem Religionsfrieden gemäss zu halten (Protokoll der hess. Gesandten zum 18. August).

nicht berechenbar waren, und man durfte damals ebensowenig darauf speculiren, dass der Eintritt einer Waffenentscheidung sich noch so lange verzögern würde als darauf, dass der Kampf, einmal eingetreten, sich auf ein einzelnes Territorium beschränken würde. Mochte der Kurfürst immerhin in die Friedensliebe des Kaisers und der katholischen Stände mehr Vertrauen setzen als seine Confessionsgenossen: um darauf die Hoffnung auf Dauer des Friedens zu bauen, musste er nicht nur sich selbst gefasst machen, den protestantischen Rechtsstandpunkt in all' jenen Controversen grossentheils preiszugeben, sondern auch voraussetzen, dass die evangelischen Mitstände eben so nachgiebig sein würden. Das Letztere war es, worauf er durchaus nicht rechnen durfte. Er selbst hat ja etwa zwanzig Jahr später aus seiner Politik die Consequenz gezogen, die ferdinandische Declaration preiszugeben und den Protest gegen den geistlichen Vorbehalt fallen zu lassen; auf den letztern Schritt hatte er sich vielleicht schon in den Jahren unserer Erörterung gefasst gemacht;⁵⁹ aber er konnte sich nicht verhehlen, dass trotz seiner grossen Autorität über einen dieser Punkte der Krieg dennoch ausbrechen könne, weil die Confessionsverwandten nicht gleich nachgiebig sein würden. Eben darum

59) Ritter, Friedrich III und August p. 358ff. Vgl. Beil. XXII. Auf die in diesem Schreiben enthaltene Mittheilung über die angebliche Absicht der geistlichen Kurfürsten, zur augsburgischen Confession überzutreten, antwortet August (an Philipp, Dresden den 24. Juni 1550, Hs.): das wäre freilich etwas Gutes, wenn es wahr wäre; man dürfe aber darauf nicht hoffen; er erinnert daran, dass Eberhart von der Thann, als er Grosshofmeister Otto Heinrichs und als solcher auf dem Reichstage zu Regensburg gewesen, ganz dasselbe vorgegeben, die Kurfürsten aber die Zumuthung spöttisch abgewiesen hätten. Sie würden sich wohl an Hermann von Wied ein Beispiel nehmen; ausserdem sei ihnen der Schritt ihrer Domkapitel halber unmöglich. „Solte man dan etwan die itzige gefaste ordenunge des romschen reichs, die sovil hundert jar in eusserlichen sachen löblich in deutscher nation gestanden, under dem schein und deckel des göttlichen worts zurutten wollen, so tragen wir fürsorge es möchte nicht allein eine grosse weiterung daraus erfolgen sondern auch der Almechtige straffen, und etwan fremde nationen mit in das spiel kommen lassen, sonderlich itziger zeit, do ohne das leider wenig rechtschaffen vertrauens under den stenden des reichs ist, dan solche vorenderungen, wie E. L. wissen, haben gewonlich grosse gefahr auf sich.“ Obgleich der Kurfürst sagt, es wäre etwas Gutes, wenn die geistlichen Kurfürsten überträten, scheint mir in dem wörtlich Angeführten eine Missbilligung des Gedankens zu liegen, dass man für die Uebertretenden das Schwert ziehen solle. — Johann Friedrichs Aeusserung über diesen Brief s. Neudecker I p. 136.

konnte auch sein Vertrauen auf die Friedensliebe des Kaisers und der katholischen Stände nicht so fest sein, dass er aufrichtig jegliche Vertheidigungsmassregel für überflüssig hätte halten können; sein stetes Argument gegen das Bündniss: man dürfe jener Partei keinen Grund zum Argwohn geben, weil eben dadurch Unfriede hervorgerufen werden könnte,⁶⁰ verräth vielmehr eine grosse Besorgniss: man fürchtet doch nicht aus so geringfügigem Anlass Friedensbruch von einer Partei, wenn man derselben sonst friedliche und conservative Gesinnungen zutraut. Ein geringfügiger Anlass aber wäre die Stiftung eines protestantischen Bündnisses jedenfalls gewesen, auch wenn sie sich gänzlich öffentlich vollzog. Der Kurfürst behauptet freilich, die blosse Bundesgründung könne als Ueberschreitung des Religionsfriedens erscheinen, weil in diesem selbst schon die Bestimmungen zur Abwehr von Friedensbruch getroffen seien und man sich dabei zu beruhigen habe;⁶¹ aber bestand denn nicht die landsbergische Einigung, die doch auch nach dem Religionsfrieden gegründet war, trotz allen Verdacht auf der evangelischen Seite ohne Anfechtung, und hätte man diese Gesetzwidrigkeit vorwerfen dürfen, so lange sie nicht den Friedensbruch? Ein evangelischer Bund, der mit derselben Präntension eine friederhaltende Macht zu sein, ins Leben trat, hätte genau dieselbe Berechtigung gehabt.

Mochten schliesslich auch die deutschen Verhältnisse eine entfernte Hoffnung auf dauernden Frieden bieten, so unterlag Deutschland doch auch der Rückwirkung der auswärtigen Verhältnisse. Richteten doch die katholischen Mächte ihr Augenmerk auf das deutsche Reich als die Hauptquelle der reformatorischen Bewegung und Hauptstütze des Protestantismus in der ganzen Welt. Die Fürsten, welche das Bündniss betrieben, wiesen hierauf mit grossem Rechte hin und wir wissen, dass August selbst der Furcht vor den Tendenzen der katholischen Herrscher und des Papstes sehr zugänglich war; gerieth er doch im Jahr 1558 als Frankreich und Spanien unterhandelten, dann im folgenden nach dem Frieden von Cateau-Cambresis, als die beiden Mächte einen Augenblick die Hände für auswärtige Unternehmungen freizuhaben schienen, ebensowohl als Andere in grosse Besorgniss.⁶²

60) Calinich p. 27-9, 40, 56. Vgl. Beil. X.

61) l. c. p. 56.

62) Beil. V. Oben Anm. 3.

Auch seine Correspondenz aus dem Anfang des Jahres 1560, als die vielen unbestimmten Nachrichten über Rüstungen im Reich umliefen, zeugt keineswegs von einer sorglosen Auffassung der auswärtigen Verhältnisse. Wenn der Kurfürst nun, sobald es sich darum handelt, dem Bündnissgedanken entgegenzutreten, daran erinnert, dass Frankreich und Spanien gegenwärtig mit ihren evangelischen Unterthanen und auswärtigen Unternehmungen zu viel zu thun hätten, um an Deutschland denken zu können, so war das doch nur eine augenblickliche Conjectur, welche ebenso wohl, wie die Zeithlage des französisch-spanischen Krieges, nach kurzer Dauer einer andern weichen konnte;⁶³ die Aussicht auf eine dauernd ungestörte Entwicklung der deutschen Verhältnisse liess sich damit nicht begründen.

Dass die Protestanten sich noch für geraume Zeit völlig sicher fühlen dürften, kann nach Alledem schwerlich auch nur des Kurfürsten besondre Meinung gewesen sein. Damit fallen aber auch seine Einwände gegen den Versuch der kirchlichen Union: war einmal zugegeben, dass man des Angriffs gewärtig sein müsse, so liess sich nicht mehr behaupten, dass auf jenem Gebiet ein unvollständiger Erfolg schlimmer sei als das Fortbestehen der gegenwärtigen zerfahrenen Verhältnisse.

Ebensowenig liess sich mit dieser Beweisführung des Kurfürsten Einspruch gegen die Bündnisspolitik stützen. Gegen diese erhebt er freilich auch dann noch viel Bedenken, wenn er einmal die Voraussetzung der Kriegsgefahr adoptirt. Ein Theil derselben ward oben im Vorbeigehen schon besprochen. Auf den ersten Blick unhaltbar erscheint auch der Einwand, für den Schutz der Protestanten sei schon genügend Sorge getragen durch die Verpflichtungen, welche dieselben im Religionsfrieden übernommen.

63) Vgl. Calixt p. 27, 50 mit den Ausführungen des Kurfürsten Beil. XXV—XXVIII. Der Kurfürst redet von den katholischen Mächten des Auslands ganz ähnlich wie von den deutschen katholischen Ständen und dem Kaiser: er behauptet meistens, sie nicht zu fürchten, warnt aber stets davor, aus durch allzugrossen Eifer in der Vertretung der evangelischen Interessen zu reizen und zeigt dabei eine ganz erstaunliche Aengstlichkeit. Liegt hierin nicht ein unnatürlicher Widerspruch? Ich habe diese weitläufigen, sich oft wiederholenden Correspondenzen in extenso aufgenommen, um den Leser möglichst selbstständig urtheilen zu lassen, ob man wirklich glauben kann, dass dem Kurfürsten überflüssig schien, an die Vertheidigung des deutschen Protestantismus zu denken.

Auch dies ist schwerlich ernst zu nehmen. Des Kurfürsten eigentliche Meinung wird, wie mir scheint, nur maskirt und anspielungsweise ausgesprochen. Sie mag sich in folgenden Betrachtung finden. Erstens konnte eine Schutzvereinigung, weil sie Verda und Spannung erheben musste, nicht zwar, wie August ausführen liebt, eine nicht vorhandene Gefahr erst hervorrufen, w aber die bereits drohende, welche man sonst vielleicht ho mochte abzuwenden, zur Katastrophe treiben. Aehnliches kon man von der Steigerung des Machtbewusstseins fürchten, wel ein Bündniss unter den Protestanten mit sich bringen mus. Jedenfalls würden sie nach der Gründung desselben ihre a Forderungen auf den Reichstagen um so energischer verfocht haben; doch durfte man vielleicht auch besorgen, ein Theil protestantischen Stände würde beginnen den katholischen Stäm namentlich wo die controversen Punkte, die Lücken und u ledigten Fragen des Religionsfriedens Spielraum liessen, so sch eigenmächtig und unbillig gegenüberzutreten, dass endlich Krieg darüber zum Ausbruch kommen müsste. Es ist deut zu sehen, dass den Kurfürsten eben der Zorn der Katholi über die rücksichtslose Ausbeutung des Religionsfriedens du die Protestanten — an der er selbst keineswegs unbetheiligt v — sehr beunruhigte;⁶⁴ wie, wenn durch die Gründung eines p testantischen Bündnisses diese Gegensätze auf die Spitze getrie wurden? August, nach der ihm eigenthümlichen Art zu urthei nahm vielleicht sogar an, dass einzelne Fürsten das Bündi nur wünschten, um jede Rücksicht auf die katholischen Reel anschauungen um so ungescheuter bei Seite setzen zu könn solche Gedanken sind wenigstens zu vermuthen, wenn der K fürst Dr. Lindemann sagen lässt: durch Bündnisse werde r leicht in Unruhe und Krieg gestürzt, selbst wenn sie „unter c lieblichen Schein der Defension“ angestellt würden; aus a Umständen sei ja zu erschen, dass ein solches Bündniss n von allen Seiten her aus gleichen Ursachen gesucht werde, so daraus im heiligen Reich leicht mehr Unfriede als Friede, ja l hebung des bewilligten Religionsfriedens erfolgen könnte. I Wortlaut nach liesse sich diese Aeusserung sogar auf die Besi miss vor einem protestantischen Offensivkriege, wie ihn Melar

64) S. die Aeusserungen Augusts in Beil. XXVI.

then für den Fall einer Bundesgründung prophezeite, zurückführen.⁶⁵ Es ist freilich kaum zu erschen, wem der Kurfürst etwa die Absicht zu einem solchen beimessen konnte. Die kurpfälzische Politik jener Zeit hätte er mindestens gründlich verkannt, hatte er aus der energisch protestantischen Haltung Friedrichs des Dritten, aus seinen rücksichtslosen Säcularisationen und Reformationen, aus den extremen Ansprüchen, die er im Namen des Protestantismus auf den Reichstagen erhob, geschlossen, dass der Kurfürst zu einem Angriffskrieg geneigt wäre. Dass ein deutsches Schutzbündniss sich von den Ernestinern zur Aufsechtung ihrer alten Handel mit dem albertinischen Haus, unter dem Vorwand, dasselbe habe sich durch Häresien aus dem Religionsfrieden gesetzt, würde missbrauchen lassen, konnte er nicht annehmen. Nur die Ansprüche der Ernestiner gegen die fränkischen Einigungsverwandten hätten etwa in Betracht kommen können; doch führt keine Spur darauf zurück, dass gerade von den Ernestinern je die Anregung zu Bündnissverhandlungen hergekommen wäre; diese Annahme würde sich nur aus dem grossen Argwohn des Kurfürsten erklären lassen.⁶⁶ Immerhin hätte wohl, wenn die protestantische Partei einmal zum Bewusstsein ihrer Macht gelangt war, ein Angriffskrieg nicht ganz zu den Unmöglichkeiten gehört, namentlich in einem der häufig wiederkehrenden Momente grosser Besorgniss vor den Katholiken. Wenn nun diese Gefahren als Argument gegen die Bündnisspolitik verwendet wurden, so war dagegen gewiss noch Manches einzuwenden. Sich von jener protestantischen Interpretation des Religionsfriedens, aus der ein Theil der Besorgnisse floss, einfach loszusagen, konnte keinem Fürsten der augsburgischen Confession einfallen, und Kurfürst August im Besondern hätte dadurch Präjudicien gegen seine eigene Politik geschaffen; er hatte nicht nur auf dem Augsburger Friedensreichstag ganz planmässig zur Begründung jenes einseitigen Parteistandpunktes beigetragen, sondern machte auch fortdauernd die praktische Anwendung davon in seinem Vorgehen gegen die thüringischen Bisthümer. Unbedachten Ueberstürzungen dieser

⁶⁵) Calnich p 28 zu vergleichen mit dem Gutachten Melanchthons oben p. 122.

⁶⁶) Mit der Einschränkung, dass es allerdings scheint als sei der ernestinische Hof stark in der Verbreitung alarmirender Nachrichten gewesen. Vgl. den Anhang über gefälschte Zeitungen.

Parteipolitik oder deren muthmasslichen Folgen vorzubeugen aber bot eine Bundesverfassung mehr Handhaben als die gegenwärtige Zersplitterung der Partei, in welcher ein Jeder auf eigne Faust handelte: es wäre eben die Aufgabe mächtiger Bundesglieder gewesen, ihre Autorität dafür einzusetzen, dass der Bund eine friedenervaltende Macht blieb, und wirklich dem Zweck diene, den Landgraf Philipp ihm vindicirte: das Schwert der Gegner in der Scheide zu halten. An politisch-conservativen Elementen fehlte es dazu im protestantischen Deutschland nicht, und die Theologie hätte dieselben kräftig unterstützen können. Andererseits lag, wenn man von jeder Schutzmassregel absah, die Besorgniss nahe, man werde damit den Krieg doch nur hinauschieben, nicht abzuwenden, inzwischen aber möchte der Protestantismus immer halbtödtlicher zertödtet werden und von der Gegenpartei durch allmähliches Abbröckeln unter Bruch und Umgehung des Religionsfriedens geschwächt werden; auch würde die Letztere beim Ausbruch denselben Vorsprung in den diplomatischen und militärischen Rüstungen haben, sodass der Protestantismus nachmals unter weit ungünstigeren Bedingungen in den Krieg eintreten müsste, als sie augenblicklich vorlagen. Aber darf man aus solchen Gründen überhaupt riskiren, einen Krieg zu beschleunigen, und war dies im Besondern für die protestantische Partei jener Tage angebracht? War denn durchaus keine Hoffnung mehr, dem Kriege auszuweichen, wenn man nicht die Gegner durch eine starke Defensivstellung einschüchterte? Dieser Meinung war Landgraf Philipp; aber musste sich Jeder ihm anschliessen? Sehen wir von der religiösen Verurtheilung solcher Bündnisse, wie sie in Rede standen, ab — denn eine solche kommt, scheint mir, für die kursächsische Politik so wenig in Betracht wie für die hessische — so wird man immer noch anerkennen müssen, dass hier den Protestanten jener Tage eine schwierige und verantwortliche Entscheidung oblag. Der Nachlebende mag wohl urtheilen, dass sich die besondern Verhältnisse der Zeit nicht nach so allgemeinen Maximen behandeln liessen wie sie Kurfürst August aufstellt, und dass es eine beschränkte, kurzsichtige Furchtsamkeit war, die Gefahren der Bündnisspolitik höher anzuschlagen, als die des Stillhaltens und Gehenlassens, welches nichts Anderes bedeutete, als das unheilbare Verrotten der sittlichen Parteikraft, des Gemeingeistes im deutschen Protestantismus; doch wird er

nicht behaupten können, dass jeder mitlebende Protestant, der die Zukunft seiner Religion aufrichtig über alles Andre setzte, sich Gewissens halber für das Bündniss habe entschliessen müssen, und das namentlich, wenn derselbe sich nächst der evangelischen Sache auch dem Reich, dem gemeinsamen Vaterland beider Confessionen verpflichtet fühlte. Nur wird man sich schwer überzeugen, dass gerade Kurfürst Augusts Widerstand gegen die Bündnissidee wirklich aus uninteressirten Erwägungen über das Wohl des Protestantismus und des Reichs, oder eigenthümlichen Anschauungen über die Besonnenheit in der Politik, über Loyalität und reichsfürstliche Pflicht entsprang, dass nicht vornehmlich ganz andere Motive hinter jenem conservativen System sich verstecken.

Kehren wir von der Bündnissfrage zum Ausgangspunkt unserer Erörterung zurück. Wenn der Kurfürst sich consequent gegen den Gedanken sträubte, die religiöse Vereinbarung der Protestanten anzubahnen, soweit sie eben damals möglich war, so konnten wir uns nicht überzeugen, dass er es aufrichtig im Interesse des deutschen Protestantismus that: wir werden zur Erklärung auf seine particularen Interessen zurückgreifen müssen. In der That liefen den letzteren die muthmasslichen Consequenzen jener Einigungsbestrebungen zunächst sehr entgegen, obwohl sie doch in letzter Instanz mit den allgemeinen protestantischen Interessen solidarisch waren. Seine Landeskirche war es, welche, wenn man der Einigung zu Liebe auf die allgemeine Anerkennung des frankfurtischen Recesses verzichtete, ohne einen vollkommenen Erfolg zu erzielen, in die exponirteste Stellung gerieth. Ueber sie vor allen andern Kirchen hätte sich abermals der Hauptstrom aller Angriffe auf die neue Vereinbarung ergossen; wiederum wäre sie vor aller Welt der Häresie angeklagt worden, und die Preisgabe des frankfurtischen Recesses als eine scheinbar grosse Inconsequenz hätte dem namentlich in den Augen der Katholiken Begründung verliehen, da diese so wie so der flacianischen Partei vor den Angegriffenen ein relatives Recht einräumten.

Es liegt von vornherein nahe, diese Art der Betrachtung auf des Kurfürsten politische Haltung auszudehnen. Die Gefahr für den Ruf der Rechtgläubigkeit Kursachsens war ja nicht die grösste, welche dem Kurfürsten das Leben schwer machte, obwohl auf diesem Ruf der Schutz des Religionsfriedens dem Rechte nach beruhte. Ihre schwerwiegende Bedeutung erhielt diese Gefahr erst

durch die Aussicht, in einen Krieg verwickelt zu werden. Ein solcher konnte entspringen aus der Spannung der Religionsparteien — wir suchten schon Augusts Gedanken über diesen Punkt zu erschliessen — oder aus den politischen Tendenzen der Ernestiner und ihres Anhangs von verdorbenen Krieglenten; in beiden Fällen aber war nicht unwahrscheinlich, dass es zur Abrechnung zwischen den Ernestinern und August von Sachsen kommen würde. In Augusts Correspondenzen und in seinen politischen Handlungen herrscht die blasse Furcht vor dieser Möglichkeit, aber nicht um der Herzoge und der Edelleute allein willen, denen er nach menschlicher Berechnung vielmals überlegen war. Es fiel schwer ins Gewicht, dass diese Gegner scheinbar Anlehnung bei den lothringischen Erben Christierns von Dänemark und deren angeblichen Gönnern, vornehmlich Frankreich, fanden: so unglaublich der Kurfürst sich oft den Zeitungen gegenüber stellt, die hiervon berichten, so wenig gelingt es ihm zu verbergen, dass sie oft tiefen Eindruck auf ihn machten.⁶⁷ Wenn er nun seine Sicherung nicht in der angebotenen solidarischen Verbindung mit seinen natürlichen Freunden, den protestantischen Fürsten, suchen mochte, hingegen mit Aengstlichkeit nach der Gunst des Kaisers und der katholischen Stände strebte, so muss man eben annehmen, dass er glaubte, den kommenden Krieg wohl ohne jene, nicht aber ohne diese glücklich austragen zu können, und dass ihm Beides unvereinbar schien. Sein Verhältniss zu Kaiser und katholischen Ständen war trotz äusserlich vortrefflicher Beziehungen nicht ungetrübt, weil er die Politik der Annexion gegenüber den thüringischen Bisthümern nicht aufgeben wollte; die Theilnahme an einem protestantischen Bündniss konnte ihn vollends missliebig machen, schon weil demselben die energischere Verfechtung der protestantischen Rechtsansprüche auf dem Fuss folgen musste. Begannen dann die Ernestiner den Krieg — vielleicht mit auswärtiger Unterstützung — oder wurde ein solcher durch die Verhältnisse der Religionsparteien hervorgerufen, ehe August in dem jungen Kur-

⁶⁷ Vgl. die Beiträge, wie in Anm. 72/3 citirt, besonders Note 246 und die daselbst angeführten Actenstücke. Auch des Kurfürsten Verhalten in der Frage der Rückforderung von Metz, Toul und Verdun war zum guten Theil wohl von der Furcht vor einer Verbindung der Ernestiner mit Frankreich dictirt; s. ibid. vorletzten Abschnitt. Ausserdem vornehmlich oben p. 65, Anm. 9; Beilagen No. VII, X, XIII, XXIII, XXVI, XXVIII.

fürstenthum völlig fest geworden, ehe die Ansprüche der Ernestiner endgültig aus der Welt geschafft waren, so war allerdings seine Lage sehr misslich. Er hätte mit einem Schein Rechtens aus dem Religionsfrieden ausgeschlossen werden können: den Vorwand hatte die kirchliche Polemik der Ernestiner den Gegnern in die Hand gespielt; der Kaiser hätte ihn im Stich lassen oder sogar die Ernestiner gegen ihn ausspielen können, wie dereinst Karl der Fünfte den Herzog Moritz gegen Johann Friedrich den Älteren: es hätte dahin gerathen können, dass die Kurwürde und die Kurlande unwiderbringlich an die ernestinische Linie zurückkamen.

Solche Vermuthungen über die wahren Gründe der kur-sächsischen Politik werden bekräftigt durch die Thatsache, dass dem Kurfürsten auch anderweit überall nicht allein die allgemein protestantischen Interessen, sondern auch die Durchführung seiner conservativen Theorien zurückstehen, wenn es gilt, sich gegen die kirchliche und politische Feindschaft der Ernestiner zu sichern, und zwar so, dass zunächst immer das Streben nach äusserlicher Correctheit im Bekenntniss der augsburgischen Confession, sowie in seiner reichsfürstlichen Haltung, und nach gutem Einvernehmen mit Kaiser und katholischen Ständen, selbst im Widerspruch mit dem Interesse der Glaubensgemeinschaft, massgebend ist; dass aber namentlich die correcte reichsfürstliche Haltung und die Tendenz, sich mit Kaiser und katholischen Ständen friedlich zu stellen, im einzelnen Fall, wenn es das Hausinteresse zu fordern scheint, durchbrochen wird.

Die andern protestantischen Fürsten, ausgenommen Joachim von Brandenburg, der eine ähnlich interessirte Politik trieb wie August von Sachsen, hielten es für ihre Pflicht, den geistlichen Vorbehalt zu bekämpfen. Sie bedienten sich dabei als Pressionsmittels der Steuerverweigerung auf den Reichstagen, wenn der Kaiser Türkenhilfe verlangte. Es war ihnen dieser Kampf so sehr Gewissenssache, dass selbst der friedliche Kurfürst von der Pfalz, der sonst vor dem Gedanken eines Krieges die höchste Scheu trug, um dieses Zweckes willen Alles wagte. Kurfürst August gehörte zu den Begründern dieser protestantischen Rechtsstellung, aber nicht zu ihren energischen Vertheidigern; er schloss sich, schon damals vielleicht sehr widerwillig, dem allgemeinen Protest gegen den geistlichen Vorbehalt an, aber er, und mit ihm Joachim

von Brandenburg lähnten das Vorgehen der Religionsverwandten, indem sie sich jenes Pressionsmittels wie eines illoyalen begaben.⁶⁸ Von dem Gedanken, die Waffen zur Vertheidigung eines übertretenen Kirchenfürsten zu ergreifen, spricht August im Tone des Abscheus.⁶⁹ Dahingegen scheute er sich nicht, in den sächsischen Landen Bisthümer unter protestantische Administration zu bringen und seiner Landeshoheit zu unterwerfen. Es trägt nichts aus, dass er hierbei juristische Unterscheidungen geltend machte, nach denen diese Bisthümer nicht unter dem Schutz des geistlichen Vorbehalts gestanden hätten, denn in den Augen der Katholiken, welche jene bestrittene Satzung errichtet, waren sie in dieselbe eingeschlossen.⁷⁰

Eine Analogie und Ergänzung zu der Bekämpfung der Bündnisspolitik bildet des Kurfürsten bekannter Grundsatz, dass man sich möglichst vor Verwicklung in die auswärtigen Verhältnisse hüten solle. Wie jene innere Politik ihn von den politischen Einigungsbestrebungen der deutschen Protestanten fernhielt, so diese äussere von der Pflege internationaler Beziehungen zu Gunsten der Weltstellung des Protestantismus. Der Satz, dass man sich vor unnöthigen Verwicklungen mit dem Ausland hüten müsse, ist, im rechten Sinn angewandt, ja völlig zu billigen; wenn z. B. Kurfürst August auf jene Politik der Anlehnung an Frankreich, welche der Landgraf zu Heinrichs des Zweiten Zeiten allgemein empfahl, nicht einging,⁷¹ so ist dies darauf zurückzuführen, dass er klarer erkannte, wie wenig von dieser Politik zu hoffen war: gelang es ihm vielleicht durch seine reservirtere Haltung zu Frankreich sich verhältnissmässig besser zum Kaiser und den katholischen Ständen zu stellen, so war dies ein ganz wohl erworbener Vortheil. Aber auch das Missfallen des Kaisers und der katholischen Stände wird einmal riskirt, wenn die Feindschaft des Königs

68) Ritter, Friedrich III. und August. p. 298, 9.

69) Vgl. Ann. 59.

70) Ritter I. c. p. 308 ff. Ders. D. G. p. 191/4. Nahm man an, dass der geistliche Vorbehalt auf diese Bisthümer nicht anwendbar war, so galte für sie in den Augen der Katholiken noch immer die Sätze über den Schutz der geistlichen Personen, Rechte und Güter, und stand Augusts Vorgehen gegen sie noch immer in gleicher Reihe mit dem Friedrichs von der Pfalz gegen das Kloster in seinem Land.

71) Vgl. die „Beiträge“.

von Frankreich drohender erscheint. So lässt der Kurfürst im Jahr 1558 trotz der dringendsten Abmahnungen des Kaisers und Herzog Heinrichs von Braunschweig den französischen Werbungen in seinen Landen freien Lauf, gestattet den anderwärts geworbenen Truppen freien Durchzug und erlaubt selbst seinen Adeligen, im französischen Dienst zu Felde zu ziehen. Streng genommen lief dieses Verfahren sogar gegen die gesetzlichen Bestimmungen des Reichstags von 1555, nach denen auf des Kaisers blosses Verbot hin die Werbungen hätten unterdrückt werden müssen. Das Motiv aber war die Furcht, der König von Frankreich möge sonst die Ernestiner gegen ihn, den Kurfürsten, unterstützen.⁷² Ganz entsprechend sträubt der Kurfürst sich lange, in Gemeinschaft mit Andern beim französisch-spanischen Friedensschluss zu interveniren, erklärt sich aber plötzlich bereit dazu, als er in der Intervention das Mittel zu erkennen glaubt, Untrieben und feindlichen Unternehmungen seines Vetters Johann Wilhelm zuvorzukommen.⁷³ Andererseits wird das Princip der Nicht-Intervention rücksichtslos auch da festgehalten, wo es dem protestantischen Gewissen zuwiderlaufen muss. Anfänglich theiligt der Kurfürst sich wohl gelegentlich an einer Fürbitte deutscher Fürsten für den französischen Protestantismus;⁷⁴ im Jahr 1561 aber drängt ihn das Bedürfniss, äusserlich als correcter Anhänger der augsburgischen Confession zu erscheinen, mehr auf die Seite des exklusiven Lutherthums hinüber; zugleich beginnen die französischen Verhältnisse sich bedenklich auf die Waffenentscheidung hin zuzuspitzen und die Aufmerksamkeit ganz Europas auf sich zu lenken. Seitdem zieht August sich von allen gemeinsamen Schritten deutscher Fürsten zu Gunsten der französischen Protestanten zurück, um nicht als Vertheidiger des Calvinismus zu erscheinen, um sich nicht auf katholischer Seite missliebig zu machen, um sich nicht moralisch zur kriegerischen Unterstützung der Hugenotten zu verpflichten, falls der Krieg ausbräche. Im Jahr 1562, als der Verfolgungskrieg über die Hugenotten hereingebrochen, entschliessen sich sechs deutsche Fürsten, an ihrer Spitze der Landgraf, die Bedingungen durch Erlaubniss freier Werbung und Geld zu unter-

72) Beitr. II von Note 66 ab.

73) *ibid.* unter V.

74) Unten Abschn. VI, VIII am Anfang.

stützen: Kurfürst August lässt sich durch keine Bitten einen Beitrag zu dieser Hilfe abgewinnen.⁷⁵

Genug hiervon! War die obige Erörterung in ihrer Ausführlichkeit ermüdend, so möge das Interesse der Sache zur Entschuldigung dienen. Es handelte sich nicht darum, diese folgenlose Episode in der langen Kette protestantischer Unionsbestrebungen ins Einzelne zu zergliedern, sondern einmal sorgsam abzuwägen, was jener Conservatismus, der später zur Tradition der sächsischen Hauspolitik wurde, und mit dem die Nachfolger der hessischen Politik — gewiss nicht die beschränktesten oder eigennützigsten Protestanten — allezeit vergebens gerungen haben, gerade in den Jahren seiner Entstehung gewesen ist. Der Darsteller kann nur bedauern, dass ihm hierzu nicht ausführlichere Materialien aus der Kanzlei des Kurfürsten August zu Gebote standen, die vermuthlich ein präciseres Bild ergeben haben würden, als aus dem Vorliegenden zu entnehmen war. Doch hofft er im Obigen der richtigen Würdigung mindestens nahe gekommen zu sein.

Kurfürst August wies also den Gedanken eines Religionsgespräches gleichwie den eines Abkommens zu gemeinsamer Vertheidigung unter den evangelischen Ständen im Anfang des Jahres 1560 weit von sich weg; für die nächste Folgezeit schien nun die Hoffnung auf Herstellung einer mächtigen einheitlichen protestantischen Partei im Reich völlig erloschen. Will man noch fragen, wie weit in jenem Zeitpunkt der Versuch hätte glücken können, so lässt sich das Eine sicher sagen: nicht weiter, als er im nächsten Jahr auf dem Convent zu Naumburg gelang. Die ultima ratio des Landgrafen, die schroffsten Anhänger des exclusiven Lutherthums fahren zu lassen, um die Eintracht bei der Mehrzahl der deutschen Protestanten herzustellen, hätte man schon damals nicht umgehen können: dies beweist die Haltung Johann Friedrichs und der Jenenser Theologen mit ihrem Anhang. Die Spannung zwischen Johann Friedrich und seinem Schwiegervater, dem Kurfürsten von Pfalz, welche zu Naumburg den Bruch herbeiführte, war schon damals auf einen hohen Grad gewachsen. Der Streit zwischen Lutherthum und Calvinismus in der Kurpfalz war

75) Abschnitt VIII—X.

kurz nach Kurfürst Friedrichs Rückkehr vom Reichstag derartig in öffentlichen Skandal ausgeartet, dass der Fürst sich veranlasst sah, die heftigsten Streiter auf beiden Seiten zu entlassen; er suchte vorläufig nun Frieden zu erhalten und hoffte, eine Synode gelehrter Männer solle demnächst für ganz Deutschland und so auch für die Pfalz die strittigen Fragen zur Entscheidung bringen. Unterdessen holte er neben Johann Friedrichs auch Melanchthons Gutachten ein und begab sich selbst eifrig ans Studium der Bibel und theologischer Schriften, um selbst nach bestem Wissen und Gewissen urtheilen zu lernen. Aber schon die Thatsache, dass er nicht rückhaltslos mit dem Lutherthum ging, noch mehr vielleicht seine Umgebung, welche zum Theil eifrig calvinisch war und die Entlassung einiger lutherischen Heisssporne, welche nicht Frieden halten wollten, machten ihn dem zelotischen Schwiegersohn verdächtig. Dieser suchte ihn wieder und wieder brieflich zu bekehren, erreichte aber nie mehr als die Versicherung, der Kurfürst werde mit seinem Wissen nie falsche Lehre im Lande dulden, stets begleitet von der Erklärung, er werde Niemanden verdammen, er habe ihn denn zuvor gehört und seine Lehre geprüft.⁷⁶ Als nun Anfang des Winters das Project jener Gesandtschaft an August von Sachsen auftauchte, wollte Kurfürst Friedrich — wir sahen aus welchen Gründen — zwar an dieser nicht theilnehmen, er wandte sich aber seinerseits Anfang des Jahres 60 an Johann Friedrich, um ihn zur Theilnahme an dem erhofften Convent zu bewegen. Der Herzog sagte zwar bereitwillig zu, bemerkte aber: er werde sich per amnistiam das Maul nicht binden lassen.⁷⁷ Das heisst, er wollte wiederum die Condemnationen fordern, und hieran hatten alle Verhandlungen scheitern müssen. Inzwischen documentirten auch die jenensischen und niedersächsischen Zeloten wiederum, dass eine Verständigung mit ihnen nicht zu hoffen sei. Vermuthlich war denselben das Convents-Project Christophs und seiner Freunde frühzeitig bekannt geworden, denn schon Ende des Jahres 59 bemühten sie sich ihrerseits eine Synode zu Stande zu bringen: sie setzten zu diesem Zweck eine Bittschrift an die Stände der augsburgischen Confession gedruckt in

76) Kluckh. Fr. d. Fr. p. 51—67. Ders. Wie ist Kurfürst Friedrich.. Calvinist geworden, Alsch. I V. Ders. Briefe I No. 77, 78, 80, 83, 85, 86.

77) Heppel I p. 345, 346. Kugler II p. 157.

Umlauf, für welche sie bei streng lutherischen Geistlichen schnell eine grosse Anzahl Unterschriften sammelten. Das Programm der Synode entspricht der Tendenz des Confutationsbuches: es sollte die Erörterung und Verdammung aller Irrlehren sein; die Vertreter solcher Lehren, welche schon vordem verdammt worden, z. B. die „Sacramentirer“, sollten von vornherein von der Theilnahme ausgeschlossen sein; nur über den Adiaphorismus, Majorismus und Synergismus sollte noch Verhandlung zugelassen werden. Dass man diese Lehren gleichwohl nur abermals zu verurtheilen gedachte, ist darum doch nicht zu bezweifeln. Ein Exemplar dieser Schrift liess man durch Ungnad in Herzog Christophs Hände gelangen; vielleicht versprach man sich von demselben Unterstützung, weil die württembergische Theologie schon damals schärfer und schärfer gegen die calvinischen und melanchthonischen Anschauungen Stellung nahm; der Herzog aber sprach in den schärfsten Worten sein Missfallen über das Vorhaben der Jenenser aus. Günstiger urtheilte Anfangs Kurfürst Friedrich; nach einer Unterredung mit Christoph und Philipp aber kam er von dem Gedanken zurück, dass durch eine Synode in der vorgeschlagenen Art Etwas zu erreichen sei. Die Jenenser versuchten nachmals Herzog Christoph durch eine besonders an ihn gerichtete Bittschrift zu gewinnen; der Herzog aber kam nach kurzem Bedenken darauf zurück, dass man sich auf Synoden, in denen die Flacianer mit ihrer Glaubenstyranei das grosse Wort führten, nicht einlassen dürfe. Landgraf Philipp, welchem er das jenensische Schreiben zugeschickt, sandte dasselbe gar zur Begutachtung an das Ministerium zu Zürich. Die wenig schmeichelhafte Kritik, welche hierauf die Professoren und Geistlichen der Züricher Kirche ihm ausstellten, schickte er Johann Friedrich selbst zu.⁷⁸

Es liegt über die Petition der Jenenser an Herzog Christoph auch ein Gutachten vor, welches nur aus der hessischen Geistlichkeit stammen kann und vermuthlich nicht von einem Einzelnen verfasst ist.⁷⁹ In dieser Schrift waltet ein lebhaftes Gefühl von

78) Kluckh. I p. 128, 130, 133 ff. Heppe I p. 356—359. Preger II p. 86 ff. Calnich p. 64—80. Kugler II p. 73—76. Dass die zuerst genannte Petition gedruckt und mit untergedruckten Namen etlicher Theologen aus Jena und den Seestädten umhief, bezeugt ein Brief Augusts an Christoph (auf der Haarwiese d. 16. Juni 1560. Hs.).

79) Beil. XXXI.

der Gefahr, welche das Streben nach starrer Fixirung der Dogmatik für die Kirche mit sich brachte, namentlich davon, dass es den Protestantismus dem Geist entfremde, dem er seine Entstehung, seine Befreiung von Rom verdankte, und die Eintracht grosserer Kreise in der Kirche unmöglich mache. Dem gegenüber verleiht sie älteren, schöpferischen Gedanken der Reformation einen beachtenswerthen Ausdruck. Sie wendet sich mit aller Energie gegen die Bindung der Kirche durch traditionelle Autoritäten neben der Schrift. Diese allein muss die Quelle sein und bleiben, aus der die Kirchenlehre immer wieder schöpfen soll: alle Autoritäten, welche man neben sie stellen könnte, möchten dies nun Bekenntnisschriften sein, wie die Augustana, die Apologie derselben und die schmalkaldischen Artikel, oder Persönlichkeiten, wie Martin Luther, gehen selbst nur auf die Schrift zurück, sind nicht unfehlbar, weil menschlicher Natur, und dürfen darum nun und nimmer neben die Schrift gestellt werden; mögen sie dieselbe auch menschlicher Weise gut erklärt haben, so muss doch das Studium und die Interpretation der Schrift immerdar bei den lebenden Vertretern der Kirche bleiben; diese sollen sich, wie Luther selbst gefordert, durch die Werke der Altvordern anleiten, nicht aber binden lassen, als ob sie zu eigenem Urtheile nicht befugt wären: denn Christus hat verheissen, er wolle bei ihnen bleiben bis an der Welt Ende; das letzte Urtheil über den Werth menschlichen Glaubens aber bleibt dem jüngsten Tag vorbehalten. Darum ist es auch unbillig, solche Autoritäten allen Kirchen als Richtschnur entgegenzuhalten und Denen, welche sie nicht annehmen wollen, den Geist des Evangeliums abzusprechen: es giebt unter diesen viele Kirchen, welche, unabhängig von den deutsch-lutherischen, zu gleicher Zeit oder später auf Grund der schriftgemässen Wahrheit sich von Rom losgesagt haben und das reine, lautere Evangelium bekennen: diese stehen mit gleichem Recht neben Denen, welche sich nach Luther nennen. Sie gar als Beklagte zu citiren und einseitig über sie zu erkennen, statt auch ihnen Sitz und Stimme in der Entscheidung der evangelischen Angelegenheiten zu geben, wäre dreifach falsch und unbillig, weil auch sie treu und wacker gegen das Papstthum und andre Ketzereien gestritten haben, weil Niemand Kläger, Zeuge und Richter in einer Person sein darf, und weil die allgemeingültige Entscheidung über Glaubenssachen überhaupt nicht bei Particular-

versammlungen sondern nur bei allgemeinen Synoden steht. Endlich ist dieser Plan verfehlt, weil vorauszusehen, dass nur Wenige sich darauf einlassen werden. Diese Versuche, die Kirche zu fesseln: die Aufstellung historischer Autoritäten neben der Schrift, der Anspruch allgemeingültige Urtheile zu fällen, sind nur Rückfälle in die Fehler der römischen Kirche: die richtende Partei würde die Rolle des Papstes spielen; sie würde die Bekenntnisschriften handhaben wie jener die Decretale und aus Luther würde man einen römischen Heiligen machen. Um über die Glaubensstreitigkeiten der evangelischen Kirche zu entscheiden, muss man eine Synode von Allen berufen, die dem antichristischen Papstthum abgesagt haben ohne einen auszuschliessen; gehören ihrer Viele auch nicht in das weltliche deutsche Reich, so gehören sie doch in das Reich Christi; dass sie nicht in Allem mit den deutschen Kirchen übereinstimmen, oder dass sie von einzelnen derselben des Irrglaubens bezichtigt werden, kann vor rechtlichem Erkenntniss keinen Unterschied begründen; denn wenn keine Spaltungen und Missverständnisse wären, wozu bedürfte man der Synoden?

All' dies wird in trefflich klarer und kräftiger Sprache vorgetragen: so bildet das Schriftstück ein ehrenvolles Zeugnis für die Geistesfreiheit, welche Landgraf Philipp durch richtige Wahl der Personen in seiner Landesgeistlichkeit erhalten oder grossgezogen hatte. Um so entschiedener macht sich der grosse Mangel fühlbar, dass solche Sinnesart damals im deutschen Reich nicht die Kraft und Zuversicht erschwang, um unverhüllt öffentlich aufzutreten und der wachsenden Orthodoxie gegenüber sich mit dem Bewusstsein ihres Rechtes in die Schranken zu stellen, dass sie im Grossen und Ganzen nur wie eine Freimaurerei unter Gleichdenkenden gepflegt wurde.

In dem Rathschlag, den Landgraf Philipp auf Herzog Christophs Bitte über die Petition der Jenenser ausstellte,⁸⁰ lehnt er sich der Hauptsache nach auf obiges Gutachten seiner Theologen, doch ist auch hier seine Originalität nicht zu verkennen. Die Theologen stimmen bei aller Mässigung in den Grundsatz, dass man Irrlehren verdammen müsse, doch völlig ein, nur dass die Verdamnung nicht von einer oder wenigen Kirchen, sondern von

80) Pezelus p. 706 ff. Ausführliche Inhaltsangabe Salig III p. 564 ff.

in einer allgemeinen Synode ausgesprochen werde. Der Landgraf hält auch diesmal vor Allem für nothwendig zu erinnern, dass nicht um jeglicher Abweichung willen ein Verdammungsurtheil ausgesprochen werden dürfe, und begründet dies mit dem ihm eigenthümlichen Hinweis auf die Toleranz des apostolischen Zeitalters. An Stelle der Forderung einer ganz allgemeinen internationalen Synode der Protestanten setzt er wiederum den Vorschlag einer solchen für die Deutschen und Schweizer. Was die Theologen als Ideal hinstellten, erschien dem Staatsmann doch wohl unausführbar; gleichwohl schliesst der Gedanke, die beiden grossen Mutterkirchen zu versöhnen, in sich den der allgemeinen Union. Auf die Möglichkeit derselben hat der Landgraf noch nicht verzichtet: er erkennt mit seinen Theologen an, dass es gegenwärtig ausserordentlich schwierig sein würde, eine Synode, wie sie sein soll, zu wege zu bringen: habe man aber dies erreicht, ständen endlich einmal die Schweizer, Oberländer und andere Beklagte den Lutheranern gegenüber, so dürfte man, meint Philipp, noch immer auf Einigung hoffen.

Wenn mit den letztern Ausführungen gesagt sein sollte, dass man noch nicht ganz daran verzweifeln brauche, die Orthodoxen die Waffen niederlegen zu sehen, so muss der Nachlebende in dieser Hoffnung des Landgrafen wohl eine Täuschung erblicken. Lange Zeit hindurch hatten Melanchthon und die Seinen sich unthätig gehalten, die Fürsten des Südens und Westens ihre Kraft im Planen erschöpft, die nicht zur Ausführung kamen, der Landgraf im Besondern für die allgemeine Synode agitirt, ohne doch dem Feldgeschrei jener Partei: Alleinberechtigung streng lutherischer Meinungen, öffentlich etwas Anderes gegenüberzustellen und dafür energisch einzutreten. Inzwischen hatte, wie sich in den Ereignissen der Jahre 1560 und 1561 kundgibt, die lutherische Orthodoxie durch ihre Ruhrigkeit an Kraft und Seelenzahl schon soviel gewonnen, dass sie sich schwerlich mehr durch Ueberstimmung mit einer Synode zum Nachgeben oder auch nur zum Schweigen bringen lassen. Selbst wenn die Union zwischen den gemässigten Elementen der deutschen Kirchen und den Reformirten zur Wirklichkeit wurde, dürfte man nur noch hoffen, im Lauf der Jahre, nach neuen Kämpfen, diese erstarkte Parteibildung wieder zurückzudrängen. Aber freilich, man hätte ihr eine andere gegenübergestellt, vor deren moralischer Autorität sie mit

all' ihrem Eifer vermuthlich tief in den Schatten getreten und die Bildung dieser vielerwünschten Macht der Einheit des Friedens war allerdings, soviel wir sehen können, doch noch nicht völlig durch die Entwicklung der Dinge ausgeschlossen. Erst im Jahr 1561 trat eine Parteiverschiebung unter den sächsischen Protestanten ein, welche die Hoffnungen Landgraf Phil. völlig vereitelte. In den Ereignissen gegen Ende des Jahres und im Anfang des folgenden findet sich diese Wendung schon vorbereitet; doch erscheint sie noch nicht als vollzogen unwiderruflich nothwendig. Die Darstellung dieser Verhältnisse verflechten wir am besten in einen Ueberblick der Beziehungen unserer Kirchen zu denen des reformirten Auslandes.

Sechster Abschnitt.

An die Spitze der folgenden Betrachtungen stellen wir noch einmal den leitenden Gedanken der landgräflichen Kirchenpolitik: die nationalen und partikularistischen Verzweigungen des Protestantismus würden sich noch einmal in dem Bewusstsein der höheren Einheit über ihnen aufrufen und ihre Uebereinstimmung in den entscheidenden Lehrpunkten öffentlich proclamiren. Was diese Gedanken über den Werth haltloser Wünsche erhob, war die Thatsache, dass die Tendenzen der schweizerischen Kirchenhäupter ihnen völlig die Hand reichten, und dass diese Kirchen sammt denen, welche ihren Glauben theilten, bei einem grossen Theil der deutschen damals noch thatsächlich, wenn auch stillschweigend, als evangelisch anerkannt wurden. Dass die Zusammengehörigkeit der Kirchen augsburgischer und schweizerischer Confession als geschwisterlich verwandter Zweige einer im Wesentlichen gleichlehrenden und der alten Kirche gegenüber einheitlichen Glaubensgemeinschaft keine öffentliche Geltung besass, lag nur daran, dass die Lutheraner des nordöstlichen Deutschland öffentlich Theorien vertraten, nach denen die reformirten Kirchen als häretisch und ausserhalb des Bodens evangelischer Lehre stehend hätten betrachtet werden müssen, und zwar dies, ohne bei den minder exklusiven Bestandtheilen der Kirchen augsburgischer Confession öffentlichen Widerspruch zu finden. Diese letztern besaßen um die Zeit des Wormser Religionsgespräches und in der nächsten Folge wohl noch das Uebergewicht im deutschen Protestantismus; und rafften sie sich dazu auf, die Anatheme der niedersächsischen Lutheraner über die Schweizer Kirchen öffentlich zu desavouiren, so war ihnen bei diesen das freudigste Entgegenkommen sicher: die gegenseitige Anerkennung hätte ohne Schwierigkeit öffentlich erklärte Sache werden können, und sicher musste dies dem Wachsthum der lutherischen Orthodoxie grossen Eintrag thun, ja auch endlich Schranken setzen, mochte sie auch nicht völlig zu besiegen sein.

Bei den Leitern der schweizerischen Kirchen, deren Lehereigenthümlichkeiten von den deutschen Zeloten aufs Hartnäckigste bekämpft wurden und auf der Achtungsliste des weimarschen Confutationsbuches einen gar vornehmen Platz einnahmen, herrschte, während sie nothgedrungen ihre literarische Kraft für die Vertheidigung einsetzen mussten, eine ausserordentliche Sehnsucht nach Frieden mit den Kirchen augsburgischer Confession. Mit gespannter Aufmerksamkeit wurden im Kreise Calvins wie in dem Heinrich Bullingers die Vorgänge innerhalb jener Kirchen verfolgt, die Aussichten auf einen Zusammenschluss zwischen den deutschen und schweizerischen Protestanten durch einen Act gegenseitiger Anerkennung, ja auch eine Concordie über den vielumstrittenen Artikel vom Abendmahl, den man als den wesentlichen Gegenstand der Uneinigkeit ansah, erörtert. Von der Möglichkeit der letztern hielten Bullinger und seine Umgebung, die Epigonen der extremen Richtung schweizerischer Reformation, freilich Nichts: sie fürchteten — wohl mit Recht — dass sie nie mit den deutschen Kirchen ein und dasselbe Bekenntniss würden unterschreiben können, ohne die Notorietät der eigenen Lehre zu verdunkeln: aber hier so wenig als in Genf war der confessionelle Geist so beschränkt geworden, dass er das Gefühl der engen Verwandtschaft mit den deutschen Kirchen überwuchert und zu Anathemen über die andere Richtung des Protestantismus geführt hätte: Heinrich Bullinger, die Professoren der Züricher theologischen Facultat, die Geistlichen der dortigen Kirche haben es unumwunden bezeugt: sie betrachteten selbst die Vertreter des exclusiven Lutherthums nicht als häretisch, sondern als evangelisch, und böten denselben gern die Hand, nur dass man ihnen freistelle, auch fürderhin ihre eigenthümlichen Lehrmeinungen zu bekennen, nicht sie zwingen, die augsburgische Confession oder ein anderes Bekenntniss zu unterschreiben, welches den Besonderheiten der reformirten Kirchen widersprache oder sie verschleierte.¹ Auch auf eine solche Wendung der Dinge wagten die Züricher nicht zu hoffen; sie enthielten sich daher jeder Action für die Vereinbarung; die Versuche, welche ander

1 Für das Folgende sehr reichhaltige Materialien in den Correspondenzen zwischen Calvin, Beza, Farel, Haller, Bullinger, Melancthon etc. von 1557 bis 1560 n. Band 44–46 des corpus reformatorum (opp. Calvi Band 16–18).

2 Hess. Bullinger II, p. 381.5 — Corp. ref. 44, p. 743.

Schweizer unternahmen, sahen sie mit Beklemmung an, ja setzten ihnen die eindringlichsten Warnungen entgegen; sie fürchteten auf diesem Weg nur zu der unächtten Eintrachtspolitik Bucers zurückzukommen. Uebereinstimmend hielt sich die Berner Kirche. Seine thatigen Apostel hatte der Unionsgedanke in dem Kreise Calvins, der selbst der grösste unter ihnen war. Calvin vertrat den Gedanken, dass lutherische und reformirte Kirchen sich gegenseitig anerkennen müssten als eine Forderung christlichen Geistes in seinen Correspondenzen und Schriften, selbst den polemischen gegen die deutschen Lutheraner, so unablässig und eifrig, dass hierin Landgraf Philipp von Hessen völlig wie ein Secundant Calvins auf deutschem Boden erscheint. Die Toleranz der beiden Manner trug wohl eine verschiedene Färbung: Calvin verband mit der Unterscheidung zwischen dem Wesentlichen am christlichen Glauben, das allen Evangelischen gemeinsam sein müsste, und dem Unwesentlichen, das sie nicht trennen durfte, die vollkommenste dogmatische Bestimmtheit; dem Landgrafen erwuchs dieselbe Unterscheidung wohl aus einer gewissen Unsicherheit im Urtheil, ja zeitweiligem Schwanken der Anschauungen, das ihn selbst trotz seiner Belesenheit in Bibel und Kirchenschriftstellern zu einer völlig ausgeprägten dogmatischen Individualität nicht kommen liess und ihn dauernd zu grosser Zurückhaltung und Vorsicht bestimmte. Auch hatte bei dieser Urtheilsweise das Recht des Gemuths, die reinmenschliche Werthschätzung der Verhältnisse viel weiteren Raum erobern können, als bei Calvin: Landgraf Philipp hätte selbst Servet nicht am Leben gestraft. In ihren Wünschen und Forderungen aber kommen Beide so sehr auf Eins hinaus, in der Wahl der Mittel zeigen sie soviel Aehnlichkeit, dass man versucht wird, an einen Gedankenaustausch zwischen ihnen zu denken. Direct hat ein solcher damals nicht stattgefunden; sonst könnten die Documente dafür jetzt nicht mehr völlig unbekannt geblieben sein:² doch kam der Landgraf im Jahr 1557 zwei Mal mit Abgesandten aus dem Kreise Calvins in persönliche Berüh-

3) Auch die Correspondenz hessischer Geistlichen mit Calvin ist wenig von Belang und giebt keine Grundlage für die Vermuthung ab, dass Calvin in Hessen einen directen Einfluss geübt habe. Nur die Person Johann Garniers und dessen Verhältniss zu Calvin wäre hier vielleicht in Betracht zu ziehen. S. die Correspondenz zwischen Beiden nach dem Index in Corp. ref. XLVIII unter Calvins und Garniers.

rung, das letzte Mal zur Zeit des Wormser Colloquiums, als die Flacianer dasselbe bereits verlassen hatten und die zurückgebliebenen Theologen noch in Worms sassen, ungewiss ob das Colloquium fortgesetzt oder aufgelöst werden solle. Vielleicht dass man bei diesen Zusammenkünften auch die Union orörerte und die Wendung der landgräflichen Kirchenpolitik, welche kurz darauf eintrat, auch hierdurch mitbestimmt wurde; dies sind aber Vermuthungen ohne urkundlichen Beleg.⁴ Wie dem sei, Calvin und seine Vertrauten, die sich dem Lehrstandpunkt Melanchthons und der Seinen eng verwandt fühlten, glaubten an die Möglichkeit einer gemeinsamen Abendmahlformel für die schweizerischen und einen grossen Theil der deutschen Kirchen; sollte aber auch diese Hoffnung täuschen, so würde man doch, meinte Calvin, bei einem grossen Theil der deutschen Kirchen öffentliche Anerkennung erringen können, ohne dass man darum den eigenen Glauben verleugnen brauchte.⁵ Er und seine Freunde erblickten darum das Heil vornehmlich in einem Colloquium zwischen deutschen und schweizerischen Theologen, ähnlich wie der Landgraf in einer deutsch-schweizerischen Generalsynode; sie suchten für diesen Plan auch die Züricher Kirche zu gewinnen und versäumten die schicklichen Gelegenheiten nicht, ihn auch den deutschen Theologen gemässigerer Sinnesart ans Herz zu legen.⁶

Wie weit war nun die Stimmung im Reich günstig für die Wünsche der Schweizer; wie weit rechtfertigte sie die Hoffnungen Landgraf Philipps und Calvins? Die niedersächsischen und weimarischen Lutheraner müssen, nach dem oben Erzählten, von vornherein ausser Berechnung gelassen werden. Dies wussten auch die Schweizer sehr wohl aus der Polemik, die seit Jahren zwischen Jenen und ihnen orging; sie hofften nur noch, den Eifer der Zeloten durch ihre Verständigung mit den übrigen deutschen Kirchen zum Verstummen zu bringen. Die befreiende und erlösende That erwarteten sie von Melanchthon, als dem Berufensten unter den deutschen Theologen; wie schon zu Luthers Lebzeiten, so eiferte auch jetzt Calvin den Muthlosen wieder und wieder an, freimüthig mit seinem Bekenntniß hervorzutreten und

4) Vgl. das unter Anm. 8 und 11 Citierte.

5) Corp. ref. XLV No. 2873.

6) Eine eingehende Darstellung der Thätigkeit Calvins für die Union in unserer Periode s. bei Stähelin II, p. 147 ff., 190 ff.

seine weitreichende Autorität für die Anerkennung der schweizerischen Lehre geltend zu machen.⁷⁾ Dies war und blieb vorgeblich. Andererseits ist unzweifelhaft, dass bei denjenigen Landeskirchen, deren Herren unter sich den frankfurtischen Recess abgeschlossen hatten, zur Zeit des Wormser Colloquiums und in der nächstfolgenden noch allgemein der calvinischen Lehre stillschweigend die Anerkennung evangelischen Wesens gezollt wurde. Das gilt auch für die gut lutherischen Glieder dieses Kreises, insonderheit für einen Landesherren und eine Landeskirche, deren Wendung vom tolerantem zum exclusiven Lutherthum späterhin hochbedeutend, vielleicht entscheidend ward für die Vollendung des grossen Schisma in der protestantischen Welt; für die württembergische Kirche und ihren Herrn, Herzog Christoph.

Im Jahre 1557 ordneten die evangelischen Städte der Schweiz zweimal Deputationen an die nachstwohnenden Fürsten der augsburgischen Confession ab, um deren Intercession bei der französischen Regierung zu Gunsten der bedrängten Glaubensgenossen in Frankreich nachzusuchen. Das erste Mal geschah dies im Frühjahr, als den piemontesischen Waldensern, deren Gebiet damals Frankreich einverleibt war, gewaltsame Unterdrückung drohte.⁸⁾ Zu Heidelberg am Hof Otto Heinrichs forderte man von den Gesandten ein Bekenntniss über die Lehre vom Abendmahl im Namen Derjenigen, für welche die Verwendung erbeten ward. Dasselbe Schriftstück, welches sie hier überreichten, stellten sie, nur wenig abgeändert, nachmals auch dem Herzog Christoph zu. Die heidelbergschen Hoftheologen, unter ihnen Heshusius, der später in der Pfalz den Abendmahlsstreit entfachte, und Herzog Christoph erklärten sich mit diesem Bekenntniss einverstanden; nach einigen Andeutungen scheint es, als habe damals Christoph selbst die Schweizer Gesandten aufgefordert, für ein Colloquium zwischen Theologen von beiden Seiten zu wirken.⁹⁾ Die Intercession ward

7) Corp. ref. XL No. 657; XLIII No. 2000, 2139, 2278; XLIV No. 2531, 2677, 2701; XLV N. 2985.

8) Corp. ref. XLIV N. 2621, 2622, 2626, 2628, 2629, 2630, 2637, 2639, 2640, 2647; XLV p. 663 f. Heppel p. 231 ff. Baum, Beza I p. 240 ff.

9) ib. p. XLIV 2640, 2643 und p. 708. Ist die Thatsache richtig, so haben Herzog Christophs Intentionen in diesem Punkt sich doch schon seit dem Wormser Colloquium etwas geändert: zwar denkt er nach wie vor viel an die Concordie mit den reformirten Kirchen; doch sollen dieselben nicht

von allen Fürsten, welche man darum ersucht hatte, bewilligt. Die Kirchen, für welche die Herren sich verwandten, waren calvinisch. Darüber könnte in diesem Fall vielleicht noch eine Unklarheit bestanden haben, denn das Bekenntniß, welches damals Theodor Beza und Wilhelm Farel im Namen der „savoyischen und helvetischen“ Kirchen überreichten, hob wohl die Uebereinstimmungen der calvinischen und lutherischen Lehre stark hervor, ging aber über die Differenzen mit Stillschweigen hinweg, und es kam bei dieser ersten Gesandtschaft nicht zu einer ausführlichen Discussion über den Inhalt des dargebotenen Schriftstücks. Es ist gleichwohl unwahrscheinlich genug, dass über denselben ein Missverständniß obgewaltet haben sollte.¹⁰ Völlig unmöglich aber ist, ein solches für den Fall der zweiten Gesandtschaft anzunehmen, die im Herbst stattfand, als die Verfolgung über die Pariser Hugonotten hereinbrach.¹¹ Die Abgeordneten, deren Führer wiederum Theodor Beza war, besuchten die Versammlung der evangelischen

cher zur Verhandlung herbeigezogen werden, als bis die deutschen Kirchen sich untereinander verständigt haben. (So in den Kugler I p. 36 Note 13, oben p. 31 citirtes Schreiben an Melancthon vom 1. und 20. December 1557. Ebenso in dem Memorial Ungnads vom 2. October 1559, oben p. 114 5. Vgl. auch Beil. XVIII.) Zu beachten ist auch, dass der Herzog sich schon damals der Verständigung mit den Kirchen des Auslandes nur als eine Bekehrung derselben von ihren Irthümern denkt: s. das erste der genannten Schreiben an Melancthon bei Heppel I p. 266, 267. Ganz entsprechend das zweite von Stuttgart den 20. December: „das auch uff solchem conventu bedacht wurde wie ein christenliche conculation mit den Schweizern und exteris ecclesiis getroffen sein mochte, sie von ihren irthumben abzuweisen“, denn, sollte das nicht geschehen, so würden die unruhigen Geister ihr Gift und verführerische Sitten gewiss je länger je mehr ausgiessen „wie altereit Johannes a Lasco in Polen auch mit feiret“.

10) Eifrige Lutheraner verbreiteten das von Beza und Farel übergebene Bekenntniß als einen Triumph des Lutherthums, und namentlich in Folge dessen fand das Vorgehen Bezas und Farel's in Zürich und Bern sehr schlechte Aufnahme (Corp. ref. XLV No. 2638, 2663, 2665, 2667, 2668, 2676, 2680, 2682, 2689, 2690, 2691, 2693, 2697, 2705, 2706). Aus Dem, was Lutheraner thaten, die in dem polemischen Geist der exclusiven Orthodoxie befangen waren, und aus der Unzufriedenheit der Extremen unter den Schweizern darf man aber nicht entnehmen, welche Auffassung die gemässigten deutschen Fürsten und Theologen der Confession entgegenbrachten. Dass die „helvetischen Kirchen“ mehr lutherisch waren, konnte doch Niemandem unbewusst sein.

11) ibid. XLIV 2700, 2708, 2709, 2710, 2718, 2720, 2723, 2736, 2737, 2761, 2762, 2769. Heppel I p. 246 ff. Baum I p. 318 ff.

Theologen zu Worms, wo sie eintrafen, als die Flacianer bereits vom Colloquium ausgeschlossen worden und abgereist waren. Als man sie wiederum aufforderte, Zeugniß von dem Glauben der Verfolgten abzulegen, schlug Beza ausdrücklich vor, als Bekenntnisschrift im Namen der französischen Kirchen den Katechismus Calvins anzunehmen. Die Theologen wünschten gleichwohl eine besondere schriftliche Confession zu haben; wie es scheint, liess Beza dieselbe von Melancthon selbst abfassen oder bediente sich doch seines Rathschlages;¹² doch fügten die Schweizer die Erklärung ein, dass die französischen Kirchen gegen den zehnten Artikel der Augustana Bedenken haben müssten; an die Ueberreichung knüpften sie Besprechungen über die gewünschte und erhoffte Union, in denen man unter beiderseitigem Zuthun die Differenzpunkte der lutherischen und calvinischen Abendmahlslehre klarstellte. Die deutschen Theologen gaben, wie Beza berichtet, Hoffnung, dass die deutschen Fürsten die Schweizer zu einem Colloquium erfordern würden: sie traten, indem sie das überreichte Bekenntniß dem Landgrafen, dem Kurfürsten von der Pfalz, Herzog Christoph und Pfalzgraf Wolfgang übersandten, für die Gewährung der erbetenen Fürsprache ein, und keiner der anwesenden Fürsten warf die Frage auf, ob denn jene Kirchen der Verwendung nicht unwürdig seien. Wenn die beschlossene Intercession diesmal unterblieb, so lag dies an andern Gründen, als dass man die französischen Kirchen für häretisch erachtet hatte.¹³ Zum dritten Mal sollicitirten Beza und andere Schweizer die protestantischen Fürsten für die französischen Glaubensbrüder auf jener Versammlung zu Frankfurt, wo der zweite Recess abgeschlossen wurde. Diese Gesandtschaft begleitete Calvin mit Briefen, welche die Lehrdifferenz zwischen den Kirchen augsburgischer und schweizerischer oder französischer Confession als etwas Bekanntes behandeln. Die Fürsten aber, welche bei den Verhandlungen um den Recess persönlich anwesend waren, richteten ein Schreiben mit dringender Fürbitte an den König von Frankreich, welches die Verfolgten freimüthig als Glieder derselben Kirche anerkannte.¹⁴ Im folgenden Jahr, als dieser König gestorben war,

12) Corp. ref. XLV p. 690.

13) Corp. ref. XLV 2792, 2813, 2814, 2827, 2859.

14) ib. XLV No. 2801, 2804, 2809, 2810, 2811, 2815, 2817, 2824, 2825, 2835, 2844, 2854, 2872. Heppel I p. 257 ff. Baum I p. 334 ff.

gegen Ende des Augsburger Reichstages, wandten sich die dort anwesenden Unterzeichner des Reccesses mit neuen Vorstellungen an die neue Regierung.¹⁵

Unter den Theologen, welche zu Worms den Schweizer Gesandten so freundlich entgegenkamen, waren auch Johann Brenz, der Leiter der württembergischen Kirche, und der württembergische Superintendent Andreæ, späterhin der vornehmste Begründer der exclusiv lutherischen Concordienformel. An all' den gedachten Beschlüssen und Handlungen zu Gunsten der Waldenser und Hugenotten betheiligte sich auch Herzog Christoph. Es ist undenkbar, dass ihm die Tragweite dieser Schritte nicht klar gewesen sein sollte. Für Brenz dies anzunehmen ist ganz unmöglich; wie könnte man es für den Herzog thun, der mit dem Reformator in stetem Gedankenaustausch stand und ihn in allen wichtigen Dingen consultirte? Brenz hätte ihn gerade geflissentlich hintergehen müssen. Es hätten ihn zudem die Verhandlungen mit den Schweizern, die Schriftstücke, die dabei durch seine Hände gingen, belehren müssen, ja er müsste politisch ignorant gewesen sein, um nicht zu sehen, aus welcher Quelle die Reformation in Frankreich einströmte.

Vielleicht darf man noch weiter gehn. Sollte es wirklich dem Herzog unbekannt gewesen sein, was im Grunde alle Welt wusste, dass Melanchthon und sein Anhang die augsbургische Confession nicht im eigentlich lutherischen Sinn bekannten? Für seinen Gewissensrath Brenz ist eine solche Annahme wiederum unmöglich; was soll man vom Herzog denken? Wir finden, dass ihm schon vor Abschluss des frankfurtischen Reccesses die Vertheidigungsschriften Melanchthons und der theologischen Facultät zu Wittenberg nicht mehr völlig orthodox erschienen, dass er in Sorge stand, es schleiche sich ein „subtiler Calvinismus“ in der kursächsischen Kirche und bei Melanchthon selbst ein.¹⁶ Wenn er nun gleichwohl die Lehrartikel des Reccesses unterschrieb, die doch ganz oder fast ganz Melanchthons Feder entstammten, that er dies in der Meinung, einen rein lutherischen Bund zu besiegeln? Vielleicht, dass er zwischen dem Bekenntniss Melanchthons und der Seinen und der Abendmahlslehre der reformirten

15) Kluckhohn I p. 90, 91.

16) Kugler II p. 164.

Kirchen noch einen wesentlichen Unterschied annahm (der sich ihm später verwischte); dass er Jene für Lutheraner im strengen Sinn gehalten hätte, ist mindestens sehr unwahrscheinlich.

Alledem widerspricht es nicht, dass Herzog Christoph wie Brenz sich schon im Anfang der Periode, von der wir handeln, als einseitig überzeugte Lutheraner zeigen, und in Uebereinstimmung die württembergische Kirche von calvinischen Elementen freizuhalten suchen.¹⁷ Da diese Ablehnung alles Nichtlutherischen sich über die Landesgrenze nicht hinauserstreckt, ist daraus nur zu ersehen, dass der Herzog und sein geistlicher Rath es für Pflicht der Obrigkeit hielten, im Bereich ihres Kirchenregiments die Reinheit der Lehre streng zu überwachen. Es beweist das Alles nur, dass es selbst in jenen Zeiten möglich war, lutherisch zu sein, die Unterscheidungslehren des Calvinismus und verwandter Richtungen für irrig zu halten, ohne sie darum sofort für häretisch zu erklären, in Anatheme über sie auszubrechen und zu der Folgerung der Flacianer überzugehen: wer jene Lehren noch als evangelisch gelten lasse, sei selbst kein Anhänger der zugsburgischen Confession mehr.

Dies ist freilich keine so verinnerlichte, weitherzige Duldsamkeit als die Landgraf Philipps, der auch im eigenen Land allen Richtungen, die er nicht meinte für unevangelisch halten zu müssen, Freiheit liess, unter der Bedingung, dass sie ihre Besonderheiten nicht auf die Kanzel brächten oder polemisch gegen andere in die Oeffentlichkeit träten: diese Duldung beansprucht vielmehr stets — und dies mit einiger Schärfe — innerhalb der tolerirten Richtungen eine bevorzugte Ausnahmstellung für das strenge Lutherthum; sie setzt eine gebundenere Denkweise voraus, und die Haltung Herzog Christophs, wie seines geistlichen Rathes, lässt in der That häufig vermuthen, dass dieselben jene Duldung nur mit getheiltem Herzen übten — viel-

17) Vgl. Anm. 9; Kugler II p. 161 ff. und die dort citirten Materialien. Es ist vornehmlich auch die schriftstellerische Thätigkeit des Brenz und Andreae für das Lutherthum und gegen den Calvinismus zu beachten, sowie dass Brenz in seinem Verfahren gegen Lasco bereits vollständig auf dem ubiquitistischen Standpunkt steht, der durch die Stuttgarter Synode vom December 1559 zur officiellen Lehre der württembergischen Kirche erhoben wurde; andererseits aber auch, dass die Schriften des Brenz und Andreae in dieser Zeit doch keineswegs in den verketzenden Ton der norddeutschen Lutheraner einstimmen.

leicht nur in der Hoffnung, es werde in absehbarer Zeit gelingen, die schweizerische Reformation in die Bahn des Lutherthums zu leiten. Dem entsprach die Entwicklung der württembergischen Kirchenpolitik. Herzog Christoph und Brenz zogen aus dem Fehlschlagen der Unionsversuche in den Jahren 1557 bis 1561 und dem Wachsthum der calvinischen Richtung nicht den Schluss, dass der Kirche eine freie, weite Fassung der evangelischen Grundbegriffe und innerhalb des dadurch geschaffenen Spielraums Gewissensfreiheit Noth thue; wie es scheint, waren es gerade jene Erfahrungen, welche sie bewogen, mehr und mehr das Heil allem in der bevorzugten Orthodoxie zu suchen. Vielleicht sahen sie in der Fruchtlosigkeit der toleranten Vermittlungspolitik, bei der eifrig lutherischen Stimmung ihrer Gemüther, ein Zeichen, dass diese Toleranz verfehlt sei oder Gottes Beifall nicht habe; namentlich aber mögen sie daran verzweifelt haben, die Kirche des Herzogthums von unlutherischen Meinungen freizuhalten oder von vorhandenen Abweichungen zu reinigen, — wie sie als überzeugte Lutheraner und gewissenhafte Leiter der Kirche für ihre Pflicht hielten — ohne dieselben künftighin auch jenseits der Landeskirche, im Reich und im Ausland, zu bekämpfen. Dieser Gedanke musste ihnen gegen Ende des Jahres 1559 sehr nahe treten, weil neuerdings die Duldung des Calvinismus in der benachbarten Kurpfalz das Land mit calvinischen Meinungen zu überfluthen drohte. Endlich aber mag äusserer Druck nicht wenig eingewirkt haben. Ein solches Moment lag in jener Satzung des Religionsfriedens, welche den Schutz des protestantischen Bekenntnisses auf die Bekenner der augsburgischen Confession einschränkte. Dieselbe forderte nicht unbedingt den Ausschluss aller unlutherischen Auffassungen, denn die augsburgische Confession war, als jene Satzung errichtet wurde, keineswegs mehr unbestritten ein ausschliessend lutherisches Bekenntniss. Es ist bekannt, dass die Neuredaction, welcher Melanchthon sie im Jahr 1540 unterworfen hatte, um sie zur abermaligen Präsentation an Kaiser und katholische Stände zweckentsprechend zu emendiren, unter dem Einfluss der reformirten Anschauungen stattfand; nicht nur, dass Melanchthon selbst diesen bereits nahe getreten war: Calvin, der sich damals als Deputirter Strassburgs unter den theologischen Vertretern der Evangelischen befand, hatte persönlich die Neuredaction beeinflusst und die Confession in der neuen Fassung

unterscriben. Zu dieser „*variata*“ bekannten sich seither nicht nur alle reformirten Bestandtheile der deutschen Kirchen; auch bei den Lutheranern, welche sie in einem andern Sinn auffassten¹⁸⁾, war sie zur Zeit des Religionsfriedens in Druckausgaben und Lehrbüchern weit verbreitet, und als bei den Friedensverhandlungen der Antrag gestellt wurde, die Gültigkeit des Friedensschutzes auf die Bekenner der Confession vom Jahre 1530 einzuschränken, hatten die evangelischen Stände widersprochen und die Clausel zum Fall gebracht. Es ward dabei der Satz aufgestellt, dass die älteren und jüngeren Ausgaben der Confession dem Sinne nach übereinstimmten.¹⁹⁾ Wollte man freilich als den übereinstimmenden Sinn der verschiedenen Formen nur die gemeinsame Lehrgrundlage der lutherischen und reformirten Kirchen betrachten, so kam man in Conflict mit Schriften, die zu ihrer Zeit als Interpretationen der Confession von 1530 mit officieller Geltung herausgegeben worden waren: mit der Apologie und den schmalkaldischen Artikeln, und die Behauptung, „dass die verschiedenen Ausgaben übereinstimmten,“ ward dann zur Fiction. Lasse man demnach dahingestellt sein, ob nach formalem Recht eine gleiche Berechtigung des lutherischen und reformirten Bekenntnisses im Reich behauptet werden konnte; der Sache nach lag die Frage so, dass weder früher noch im Religionsfrieden eine Entscheidung darüber getroffen war, ob nur Lutheraner oder auch Reformirte als Anhänger der Augsburgerischen Confession betrachtet werden dürften, und dass sich auch aus der geschichtlichen Entwicklung ein Präjudiz gegen die Berechtigung der Reformirten nicht ohne Weiteres schöpfen liess; denn so sicher die Augustana vom Jahr 1530 nach ihrem officiellen Commentar, der Apologie, ein rein lutherisches Bekenntniss war, so war doch die Variata im Jahr 1540 ebenso officiell der Gegenpartei präsentirt und von dieser angenommen worden; als das geschah, stand hinter diesem Bekenntniss nicht eine rein lutherische, sondern eine gemischte Partei, und es war seit dieser Zeit eine zahlreiche Gemeinde

18) Lutheraner, gleichwie die „Philippisten“ und Calvinisten auch, mussten, um ihre Lehre vollständig in der Variata zu finden, 1. die Ausdrücke „*corpus et sanguis Christi*“ in ihrem besonderen Sinn verstehen und 2. zu den allgemeinen Bestimmungen der Variata noch einige näher eingehende Unterscheidungslehren hinzubringen.

19) Ritter, der augsb. Religionsfriede p. 226 27.

reformirter Bekenner unausgeschiedener Bestandtheil eben der protestantischen Partei gewesen, mit der das Kaiserthum verhandelte, interimistische Vergleiche traf, alsdann Krieg führte und zuletzt endgültigen Frieden schloss. Sollte gleichwohl noch einmal in Zweifel gezogen werden, ob Reformirte als Bekenner der Augsburgerischen Confession gelten dürften, so war die Entscheidung schwerlich nach den Gesichtspunkten des formalen Rechts oder der traditionellen Berechtigung zu finden; es konnte sich nur noch um eine religiöse Entschliessung, einen Act der Selbstbestimmung auf Seiten der protestantischen Kirchen handeln. Wenn nun diese sich so entschieden, wie es im Sinn Melancthons, der hessischen, der pfälzischen Kirche lag, hätten die Altgläubigen dagegen Verwahrung einlegen dürfen? Ich glaube nicht. Aber freilich, sollte künftig die Gemeinschaft der augsburgerischen Confession in diesem weiteren Sinne verstanden werden, und dabei die Rechtsgrundlage des Religionsfriedens nicht ins Wanken kommen, so mussten die deutschen Protestanten wenigstens der gewichtigen Mehrzahl nach einmüthig für den beliebten Rechtsstandpunkt eintreten; nun aber stellte eine nicht unbedeutende Partei unter ihnen in öffentlichen Streitschriften jede Abweichung vom lutherischen Standpunkt, ja auch jegliche Toleranz gegenüber unlutherischen Meinungen als Abfall vom echten und einzig berechtigten Sinn der Augustana dar, und die Andersdenkenden hatten noch nicht den Muth gefunden, offen gegen diese Behauptungen aufzutreten. Die Fortdauer dieses unerträglichen Zustandes musste die Aengstlichen unter den Lutheranern mit der Zeit mehr und mehr auf die Seite des exclusiven Lutherthums hinübertreiben, und, bewusst oder unbewusst, mag dies zu der Aenderung der württembergischen Kirchenpolitik beigetragen haben; denn es findet sich, dass dieselbe gerade unter dem Eindruck der ersten grösseren Erfolge des Flacianismus zur Vollendung kommt, während sie vordem noch nicht entschieden auftritt. Nur ihre ersten Anzeichen fallen in den Winter von 1559 auf 1560.

Als Wendepunkt in der württembergischen Kirchengeschichte betrachtet man gewöhnlich die Stuttgarter Synode vom December 1559.²⁰ Auf derselben wurde ein württembergischer Prediger,

²⁰ Für das Folgende Kugler II. p. 167 — 173 und das dort Cürte, vornehmlich Schmurrer.

gegen den schon seit dem Sommer eine Untersuchung wegen calvinischer Lehre im Artikel de coena domini schwebte, zum Widerruf gezwungen; ausserdem verfasste sie auf Befehl des Herzogs eine ausführliche Darstellung der lutherischen Abendmahlslehre in der ubiquitistischen Version, welche Brenz schon seit langen Jahren verfochten hatte, und erhob dieselbe durch allgemeine Unterschrift zu einem Symbol der Landeskirche. Da dieses Bekenntniß keinen polemischen Ton anschlägt,²¹ so brauchte man in den Acten der Synode Nichts sehen, als eine consequente Fortsetzung des württembergischen Kirchenregiments, wie es seit Jahren durch Christoph und Brenz geleitet worden war, träten nicht um dieselbe Zeit unverkennbare Anzeichen hervor, dass der Herzog auf dem Wege war, sich dem exclusiven Geist des Lutherthums hinzugeben. Er beginnt — dies hatte er früher nicht gethan, und ist charakteristisch für die strengste Richtung der Orthodoxie — die calvinische und calvinisirende Auffassung des Abendmahls zu identificiren mit jenem rationalistischen Extrem der schweizerischen Lehrmeinung, welche von allen deutschen Kirchen unter dem Namen des „Zwinglianismus“ verworfen ward: ein Dogma, das in Deutschland so gut wie keinen Boden hatte und selbst von den schweizerischen Kirchen längst verlassen war. Er macht sich Scrupel darüber, ob die evangelischen Gemeinden zu Trier und Aachen, welche von den protestantischen Fürsten in ihrer Bedrängniß mit Fürbitte unterstützt worden waren, nicht mit dem „zwinglischen“ Irrthum belect, und darum der Verwendung unwürdig, des Religionsfriedens unfähig seien; ein Schreiben über diese Angelegenheit an seinen pfälzischen Nachbar benutzt er, um eine erstliche Warnung vor dem Calvinismus, als einer subtilen Bemäntelung des alten zwinglischen Irrthums, an des Kurfürsten eigene Adresse einfließen zu lassen. Er fand sich bewogen, Melanchthon zu interpelliren, ob er es nicht mit den „Sacramentirern“ halte; ja er dachte daran, August von Sachsen auf die Irrthümer Melanchthons aufmerksam zu machen. Nach der Stuttgarter Synode treffen wir ihn bei einem schüchternen Versuch, für das neu entworfene Abendmahlsbekenntniß bei Kur-

²¹) Angaben über die Drucke bei Schmurrer p. 266 7. Es ist ausserdem publizirt in Christoph Matthaeus Pfaffs *acta et scripta publica Ecclesiae Wirtembergae*, Tübingen 1720.

sachsen Propaganda zu machen. Bei alledem ist der Schritt zum exclusiven Lutherthum noch nicht endgültig vollzogen; auf dem Convent zu Naumburg im Jahr 1561 räumte neben andern Fürsten auch Herzog Christoph noch einmal den calvinisirenden Bestandtheilen der deutschen Kirchen Theilnahme an der Genossenschaft der augsburgischen Confession ein und zollte dem auswärtigen Protestantismus die Anerkennung, dass auch er auf dem Boden der evangelischen Wahrheit stehe. Kurz darauf sehen wir den Umschwung vollendet: fortan treibt der Herzog im In- und Ausland nur noch Propaganda für das Lutherthum; er sucht die deutschen Kirchen vor jeder Gemeinschaft mit dem Calvinismus des Auslands zu bewahren; er bekämpft mit allen Mitteln die kirchlichen Aenderungen in der Kurpfalz und gelangt binnen wenig Jahren dazu, auf dem Reichstag den Ausschluss Kurfürst Friedrich des Dritten vom Religionsfrieden zu beantragen. Die württembergische Kirche aber trieb die Aenderung der Gesinnungen mit der Zeit zur Coalition mit der niederdeutschen Orthodoxie.

Auf dem eben erwähnten Congress zu Naumburg wurden nach so viel Jahren des Ringens die Grundlagen einer Einheitspartei, wie Landgraf Philipp und die Schweizer sie wünschten, wirklich gelegt; unmittelbar darauf aber erfuhren sie schon eine so tiefgehende Erschütterung, dass die kaum gebildete Vereinigung in den formalen Anfängen stecken blieb und nie zu thatsächlicher Geltung gelangte, ja dass selbst die lang bestandene Einheit der Recessfürsten merklich gelockert ward. In dem Ablauf dieser Ereignisse bildet das wichtigste Moment wohl der besprochene Umschwung in Württemberg; nächst dem die Haltung des Kurfürsten von Sachsen. Eingeschüchtert durch einen ersten grossen Erfolg der Flacianer bequeme dieser sich, eben als es darauf ankam, die Resultate des Naumburger Convents jener Partei gegenüber zu vertreten und auszubauen, der Orthodoxie einen grossen Schritt entgegen zu thun. Es ist sehr fraglich, ob er sich hierzu endgültig würde entschlossen haben, hätte er nicht bei Herzog Christoph in Folge der Wandelung seiner kirchlichen Politik Zustimmung gefunden; von unzweifelhafter Bedeutung aber ist für sein Verhalten, dass zu der entscheidenden Zeit Melanchthon nicht mehr unter den Lebenden weilte. Es hätte sonst wohl anders kommen können.

So lange Melanchthon sich aller öffentlichen Polemik gegen seine Angreifer enthalten, so lange er aus allen Kräften gesucht hatte, ein entscheidendes Aufeinanderstossen der beiden Hauptrichtungen des deutschen Protestantismus zu hindern, gegen Ende seines Lebens drängten ihn doch die Verhältnisse unaufhaltsam, sein Schweigen zu brechen.²² Alle Aeusserungen aus Melanchthons letzten Lebensjahren sind durchtränkt von dem Gedanken, dass selbst die Vertheidigung der Wahrheit, sofern sie polemisch in die Öffentlichkeit trat, das Uebel des Streits, der die Kirche durchwühlte, nur ärger machen könne; die Verantwortung für solche Folgen wollte er weder auf sein Haupt nehmen, noch machte er irgend Jemand dazu rathen; daher mahnte er zum Schweigen und Dulden, so lange die Auseinandersetzung zwischen den protestantischen Parteien irgend zu vermeiden war; sich selbst und Andere suchte er zu trösten mit dem Gedanken an die unsichtbare Kirche, die trotz Verfolgung und äusserer Verdunkelung doch stets vorhanden sein und ewig dauern müsse. Gleichwohl war ihm der Gedanke nicht fremd, dass die Bekenner der Wahrheit auch ohne ihr Zuthun und Verantwortung gezwungen werden könnten in die Schranken zu treten und Zeugniß abzulegen. Einen solchen Zwang erblickte er in den literarischen Angriffen seiner Gegner nicht, wohl weil er sie als die unmassgeblichen Aeusserungen von Privatpersonen betrachtete; dagegen erkannte er stets mit Nachdruck an, dass der Kirche in ihrer allgemeinen Versammlung in der That das Recht des Urtheils zustehe, und jeder Christ pflichtig sei Rede zu stehen. Seine Correspondenzen durchzieht ein scheinbarer Widerspruch: während er die geplanten Fürstencongresse und Synoden, so oft man sein Gutachten nachsuchte, eifrig widerrath, verhiess er doch stets, im Fall eine allgemeine Kirchenversammlung zu Stande käme, zu erscheinen, der Wahrheit seinen Dienst zu leisten und sich dem Urtheil der Kirche zu unterwerfen, ja er spricht manchmal den Wunsch aus, dass eine wahrhaft allgemeine Synode der Evangelischen zusammentreten möge. Der Gedankengang ist jedenfalls, dass eine solche Synode eben ohne sein Zuthun und Gutheissen, ja gegen seine

²²) Für das Folgende vgl. Melanchthons Correspondenz aus den Jahren 1557-60 in Corp. rel. IX passim, sowie die entsprechenden Abschnitte in Galle's Charakteristik Melanchthons und Schmidt's Biographie desselben.

Warnungen zu Stande kommen müsste, und jener Wunsch vernünftlich die Sehnsucht, sich einmal die Lasten vom Herzen reden zu dürfen, ohne für die Consequenzen verantwortlich zu sein. Eine wirklich allgemeine Synode war freilich auf lange Zeit hinaus nicht wahrscheinlich; wohl aber konnte es, trotz Melancthon's Warnungen, zu einer kirchlichen Versammlung von geringerem Umfang kommen, in der Vertreter beider Richtungen einander gegenüberstehen und beiderseits suchen würden, eine Entscheidung der schwebenden Streitigkeiten in ihrem Sinn herbeizuführen. Ihren lange verfochtenen Ansprüchen gemäss würden sich dann, wie zu vermuthen war, die strengen Lutheraner als die alleinigen Vertreter der wahren Kirche hinstellen und für ihre Ansprüche die Geltung fordern, welche den Urtheilen der allgemeinen Synode zustand. Sie hätten wohl einigen Anschein rechtmässiger Autorität dabei für sich gehabt. Sollte nun eine solche Auseinandersetzung einmal unvermeidlich werden, so glaubte Melancthon alsdann, aller Vermuthung nach, keineswegs unthätig zusehen und dulden zu dürfen, dass all' dies den Rechten der allgemeinen Kirche und der Wahrheit seiner eigenen Lehre zum Präjudiz ausschläge. Er that dies dar, als, gegen Ende seines Lebens, in Niedersachsen sich eine Kirchenversammlung solcher Art vorbereitete.

Wir gedachten der Anstrengungen, welche die Flacianer machten, eine lutherische Parteisynode ins Leben zu rufen, und wie dieselben scheiterten. Zur selben Zeit arbeitete die lutherische Stadtgeistlichkeit zu Bremen mit besserem Erfolge auf ein particulares Religionsgespräch hin, dessen Zweck kein anderer sein sollte, als, die calvinisirende Richtung der Abendmahlslehre in der Person eines ihrer Vertreter öffentlich zu proscribiren. Es war dies der schon früher genannte Doctor Albert Hardenberg, der Prediger des grösstentheils protestantischen Domescapitels zu Bremen. Seit dem Jahr 1555 führte gegen denselben die Stadtgeistlichkeit eine erbitterte Agitation,²³ um ihn und mit ihm die von ihm vertretene Lehre — Hardenberg war ein Schüler, Freund

23) Ueber die Geschichte derselben s. Salig III. p. 719 ff. Planck V. Th. 2, p. 138 ff. Schwoeckendieck, D. Albert Hardenberg, Emdener Gymnasial-Jahresbericht. 1859. Spiegel, D. Albert Rizäus Hardenberg, Bremen 1869 (Separat-Abdruck aus Bd. IV des Bremischen Jahrbuches.) Der Artikel von Bertheau in Herzog und Plitt, Real-Encyclopädie für protestantische Theologie, 2. Aufl. V. p. 591 ff. enthält eingehendere Literaturangaben.

und Gesinnungsgenosse Melanchthons, ehemals auch mit Johann a Lasco eng befreundet gewesen -- aus der Stadt zu verdrängen. Sie brachte bald die grössere Hälfte des Rathes auf ihre Seite; da aber Hardenberg nicht der städtischen Behörde sondern dem Domcapitel unterstand, und dieses nicht gesonnen war, seinen Prediger fallen zu lassen, so suchte und fand man nachmals, um des mehrern Nachdrucks willen, Verbündete im ganzen niedersächsischen Kreis: die lutherischen Geistlichkeiten der Städte Hamburg, Lubeck, Lüneburg, Magdeburg, Braunschweig, die Herzoge von Sachsen und der König von Danemark wurden gegen Hardenberg auf die Beine gebracht und drangen in Bremen auf Hardenbergs Entfernung; unter Andern nahm auch Matthias Flacius selbst an der Agitation Theil. Hardenberg, von Melanchthon eifrig zur Zurückhaltung ermahnt, wich directen Erklärungen über seine Lehrmeinung möglichst aus und suchte den Streit auf das Dogma von der Ubiquität, von dem es ausgegangen war, zu beschränken, während er in Wahrheit die ganze sinnliche Auffassung der Gegner verwarf; diese wiederum suchten ihm eine möglichst unumwundene Aulassung abzdringen, um eine taugliche Handhabe gegen ihn zu gewinnen. Dazu wünschte man nun Ende des Jahres 1559 einen erprobten Streiter für das Lutherthum in die Stadt zu bringen: Tilmann Hesshusius, den der Kurfürst von Pfalz um des Skandals willen, den er in der Pfalz entfacht, seines Amtes entsetzt hatte, sollte zur Adjunctur des Superintendenten in Bremen berufen werden. Er erklärte, die Stellung nicht annehmen zu können, wenn Hardenberg gestattet werde in seiner Art weiter zu lehren und erbot sich zu einem Colloquium mit demselben, zu dem jedem der beiden Disputanten gestattet sein sollte, einige Gesinnungsgenossen herbeizuziehen. Rath und Stadtgeistlichkeit ergriffen diesen Vorschlag mit Eifer und traten mit dem Domcapitel in Verhandlung, damit es seinen Prediger zur Disputation stelle. Melanchthon sah dem mit grossem Bangen zu und wünschte, wie immer, das Colloquium wenn möglich vermieden zu sehen. Sollte es aber nicht zu umgehen sein, so erbot er sich persönlich Hardenberg zu assistiren und forderte denselben auf, auch Peter Martyr und andere Freunde herbeizuziehen. Mit solcher Unterstützung hätte wohl Hardenberg den Kampf aufgenommen; nun aber ereignete sich das Tragische, dass Melanchthon, der allzulange geschwiegen, eben da er sich bereit machte zu reden, durch

den Tod das letzte Wort abgeschnitten wurde (19. April 1560). Hardenberg verweigerte darauf das Colloquium unter Beruf auf das Verbot des Domecapitels und des Erzbischofs, welches er jedenfalls selbst veranlasst hatte. Seit dieser Zeit wurde er vom Rath, der Stadtgeistlichkeit und seinen Gegnern in ganz Niedersachsen als überführter Sacramentirer behandelt; der Rath verklagte ihn beim Erzbischof und forderte die ganze Bürgerschaft vor sich, um sie für die Lehre der Stadtgeistlichen und gegen Hardenberg in Pflicht zu nehmen.

Der seit 1558 regierende Erzbischof Georg, Herzog von Braunschweig-Lüneburg, der später selbst den Weg der Reformation betrat, war noch, vielleicht nur äusserlich, Katholik. Als solcher hatte er auf das kirchliche Leben in Bremen und dem protestantisirten Domstift nur noch den Einfluss, den sein landesherrlichen Befugnisse ihm verschafften. Diesen hatte er lang aufgewandt, um Frieden zu stiften, ohne Hardenberg fallen zu lassen; nunmehr, da die Wogen des Streites immer höher gingen, brachte er die Sache des Dompredigers an den niedersächsischen Kreistag. Es war dies im Juni, zur selben Zeit als die Agitation der Flacianer für eine allgemeine lutherische Partesynode am Widerstand der Reccessfürsten scheiterte und die Verhandlungen der letztern über die Herstellung der Kircheneinheit einen neuen Anfang nahmen.²¹ Dadurch, dass der niedersächsische Kreistag Hardenbergs Sache in die Hand nahm, erreichte nun der Flacianismus in beschränkterem Umfang doch seinen Zweck; denn nach mancherlei Vorverhandlungen kam es dazu, dass ein neuer Kreistag angesetzt ward, auf dem Hardenbergs Bekenntniss sowie das seiner Gegner von den Theologen der Kreisstände geprüft und beurtheilt werden sollte. Diese Versammlung tagte zu Braunschweig im Februar des Jahres 1561, gleichzeitig mit dem von den Reccessfürsten zur Herstellung der deutschen Kircheneinheit berufenen Congress zu Naumburg. Der Ablauf dieser Ereignisse ist schon angedeutet: der Aufschwung des Flacianismus zerstörte die Erfolge der Unionspolitik, und so trat denn im Jahr 1561 das grosse Schisma zwischen der lutherischen und reformirten Richtung endgültig in die Erscheinung. Nicht nur innerhalb Deutschlands: es ward zugleich über das Verhältniss des deut-

²¹ Vgl. den Schluss des vorigen und Anfang des nächsten Abschnittes.

sehen Lutherthums zu den reformirten Kirchen des Auslandes entschieden. Denkwürdig ist, dass dieser Wendepunkt chronologisch dreht neben einigen welthistorischen Schritten des Calvinismus auf seiner Siegeslaufbahn, andererseits unmittelbar vor dem Beginn der grossen Reorganisation in der römischen Kirche steht. 1559 ist das Jahr der schottischen Reformation; in ebendemselben Jahr constituirte sich in Paris die reformirte französische Nationalkirche und begann das gedrückte Hugenottenthum zur Macht zu erstarken; in ebendemselben trat die Kirche der Kurpfalz in jenes Uebergangsstadium, das endlich zu der für viele Länder vorbildlichen Reformation des Jahres 1563 führte. Im Jahr 1560 aber ward nach endlosen Verzögerungen das allgemeine Concil der römischen Kirche angesagt und der Beginn des Jahres 1562 brachte seine Eröffnung.

Die Verwirklichung des so lange erörterten Concilgedankens ward bekanntlich veranlasst durch den Beginn der Religionswirren in Frankreich, und kurz nach der Eröffnung des Concils führten diese schon zum Bürgerkriege. In dem Verhalten der deutschen Protestanten zu dem glaubensverwandten Hugenottenthum während dieser ersten Krisis kommt das Ueberwiegen des exclusiv lutherischen Geistes bereits praktisch zur Geltung. Bevor wir nun die Wandelung der deutschen Kirchenverhältnisse und deren Einfluss auf die deutsch-französischen Beziehungen im Einzelnen betrachten, nehmen wir über die letztern einen Rückblick, der uns in den Stand der Dinge um die Wende des Jahres 1560 versetzt.

In der Periode der grossen Kriege zwischen Frankreich und Spanien bildete, wie man weiss, der Kampf gegen die spanischen Herrschaftsbestrebungen ein gemeinsames Interesse der französischen Krone und der protestantischen Partei in Deutschland, welches diese beiden Mächte auf politische Freundschaft und zeitweilige Allianzverhältnisse anwies. Frankreich machte sich mehr als einmal, zuletzt im Beginn der fünfziger Jahre, als der Protestantismus in der höchsten Gefahr schwebte, in der That verdient um denselben; aber es missbrauchte seine Hilfsbedürftigkeit, um das Reich zu berauben. Alsdann, nach dem Passauer Vertrag, schlummerten die Beziehungen zwischen Frankreich und den

Fürsten der augsburgischen Confession auf einige Jahre ein: aber²⁵⁾ der Passauer Vertrag und selbst der Religionsfriede — wir suchten dies schon im Beginn unserer Untersuchungen auszuführen — schufen doch die Lage nicht so völlig um, dass jene alte Interessengemeinschaft ganz erloschen wäre: im Beginn des letzten Waffenganges zwischen Frankreich und Spanien, in den Jahren 1557 und 1558, lebte das alte Verhältniss noch einmal für kurze Zeit auf. Es zeigte sich, dass bei den deutschen Protestanten die Tradition noch nicht erstorben war, nach der man Frankreich als den natürlichen Freund des deutschen Protestantismus und der „deutschen Libertät“, die das Palladium seiner Existenz bildete, ansah. Zudem aber begann damals der Geist der Reformation in Frankreich sichtlich vorzudringen und manche deutschen Protestanten beschäftigten sich deshalb mit vagen Hoffnungen auf einen Umschwung der kirchlichen Politik in diesem Lande. König Heinrich verstand aus dieser Stimmung Vortheil zu ziehen; während er in seinem Reich, soweit die fortdauernden Kriegsanstrengungen ihm freie Hand liessen, den kirchlichen Neuerungen mit blutiger Strenge entgegentrat, suchte er doch durch seine Agenten die Fürsten der augsburgischen Confession bei ihren Hoffnungen zu erhalten. Vornehmlich wurde das Interesse der deutschen Protestanten an Frankreichs Stellung zu dem zukünftigen öcumenischen Concil ausgenutzt zu Verheissungen von höchst zweifelhaftem Werthe. Mehrere deutsche Fürsten setzten daher eine Zeit lang gute Hoffnungen auf Frankreich, und dasselbe verdankte ihrem Wohlwollen in dem gefährlichen Kriege nicht unwesentliche Dienste. Sie suchten auch ihren vermeintlichen Credit beim französischen Thron auf dem einzigen Weg, der ihnen offen stand, zu Gunsten der Reformation in Frankreich zu verwerthen: sie legten oft und eifrig ihr Wort für die Duldung des Protestantismus ein. Mit der Zeit wurden sie enttäuscht: auf ihre Intercessionen für die verfolgten Glaubensgenossen wurde höchstens vorübergehend Rücksicht genommen; auf die Dauer blieben sie ohne Erfolg. Dazu kam, dass Frankreich die treulos annectirten Bisthümer Metz, Toul und Verdun mit Entschlossenheit festhielt: das Verhältniss des allerehrlichsten Königs zu den Türken mag ein Uebrigcs gethan haben: man begann zu fühlen, dass auf die

25) Vgl. für das Folgende oben p. 24 ff., 54/5, 66, sowie die „Beiträge“.

französische Politik nicht zu bauen sei. Schon im Verlauf des Krieges verlor Frankreich viel an Sympathien bei den evangelischen Fürsten; der Friede von Cateau-Cambresis erregte bei ihnen die Erwartung, Frankreich bald in den Reihen der Kämpfer für die katholische Restauration zu sehen.

Vielleicht der Einzige unter den Fürsten der augsburgischen Confession, der noch in der letzten Zeit Heinrichs des Zweiten an der Hoffnung auf ein freundliches Zusammengehen zwischen Frankreich und dem deutschen Protestantismus festhielt, war Landgraf Philipp von Hessen. Es ist oben berührt worden, wie derselbe als Gegner Spaniens, als Freund Frankreichs in dem spanisch-französischen Kriege Partei nahm, wie er Frankreich Spanien gegenüber im Krieg zu begünstigen und dadurch zugleich an die Freundschaft des deutschen Protestantismus zu fesseln suchte, und wie er für diese Politik bei seinen fürstlichen Freunden Propaganda machte. Keiner nährte so beständig wie er den Gedanken, dass Frankreich dereinst sich einer protestantischen Politik zuwenden möge. Keiner intercedirte so häufig und mit so hartnäckiger Hoffnung für die verfolgten Protestanten in Frankreich; die stete Erfolglosigkeit dieser Schritte machte ihn zwar oft besorgt und schwankend in seiner Stimmung, am Ende aber blieb stets sein letztes Wort: wenn der König von Frankreich auch die Reformation in eigenen Lande verfolge, so werde er doch die Deutschen glauben lassen, was sie wollten, und um ihrer Religion willen nie ihr Feind werden; vielmehr dürfe man von ihm Freundschaft und Unterstützung hoffen, solange man ihn nicht durch politische Feindseligkeit abstosse. Seine grösste Sorge war, es hierzu nie kommen zu lassen. Als auf dem Reichstag zu Augsburg im Jahr 1559 unter den Reichsständen die Rückföderung der geraubten Landschaften von Frankreich berathen wurde, war sein Hauptaugenmerk, zu verhüten, dass in diesen Verhandlungen die Protestanten Frankreich vor den Kopf stiessen; es scheint, als habe diese Rücksicht ihm mehr gegolten als selbst die Integrität des Reichsgebietes. Als Heinrich der Zweite starb, meinte er bedauernd, es sei ein grosser Freund der deutschen Nation geschieden.²⁶

An den Regierungswechsel in Frankreich knüpften nun die deutschen Protestanten, wie es scheint, allgemein Hoffnungen auf

26) Beiträge, letzte Beilage.

eine Aenderung der kirchlichen Politik daselbst. Am Hof Heinrichs des Zweiten hatten die Häupter des Hauses Guise eine Reihe gleich vornehmer Grossen, ja selbst die Verwandten des Königshauses, welche dem gesammten Adel in Allem hätten vorgehen müssen, zurückgedrängt und in Schatten gestellt. Ich nenne nur die Wichtigsten von Allen: den Comte de France, Annas von Montmorency; dessen Verwandte aus dem Hause Châtillon: Gaspard von Coligny, den Admiral von Frankreich und seinen Bruder Franz, genannt d'Andelot oder Andelot, der Generalcolonel der französischen Infanterie war. Ferner die Prinzen von Gebüt, in erster Linie Anton von Bourbon-Vendôme, der durch seine Ehe mit Jeanne, der einzigen Erbin des Hauses Albret, Fürst von Bearn geworden war und den Titel eines Königs von Navarra sammt den Ansprüchen der Albret auf das von Spanien usurpirte Königreich Navarra überkommen hatte. Dann dessen jüngerer Bruder Ludwig, Prinz von Condé; endlich die Königin Katharina von Medici, die am Hofe Heinrichs Ehren und Einfluss, die sie hätte beanspruchen können, Diana von Poitiers, die Maitresse des Königs und engen Verbündeten der Guise's, hatte überlassen müssen. Die einflussreichsten Berather des Königs, Herzog Franz von Guise und dessen Bruder, der Erzbischof von Rheims und Cardinal Carl von Guise, bekannt unter dem Namen „der Cardinal von Lothringen“, waren zugleich die hervorragendsten Vertreter der streng katholischen Politik; der Cardinal war die Seele der französischen Ketzerverfolgung. Dagegen stand von den Verdrängten ein Theil bereits im Lager des Protestantismus: entschieden und ohne Verstellung der Admiral, Andelot und Condé; verdeckter Weise und zeitweilig schwankend auch Navarra, der, im Felde entschlossen und tapfer, zu wenig Klarheit und sittlichen Muth besass, um in politischen Dingen unzweideutig und consequent zu sein. Der Königin Mutter schrieb man vielfach protestantische Neigungen zu: man fand es natürlich, dass ihre leidende Stellung sie den Anhängern der verfolgten Religion nähern müsse, und ihre äusserliche Haltung gab einigen Anhalt zu dieser Vermuthung. Die französischen Protestanten wagten im Beginn der neuen Regierung gute Hoffnungen auf sie zu setzen.²⁷⁾ Aehn-

27) La Ferrière, lettres de Catherine de Medeis I. introduction p. 57, 67—69.

lich urtheilte man, wie es scheint, über den Connetable, weil auch er zu den Verdrängten gehörte und weil in seiner Verwandtschaft die protestantischen Neigungen viel vertreten waren. Diese Meinungen kamen von Frankreich auch nach Deutschland. In Landgraf Philipps Vorstellungen bildeten die Königin-Mutter, der Connetable und Navarra eine Partei von protestantischen Neigungen gegenüber den Guise's; er wünschte und hoffte, diese Partei nunmehr in Frankreich ans Ruder kommen zu sehen.²⁸ Aehnliche Gedanken hegten wohl die protestantischen Fürsten die auf dem Reichstag zu Augsburg anwesend waren; dieselben entschlossen sich nach dem Tode Heinrichs des Zweiten zu einer neuen Intervention für die Evangelischen in Frankreich. Sie richteten zu diesem Zweck Schreiben an den König von Frankreich, Navarra und die Königin-Mutter. Sie appellirten dabei an die, wie sie meinten, protestantische Gesinnung der Königin Mutter und ermahnten Navarra zur Beständigkeit im Glauben.

Inzwischen hatten die französischen Verhältnisse sich bereits ganz anders entschieden, als die deutschen Fürsten hofften. Der Thronfolger, Franz der Zweite, war dem Gesetz nach mündig, thatsächlich aber zu jung, um zu regieren, und zudem an geistiger Entwicklung hinter seinen Jahren zurück. Die französischen Rechtsgewohnheiten, die dem nächsten Agnaten des Königs auch den nächsten Platz bei demselben in der Regierung anwiesen, hatten Navarra zum thatsächlichen Leiter Frankreichs berufen; derselbe war aber zur Zeit des Thronwechsels vom Hof abwesend und ehe er eintraf war Alles entschieden. Die Guise's übten durch ihre Nichte, die junge Königin Maria Stuart eine grosse Gewalt über den jungen König; die Königin Mutter glaubte ihrer Schwiegertochter gegenüber keine massgebende Stimme zu besitzen oder fürchtete als Ausländerin und Frau, namentlich da der König gesetzlich mündig war, in der Nation nicht genug Entgegenkommen zu finden; sie machte keinen Versuch, die höchste Macht an sich zu bringen, sondern duldete oder begünstigte sogar, dass die Guise's sich vom König die gesamte Staatsverwaltung übertragen liessen; fortan besass neben Diesen nur sie noch einen beschränkten Einfluss; sie nahm denselben aus der Hand der Guise's entgegen und suchte ihn im Einverständniss mit ihnen zu üben. Statt einer

28) Beitr. a. a. O. Für das Folgende ib. den letzten Abschnitt.

daher Nichts anhaben, während die mit den Waffen in der Hand Ergriffenen in Mengen geköpft, gehängt, ertränkt wurden. Nach dem Ort seines Ausganges erhielt das tragische Ereigniss den Namen der „Verschwörung von Amboise“.

Die deutsch-protestantischen Fürsten hätten, abgesehen davon dass eine Unterstützung der Auführer in Frankreich die ganze katholische Welt gegen sie hätte aufbringen müssen, schon nach ihren Anschauungen von der Pflicht des Gehorsams gegen die weltliche Obrigkeit sich schwerlich zur Unterstützung eines Unternehmens wie die Verschwörung von Amboise hinreissen lassen, selbst wenn dasselbe nicht sofort gescheitert wäre. Auch erhielten sie von den Vorbereitungen des Attentats keine Nachricht; erst unmittelbar vor dem Termin der Ausführung wurden sie von Theilnehmern, mochten dieselben nun in höherm Auftrag oder auf eigne Faust handeln, um Hilfe angegangen. Bei Friedrich von der Pfalz erschien Anfang März in Begleitung Johann Sturms, des Rectors der Academie zu Strassburg, ein dortiger Professor der Jurisprudenz, der berühmte Franz Hotoman, der seines evangelischen Glaubens halber schon seit dem Jahr 1548 Frankreich hatte meiden müssen, und drängte, wie es scheint, den Kurfürsten, sich mit den Verschwornen in Verbindung zu setzen. Friedrich entsandte ihn mit einem Beglaubigungsbrief an den König von Navarra; sein Auftrag ist unbekannt,³⁰ doch ist nicht zu glauben, dass der Kurfürst Navarra zur Förderung des Planes ermuntert oder gar Unterstützung angeboten haben sollte; er meinte zwar, Gott könne wohl beschlossen haben durch dies Ereigniss das gottlose Regiment in Frankreich zu strafen oder zu stürzen; das Unternehmen selbst aber misshilligte er,³¹ und, wie wir glauben müssen, mit vollster Aufrichtigkeit.³² Landgraf Philipp war eben von Hessen abwesend, auf einem Tag protestantischer Fürsten zu Worms, wo Territorialstreitigkeiten zwischen Wolfgang von Zweibrücken und Friedrich von Pfalz geschlichtet werden sollten;³³

30) Darste a. a. O. Die hier nicht genannte Quelle ist ein von D. veröffentlichtes Schreiben Sturms an Hotoman vom 17. Juni 1562; s. *bibliothèque de l'éc. des chartes* III^{me} série V, p. 365, 366.

31) Kluckhohn I p. 126, 133.

32) Vgl. Abschn. VIII am Ende.

33) Ueber den Zweck der Versammlung s. Kluckh. p. 133/4.

als zu Cassel bei seinem Sohn Wilhelm ein Franzose erschien, der demselben Mittheilungen über die Verschwörung machte und sich erbot, den Landgrafen Philipp auf Verlangen tiefer einzuweißen. Er gab an, das Unternehmen sei so gut vorbereitet, dass es gelingen müsse, mochte also wohl Unterstützung für die Fortführung und Vollendung der Revolution hoffen. Landgraf Wilhelm war nicht einmal geneigt der Botschaft Glauben zu schenken; im Uebrigen hegte er ganz dieselbe Gesinnung als Kurfürst Friedrich. Landgraf Philipp wurde durch die Nachricht augenscheinlich völlig überrascht;³⁴ wir besitzen leider von ihm keine Aeusserung über die Verschwörung, aber dass ein Fürst, in dem das Bewusstsein von seiner Würde und von den Grundlagen seiner Autorität so rege war, wie Landgraf Philipp das dervinst im Krieg gegen die Bauern und Wiedertäufer gezeigt, und der, wie er, an widersetzlichen Vasallen erfahren, was revolutionäre Gesinnungen im Staat bedeuten, die Verschwörung hätte billigen können, ist kaum denkbar. Im Uebrigen war das Complot gescheitert, bevor der Landgraf Kunde davon erhielt.

In Frankreich täuschte man sich über Gesinnung, Lage und Politik der deutschen Fürsten. Man glaubte, der Convent zu Worms sei anberaumt worden, um eine Unterstützung der Verschwörer zu bewerkstelligen; man behauptete zu wissen, die Verschworenen hätten in Deutschland grosse Truppenmassen beisammen gehabt, um ihr Unternehmen zu vollenden; man begann einen Angriff der protestantischen Fürsten Deutschlands zu Gunsten des französischen Protestantismus und Gewaltthatigkeiten der Deutschen, welche in Paris lebten, zu fürchten. Man beargwöhnte den Landgrafen, Kurfürst Friedrich, Herzog Christoph, sogar Johann Wilhelm.³⁵ Es schien angebracht, solchen Gefahren einen Riegel vorzuschieben; man suchte daher die Fürsten einzuschüchtern und den Kaiser zu ihrer Ueberwachung zu veranlassen.

Schon Heinrich der Zweite hatte gewünscht, zur Erleichterung seiner vielen Beziehungen in Deutschland einen ständigen

34) Landgraf Wilhelm an Philipp Kassel den 16. März s. Beilagen. Am 29. März beauftragt Philipp von Worms aus seinen Schatzmeister Otto Gleim, er solle sich bei den französischen und schweizerischen Hauptleuten auf dieser Fastenmesse (zu Frankfurt?) erkundigen, ob es wahr sei, dass die Franzosen dem Cardinal von Lothringen zu Ross und Fuss auf einem Schloss belagern. Hs.

35) De Thou lib. 25 cap. 1. Arcana II No 25 und 27.

Gesandten am Hof des Kaisers zu haben. Es war damals nicht gelungen, des Kaisers Genehmigung dafür zu erhalten.³⁶ Jetzt eben bot der Stand der Verhandlungen über das oecumenische Concil der französischen Regierung Veranlassung, einen Gesandten zu längerem Aufenthalt an den österreichischen Hof zu entsenden. Man ersah dazu Messire Bernardin Bochetel, den Bischof von Rennes. Sein Hauptauftrag betraf die Herbeiführung des Concils, welches die Guise's um so mehr ersuchten, als sie seiner zur Niederwerfung des Protestantismus in Frankreich bedurften. Zu seiner kirchenpolitischen Mission erhielt Bochetel mehrere Nebenaufträge. Er sollte unter Anderm den Kaiser auffordern, die protestantischen Fürsten in ihren angeblichen Conspirationen mit den Hugenotten zu beaufsichtigen und nicht zu dulden, dass sie sich in Frankreichs Angelegenheiten einmischten oder in Unternehmungen gegen die französische Regierung einliessen. Auf dem Wege nach Wien sollte er den Landgrafen, Herzog Christoph und Kurfürst Friedrich von der Pfalz persönlich oder durch Vertreter ansprechen oder ansprechen lassen, um in der Form einer freundlichen Warnung vor gewissen verlogenen rebellischen Unterthanen des Königs, die unter dem Deckmantel religiöser Bestrebungen aufrührerische Absichten versteckten und einer freundlichen Bitte, denselben keinen Glauben zu schenken, sie merken zu lassen, man sei von ihrem Einverständniss mit den Verschwörern unterrichtet, um sie einzuschüchtern.³⁷ Bochetel besuchte, wie es scheint, keinen der Höfe selbst, sondern liess sich überall durch einen Dr. Martin Beier vertreten. Die Antworten fielen ziemlich übereinstimmend aus. Herzog Christoph verwarf die Verschwörung vom religiösen Standpunkt aus und wies den Verdacht einer Theilnahme zurück, doch ohne sein Missfallen an der Unterdrückung der Evangelischen in Frankreich zu verhehlen.³⁸ Landgraf Philipp antwortete dem Gesandten, er wisse Nichts von einem Einverständniss deutscher Fürsten mit den Verschworenen; er für seine Person sei von ihnen nicht befragt worden und habe ihnen nicht gerathen. Er erinnerte dabei den König an seine häufigen Ermahnungen zur Anerkennung der evangelischen Wahrheit, zur Schonung und Beschirmung ihrer Bekenner in Frankreich, und

36) Vgl. die „Beiträge“, vorletzten Abschnitt.

37) Mém. de Castelnau, additions I p. 466 ff.

38) Kugler II p. 139.

empfahl ihm nochmals denselben zu folgen.³⁹ Aehnlich wie diese beiden Fürsten wird Friedrich von der Pfalz geantwortet haben.⁴⁰

Die Beziehungen der deutschen Fürsten zu Frankreich waren und blieben vorläufig bruch. Die Regierung daselbst verfolgte den Weg der Unterdrückungspolitik, der Protestantismus aber den der Revolution, auf welchem die deutschen Fürsten ihm keine thätliche Theilnahme erweisen konnten. Erst am Ende des Jahres erfolgte in Frankreich ein Umschwung der Anfangs ein fruchtbares Verhältniss zwischen dem Hugenottenthum und den Fürsten der augsburgischen Confession anbahnen zu sollen schien.

Die Verschwörung von Amboise hatte, wenn wir uns nicht täuschen, in einem Punkt doch einen vorübergehenden Erfolg: der Einfluss der Guise's ward für einige Zeit abgeschwächt, weil der junge König sah, dass ihr Regiment unendlichen Hass grosszog; die Königin Mutter gewann neben ihnen an Geltung. Sie benutzte die Lage nach der Katastrophe, um sich eine Stütze zu schaffen, indem sie in die erledigte Stelle des Kanzlers einen ergebenen Diener des Königthums brachte: den berühmten Michel de L'Hospital. Damals suchte sie in diesem Manne wohl nur ein gefügiges Werkzeug; er gewann aber nachmals durch Character und Einsicht eine ausserordentliche Autorität über sie selbst. Die Art, in der er dieselbe verwendete, hat sein Andenken zu einem ehrenvollen gemacht. L'Hospital verband mit unbeirrter monarchischen Anschauungen eine vorurtheilsfreie Betrachtung der religiösen Irrungen; er bot Alles auf, um die Gewalt der Krone in Frankreich wieder selbstständig zu machen; die Lösung dieser Aufgabe aber glaubte er zu finden, indem er das Königthum durch eine Politik der Vermittlung oder Versöhnung über die kirchlichen Parteien zu erheben suchte. Sein Geist machte sich bald geltend: er suchte zunächst die Strenge der Ketzergesetzgebung in ihrer Anwendung zu mildern; auch war er es, wie wir hören, der den König, obwohl die Guise's den Schritt widerriethen, bestimmte, Notabeln zur Berathung der religiösen und finanziellen Schäden des Reichs zu berufen.

39) Antwort Landgraf Philipps auf Beiers Werbung, Ziegenhain den 4. August. Hs

40) Vgl. Absch. VII. Anm. 17.

Aber auch die katholischen Häupter selbst fanden sich bewogen, äusserlich etwas einzulenken. Die politische und religiöse Erbitterung wuchs und machte sich in einer Sturmfluth oppositioneller Flugschriften, in provinziellen Aufständen Luft; der Krieg, den sie zur Restauration des katholischen Königthums in Schottland unternommen hatten, nahm einen unglücklichen Verlauf und ihr Ansehen war um so mehr gefährdet; sie mussten suchen die Erregung weiter Volksschichten vorläufig zu beschwichtigen. Zu alledem befanden sie sich in schwerer Finanznoth, die ihnen auf die Dauer den guten Willen der französischen Stände unentbehrlich machte. Den Anfang zum äusserlichen Nachgeben machten sie mit einem Edict vom 31. März, welches eine Versammlung des gallikanischen Clerus zur Hebung der kirchlichen Wirren binnen sechs Monaten ankündigte — eine Versprechung, die sie schwerlich gesonnen waren zu halten. Dem Gedanken der Notabelversammlung sollen sie, wie berührt, sich Anfangs widersetzt haben; nachmals suchten sie die Versammlung zu ihren Gunsten zu verwerthen: da die Zusammensetzung derselben im Belieben der Regierung lag, hofften sie ihrer völlig Meister zu bleiben. Die grösstenheils von den Guise's selbst designirten Mitglieder traten im August zu Fontainebleau zusammen; die Guise's wurden völlig enttäuscht: die kirchliche und politische Opposition erhob ihre Stimme so lebhaft, dass sie sich gezwungen sahen, in der Berufung von États-généraux zu willigen und die verheissene Synode des gallikanischen Clerus wirklich anzuberaumen: jene wurden auf den December des Jahres, diese auf den folgenden Januar festgesetzt.

Inzwischen arbeitete die revolutionäre Bewegung in der Tiefe fort; wie es scheint, war Navarra, wenn er der Verschwörung von Amboise noch fern gestanden, diesmal doch thätig an den Plänen der Hugenotten zum Sturz des guisischen Regiments theilhaftig: zum mindesten aber war er in dieselben eingeweiht und ermunterte seine Anhänger, indem er das erste Mal offen und energisch als Protestant auftrat.

Die Stellung Navarra's zu den religiösen Wirren seines Vaterlandes ist für uns von Interesse, weil sie für die französische Politik der deutschen Fürsten in der letzten Periode vor den Hugenottenkriegen bedeutend wurde. Dieselbe beruhte auf der Voraussetzung, dass Navarra innerlich wirklich fest protestan-

tisch gesinnt und den Sieg der Reformation zu fördern bedacht sei. Es war dies auch die Meinung seiner französischen Zeitgenossen und die Geschichtsschreibung hat an derselben bis auf unsere Zeit festgehalten. Dagegen hat der neueste und sorgfältigste Darsteller der französischen Geschichte jener Jahre⁴¹ darzuthun versucht, dass Navarra's Theilnahme für die protestantische Sache von Anfang an rein durch dynastische Interessen dictirt wurde. Anton von Bourbon lebte in dem Gedanken, die Ansprüche des Hauses Albret auf den grösseren Theil des Königreichs Navarra, den Spanien im Beginn des Jahrhunderts erobert hatte, zu verwirklichen; seit er seinem Schwiegervater Henri d'Albret in der Regierung gefolgt, hatte er keine Mühe gespart, dies Ziel zu erreichen, sei es durch gütliche Unterhandlungen, sei es mit bewaffneter Hand, oder durch Intriguen irgend welcher Art. Alles scheiterte — abgesehen davon, dass Anton der spanischen Staatskunst nicht gewachsen war — daran, dass er weder Machtmittel noch politischen Einfluss genug besass, um auf Spaniens Entschliessungen einen Druck üben oder im Krieg etwas ausrichten zu können. Er wäre seinem Ziel näher gerückt, hätte er in die Stelle treten können, welche sonst dem ersten Prinzen des Geblüts in Frankreich gebührte; aber unter Heinrich dem Dritten wie unter dessen Nachfolger sah er sich in Schatten gestellt und zur Machtlosigkeit verdammt durch den Stern des Laues Guise. Die Hoffnung, mit Hülfe der reformatorischen Bewegung den Einfluss zu erkämpfen, der ihm als katholischem Fürsten von Bearn versagt blieb, soll von Anfang an bestimmend gewesen sein, als er dem Protestantismus seine Gunst zuwandte. Man wird fragen dürfen, ob denn zu der Zeit, in welcher Navarra zuerst der Reformation näher trat, — es war dies der Herbst des Jahres 1557 — es wirklich schon möglich war, politische Hoffnungen auf den Fortschritt der protestantischen Sache zu haben, wenn man nicht, wie die deutsch-protestantischen Fürsten, aus religiösen Gründen in der evangelischen Lehre eine überzeugende und siegende Kraft erblickte; die Partei lag ja damals in den Anfängen ihrer Entstehung. Welche Rolle nun aber auch das protestantische Bekenntniss in Navarra's Gewissen spielen mochte, sicher ist, dass, wenn in seiner Politik ein religiöses

41) De Ruble, Antoine de Bourbon et Jeanne d'Albret.

Element thätig war, dasselbe sich doch den dynastischen Interessen gegenüber nie zur Selbständigkeit durchkämpfte; wenn es mit denselben in Einklang war, mochte es zu seinem Rechte kommen, nicht aber im Widerspruch mit ihnen. Immerhin wird man, wenn man mit dieser Einsehränkung den König von Navarra als Protestanten betrachtet, seine Politik vielfach leichter erklärlich finden.

In der letzten Zeit Franz des Zweiten schwoll nun die protestantische Bewegung trotz des Blutbades von Amboise immer weiter an; die politischen Agitatoren der Partei entwickelten eine ausserordentliche Thätigkeit, die Pläne zum Sturz der Regierung wurden mit Energie weiter verfolgt. Damals stand auch für Navarra kein anderer Weg offen, Wichtigkeit im französischen Staat zu erringen, als die Verbindung mit der politischen und kirchlichen Opposition. Es hatte bisher den Fortschritt der Reformation in Bearn und seinem Gouvernement Guyenne nur durch Connivenz begünstigt; im Sommer des Jahres 1560 aber begann er selbst mit Hilfe Theodor Beza's, des berühmten Gehilfen und späteren Nachfolgers Calvins, seine Erblande zu reformiren, führte den Protestantismus in seine Familie ein und trat selbst völlig als Protestant auf. Während zu Fontainebleau die Notabeln zusammentraten, blieben die Brüder Navarra und Condé trotz aller Einladungen zur Theilnahme an den Berathungen im Süden. Von dort aus suchten sie Einverständniss mit dem Connetable, welcher der guisischen Regierung grollte, weil sie ihn aus Aemtern und Würden vertrieben hatte; sie liessen zu, dass sich eine neue Verschwörung gegen die Macht der Guise's bildete, deren Resultate ihnen zu Gute kommen konnten; Navarra liess dieselbe zwar nicht zur Ausführung kommen, aber neuere Forschungen haben glaublich gemacht, dass er inzwischen selbst einen ausgedehnten Aufstand im Süden Frankreichs organisirte, der ihm helfen sollte, die Guise's zu entfernen und selbst die nächste Stelle beim König einzunehmen. Ist dies richtig, so wurde doch das Unternehmen im Keim erstickt; noch vor Schluss der Notabeln fingen die Guise's einen Agenten Navarra's ab; die Correspondenzen, welche derselbe trug, und seine Aussagen schienen das Bestehen einer grossen Conspiration gegen die Regierung unter Führung Navarra's und Condé's zu verrathen. An der Entdeckung scheiterte das Unternehmen.

Seit dem Edict vom 31. März, welches zum ersten Mal eine gallikanische Synode ankündigte, hatten die Guise's von Rom und Spanien viele Vorstellungen gegen diese Massregel erhalten, welche, schien es, ganz Frankreich auf den Weg der Häresie führen konnte; nach den Beschlüssen von Fontainebleau wurden dieselben natürlich dringend erneuert; der Papst versprach, damit der verhasste Gedanke der nationalen Kirchenversammlung nicht ausgeführt würde, die schleunige Einberufung des öcumenischen Concils. Die Guise's hatten ohnedies keinen vornehmeren Gedanken, als den Folgen jener Beschlüsse, die sie nicht hatten verhindern können, nachmals auszuweichen, die Hoffnungen, welche die hugenottische Partei auf dieselben baute, zu vereiteln. Es kam ihnen nun dafür sehr zu Statten, dass der Zufall ihnen Anklagematerial gegen die Bourbons lieferte. Sie meinten jedenfalls, wenn diese Häupter gefallen wären, mit der verwaisten Partei leichteres Spiel zu haben. Der Schrecken über die gemachten Entdeckungen hatte den jungen König wieder völlig in ihre Hand gegeben; sie durften mit vollständigster Rücksichtslosigkeit zu Werke gehen. Sie schüch- terten zunächst Navarra durch Verräther in seiner Umgebung und Botschaften, in denen sie ihm zu verstehen gaben, dass sein Bruder compromittirt sei, derartig ein, dass er, obwohl seine Partei- gänger nur ein Signal zum Losschlagen erwarteten, die Zeit mit Zaudern verstreichen liess. ja endlich äusserlich alle protestanti- schen Pläne aufgab und sich wieder als Katholik betrug; alsdann verstanden sie es, die Bourbons unter der Vorspiegelung völliger Sicherheit an den Hof, nach Orleans, zu locken, wohin auch die états-généraux beschieden waren. Dort wurde Condé sofort ver- hattet, während man Navarra so streng beaufsichtigen liess, dass ein Entrinnen unmöglich war. Inzwischen hatten die Guise's auch Verhandlungen mit Spanien angeknüpft, um für den Fall eines Bürgerkrieges dessen Unterstützung zu haben; König Phi- lipp versprach bereitwillig, im Interesse der katholischen Religion ihnen seinen Arm zu leihen und traf an den Grenzen Anstalten zu bewaffneter Intervention. Die Guise's rüsteten und concen- trirten namentlich in und um Orleans viel Truppen. Condé ward nach einem raschen, formlosen Hochverrathsprocess zum Tode ver- urtheilt und seine Execution auf den Beginn der Ständerversamm- lung festgesetzt; den Deputirten, welche in Orleans eintrafen, ward im Hinblick auf das demnächstige Concil -- der Papst hatte in-

zwischen wirklich die Convocationsbulle erlassen -- verboten, die kirchlichen Zustände des Reichs zu erörtern: von der Versammlung des gallikanischen Clerus war keine Rede mehr. Wie die Pläne der Guise's damals im Einzelnen gestaltet waren, lässt sich urkundlich nicht feststellen; ihre kriegerischen Vorbereitungen aber bestätigen, was viele Zeitgenossen, auch von ihrer eigenen Partei, übereinstimmend versichern, dass es ihnen Ernst war, das Haupt Condé's fallen zu lassen, eine grosse Reaction gegen den Protestantismus zu beginnen und jeden Widerstand mit den Waffen niederzuschlagen.

Ihre Absichten wurden vereitelt durch den Tod des jungen Königs, auf dessen Willen ihre ganze Machtstellung beruhte. Mit einem Schlag schuf dies Ereigniss die ganze Lage um: das Verfahren gegen Condé wurde sofort eingestellt, die Zügel der Regierung nahm die Königin Mutter in die Hand, das politische System L'Hospitals erschien auf der Tagesordnung.

Der neue König, Karl der Neunte, war ein Kind, auch den Jahren nach, nicht nur faktisch, wie Franz der Zweite, unmündig. Wie früher die Stelle des ersten Berathers, so hätte jetzt die Regentschaft dem König von Navarra gebührt, und es eröffnete sich damit demselben die beste Gelegenheit, energisch für die Sache des Protestantismus einzutreten. Die versammelten Generalstände waren trotz des Wahldrucks, den die Guise's ausgeübt, grossentheils protestantisch gesinnt; die Finanznoth und die erregte Volkstimmung hätten ausreichend Anlass geboten, ihnen Nachgiebigkeit zu erweisen; L'Hospital hätte unter solcher Leitung um so erfolgreicher seine Gesinnung und sein Talent bethätigen können. Da war es nun von entscheidender Bedeutung, dass die Königin Mutter, die sich unter dem bestimmenden Einfluss der Guise's mit einem beschränkten Einfluss neben diesen Letzteren hatte begnügen müssen, nunmehr die Zeit gekommen sah, selbst zu regieren. Noch am Sterbebett ihres Sohnes bewog sie Navarra durch Drohungen und Versprechungen, auf die Regentschaft zu verzichten; nachmals ward die Regierungsgewalt zwischen beiden so getheilt, dass Catharina die oberste Leitung der Regierung sammt deren Zeichen, dem königlichen Siegel, an sich nahm, während Navarra den Titel eines königlichen General-Statthalters in ganz Frankreich mit sehr untergeordneten Befugnissen empfing. Die Königin setzte durch, dass diese Theilung in der Einstim-

mung des Conseils und der Generalstände (die sich erst nach einiger Opposition fügten) eine Art von Legitimation erhielt.

Navarra hielt an dem getroffenen Uebereinkommen fest, indem er sich im Stillen getröstete, mit der Zeit zu höherem Einfluss aufzusteigen. Hatte ihm bisher, um Bedeutung zu erlangen und Erfolge in seiner Hauspolitik zu gewinnen, nur ein Weg offen gestanden: die Führerschaft der politischen und religiösen Opposition, so that sich nun ein zweiter vor ihm auf. Ihm kam von Rechtswegen die Regentschaft zu; durch energisches Bestehen auf seinem Recht konnte er die Regierung jederzeit mindestens in die schwerste Bedrängniß versetzen. Eben dieser Rechtsanspruch und seine Vergangenheit beriefen ihn vor Allen zum Haupt der protestantischen Partei, die durch seinen rückhaltslosen Beitritt eine mächtige materielle und moralische Kräftigung erhalten hätte; diese Stellung machte seine Person unendlich wichtig für die Regentin, für Alle die es mit dem Katholicismus in Frankreich ehrlich meinten, ja für den König von Spanien selbst, der, wenn in Frankreich der Protestantismus das Uebergewicht erhielt, seine Lande vor der Ueberfluthung durch die Reformation schwerlich mehr schützen konnte. Auf alle Diese konnte Navarra hoffen, gerade durch eine Doppelstellung zwischen Protestantismus und Katholicismus einen Druck auszuüben, der ihn mit der Zeit zu höherem Einfluss emporfördern und vielleicht an das Ziel seiner Wünsche bringen würde. Er begann jetzt ein doppeltes Spiel, bei dem er sich seine Entscheidung für die eine oder andere Partei vorbehielt. Den Anfang dazu hatte er schon vor dem Tode Franz des Zweiten gemacht. Als er in der letzten Zeit desselben seinen Verwandten Don Pedro d'Albret nach Rom schickte, um mit dem Papst Verbindung anzuknüpfen, mochte freilich die Noth, in welcher damals er selbst und sein Bruder schwebten, mit bestimmend sein: vielleicht, dass Navarra hoffte, durch die Fürsprache des Papstes sein Haus aus der bedrängten Lage zu erretten; doch war dies nicht allein der Zweck seiner Sendung: er wollte seinen Anspruch auf das Königreich Navarra, den Spanien consequent bestritt, durch den römischen Stuhl anerkannt und vertreten sehen. Jenen Zweck konnte er wohl durch ein momentanes Einlenken erreichen, diesen nur, wenn er Rom gegenüber dauernd den Katholiken spielte. Der Regierungswechsel in Frankreich trat ein, bevor Don Pedro seine Mission erfüllt

hatte; und nunmehr hätte Navarra um seiner Sicherheit willen nicht mehr als Katholik aufzutreten brauchen. In der That änderte er sein Benehmen in Frankreich: auf der Ständerversammlung, die im December und Januar tagte, forderte er öffentlich die Freiheit der Predigt für die Hugenotten; dem Gesandten der Königin von England gegenüber zeigte er sich als eifriger Protestant; inzwischen aber leistete Pedro d'Albret in seinem Namen dem Papst in einer feierlichen Rede förmlich Obedienz; Navarra bezeugte dem Gesandten Spaniens seine Orthodoxie, suchte mit demselben Verhandlungen über die Rückgabe Navarra's oder eine angemessene Entschädigung anzuknüpfen, und machte die Regentin und katholische Grossen zu Dolmetschern und Fursprechern seiner Wünsche bei Spanien, während er noch nicht wagte, einen Gesandten an Philipp den Zweiten zu schicken. Wollte er auf diesem Wege sein Ziel erreichen, so musste er gefasst sein, den Beweis seiner Orthodoxie durch einen endgültigen und unzweifelhaften Rücktritt zur römischen Kirche zu erbringen, und es scheint in der That, dass er dies Endziel von Anfang an ins Auge fasste; doch begünstigte er im Uebrigen nach wie vor den Protestantismus, der seiner Person eine solche Wichtigkeit verlieh und hielt sich den Weg zur Führerschaft der hugenottischen Partei offen; noch ein ganzes Jahr lang rechneten die französischen Protestanten ihn zu den Ihren und ebenso urtheilte fast das gesammte Ausland, vornehmlich auch Spanien, so eifrig Navarra hier seine Orthodoxie glaublich zu machen suchte, und die protestantischen Stände in Deutschland. In der That scheint es, dass er in der ersten Zeit der Regentschaft Katharina's sich mehr und mehr dem Gedanken zuwandte, seine Karte auf den Erfolg der protestantischen Partei zu setzen, denn die Politik der Regentin liess damals den Sieg der Reformation in Frankreich als möglich erscheinen.

Die Königin Katharina war ohne religiöse Ueberzeugung, das höchste Ziel ihrer Staatskunst war, die Herrschaft in Händen zu behalten. Sie suchte daher um jeden Preis den Bürgerkrieg zu vermeiden, der den gebietenden Einfluss in Frankreich nothwendig der einen oder andern Partei in die Hände spielen musste. Durch diese Friedenspolitik geht nur ein grosser und stetiger Zug: das Streben, die Religionsparteien zu versöhnen. Sie sollten sich verständigen oder doch dulden lernen. Dieser Gedanke entsprang dem Geiste des Kanzlers L'Hospital; die Königin überliess sich

in diesem Punkt seiner Leitung, und eine kleine Anzahl Prälaten von reformatorischen Neigungen, besonders Jean Monluc, der Bischof von Valence, unterstützte ihre Bestrebungen. Dieselben kamen zunächst, bei dem mächtigen Zug zur Reformation, der die Gemüther ergriffen hatte, nur dem Protestantismus zu Gute. Mehr aus der Wiederholung für den Augenblick getroffener Massregeln erklärt sich ein anderer Zug in Katharina's Politik. Um auch im Frieden keinen übermächtigen Einfluss aufkommen zu lassen, dem sie sich hätte beugen müssen, suchte sie Denjenigen gegenüber, die einen solchen anstrebten, stets Anlehnung bei den Gegnern; die Gefahr, den Rechten der Krone zum Trotz tyrannisirt zu werden, drohte aber noch immer vornehmlich von den Guise's und ihrer Faction. Dieselben hatten die grosse Menge der strengen Katholiken hinter sich und der entschiedene Sieg des exclusiven Katholicismus musste auch sie wieder auf den Schild heben. Die Folge war, dass die Königin ihren Halt immer und immer wieder bei den Protestanten und dem gefügigen König von Navarra suchte, obgleich sie auch Diesem, um ihn zufrieden zu stellen, mit der Zeit mehr und mehr Einfluss einräumen musste. All' dies nun hätte eine Politik von äusserlich entschieden protestantenfreundlichem Gepräge erzeugt, hätte nicht die Regentin stets, wenn die Haltung der katholischen Partei und Spaniens den Frieden zu bedrohen schien, durch eine Concession zu Gunsten des Katholicismus dem Ausbruch von Unruhen vorzubeugen gesucht. Diese Concessionen nahm sie dann allerdings baldmöglichst zurück, liess sie nicht in Wirksamkeit treten oder suchte sie sonst auszugleichen, um wiederum den Protestantismus weder vernichten zu lassen, noch in den Aufstand zu jagen. Am Ende befand sie sich stets wieder auf dem Wege der von L'Hospital inspirirten Toleranz- oder Vermittlungspolitik. Den Muth, im entscheidenden Augenblick noch an derselben festzuhalten, besass sie nicht; nur im Frieden lehnte sie sich auf die schwächere Partei; als das Gleichgewicht zusammenbrach, schmiegte sie sich muthlos auf die Seite der stärkeren.

Im Anfang ihres Regiments, als ihr Character sich noch nicht sattsam offenbart hatte, schien ihr Vorgehen eine entschiedene Hinneigung zur protestantischen Partei, sei es religiöser, sei es politischer Natur, zu verrathen, nur ohne den Muth, dieser Neigung entschlossen zu folgen: man urtheilte über sie ähnlich

wie über Navarra. Für die Protestanten schienen somit die Aussichten zweifelhaft. Es fragte sich, ob man die Regentin je mit Entschiedenheit werde herüberziehen und ob man Navarra werde vermögen können, sein legitimes Regentschaftsrecht wieder zu fordern und im Besitz desselben als Protector der Reformation aufzutreten. Beides schien nicht unmöglich und eifrige Protestanten thaten Alles, um diese Ziele zu erreichen. Sie bestürmten Navarra auch in der Abwesenheit Condé's, die Regenschaft wieder zu fordern und wandten sich gleichzeitig an die deutschen Fürsten der augsburgischen Confession mit dem Ersuchen, Navarra zu erimuthigen, und bei der Königin Mutter ihr Ansehen zu Gunsten des Protestantismus in die Wagschale zu werfen. Aber sie brachten Navarra nicht zum Entschluss und auch ihre Bitte an die deutschen Fürsten blieb erfolglos. Der Grund waren theils politische Bedenken, — namentlich die Abneigung des Kurfürsten August gegen die Betheiligung an auswärtigen Angelegenheiten — theils die neuere Entwicklung der Kämpfe in der deutschen Kirche: die einflussreichsten evangelischen Fürsten standen eben im Begriff, sich ausdrücklicher als je von aller religiösen Gemeinschaft mit den Bekennern der schweizerischen Lehre loszusagen.

Siebenter Abschnitt.

Die Einigungsverhandlungen der Recessfürsten hatten nach dem Misserfolg im März des Jahres 1560 schon den folgenden Juni neu begonnen. Im ersten Anlauf verlieh ihnen diesmal ein selten günstiges Zusammenwirken von Furcht und Hoffnung einen vielversprechenden Aufschwung. Neue politische Besorgnisse sporneten die Fürsten zum Handeln an; zugleich aber begann Johann Friedrich der Mittlere unerwarteter Weise sich milder zu bezeigen, und es eröffnete sich die Aussicht auf eine endgültige Versöhnung der beiden Häuser Sachsen.

Die schriftlichen Bekehrungsversuche Herzog Johann Friedrichs bei seinem Schwiegervater waren dauernd fruchtlos geblieben; da nun die fromme Kurfürstin Maria, in der Angst, ihren Gemahl der „zwinglischen“ Ketzerei verfallen zu sehen, ihn bat, persönlich bei dem Kurfürsten sein Bestes zu thun, so entschloss er sich, auf einer Reise nach Süddeutschland auch in der Pfalz vorzusprechen und die religiösen Fragen von Mund zu Mund mit Friedrich dem Dritten zu erörtern. Im Mai stellte er sich mit seinem Bruder Johann Wilhelm zu Heidelberg ein: er brachte lutherische Theologen der strengen Richtung mit; der Kurfürst stellte denselben Calvinisten entgegen, um die beiden Systeme sich aneinander erproben zu sehen, und es fand Anfang Juni eine fünf-tägige Disputation zwischen den Theologen statt; das Ergebniss war, dass beide Parteien sich den Sieg zuschrieben. Das Auftreten der Lutheraner in der Pfalz war heftig und anmassend, wohl geeignet, den Kurfürsten abzustossen; auch mag es sein, dass die Extreme der lutherischen Lehrmeinung, welche in jener Disputation von den Theologen Johann Friedrichs verfochten wurden, ihm gerade von dieser Zeit an unhaltbar erschienen; keineswegs aber war er — wie man manchmal noch bis jetzt geglaubt hat — darum schon für die reformirte Abendmahlslehre gewonnen; noch auf dem Convent zu Naumburg im Beginn des folgenden

Jahres hat er in diesem Lehrpunkt ein schlechtweg lutherisches Bekenntniß abgelegt.¹

Neben den kirchlichen Fragen beschäftigte die Fürsten eine politische Angelegenheit, welche sie nicht wenig beunruhigte. Der Kaiser und der landsbergische Bund versuchten nämlich eben damals, den Kurfürsten von Sachsen in den landsbergischen Bund zu ziehen, den Landgrafen für die geplante Defensivliga am Rhein zu gewinnen, welcher neben vielen katholischen Ständen auch der König von Spanien mit dem burgundischen Kreis beitreten sollte.² Zur Zeit, als die Einladungsschreiben noch nicht bei diesen Fürsten angelangt sein konnten, hatten Kurfürst Friedrich und der Herzog von Sachsen schon irthümlichen Bericht, dass Kursachsen, Kurbrandenburg und Hessen Mitglieder des landsbergischen Bundes geworden seien. Sie fassten die Bestrebungen der katholischen Bundesstände und des Kaisers nicht anders auf, als dass man darauf ausgehe, einigen mächtigen protestantischen Fürsten durch Vertrag die Hände zu binden, damit sie ihren Glaubensgenossen im Fall eines Religionskrieges nicht helfen könnten, und befanden daher für gut, Christoph von Württemberg und Wolfgang von Zweibrücken zur Besprechung dieser Sache einzuladen.³

Es war noch nicht lange her, dass Herzog Christoph die Bittschrift der Orthodoxen zu Jena empfangen hatte, welche ihn aufforderte, mit denselben für eine lutherische Parteisynode zu wirken. Vermuthlich bei der Correspondenz über das Begehren der Jenenser waren Wolfgang und Christoph neuerdings darauf gerathen, einen Convent der Fürsten augsburgischer Confession zu veranlassen, vielleicht, um die Anstalten zu einer lutherischen Verdammungssynode rechtzeitig zu durchkreuzen. Die erste Anregung gab diesmal, wie es scheint, der Pfalzgraf. Mit Christophs Zustimmung beschloss derselbe, den Vorschlag zunächst persönlich

1) Kluckhohn im *Müncher Hist. Jahrbuch* 1866 p. 456—467. Briefe I No. 94, 96, 98, 100. *Friedr. d. Fromme* p. 64—74. *Wigandus de sacramentarianismo* p. 437 ff. *Corp. ref. XLVI* p. 192 f. — Vgl. unten bei Anm. 93, 94

2) Oben p. 124, Anm. 49; unten Anm. 8.

3) Die Einladung an den Landgrafen, mithin vermuthlich auch die an August ist vom 18. Mai; seine Antwort vom 25. Juni; am 25. Mai war Christoph bereits im Besitz der Aufforderung, nach der Pfalz zu kommen; s. *Rommel II* p. 576; *Kugler II* p. 188, 190 Note 19.

an den Landgrafen von Hessen zu bringen.⁴ Dieser Reise halber musste er die Einladung nach der Pfalz ausschlagen;⁵ aber auch Christoph war anfänglich nicht geneigt, derselben Folge zu leisten. Der Kurfürst und Johann Friedrich hatten den Zweck ihrer Einladung nicht angegeben, weil sie sich scheuten, die Dinge dem Papier anzuvertrauen, und Christoph vermuthete, dass es auch dort die religiöse Einigung gelten solle; er fühlte sich aber nicht aufgelegt, mit Johann Friedrich den obgedachten Plan der Jenenser Glaubensrichter zu discutiren, zumal die letzteren seine eignen Theologen noch kürzlich in ärgerlicher Weise angegriffen hatten: er fürchtete, mit dem Herzog scharf aneinander zu gerathen.⁶ Auch er lehnte darum die Einladung nach der Pfalz anfänglich ab und sagte erst zu, nachdem ihm versichert worden, es solle nur von politischen Dingen geredet werden.

Am 29. Juni traf Christoph mit dem Kurfürsten von Pfalz und dessen Schwiegersohn in Hilsbach zusammen. Von den beunruhigenden politischen Zeitungen, welche die Herren erhalten, konnte er die eine bereits widerlegen: er hatte vom Landgrafen Nachricht, dass derselbe vom Kaiser zum Eintritt in die rheinische Liga aufgefordert worden, aber durchaus abgeneigt sei, Folge zu leisten; was man über die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg gehört, meinte er ebensowenig glauben zu dürfen.⁷ Seine Vermuthung bestätigte sich nachmals. Der Kurfürst von Sachsen, welcher den Eintritt in einen evangelischen Friedensbund noch vor wenigen Monaten auf das Entschiedenste abgelehnt hatte, fühlte sich jetzt zwar sehr versucht, dem katholischen Bündniss beizutreten, vermuthlich weil ihm die Verbindung mit dem Kaiser die sicherste Deckung gegen seine Vettern von Weimar schien; doch fürchtete er den Verdacht bei seinen protestantischen Mitfürsten und wagte daher nicht den Schritt ohne deren Zustimmung zu thun. Als nun auf seine Anfrage bei Christoph und Philipp Beide ihm den Eintritt mit religiösen und politischen Gründen auf das Eifrigste widerriethen, lehnte auch er die kaiserliche Einladung ab. Kurfürst Friedrich und Johann Friedrich der Mittlere be-

4) Kugler II p. 195; vgl. oben p. 142; daselbst Anm. 78 lies aber Kugler II p. 173—176.

5) S. unten p. 189 ff.

6) Kugler II p. 188, Note 12, vgl. *ibid* p. 177 ff.

7) Kugler II p. 189, 190.

trachteten ihn gleichwohl noch lange nach der Hilsbacher Zusammenkunft mit grossem Misstrauen.⁶

Wie dem sei, die politischen Dinge, und damit das Programm der Besprechung waren in Hilsbach schnell abgethan. Wie hätten aber damals drei protestantische Fürsten beieinander sein können, ohne endlich auf den Nothstand ihrer Kirche zu gerathen! Bald kamen die Herren darauf zu sprechen, dass man über kurz und lang ein Concil der römischen Kirche zu erwarten habe, und mit der Frage, wie die Protestanten demselben einhellig gegenüberstehen sollten, standen sie schon an der Grenze des Themas, welches sie nicht hatten berühren wollen. Nun hatte der Herzog von Sachsen damals im höchsten Masse Ursache, sich entgegenkommend und versöhnlich zu zeigen. Mochte auch sein Schwiegervater noch nicht unlutherischen Meinungen huldigen, für Johann Friedrich war es Grund zur Besorgniss genug, dass er sich dem Rigorismus der Orthodoxie abhold erzeigte und dem Wahrheitsstreben auf der reformirten Seite Theilnahme und Anerkennung erwies; er hatte das dringendste Interesse, zu hindern, dass der Kurfürst sich noch weiter von dem lutherischen Extrem entferne. Andererseits trug er sich mit der Besorgniss, dass der Kurfürst von Sachsen einem protestantenfeindlichen Bunde beitreten möge, mit dem er, Johann Friedrich, sammt seiner politischen Dienerschaft auf scharf gespanntem Fusse stand, und mochte sich — mit Recht — sagen, dass sein feindseliges Auftreten gegenüber dem albertinischen Vetter Ursache gewesen sei, diesen auf solche Gedanken zu bringen. Endlich scheint es nach gewissen Anzeichen — obwohl uns Näheres darüber nicht bekannt ist — als habe sich schon damals der Conflict zwischen dem Herzog und seinen Jenenser Glaubensrichtern vorbereitet, der kurz darauf ausbrach und mit der Zeit zur Vertreibung des Flacius und seiner Gesinnungsfreunde führte;⁷ denn als man nun trotz der Verabredung auf den kirchlichen Unfrieden zu sprechen kam, war der Herzog eifrig dabei zu rathen, man solle diesmal zu dem Versöhnungswerk keine Theologen zuziehen, zu versprechen, er wolle

8) Ueber den Verlauf der Sache Maurenbrecher II. Z. 50, p. 80 sequ. und die dort citirten Materialien; über die fortdauernden Besorgnisse des Kurfürsten von Pfalz und Johann Friedrichs Kluckh. I p. 141 — 146.

9) Unten Ann. 28.

sich von den seinigen nicht irre machen lassen, er wolle ihrer „wohl mächtig sein.“

Das mildere Auftreten Johann Friedrichs mag den Württemberger ermuthigt haben, auf die Frage der kirchlichen Versöhnung einzugehen: er schlug nun abermals vor, die augsburgische Confession auf einem Fürstenconvent von Neuem allgemein zu unterschreiben und mit Einleitung und Schlusswort versehen zu publiciren. Von weitergehenden dogmatischen Erörterungen oder vom frankfurtischen Recess sollte diesmal gar nicht mehr die Rede sein, ebensowenig aber von Specificirung und Verurtheilung der Häresien; die Fürsten sollten sich nur allgemein verpflichten, keinerlei Secten und Corruptelen in ihren Landen zu dulden, den Zank unter den Theologen aber unterdrücken: so würde man zugleich den Streit beilegen, und ein unanfechtbares Document der protestantischen Glaubenseinheit gegenüber dem Katholicismus gewinnen.

Der Kurfürst und der Herzog von Sachsen erklärten sich einverstanden; der Letztere vermied sogar, von der Verdammung der Secten zu reden; er versprach, seinen Theologen das Schmähen und Lastern zu legen und verschwor sich, Gott solle ihn plagen, wenn er gegen seinen Vetter noch irgend welchen Unwillen hegen sollte, sofern nur die Confession von Neuem unterschrieben würde. Er gab Christoph wiederholt die Hand darauf; „es ist Zeit“, sagte er, „dass man sich zu Hauf thue;“ ein Ausspruch, der deutlich die politische Sorge wiederklingen lässt, die zu dieser fast befremdlichen Verträglichkeit mitwirkte.¹⁰

Johann Friedrich wurde nun beauftragt, nach Hessen zu reisen und zusammen mit Pfalzgraf Wolfgang, der sich dort noch aufhielt, den entworfenen Plan Landgraf Philipp vorzulegen.¹¹ Er

10) Kugler II p. 190 ff.

11) Für das Folgende s. Sattler IV p. 148; Kugler II p. 195—197. Christoph theilte dem Landgrafen unter dem 3. Juli kurz mit, dass er mit Friedrich III. und Johann Friedrich die religiöse Einigung besprochen, verwies ihn aber betreffs des Näheren auf den Pfalzgrafen Wolfgang, dem er eingehenden Bericht erstattet hatte (Neudecker I p. 219 ff. Kugler II p. 190 ff.). Nun haben Wolfgang und Johann Friedrich zu Marburg jedenfalls mit Philipp darüber gesprochen, dass die Einigungsverhandlungen wieder aufgenommen werden müssten; in einem Gesamtschreiben vom 28. August (vgl. Kugler II p. 198 Note 32) erinnern Christoph und Wolfgang den Landgrafen: „was zwischen derselben (E. L.) und uns vorganger zeit an der personlichen zusammenkunft ... halber

traf die Herren in Marburg. Merkwürdiger Weise gerieth hier die Verhandlung ins Stocken. Landgraf Philipp war nämlich gerade damals über die Theologen Johann Friedrichs höchlichst erbittert, wegen ihres Bemühens, eine lutherische Partesynode zur Verdamnung aller unlutherischen Meinungen ins Werk zu rufen, und weil sie in den Bittschriften, welche diesem Plan das Wort redeten, seine Landesgeistlichkeit des Schwenkfeldianismus und der Sacramentirerei bezichtigt hatten. Er liess in Johann Friedrichs Gegenwart seinem Zorn die Zügel schiessen, und erklärte die weimarischen Theologen „mit Reverenz zu melden“, sämmtlich für „Schelmen und Böswicht“, worüber sich Johann Friedrich nicht

für tractation fargelassen. was auch wir herzog Wolfgang (als wir jüngst bei dero zu Marppurg gewest) für weitere anregung ... gethan“. Ebenso erzählt Dr. Mordeisen in seinem Bericht an die zu Naumburg Versammelten vom 3. Februar 1561 (s. unten Anm. 93), nach der Hilsbacher Zusammenkunft hatten Wolfgang und Johann Friedrich sich zu Marburg unterredet, „und solches an den Landgrafen auch bracht“. Einige Aeusserungen des Landgrafen auf dem Convent zu Naumburg („dafür hatte man mich wohl zu Hause lassen können, sollt mich auch ob Gott will zu keinem Convent mehr bringen; — ich hab's wohl gedacht, es würde so zugehen etc.“; s. Beil. XXXII C.) konnten auch wohl dahin gedeutet werden, als hätte der Landgraf dem Project ursprünglich widerstrebt und nur mit Bedenken eingewilligt; gleichwohl lässt Philipp am 10. October dem Kurfürsten von Sachsen durch Dr. Cracow melden: er sei weder vom Pfalzgrafen-Kurfürsten, noch vom Herzog von Württemberg, noch vom Pfalzgrafen Wolfgang, noch vom Herzog Johann Friedrich berichtet worden, dass der letztere, und warum er zu ihm, dem Kurfürsten August, habe kommen wollen. Erst jetzt eben, den 8. October, habe er von Christoph Nachricht erhalten über die stattgefundenen Verhandlung u und die Absichten der projectirten Zuhaukunft. (Uahnich p. 90.) Dies kann nichts Anderes bedeuten als: er habe weder Nachricht erhalten, dass man mit August Verhandlungen anknüpfen wolle, noch, dass man beabsichtige, auf der Zusammenkunft die A. C. von Neuem zu unterschreiben. Das obengedachte Gesamtschreiben von 28. August erwähnt zwar die Hilsbacher Zusammenkunft, theilt aber nicht mit, was eigentlich auf derselben beschlossen worden; der Grund war, dass man fürchtete, der Landgraf werde den Convent ausschlagen, wenn man ihm den Zweck desselben, die Unterzeichnung der A. C. verräthe (Kugler II. 198 Note 32). Auch hiernach ist wahrscheinlich, dass man ihm die Hilsbacher Beschlüsse überhaupt noch nicht mitgetheilt hatte. Demnach enthält vermuthlich das Schreiben Christophs an Philipp vom 14. August, welches Kugler II. p. 197 S. erwähnt, den Gedanken der Subscription nur als privaten Vorschlag, vielleicht unter Hinweis auf die Verhandlungen des letzten Winters.

Die Darstellung bei Heppel I. p. 365–367 enthält, wie schon Kugler II. p. 159, 193 bemerkt, mehrfache Unrichtigkeiten. Hierzu wurde nach Obigem

wenig entsetzt haben soll. Aber auch der Pfalzgraf fand, „dass Einem die Haare gen Berg stehn sollten“, als der Landgraf sich gar zum Vertheidiger des „Zwinglianismus“ aufwarf. Wir werden nicht berichtet, welches die „verwegenen Reden“ gewesen, die den Herren solchen Schrecken einjagten; nach des Landgrafen Art zu schliessen, mag er seine beliebten Thesen gebraucht haben: die schweizerische Lehrmeinung sei von der deutschen lange nicht so entfernt als man glaube; sie habe auch viel schriftgemässe Argumente für sich anzuführen; vielleicht auch, dass er, wie öfters, die Weise der strengen Lutheraner, von der schwierigen Frage des Abendmahls zu reden, grob fand;¹² jedenfalls sank über diesen Gesprächen den orthodoxen Herren der Muth so sehr, dass sie nicht weiter mit ihm zu verhandeln wagten. Sie hatten wohl mit ihm davon gesprochen, dass man die Einungsverhandlungen wieder aufnehmen müsse; in das Hilsbacher Project aber haben sie ihn vielleicht nicht einmal eingeweiht; wie dem sei, sie reisten unverrichteter Dinge ab, und es ist nach des Landgrafen Character und religiöser Richtung kaum glaublich, dass die eigentliche Schuld davon auf seiner Seite sein, dass er das Hilsbacher Project aus Neigung zur schweizerischen Lehre zurückgewiesen haben sollte. Wenn Wolfgang und Johann Friedrich dies von ihm fürchteten, so kannten sie ihn nicht genug; seine Meinung ist immer gewesen, dass die augsburgische Confession Allen, die in der Hauptsache vom Abendmahl unverwerflich lehrten, Genüge thun müsse und darum die streitenden Parteien sich völlig bei diesem Bekenntniss

noch die Angabe zu rechnen sein, dass Wolfgang den Landgrafen zu Marburg mit den Hilsbacher Beschlüssen bekannt gemacht hätte. Dass der Landgraf sofort seine Zustimmung zu dem Vorgeschlagenen erklärt, Johann Friedrich (von dessen Anwesenheit in Marburg H. Nichts weiss) schriftlich zur Verhandlung mit August gedrängt und in mehreren Schreiben einen Convent als sehr rathsam bezeichnet hatte, wäre nicht unmöglich; nur dürfte man diese Angaben allein auf das Project eines Convents, von dem ja die Herren (s. oben) zu Marburg mit dem Landgrafen gesprochen, nicht aber auf die Subscription der augsb. Conf. beziehen. Doch wurde dann die lange Stockung der Verhandlungen zwischen Philipp, Christoph und Wolfgang nur schwer erklärlich sein. Da nun Heppke für die betreffenden Angaben keine bestimmten Quellen und Data citirt, ist wohl anzunehmen, dass dieselben sich auf spätere Schreiben des Landgrafen beziehen.

¹² Pezelus' Consilium Melanchthons p. 708 (in Philipps Gutachten über das Synodalproject der Jeneuser; vgl. p. 144).

beruhigen könnten. Möglich wäre nur, dass der Landgraf, weil er es mit Johann Friedrich zu thun hatte, der Meinung war, es handle sich wieder um den Synodalplan der Niedersachsen und Jenerser, um die Consolidirung des exclusiven Lutherthums und Verdammung aller andern Richtungen; in diesem Glauben könnte er, noch bevor die Herren ihre Vorschläge angebracht, so schroff herausgefahren sein, dass sie für gut befanden abzubrechen.

Wolfgang und Christoph, dem Jener über die Vorgänge zu Marburg Bericht erstattet hatte, fürchteten nun ganz ungegründeter Weise, der Landgraf würde die Unterschrift der augsburgischen Confession verweigern und wagten lange nicht mehr, mit diesem Vorschlage an ihn zu kommen, ja sie correspondirten allem Anschein nach eine Zeit lang überhaupt nicht mit ihm über die religiöse Einigung. Unterdessen kam auch die Verhandlung mit August von Sachsen, welche gleichfalls Johann Friedrich übernommen hatte, nicht in Fluss. Noch Ende August war sie über eine Zusammenkunft und vorläufige Besprechung der beiden Fürsten ohne weitere Beschlüsse nicht hinausgediehen.¹³

Es musste erst wieder ein Schrecken kommen, um die Lässigkeit der Unterhandelnden zu besiegen. Einen solchen brachte die Gesandtschaft des Bischofs von Rennes, deren oben schon gedacht worden ist.¹⁴ Wie erwähnt, war der Hauptauftrag desselben kirchenpolitischer Natur. Er sollte den Kaiser veranlassen, mit Spanien in Verhandlung über das öcumenische Concil zu treten, und so lange am kaiserlichen Hof residiren, bis Frankreich, der Kaiser und Spanien die näheren Bestimmungen über die Berufung desselben vollständig vereinbart hätten.¹⁵ Auch über diesen Theil seiner Verrichtung machte Dr. Beier, der in seinem Namen Hessen, Württemberg und Kurpfalz besuchte, denselben Mittheilung. Er eröffnete ihnen: der König werde mit Eifer für ein freies, unparteiliches christliches Concil eintreten, in ein anderes dagegen nicht willigen; dieselben Phrasen hatte die französische Regierung den deutschen Fürsten schon im vergangenen Jahr vortragen lassen.¹⁶ Diese waren unterdessen in ihren ehemaligen Hoffnungen auf

13) S. Anm. 21.

14) Oben p. 173/4.

15) Die Instruction mém. de Castelnau, additions, I p. 466 ff.

16) Beiträge, Abschnitt VIII. Beiers Werbung ist ersichtlich aus Philipps Antwort, Ziegenhain d. 4. Aug. Hs.

Frankreich allerseits genügend abgekühlt: sie antworteten auf die betreffenden Sätze des gesandtschaftlichen Vortrages sehr reservirt.¹⁷ In andrer Beziehung aber wurde Bochetels kirchenpolitische Mission für sie bedeutend: Beiers Eröffnungen brachten endlich in ihre Einungsverhandlungen einen neuen Fluss, und successive eintreffende Nachrichten vom Fortschritt der Vorverhandlungen zum Concil sorgten dafür, dass er nicht wieder ins Stocken kam. Das Ergebniss war der Fürstentag zu Naumburg.

Philipp von Hessen sandte den Vortrag Beiers und seine Antwort sofort an den Kurfürsten von Sachsen sowie Pfalzgraf Wolfgang und sprach sich dahin aus: es sei Zeit, dass die evangelischen Stände ihre Zwietracht vergässen, zu Hauf schickten oder zusammenkämen und Beschluss fassten, was zu thun sei, wenn das Concil wirklich beginne.¹⁸ — Selbstverständlich hätte die Versöhnung der protestantischen Parteien das Erste sein müssen, wenn man irgendwie Verwahrung gegen die Actionen des Concils einlegen wollte.

Kurz nach dem Landgrafen empfing Christoph von Württemberg den französischen Agenten. Auch er gerieth in Aufregung: nunmehr fasste er sich ein Herz und schrieb an den Landgrafen,

17) Ueber die Ausrichtung Beiers in Württemberg Kugler II p. 138 bis 140. Der Landgraf antwortete auf den Passus der Werbung, welcher das Concil betraf: kam ein Concil zu Stande, wie sie zu Zeiten der Apostel und im Anfang der christlichen Kirche gehalten worden, wie das nicenische, chalcidonsche, constantinopolitanische u. s. w., so wurden die augsburgischen Confessionsverwandten zweifellos dasselbe ohne Weigerung beschicken, wie denn überhaupt ein solches Concil der Kirche Noth thue. — Die Antwort Kurfürst Friedrichs muss nach einem Schreiben Bullingers, dem Brier selbst das Ergebniss seiner Werbung berichtete (Corp. ref. XLVI No. 3239); desgleichen nach de Thou (lib. 25, Cap. 1), der gleichfalls alle drei Antworten zu kennen scheint, auch in dieser Sache, gleichwie in der andern (Verschwörung von Amboise) ähnlich diesen beiden gelautet haben.

18) Philipp an August, Ziegenhain den 4. August. Hs. Sendet eine Werbung des Königs von Frankreich sammt seiner Antwort. Auf das Concil, von welchem der König redet, ist wahrlich gut zu achten, und es wäre gut, wenn die Stände der augsb. Conf. nicht in so viel Haufen trabten, sondern zu Hauf schickten und sich unterredeten, was zu thun sei, wenn solches Concil beginne. An Wolfgang vom selben Tag und Datum unter Uebersendung französischer Actenstücke (offenbar derselben als an August) ganz ähnlich, s. Kugler II p. 197.

indem er ihm die Acten der französischen Botschaft zusandte: die Einigung der Protestanten sei nothwendig und die abermalige Unterzeichnung der A. C. ein treffliches Mittel dazu. Der Landgraf gab dem Herzog unverweilt seine Einstimmung zu erkennen und beförderte die württembergische Sendung sammt seiner Antwort wiederum sofort an August von Sachsen; an Beide schrieb er: er habe ja die augsburgische Confession schon anno 30 unterschrieben und vor dem gesammten Reich anerkannt, er werde das auch wiederum thun.¹⁹⁾

Der Empfang dieser Sendungen muss wohl auch bei August's Entschliessungen mitbestimmend gewirkt haben. Auf die erste antwortete er noch: über ihr Verhalten zum Concil könnten die Protestanten nur auf einem allgemeinen Reichstag beschliessen. Als dann erst fand (zu Schwarzenberg) die Zusammenkunft statt, auf welcher Johann Friedrich den Kurfürsten über das Hilsbacher Project unterrichtete, und ihn zum Anschluss aufforderte. Der unermüdliche Warner Melanchthon war todt, der Herzog von Sachsen schien friedlicher Stimmung und versicherte mündlich, diesmal die Condemnationen nicht fordern zu wollen; gleichwohl hielt der Kurfürst mit seiner Erklärung vorsichtig zurück. Er forderte zunächst eine schriftliche Aufzeichnung des Antrages von Johann Friedrich und erhielt dieselbe; aber sie war keineswegs geeignet, sein Misstrauen zu heben, denn die Zusicherung, dass man diesmal von den Condemnationen schweigen wolle, fehlte darin.²¹⁾ Ungefähr gleichzeitig muss — den Zeitverhältnissen nach zu rech-

19) Christoph an Philipp, Zwiefalten den 14. August s. Kugler II p. 107. 108. Die mit dem Schreiben übersandten Acten sind die Werbung Beiers und Christophs Antwort, wie aus dem Folgenden hervorgeht: Philipp an August, Zapfenburg den 25. August (Hs.). Uebersendet ein Schreiben Christophs sammt Beilagen, d. i. eine Werbung des Dr. Martin Beier an Christoph von wegen des Königs von Frankreich und Christophs Antwort, desgleichen einen Brief des Rheingrafen an Christoph, „und wenn das war mit dem concilio, ist doch von nöthen ein gut uffsehen zu haben.“ — Er trägt gar keine Beschwerde, die augsb. Conf. von Neuem zu unterschreiben, wie er sie ja schon einmal unterschrieben und öffentlich bekannt. Philipps Antwort an Christoph vom selben Tage und Datum, s. Kugler II p. 198.

20) August an Philipp, Arnstfeld den 12. August 1560 Hs.

21) „Ungefährlich verzeichnis meiner Werbung an Churfürsten von Sachss zu Schwartzberg den 29. August 1560“ bei Calinich p. 82, 3. Nach einem kurzen Bericht Dr. Mordeusens (Dresden den 28. December, Berl.

nen — August die zweite Sendung Philipps erhalten haben, in welcher die Acten über Beiers Werbung in Württemberg und Christophs Begleitschreiben dazu lagen. Am 11. September nun gab der Kurfürst Johann Friedrich seine Einwilligung zum Convent der Fürsten und der abermaligen Unterzeichnung der augsbургischen Confession zu erkennen. Sie werde, schrieb er dem Herzog, zugleich dienlich sein, um ein gewisses, einhelliges Bekenntniss zu gewinnen, mit dem man einem künftigen Concil entgegenzutreten könne. Nur wünschte der Kurfürst noch, wie früher bei ähnlichen Veranlassungen, den Convent auf einen engen Kreis zu beschränken, und erst nach vollzogenem Act die Andern zum Beitritt aufzufordern.²² Im weiteren Verlauf der Vorberathungen liess er sich hiervon abbringen und willigte ein, dass alle protestantischen Fürsten geladen würden. Doch verstand man unter diesen nur die regierenden weltlichen Fürsten.²³

Die vorbereitende Correspondenz der Fürsten schritt von der ersten zustimmenden Aeusserung August's von Sachsen ab ununterbrochen fort bis zur Eröffnung der Tagfahrt zu Naumburg und bietet, im Ganzen genommen, das Bild einer bei den protestantischen Fürsten ungewöhnlichen Entschlossenheit und Rührigkeit. Man wird nicht fehlgehen, wenn man hieran dem allmählichen Eintreffen weiterer Nachrichten von der Einleitung des öcumenischen Concils den grössten Theil giebt.²⁴ Vornehmlich wird dies auch auf August von Sachsen seine Anwendung finden müssen, dem — wir werden es unten sehen — nicht wenig Anlass gegeben wurde, seine Einwilligung zurückzunehmen.

Rep. 13, 1, b.) an Graf Ludwig von Eberstein (der später als Gesandter Herzog Barnim des Älteren von Pommern in Naumburg war) über die Vorverhandlungen des Congresses fand die Zusammenkunft am 27. August statt. — Wie es scheint nach keiner andern als der oben citirten Aufzeichnung nennt Heppel I p. 367 als Ort der Zusammenkunft Schwarzburg; dagegen verzeichnet die Werbung des kursächsischen Rathes Cracow bei Philipp bei Heppel I Beil. p. 126 „Schwarzenberg“: also vermuthlich Schwarzenberg in Kursachsen.

22) Calinich p. 83—85. Im Uebrigen s. für die Vorberathungen Heppel I 367—379; Calinich p. 83—133. Im Folgenden verweise ich im Allgemeinen auf diese ausführlichen Darstellungen und citire nur Einzelnes besonders.

23) Ersichtlich aus den Einladungen: s. Calinich p. 110, 113. Vgl. Anm. 40 und den Anhang über die Unterschriften der erneuerten Augustana.

24) S. z. B. Neudecker, Urkunden p. 813 sequ. Ders. Beiträge I p. 234, 5. Calinich p. 88, 9.

Christoph und Wolfgang. Friedrich und Philipp freilich vermieden, nachdem der Kurfürst von Sachsen das lange vergeblich ersuchte Wort gesprochen, mit Sorgfalt Alles, was ihm dasselbe wieder hätte leid machen können. Christoph und Wolfgang hatten wohl gern wieder, wie in dem zu Anfang des Jahres gescheiterten Project, eine Abrede zu gegenseitiger Vertheidigung gegen Bruch des Religionsfriedens mit auf die Tagesordnung gebracht²⁵; August aber stellte für seine Zusage die Bedingung, dass weltliche Sachen und Bündnisverhandlungen gänzlich ausgeschlossen würden²⁶; demnach wagte man nicht, Dergleichen bei ihm zu beantragen; auch der Landgraf, dem doch wohl, wie immer, so auch damals die politische Union der Protestanten im Kopf lag, schwieg still. Kurfürst Friedrich hatte den Wunsch, Danemark, Schweden, Polen und England mit heranzuziehen; er theilte dies dem Landgrafen mit. Wir wissen, wie sehr der Gedanke Philipps Neigungen entsprach; doch war er zu vorsichtig, dem scheuen Kurfürsten von Sachsen die Zuziehung des Auslandes anzuempfehlen; er stellte den Vorschlag zu August's Erwägung und dieser, wie zu erwarten, rieth ab. Ebenso Pfalzgraf Wolfgang.²⁷

25) In dem Gesamtschreiben vom 28. August (vgl. Anm. 11 p. 189 90) schreiben Christoph und Wolfgang an Philipp: sie zweifeln nicht, dass der gütige Gott sie bei seinem Wort gegen alle Feinde erhalten werde „jedoch, damit dennoch ordentliche und gebürliche mittel nicht versäumt, auch sein almächtigkeit nicht verlessig versucht werde“, so halten sie für gut, neben der Abstellung des Zwistes unter den Protestanten und dem Verhalten derselben gegenüber dem Concil auch zu berathen, „im fall das irgends in den religion frieden ein einbruch geschehen, oder sonst von wegen der religion sich etwas beschwerliches zutragen wolte, was doch in sollichen fellen ein jeder christlicher stand sich zu dem andern versehen solt und mochte“ Herzog Christoph brachte auf den naumburgischen Convent einen Memorialzettel mit Fragen mit, die zur Discussion zu stellen waren, darunter auch „ob man Bündniss (mit Gott) machen möge, und ob man sich wehren dürfe, und wie weit die Defension erlaubt sei.“ (Calinich p. 136.) Nach seinem Sinn wäre die Frage zu Gunsten des Bündnisses und der Defension entschieden worden.

26) S. die Werbung Cracows an Philipp. Heppel I, Beil. p. 129. Dieselbe Werbung erging auch an Christoph und Wolfgang; s. Heppel I p. 371 ff. Calinich p. 87, 88, 91.

27) Calinich p. 100, 107, 108. Heppel I p. 374, Note 2. Dass Philipp, wie Heppel angibt, direct von der Zuziehung der auswärtigen Königreiche abgerathen, ist unrichtig und nach Calinich p. 107 zu corrigiren. (Nach Hs.).

Demnach fixirte sich während der Vorverhandlungen das Programm der Versammlung auf zwei Punkte: die Subscription der A. C. und die Berathung der Frage, ob und wie im gegebenen Fall das päpstliche Concil zu beschicken sei. Ausserdem beschloss man, wenn die Subscription von Fürsten und Kurfürsten einhellig vollzogen sei, die Grafen und Städte zum Beitritt aufzufordern.

Die Behutsamkeit der Fürsten war umsomehr angebracht, als das Verhalten Herzog Johann Friedrichs während der Vorverhandlungen ganz geeignet war, seinen Vetter, den Kurfürsten, wieder völlig in das alte Misstrauen hineinzujagen.

Es fällt schwer, eine Vorstellung zu gewinnen, mit welchen Gedanken und Absichten der Herzog von Sachsen die langwierigen Correspondenzen bis zur Eröffnung des Conventes durchgeführt haben mag. Ob er wieder unschlüssig wurde, oder seine Vorsätze zu wechseln begann, und seine jeweilige Verlegenheit durch Stillschweigen verdeckte? Ob er bereits in seinen Starrsinn zurückverfallen war und mit dem Plan umging, den Naumburger Tag trotz der Verabredung zu einer Demonstration für die „reine Lehre“ zu gestalten, vielleicht den andern Fürsten durch Ueberraschungen Concessionen abzugewinnen? Ob er sich nur im Stillen vorbehielt, wiederum den Schirmvogt des rechten Glaubens hervorzukehren, falls der Convent darauf hinauslaufen sollte, ihn zum Widerruf seiner eigenen kirchlichen Vergangenheit zu drängen? Keinesfalls war sein Verfahren ein ehrliches!

Die Lage des Herzogs in dieser Zeit war freilich keine leichte; die widersprechendsten Motive mussten ihn bestürmen.²⁸ Die kirchlichen Verhältnisse im eigenen Land mussten ihm damals wenigstens eine Ahnung aufgehen lassen, welche Gefahren für die Kirche in dem Princip der Verdammungen lagen. Er war mit seinen Theologen nicht mehr in Allem einig über die Anwendung derselben. Der Streit im eigenen Land über die Lehre, welche seine Flacius, Amsdorf, Musäus, Wigand, Judex und wie sie hiessen, unter dem Namen des Synergismus verketzerten, hatte in diesem Punkt sein Urtheil gemildert; indem er die eingeleiteten Zwangsmassregeln gegen den gelehrten Verfechter dieser Richtung

²⁸) Für das Folgende Salig III p. 577—615; 626 ff. Preger II, 133 ff. Beck I. vornehmlich p. 336 ff.

und Freund der Wittenberger Theologen, Professor Strigel, wieder einschlafen liess, legte er — wohl ohne sich dessen bewusst zu sein — selbst eine Bresche in das System seines Confutationsbuches. Indessen begannen die Urheber und Anhänger der Confutationen im Namen des vielberufenen Buches, als des Talismans der Kirchenreinheit, ein hierarchisches Schreckensregiment aufzurichten, welches selbst dem orthodoxen Herzog und seinen politischen Räthen bald Furcht und Bangen einflösste. Sie begnügten sich nicht mehr, darüber zu wachen, dass das Buch der Verordnung gemäss bei der Prüfung der Ordinanden als Richtschnur gebraucht und von allen Geistlichen bei der Predigt verlesen würde; sie schlugen vielmehr auch dem Laienstand gegenüber ein inquisitorisches Verfahren ein und schritten gegen Die, welche sich weigerten, dem Buche in Bausch und Bogen beizupflichten, mit den strengsten Kirchenstrafen vor. So schlossen sie mehrere hervorragende Lehrer der Jenenser Universität aus andern Facultäten vom Abendmahl aus; der Herzog und seine Räthe verfielen in die gerechte Besorgniss, dass, durften sie ungehindert weiter schalten, die junge Academie schweren Schaden erleiden werde. Als nun aber der Herzog Einhalt zu thun versuchte, setzten sie ihm im Namen der Schlüsselgewalt den heftigsten Widerstand entgegen, und es entspann sich ein Streit um die Befugnisse des obersten Kirchenregiments, in welchem gegen Ende des Jahres 1560 die Aussicht auf Versöhnung so gut wie geschwunden war. Man sollte meinen, der Herzog hätte nun in dem Naumburger Convent eine willkommene Gelegenheit erblicken müssen, um der Hierarchie gegenüber, die seine Selbständigkeit bedrohte, eine moralische Stütze zu gewinnen; aber wenn er mit seinen Theologen nicht mehr in allen Punkten und über alle praktischen Consequenzen des orthodoxen Systems übereinstimmte, so berührte all' dies doch nicht das innere Wesen seiner Rechtgläubigkeit selbst, die nun einmal in der Verwerfung aller abweichenden Lehre gipfelte; und wenn er sich mit ihnen über die Zuständigkeit des Kirchenregiments überwarf, so wurde er dadurch, wenn überhaupt, höchstens vorübergehend versucht, ihnen ein anderes Princip gegenüberzustellen; wahrscheinlicher noch ist es, dass er vielmehr von Eifersucht erfasst wurde und um so hartnäckiger sich an den Gedanken klammerte, selbst und trotz der Theologen, die ihn meistern wollten, der rechte Schirmvogt der „reinen

Lehre“ zu sein und zu bleiben. Dabei kam ihm zu Statten, dass sich unter Jenen eine Hofpartei ausschied, deren Hilfe gleich sehr zur Unterdrückung der hierarchischen Ausschreitungen wie zur Fortsetzung des Kampfs gegen Adiaphoristen, Sacramentirer und andere nach wie vor verworfene Ketzer zu verwenden war.

Mochte nun auch sein gegebenes Wort und die Nähe des öcumenischen Concils, die doch allenthalben die Gemüther der Protestanten aufrüttelte, ihre Sehnsucht nach Frieden untereinander verstärkte, den Herzog nicht unberührt lassen, so forderten doch die Verhältnisse in den Ländern der vornehmsten Reccessfürsten ihn nach wie vor zur Opposition auf. Seine Versprechungen zu Hilsbach und Schwarzenberg mussten ihm als übereilt erscheinen, da nunmehr die kirchliche Entwicklung in der Kurpfalz — mit den Augen eines Ultralutheraners betrachtet — ganz entschieden nach der calvinischen Reform hinzulenken schien.²⁹ Der Kurfürst hatte, um den öffentlichen Zank über die Abendmahlslehre, namentlich auf der Kanzel, schweigen zu machen, wiederholt angeordnet, dass die Geistlichen im Lehramt bei dem Glaubensartikel vom Abendmahl nur gewisse Formeln brauchen sollten, die weder der lutherischen noch der reformirten Auffassung präjudicirten; als solche schrieb er anfänglich die Wendung der Variata vor, später auch die paulinische Umschreibung: das Brod ist die Gemeinschaft mit dem Leibe Christi, Melancthons bevorzugte Redeweise, deren Gebrauch der Verstorbene, als Friedrich sein Gutachten erbat, angerathen hatte als dienlich zur Erhaltung des Friedens; zuletzt vielleicht auch die Form des Frankfurter Reccesses. Ganz allgemein wurde die öffentliche Discussion der Streitfrage sowie das öffentliche Polemisiren und Verketzern untersagt. In der Auffassung der Extremen waren aber nun einmal jene Formeln keine neutralen, eben weil sie neben der lutherischen Vorstellung auch der philippistischen und calvinistischen Spielraum liessen, während zur Rechtgläubigkeit in ihrem Sinn ein für alle Mal völlige Exklusivität gehörte. Wider dieses Postulat lief auch das Gebot, über die herrschenden Differenzen zu schweigen, und es war daher bei den Extremen für des Kurfürsten Befehle in keiner Weise Gehorsam zu erhalten; zudem wurden

29) Kluckhohn im Münchener Hist. Jahrbuch 1866, p. 406 ff. Ders. Friedr. d. Fr. p. 73—77.

unter ihnen Pasquille verbreitet, welche die calvinischen Personen am Hof und den Kurfürsten selbst in unleidlicher Weise angriffen: die Folge war, dass auch in der zweiten Hälfte des Jahres 1560, wie im vorigen, eine Reihe der Eifrigsten unter den lutherischen Geistlichen ihres Dienstes entlassen wurden. Obgleich die Massregel ebensowohl einen Reformirten traf, der nicht Frieden halten wollte, und keineswegs gegen die Lutheraner im Allgemeinen, sondern nur gegen die Ruhestörer angewandt wurde, erscholl doch in der Oeffentlichkeit allenthalben die Kunde, dass der Kurfürst von Pfalz die treuen Lutheraner um ihres Glaubens willen absetze:³⁰ nicht anders nahm auch Johann Friedrich die Acte seines Schwiegervaters auf; begreiflich, dass er neuerdings in Scrupel verfiel, ob er noch mit Jenem zusammen ein neutrales Bekenntniss, wie die augsburgische Confession, unterschreiben dürfe, ohne seinen besonderen Standpunkt zu verwahren. Dass diese allein ihn bestimmt haben würden, sich mit dem Vorwurf des Wortbruchs zu beladen, ist nicht wahrscheinlich; jene Toleranz gegen die schweizerische Richtung des Protestantismus, um deren willen sein Schwiegervater ihm ein „Sacramentirer“ war, übte der Land-

30) Nach des Kurfürsten eigener Darstellung (unten bei Anm. 104) hätte bei der Entlassung der Prediger deren Ungehorsam gegen das Gebot, sich der streng lutherischen Abendmahlsformeln zu enthalten, gar keine Rolle gespielt, sondern wäre allein die Verbreitung der aufhetzenden Schriften bestimmend gewesen. Indess sind die hierher gehörigen Worte (und hat mit ihnen allen kein Wort vom sacrament geredet etc) wohl nicht so zu deuten, als sollte damit geleugnet werden, dass überhaupt Verhandlungen über diesen Punkt mit den Predigern stattgefunden (vgl. Kluckhohn, Friedrich d. Fr. p. 745), sondern nur so, dass zur Entlassung selbst nicht diese Frage, sondern die gedachten Schmähschriften den directen Anlass gaben; der scheinbare Widerspruch jener Stelle mit den Thatsachen mag sich daraus erklären, dass in dem Anm. 104 citirten Referat nur eine sehr kurze Inhaltsangabe des vermutlich mehrestündigen Vortrags geliefert wird. — Die Darstellung, nach welcher mehrere Prediger direct auf ihre Weigerung hin, die vermittelnden Formen zu brauchen, den Abschied erhalten hatten, stützt sich auf eine ganz einzelne Nachricht, deren Quellen nicht vorliegen (Sleidanus continuatus I p. 260) und die dem Zeugniß des Kurfürsten gegenüber wenig ins Gewicht fällt. Allerdings fassten auch die Calvinisten in Heidelberg des Kurfürsten Vorgehen so auf, als habe er sich ihnen dogmatisch genähert und wolle mit der Reformation beginnen; doch fügt Peter Dathenus, wo er berichtet, dass der Kurfürst allmählich die Bedeutendsten der Lutheraner entferne, hinzu: „turbulentos nimirum quosque;“ also die Ruhestörer. — Corp. ref. XLVI, No. 3175, 3249, 3250.

graf seit vielen Jahren in ebenso weitem Maasse, und doch liess er diesen unangefochten; das nahe persönliche Verhältniss und seine misslungenen Bekehrungsversuche müssen ihn wohl gerade dem Kurfürsten gegenüber in eine Leidenschaftlichkeit getrieben haben, die er um der blossen Meinungsverschiedenheit willen nicht gefasst haben würde. Aber es war auch nicht die Haltung Friedrichs des Dritten allein, die ihm seine Versprechungen — wir nehmen an, dass sie ursprünglich aufrichtig waren — leid werden liess; auch die interimistischen Streitigkeiten mit Kursachsen vermochte er endgültig nicht zu begraben, seine religiöse Antipathie gegen Kurfürst August nicht zu überwinden. Einmal nach dem Tode Melanchthons, den seine Theologen ihm immer als den wahren Häresiarchen von Deutschland dargestellt, und im vertraulichen Umgang mit mässiger denkenden Fürsten, mag er wohl den Entschluss dazu gefasst haben; aber die Nachgiebigkeit, die er damals, zu Hilsbach und Schwarzenberg, Kursachsen gegenüber bewies, hat er zu Naumburg reichlich wett gemacht. Dass auch hier der persönliche Gegensatz den kirchlichen verschärfte, dass der Herzog seine Animositäten mit den religiösen Motiven verwirrte, und in den Abweichungen des Kirchenwesens eben hier das hassenswürdige Verbrechen der Häresie und Gleissnerei sah, weil eben hier Impulse, die mit jenen nicht einmal verwandt waren, ihm ohnedies Verbitterung hatten schöpfen lassen, ist nur zu wahrscheinlich; bewegte sich doch seine ganze Politik in Illusionen, die nur durch das Gefühl des erlittenen Unrechts genährt wurden: die ganze Geschichte dieser Politik, namentlich zur Zeit seines tragischen Sturzes, lässt ihn als einen unklar überspannten, bei aller Hartnäckigkeit wenig folgerechten, wenig zurechnungsfähigen Geist erscheinen.

Seine Haltung war, äusserlich betrachtet, eine Kette von Widersprüchen. Da die Aufzeichnung über die Hilsbacher Verabredungen, welche August von Johann Friedrich erhalten hatte, keine Sicherheit gab, dass der Verfasser wirklich gewillt sei, von den beliebten Condemnationen abzustehen, so suchte August ihm nachmals persönlich und durch die mitunterhandelnden Fürsten eine bindende schriftliche Erklärung abzudrängen: Johann Friedrich aber vermied hartnäckig, sich über diesen Punkt nochmals zu äussern; eines seiner Schreiben schien sogar anzudeuten, dass er trotz seiner Versprechungen die Secten und Corruptelen zur

Sprache bringen wolle. Die Einladungen zu dem Convent waren grösstentheils den beiden sächsischen Vettern übertragen worden; dieselben sollten auch das erforderliche Circular entwerfen. August fertigte seinem Vetter ein Concept zu, welches den Satz enthielt, dass auf dem Fürstentag „alle Condemnationen, darin ein Theil dem andern eingerissene Corruptelen und Secten auflegen wollte“ unterbleiben sollten; Johann Friedrich umging lange Zeit, sich zu erklären, ob er mit diesem Entwurf einverstanden sei. Endlich, Anfang December, erhielt August ein Schreiben, in welchem der Herzog meldete, dass er bereit sei, die ihm übertragenen Einladungen dem übersandten Entwurf gemäss ausfertigen zu lassen.³¹ Nun fühlte der Kurfürst sich beruhigt und liess auch seinerseits die Schreiben abgehen. Bald musste er erfahren, dass er zu früh vertraut hatte: Johann Friedrich hatte in seinen Einladungsschreiben eben jenen wesentlichen Satz ausgelassen. Dies wurde ihm noch fast einen Monat vor Zusammentritt des Convents³² bekannt; gleichwohl trat er diesmal nicht mehr zurück.

Zu wiederholten Malen, noch während der langen Correspondenzen, welche der Besprechung zu Schwarzenberg folgten, hatte Johann Friedrich den Wunsch geäussert, dass man, wie dies schon zu Hilsbach verabredet war, ohne Theologen zum Werk schreiten möge. Die andern Fürsten brachten demgemäss nicht mehr Geistliche mit, als sie zur Abhaltung der gewohnten Gottesdienste bedurften; auch die Gesandtschaften der Abwesenden bestanden fast durchweg aus weltlichen Personen; Johann Friedrich hingegen erschien aller Erwartung zuwider in Begleitung mehrerer Gelehrten von der Hofpartei seiner Orthodoxen. Gleichwohl schien es

31) Salig III, p. 665. Der entscheidende Satz lautet: (lassen uns gefallen) „das die andern Chur- und -fürsten . . . der Notul des Ausschreibens nach von E. L. und uns im Namen Gottes also beschrieben werden.“ So nach einer Copie aus der kurfürstlichen Kanzlei in Berlin (Rep. 14. 7) und nach einer Angabe Morleisens (an Graf Ludwig von Eberstein Dresden den 28. December, Berlin, Rep. 13, 1. b.). Demnach ist das „und“ zwischen „E. L.“ und „uns“ bei Salig wohl aus Versehen fortgelassen. Andernfalls würde der Satz eine Verbindlichkeit für den Herzog nur scheinbar, bei flüchtigem Lesen, enthalten, streng genommen aber völlig unverbindlich lauten. Dass er mit Absicht so formulirt wurde, ist wohl nicht anzunehmen, da Johann Friedrich am selben Tag an Pfalzgraf Wolfgang schrieb, man sei nun „der Notul des ausschreibens allenthalben einig.“ (Calinich p. 112).

32) Calinich p. 115 (Stephanstag: der 26. December).

im Beginn der Verhandlungen, als werde er sich zum Frieden bereit finden lassen. Als Kurfürst August ihn auf der ersten zwanglosen Zusammenkunft der Fürsten wegen der Abänderung des Ausschreibens zur Rede stellte, gab es, wie wir hören, zwar einen kleinen Unwillen zwischen den Herren, doch kam es zu keinem ernsteren Zerwürfniß: sie schieden freundlich voneinander.³³ Zur Erklärung werden wir eine anderweit überlieferte Nachricht heranzuziehen haben: nämlich dass Johann Friedrich sich herbeiliess, den ursprünglichen Entwurf nachträglich zu ratificiren.³⁴

Die Berathungen des Convents³⁵ begannen am 22. Januar und währten volle drei Wochen. Noch vor ihrer Endung, am Dienstag den 4. Februar, wurde zu Braunschweig der niedersächsische Kreistag³⁶ eröffnet, dem unter Andern der Richterspruch über den Abendmahlsstreit zu Bremen oblag. Am 7. Februar³⁷ kam der Convent zu Naumburg, am 8. der Braunschweiger Kreistag zum Abschluss.

33) Handschriftlicher Bericht des Rostocker Professors der Theologie David Chytraus (der sich in Begleitung des Herzogs Ulrich von Mecklenburg zu Naumburg befand) von den Vorgängen auf dem Fürstentag bei Salig III p. 608.

34) Vortrag des Dr. Mordeisen vom 3. Februar in der pommerschen Aufzeichnung (s. unten Anm. 93).

35) Wo nicht besonders citirt wird, verweise ich für dieselben auf Salig III p. 608 ff.; Heppo I p. 381 ff.; Kluckhohn im Münchener Hist. Jahrbuch 1866 p. 472 ff.; desgleichen Briefe I p. 155 ff.; desgleichen Friedrich der Fromme p. 87 ff.; endlich Calinich p. 138 ff. Was die Vorgänge und deren Auffassung betrifft, wird dem Leser nicht entgehen, dass die im Folgenden aus dem Berliner geheimen Staatsarchiv beigebrachten Materialien fast durchweg die bereits früher von Kluckhohn durchgeführte Darstellung bestätigen oder unterstützen. Der überraschende Aufschluss, den wir über die religiöse Stellung des Kurfürsten Friedrich erhalten, geht im Grunde nur in derselben Richtung, die Kluckhohn bereits eingeschlagen hatte, noch weit über die von demselben fixirte Vorstellung hinaus.

36) Vgl. am Ende des Abschnitts.

37) Die in Berlin Rep. 13. 1. b. und Rep. 14. 7. verwahrten Exemplare des Abschieds datiren theils vom 7., theils vom 8. Februar. Dem entspricht die Divergenz der Daten bei Salig III p. 702, Gelbke p. 139, Heppo I p. 403 und Calinich p. 224. Es ist übrigens ersichtlich, dass die Verhandlungen am Siebenten schlossen, und nur die Ausfertigung der Schriftstücke noch bis in den nächsten Tag wahrte; vgl. Anh. üb. d. Unterschriften der Confession.

Zu Naumburg war von den regierenden weltlichen protestantischen Fürsten Deutschlands etwa ein Drittel persönlich erschienen. Unter diesen fehlte in den ersten Tagen der Landgraf. Derselbe hatte um die Wende des Jahres schwer krank gelegen, so dass es zu verwundern ist, wie er gleichwohl den schwebenden Verhandlungen über den Convent mit Aufmerksamkeit folgen und sein Theil dazu thun konnte. Er schickte Vertreter voraus;³⁸ sobald seine Kräfte es erlaubten, raffte er sich auf und eilte denselben nach, „denn er wusste wohl, dass er im Verein der glaubensverwandten Fürsten ein wohlthätiges Gegengewicht gegen die Engherzigkeit Anderer bilden werde.“³⁹ Fast alle Abwesenden unter den Eingeladenen waren durch Gesandte mit Vollmacht und Instruction vertreten; nur Herzog Erich von Braunschweig-Calenberg, die Herzoge Heinrich und Wilhelm von Braunschweig-Lüneburg, Herzog Hans von Holstein und Herzog

38) Der Landgraf erkrankte am 11. December 1560 an einem Fieber, und verfiel einige Tage in grosse Schwäche, auch zeitweilige Apathie oder Bewusstlosigkeit; er schien nicht zu bemerken, wer im Zimmer ein- und ausging. Aus dem Fieber entwickelte sich, wie er selbst berichtet, ein „Rothlauf“ in einem Schenkel, der ihm grosse Schmerzen verursachte. (Landgraf Ludwig an Landgraf Wilhelm Rodenberg den 13. Dec., eigenhändig. Philipp an Friedrich III. ebendas. den 16. Dec. Hs.) Rodenberg den 14. Dec. schreibt Landgraf Ludwig an seinen Bruder Wilhelm: „wil o. l. weiter nicht bergen, das es sich gestern umb den nachmittag etwas mit unserm herzlieben hern vatter, gottlob, gebessert, dan sein genad hat uns beiden umb 2 aur (s.) einen botten geschickt, und angezeigt, wie mir heut auf die jacht ziehen sollten, aber gleichwol uns nicht lang bei ihm geliden, sondern wider uns gesagt, ihr heben sohn, ei ich bin gar krank, gehet hin und seht guter ding; darumb dunk michs es sei nit vonnoten, das E. L. hieher kum, dan sein genadt nichts ergents auf nichts guts verstehen.“ (eigenhändig, Hs.). Am 21. Dec. war der Landgraf noch so schwach, dass er keinen Brief unterschreiben konnte (an August, Homburg i. H. den 21. Dec. Hs.). Nachdem der „Rothlauf“ ihn verlassen, stellten sich grosse Schmerzen in beiden Knien ein; am 5. Januar konnte er zum ersten Mal ein wenig gehen (an August, Cassel den 5. Jan. 1561. Hs.). Vgl. Calnich p. 118, 119, 132, wo ersichtlich ist, dass er noch am 17. Jan. sehr elend war. — Von Naumburg schreibt Dr. Albinus an Markgraf Hans den 21. Jan. „der Landgraff kompt auf nechsten Sonnabend auch, muss sich schwachheit halben in einer seufften anher tragen lassen, und will dennoch nicht aussen bleiben.“ (Hs. Berlin Rep. 14. 7.) Vollmacht und Instruction der vorausgeschickten Gesandten bei Gelbke p. 58, Rommel II p. 606, 607.

39) Kluckhohn, Fr. d. Fr. p. 86.

Albrecht von Preussen theiligten sich gar nicht.⁴⁰ Wie nun in dieser stattlichen Versammlung die Stimmungen und Absichten Anfangs bestellt waren, lässt sich im Einzelnen noch nicht übersehen; noch fehlt es an genügend vollständigen Aufzeichnungen über die Debatten des Convents; auch kennen wir nur wenig von den Instructionen der Gesandten;⁴¹ doch ist ersichtlich, dass schon im Anfang Diejenigen in der Minderzahl blieben, welche etwa nicht gewillt waren, dem Frieden zu Liebe auf die ausdrückliche Verwahrung des exclusiv lutherischen Standpunktes zu verzichten. Einige unter den anwesenden und vertretenen Fürsten waren zugleich an dem Kreistage zu Braunschweig theilhaftig: diese hatten zum Theil oder alle ihre Deputirten dortselbst instruiert, für die Absetzung Albert Hardenbergs und seine Verbannung aus dem niedersächsischen Kreise zu votiren.⁴² So

40) S. Cahnich p. 110, 113, 129 - 134. Die Grafen und Herrn, welche Sahg III p. 666 7 nach einem handschriftlichen Verzeichniss als anwesend nennt, waren nicht eingeladen und nahmen an den Verhandlungen nicht Theil; sie mögen sich auf das Gerücht von der Fürstenversammlung hin freiwillig eingefunden, zum Theil auch (wie der Graf von Erbach als Rath des Kurfürsten von Pfalz) als Räte und Gefolgsleute der Fürsten gekommen sein.

41) Die vollständige Ausrüstung der Gesandten bestand, soweit ich nach gedrucktem und handschriftlichem Material (Abdrucke bei Gelbke; Copien und Originale in Berlin Rep. 13. 1. b. und Rep. 14. 7.) ersuchen kann, der Regel nach in je drei Stücken: 1) der Beglaubigung („Credenz“ oder „Creditiv“), 2) der Vollmacht (auch „Mandat“ oder „Constitution“). Stücke der ersteren Art sind die bei Gelbke unter Nr. VI, X, XV, XVIII, Stücke der zweiten die ebenda unter V, VIII, IX, XI, XIII, XVI, XVII, XIX, XX abgedruckten. Von der Regel abweichend ist Nr. XIV formulirt. Es ist besonders X mit XI, XV mit XVI als gleichzeitig auf dieselben Gesandten ausgestellte Beglaubigungen und Vollmachten zu vergleichen. Der allgemeine Gebrauch des Wortes Vollmacht ist von Gelbke willkürlich eingeführt. 3) Der für den Gesandten bestimmten Instruction. Nur diese ist im Allgemeinen dem Inhalt nach von Wichtigkeit. Veröffentlicht sind von den Instructionen: 1) die des Herzogs Johann Albrecht von Mecklenburg bei Gelbke p. 46; 2) die des Landgrafen Philipp bei Rommel II p. 606. Mir lagen ausserdem vor: 3) die Instruction des Kurfürsten von Brandenburg (Berlin Rep. 14. 7.). Soweit sie die Frage der Untersreibung betrifft, enthält dieselbe nichts Bemerkenswerthes; 4) und 5) die Instruction der Herzoge Hans und Georg Friedrich von Brandenburg und die Herzog Barnims des Aelteren von Pommern; vgl. Anm. 86 und 89.

42) Handschriftliche Relation über den Verlauf des Braunschweiger Kreistags bei Loecher II p. 236 ff.; vornehmlich p. 246, 7. Nach derselben lauteten die Instructionen der Kreisdeputirten, ausgenommen diejenigen dreier

jedenfalls auch Herzog Ulrich von Mecklenburg, der in Naumburg persönlich anwesend war: ein strenger Vertreter der einseitig lutherischen Abendmahlslehre.⁴³ Von den andern hatten die Markgrafen Hans von Cüstrin und Georg Friedrich von Culmbach, sowie Herzog Barnim der Aeltere zu Pommern ihren Gesandten Aufträge erteilt, deren energische Durchführung die Verhandlungen mindestens sehr erschweren musste;⁴⁴ bei der Mehrzahl aber erwies sich die Stimmung so, dass den markgräflich brandenburgischen Gesandten mit ihrem Auftrage in der Tasche nicht wohl zu Muthe war. Einer von ihnen fand sich schon am ersten Tage bestimmt, seinen Herrn Markgraf Hans, zu warnen: „Sie blasen alle in ein Horn, auch die brandenburgischen Churfürstlichen, dass man Nichts erregen oder eifern solle, dann dass man zu Unterschreibung der Augsburgerischen Confession erfordert, und dass man sich dess erbiethen solle; was nun darüber erregt wird, das wird eine Distraction und Zerrüttung machen, und wird zugehen, wie zu Worms auf dem Colloquio, da die Sächsischen die Condemnationes gesucht, wie e. f. G. wissentlich; was auch damit erjagt und ausgerichtet, dass wir wissen und verstehen e. f. G. am Besten; itzo wollte man, es wäre nicht geschehen; aber das Gegentheil hat das zu seinem Vortheil hinweg, das man, wie zu besorgen, nicht bald herwider bringen wird; unser Herr Gott helf, dass es allhie gnädiger und mit weniger Nachtheil zugehe.“⁴⁵

Das Bedürfniss nach Frieden war also auf dem Congress übermächtig vertreten; im Lauf der Berathungen fand dann die Duldung energische und gewichtige Fürsprecher; endlich kam dem Zweck des Convents zu Statten, dass abermals die äussere Lage einen mächtigen Druck auf die besorgten Gemüther ausübte. Es erschienen zu Naumburg päpstliche Legaten in Begleitung kaiser-

Fürsten, sämmtlich auf Entsetzung und Ausweisung Hardenbergs. Die Namen der drei Fürsten werden nicht genannt; einer derselben war aber, nach der Vorgeschichte des bremischen Sacramentsstreits zu urtheilen, jedenfalls der Erzbischof von Bremen; demnach entfallen auf die protestantischen Fürsten höchstens zwei. An dem Braunschweiger Kreistag waren aber auch katholische Fürsten und protestantische Administratoren betheiligt, die zu Naumburg nicht vertreten waren.

43) Vgl. Beil. XXXII B.

44) S. Anm. 86 und 89.

45) Dr. jur. Adrian Albinus an Markgraf Hans, Naumburg den 21. Hs. Berlin Rep. 14. 7.

licher Commissare, um den Fürsten die Indiction des Concils zu verkünden und sie zur Betheiligung aufzufordern. Damit ward den Versammelten nicht nur vor Augen geführt, dass es höchste Zeit war, sich der alten Kirche gegenüber zu rüsten; es war auch das Schlimmste, was sie thun konnten, den anwesenden Vertretern derselben Einblick in ihre gegenwärtige Zerrissenheit zu geben. Gleichwohl wurden die Besorgnisse des Cüstriner Abgeordneten wahr: der Friedenscongress schlug, nach einem scheinbar fast vollständigen Gelingen, nachmals in ein neues Wormser Schisma um. Die Congresse zu Naumburg und Braunschweig und ihre Folgen stellen endgültig klar, dass die Gemeinschaft der augsburgischen Confessionsverwandten aufgelöst war; aber freilich wohl nicht, weil die dogmatischen Grundlagen zur kirchlichen Einheit bei den Bekennern der Confession nicht mehr vorhanden oder in der Confession nicht genügend ausgedrückt gewesen wären, sondern weil die gegensätzliche Fixirung auf gemeinsamer Basis erwachsener Lehreigenthümlichkeiten bei einem Theil der deutschen Protestanten das Bewusstsein des Gemeinsamen erstickt hatte.

Um auf die Berathungen des Convents zu kommen, müssen wir noch einmal auf die Vorverhandlungen zurückgreifen. Wir erwähnten schon oben die veränderte Ausgabe der Confession vom Jahre 1540, welche, ohne die Besonderheiten des reformirten Bekenntnisses vom Abendmahl aufzunehmen, doch die Ausdrücke fallen liess, mit welchen die Unterscheidungslehren des lutherischen Abendmahls Glaubens verknüpft waren.⁴⁶ Wie gedacht, wurde diese Ausgabe bei dem grössten Theil der deutschen Protestanten, auch lutherischer Richtung, gebraucht, ohne dass man daran gedacht hätte, in ihr etwas Neues zu suchen, etwas Anderes als in den älteren Ausgaben. Nur die Führer der lutherischen Polemik hatten längst ihre Aufmerksamkeit darauf gerichtet, dass zur Augustana in dieser Form die Reformirten und die verwandten Richtungen sich zwangloser, als zu der älteren Fassung bekennen konnten, und darum dieser Confession, als einer

46) Oben p. 156, 157. Weber, kritische Geschichte der Augsburger Confession II p. 103—112. Ebrard, Dogma vom heil. Abendmahl II § 37 (p. 434 ff.). Sehnd, Kampf um die Lehre vom Abendmahl, p. 83—96.

verfälschten, den Krieg erklärt.⁴⁷ So hören wir auch, dass auf der Heidelberger Disputation die sächsischen Theologen diesen Gegensatz der beiden Bearbeitungen angezogen und dass Johann Friedrich auf dies Argument viel Werth gelegt habe.⁴⁸ Bei den Hilsbacher Verabredungen war, soviel wir sehen können, gleichwohl nur von der augsburgischen Confession gesprochen worden, ohne dass man die Frage aufwarf, welches Exemplar derselben zu wählen sei. Nur die Aufzeichnung der Hilsbacher Abrede, welche Johann Friedrich nachmals für den Kurfürsten von Sachsen anfertigte, behauptet, dass er, der Herzog, von vornherein den Zusatz gemacht: „wie sie durch Dr. Brück dereinst dem Kaiser überreicht worden sei“ so solle die Confession unterschrieben werden. Dessen wussten sich nachmals die Andern, scheint es, nicht zu entsinnen.⁴⁹ Dem Kurfürsten fiel auch diese Bestimmung auf, doch meldete er, dass er gar keine andere Confession kenne, als die im Jahr 1530 überreichte, und seines Erachtens nur diese für die Unterschrift in Betracht kommen könne.⁵⁰ Herzog Christoph machte ihn aufmerksam, dass die Confession auch nach 1530 mehrmals

47) S. unten Anm. 53, 82. Weber I p. 80, II p. 47, 48, 342 ff.

48) Heppel I p. 376. Es ist ersichtlich 1) dass der Inhalt des Briefes Friedrichs an Philipp, dem wir dies entnehmen, nicht exact angegeben wird: der Unterschied der Confessionen mag zu Heidelberg zur Sprache gekommen sein; von der Unterschreibung war dort noch nicht die Rede, sondern erst bei den Hilsbacher Besprechungen. Oder sollte der Inhalt des Briefs sich auf die letzteren, nicht auf die Heidelberger Disputation beziehen? Vgl. hierzu nächste Anm.; 2) dass, wie Kugler und Kluckhohn schon bemerkt haben, das Schreiben aus dem October in den December datirt worden muss, gleichwie auch das bei Heppel nächstfolgend citirte. Kugler II p. 207; Kluckhohn, Fr. d. Fr. p. 456 Note 7; Calnich p. 121, 126.

49) Dr. Mordeisens Vortrag vom 3. Februar über die Vorberathungen des Congresses (Anm. 93) erwähnt bei den Hilsbacher Besprechungen die Frage der Edition nicht, sondern begnügt sich mit der Verlesung des ausführlichen Berichtes, welchen Herzog Christoph an Wolfgang über die Hilsbacher Abmachungen erstattet hatte: in diesem ist von solchen Erörterungen nicht die Rede (Kugler II p. 190 ff.). Hingegen bemerkt der Vortrag zu der Aufzeichnung Johann Friedrichs über dieselben Abmachungen „et negat, se consensisse in ipsorum sententiam simpliciter, sed ita, si confessio a D. Pontano gestellat subscribetur“ (Vgl. die Aufzeichnung bei Calnich p. 83), wodurch doch wohl diese Version mit dem Bericht Christophs in Gegensatz gebracht werden soll.

50) Calnich p. 84.

herausgegeben sei, stimmte ihm aber bei, weil man eben die älteste, als die eigentlich authentische Fassung, von Neuem bestätigen müsse;⁵¹ seitdem war immer nur von der Confession des Jahres 1530 die Rede, und diese Wendung ging auch in das Einladungsschreiben über.⁵² Nur Kurfürst Friedrich erinnerte sich noch vor dem Convent — seine Erlebnisse seit dem Regierungsantritt gaben ihm freilich besondern Anlass dazu⁵³ — dass die Orthodoxie die jüngere Ausgabe mit der älteren in Gegensatz zu bringen pflegte, und begann in der von seinem Schwiegersohn eingeführten Clausel etwas Verfängliches zu ahnen. Als der immer Gründliche begab er sich an das Studium der Texte, welche ihm zu Gebote standen — es waren dies lauter Drucke, denn trotz eifrigen Suchens liess sich keine Originalausfertigung der Confession von 1530 oder authentische Abschrift einer solchen aufreiben — und fand zwar Nichts von „Sacramentirerei“ in der Variata, wohl aber einen Anklang an die katholische Abendmahlslehre in gewissen älteren Drucken, der ihn stutzig machte. Die deutsche Ausgabe nämlich lehrte, dass Leib und Blut Christi im Abendmahl gegenwärtig seien unter Gestalt des Brots und Weins. Dem Kurfürsten wollte es scheinen, als ob in diesen Worten die Traussubstantiation zugestanden würde; er gab seinen Freunden — es war ein Monat vor dem angesetzten Termin — zu bedenken, ob man dies Exemplar mit gutem Gewissen unterschreiben könne, und empfahl, von vornherein den lateinischen Text, der auch in der ältesten Fassung hierin unverfänglich lautete, für die Unterschrift zu bestimmen. Nun stand aber hiervon Nichts in den ausgegangenen und zum Theil schon beantworteten Einladungsschreiben; man hätte sich erst mit den Eingeladenen über die Veränderung des Programms verständigen müssen, und eine Verschiebung des Convents erschien unthunlich, weil das

51) Calmich p. 91, 110.

52) Bei Gelbke, p. 35.

53) Vgl. oben bei Anm. 48 Kluckhohn im Münchner hist. Jahrbuch 1866 p. 432, 433. Es hatte auch Hesshusen im heidelbergischen Sacramentsstreit des Jahres 1559 bereits auf die Veränderung der Confession hingewiesen. Nach dem Bericht seines Gegners Klebitz nannte er auf der Kanzel die Variata einen polnischen Stiefel und weiten Mantel, unter dem Gott und der Satan sich verbergen könnten. (Salig III p. 455.) Vgl. den Bericht des Kurfürsten bei Anm. 105, 106.

Gerücht von dem Plane schon allenthalben in der Oeffentlichkeit erschollen war; endlich erachteten August, Christoph und Wolfgang jene Formulirung der Abendmahlslehre nicht für so bedenklich als Friedrich der Dritte; man überliess daher die Entscheidung der Sache dem Convent selbst.

Als nun am 22. Januar⁵⁴ die Fürsten nach einem Gottesdienste unter sich zur ersten Berathung zusammentraten, ward die Wahl der Ausgabe sofort zum Gegenstand der Erörterung gemacht, und damit stand man vor der ersten grossen Schwierigkeit. Das Ausschreiben lautete auf die Confession von 1530, welche dem Kaiser übergeben worden, und man musste erwarten, dass demgemäss auch die Vollmachten und Instructionen der Gesandten abgefasst seien. Zudem galt es, dem Katholicismus gegenüber die Identität der gegenwärtigen protestantischen Dogmatik mit der älteren zu behaupten — wie man das wohl durfte, wenn man den Begriff der evangelischen Lehre nicht engherzig fasste — und die äussere Zweckmässigkeit empfahl darum, abermals den Originaltext zu unterschreiben; dieser aber war noch immer nicht — so wenig wie bis auf den heutigen Tag — gefunden, und die ganze Frage stellte sich auch völlig anders, sobald man die inneren Bedürfnisse der evangelischen Kirche, ihrer Gesamtheit und ihrer territorialen Ausgestaltungen ins Auge fasste: sie stellte sich anders, aber keineswegs einfacher, denn alsdann geriethen die Interessen verschiedener Richtungen der deutschen Kirchenentwicklung in Widerstreit. Die von Melanchthon, dem Verfasser der Confession, seiner Zeit im Einklang mit andern Führern des Protestantismus und Luther selbst, oder doch mit deren Wissen, vollzogenen Aenderungen der Confession und ihrer Apologie (welche als Commentar der ersteren in den Naumburger Berathungen auch noch eine Rolle spielen sollte) waren unter doppeltem Einfluss entstanden: eine Reihe derselben wurde dictirt durch die fortschreitende Abwendung vom Katholicismus, während die veränderte Fassung der Abendmahlslehre im Besondern aus der Entwicklung der nahe verwandten melanchthonischen und calvinischen Lehrrichtung und einer zeitweiligen Milderung des polemischen Gegen-

54) So nach Chytraeus bei Salig III p. 668. Dasselbe Datum ergibt sich aus zwei Berichten an den Kurfürsten von Brandenburg vom 24. und 28. Januar (unterschiedene Concepte, Berlin Rep. 14. 7.).

satzes zwischen lutherischer und schweizerischer Lehre entsprang. Einzelne Bestimmungen der älteren Fassungen waren dem gegenwärtigen Zustand der meisten deutschen Kirchen nicht mehr angemessen, weil sie noch Einflüsse des römischen Dogma und Ritus anwiesen, von welchen jene sich inzwischen freigemacht. Wir erwähnten schon die Bedenken des Kurfürsten Friedrich gegen den zehnten Artikel in dem älteren deutschen Text der Confession: inzwischen hatte er ähnliche gegen Sätze in den Artikeln von der Messe und von beiderlei Gestalt des Sacraments gefasst, welche ebensowohl auch in dem älteren lateinischen Text standen, den er ursprünglich sich erboten hatte zu unterschreiben. Sollten diese Bedenken massgebend sein, so musste man die älteren Texte sämmtlich verwerfen und sich an die Variata vom Jahr 1540 halten, die wenigstens einen Theil jener Sätze nicht mehr enthielt. Zudem empfahl diese sich für alle Kirchen, in denen die reformirte Lehre geduldet wurde, oder in denen der Geist der Union herrschte, wie die kurpfälzische und hessische, um der Aenderung in der Abendmahlslehre willen; für die kursächsische aber, weil Melancthon, in welchem die Lehre der kursächsischen Kirche sich personificirte, alle Aenderungen in der Variata vollzogen hatte; weil sie durch das von ihm redigirte corpus doctrinae Saxonicum seit dem Vorjahr officielles Bekenntniss der Landeskirche geworden war; endlich, weil die Angreifer der letzteren eben diese Bearbeitung als eine Verfälschung der echten Confession behandelten und es im Interesse der kursächsischen Kirche lag, dieser Meinung den Boden zu entziehen. Hingegen konnten die exclusiven Lutheraner vom Schlage Johann Friedrichs, seiner Theologen und der Niederdeutschen, welche Hardenberg befehdeten, ihren Standpunkt nur dann unverrückt wahren, wenn entweder der ältere Text zur Unterschrift gewählt oder andernfalls ausdrücklich statuirt wurde, dass die Variata — die einen positiven Widerspruch gegen das lutherische Dogma ja nicht enthielt — eben im Sinn der strengsten lutherischen Auffassung zu interpretiren sei.

Wie viel oder wie wenig von Alledem schon in der ersten Sitzung der Fürsten am 22. Januar zur Sprache kam, wie viel davon überhaupt den Anwesenden oder den Einzelnen unter ihnen bewusst war, lässt sich des Genaueren nicht ersehen; immerhin müssen die Kurfürsten von Pfalz und Sachsen sich gut vorbereitet haben, denn beide proponirten jetzt, die Variata vom Jahr 40 zu

unterschreiben. Da die andern Fürsten sich sämmtlich für den ältesten Text erklärten, gab August nach, doch unter der Bedingung, dass in einer Vorrede die jüngeren Ausgaben der Confession als übereinstimmend mit der ersten, auch anerkannt würden. Kurfürst Friedrich hingegen erbat Bedenkzeit. Bei dem Mangel eines einhelligen Beschlusses hielt man für gut, die Gesandten der Abwesenden vorläufig noch aus der Berathung zu lassen; man liess sie nur gegen Ende der Sitzung zu einem feierlichen Eröffnungsact eintreten, und verabschiedete sie dann bis auf Weiteres.⁵⁵ Am folgenden Tag (den 23. Januar) proponirte Kurfürst Friedrich, abermals im besondern Rath der Herren, vor der Abstimmung über die schwebenden Fragen alle vorliegenden Texte der A. C. zu vergleichen. Obwohl Herzog Johann Friedrich erklärte, im Besitz einer authentischen Copie des Urtextes zu sein und diesen zur Unterschrift empfahl, ward der Vorschlag angenommen: man muss wohl von der Authenticität dieses Exemplars nicht überzeugt gewesen sein, oder bereits Bedenken gegen die Fassung der älteren Texte gehabt haben. Am Ende der Sitzung wurden abermals die Gesandten hereinbeschieden; der Kurfürst von Pfalz liess als „Proposition“ das Ausschreiben vorlesen, in welchem die bekannte Verwahrung gegen die Untersuchung und Verurtheilung der Seelen stand; alsdann wurde ihnen mitgetheilt, welche Fragen bisher aufgeworfen, und dass man die Collationirung aller Texte der Confession beschloss.⁵⁶ Daraufhin eröffnete die Mehrzahl der Gesandten am folgenden Tag (den 24. Januar), dass

55) Chytraeus bei Sulig p. 669. Bericht an den Kurfürsten von Brandenburg vom 24. Januar (vgl. vorige Anm.): nach der Predigt sind die Kurfürst und -Fürsten eine gute Weile beisammen gewesen, bevor sie die Gesandten haben zu sich fordern lassen, „und darauf hat Pfaltzs den sachen einen kurzen eingang machen lassen, dorn kurzhen meldung beschehen, waser gestalt sich die ch. und f. dieser personlichen zusammenkunft verglichen, und hat sich der churf. pfaltzgraf“ . . . bei den Anwesenden für ihr Erscheinen bedankt, das Ausbleiben der abwesenden Fürsten bedauert, endlich die Erwartung ausgesprochen, die Fürsten und Gesandten würden „den vorstehenden sachen, der seelen heil und selikeit belangende mit getreuen besten fleiss nachzudenken und vermüge des ausschreibens abzuhelfen wissen, und stunden die sachen auf fernern ausagen.“

56) Bericht an den Kurfürsten von Brandenburg vom 28. Jan. (ununterschiedenes Concept Hs. Berlin Rep 14. 7. Grossentheils von der Hand des Kanzlers Dr. Lambert Distelmeyer.) Donnerstag nach Fabiani nach Tisch an

sie nicht ermächtigt seien, irgend ein anderes Exemplar zu unterschreiben, als die Originalform von 1530. Diese fehlte nun einmal, also wurde die Vergleichung der Handschriften festgehalten und nahm noch am selben Tag ihren Anfang. Man liess ein Exemplar vorlesen und merkte die Abweichungen der andern an. Erst hiermit begannen, beiläufig bemerkt, die eigentlichen Plenarsitzungen des Convents.⁵⁷ Uebrigens nahmen von allen anwesenden Fürsten nur Herzog Christoph und Kurfürst Friedrich sich die Mühe, der langwierigen Arbeit — Jeder hatte dabei selbst

3 Uhr sind die Gesandten wieder erfordert worden und hat der Kurfürst von Pfalz anzeigen lassen: „das die abwesende Chur und fursten sich zu eingangk der beratschlagung etzleih artickel halben miteinander unterredet, nemlichen, das es gutt sein solde, das die exemplar der Augspurgischen Confession, dieweil dieselben etwas ungleich befunden, collationirt, und darauf beratschlagt wurde, und ap (so in diesen Berichten stets für ob) zugleich ein lateinisch und deutsches zu unterschreiben; das auch davon zu underreden, was der Confession so unterschrieben werden solde vor eyne varrede zu praemittiren und wie auch die key. Mt. der ursach dieser zusammenkunft, und was alhier gehandelt zu berichten, und wie das was durch die herren und gesandten itzo geschlossen. ferner an die grafen und stelte der Augspurgischen Confession zu gelangen.“ Darauf ist von den Gesandten begehrt worden, diesen Artikeln nachzudenken und am nachsten Tag ihr Bedenken zu eröffnen. Vgl. Heppes p. 381, 382. Salig I. c.

57: Fortsetzung des obigen Berichts: Freitag (den 24. Jan.) vor Tisch ist man wieder zusammengekommen, und sind die kurfürstlich brandenburgischen Gesandten zuerst um ihr Bedenken gefragt worden. Weil aber diese Form der Beratschlagung: dass die anwesenden Herrn unter sich verhandeln, dann ihre Beschlüsse den Gesandten anzeigen, deren Bedenken hören, und wiederum unter sich weiter verhandeln, ungewöhnlich, und bisher in Beratschlagungen über Religionssachen auf Reichstagen und anderweit nicht gebraucht worden ist, weil auch daraus hatte folgen müssen, dass das Votum ihres Herrn nach dem aller anwesenden Fürsten, oder, falls die Gesandten den Anfang machen sollten, vor Kurpfalz und Kursachsen gehört werden würde, während sie doch Befehl haben, beim Votiren auf die Kurfürsten von Pfalz und Sachsen auch zu hören: so haben sie sich beschwert und gebeten, dass die gebräuchliche Form eingehalten werde und die beiden Kurfürsten ihr Bedenken zuerst anzeigen möchten. Etliche Gesandten sind ihnen beigefallen; die andern haben zum Theil ihr Bedenken der Collation und der Exemplarien halben angezeigt. Als dann die Herren sich auch wieder unterredet, und darauf den Gesandten vernehmen lassen, dass vor allen Dingen die Collation der gedruckten Exemplare stattfinden solle, haben sie es für diesmal auch dabei gelassen; doch mit Vorbehalt, dass ihrem Herrn an der gewöhnlichen Form Nichts vergeben sein und dieselbe bei den folgenden Beratschlagungen zur Anwendung kommen solle. — Vgl. hierzu Chytraeus bei Salig III p. 672.

einen Text vor sich — von Anfang bis zu Ende beizuwohnen.⁵⁸ Die Vergleichung dauerte nun vom Nachmittag des 24. Januar bis zum Abend des 26.⁵⁹ Jedenfalls erst während dieser Sitzungen wurde die Mehrzahl der Versammelten sich darüber klar, wie man mit dem Text des historischen Bekenntnisses daran war: nach den Berichten der fürstlichen Vertreter zu schliessen, rief das Resultat der Vergleichung wenigstens im Allgemeinen grosse Ueberraschung hervor.⁶⁰ Am 27. und 28. Januar stimmte man dann über die Wahl der Exemplare ab. Die hauptsächlichsten Ergebnisse dieser fünf Berathungstage kann Niemand besser darstellen als der Berichterstatter des Kurfürsten von Brandenburg, Kanzler Distelmeyer, dem wir hier das Wort lassen:⁶¹

„Ist darauf die gedachte Collation vorgenommen und damit bis auf den Montag umgegangen worden; in welcher sich befunden, dass erstlich keine genugsam beglaubte Copie der Augsbургischen Confession, die Anno 30 zu Augsburg Kaiser Karl übergeben worden, vorhanden; denn obwohl die jungen Herrn von Sachsen eine lateinische und deutsche Abschrift vorgelegt, welche sie in ihren Archiven gefunden, die auch Spalatini Hand, und von Doctor Christianus Beyer, als dermals sächsischem Kanzler, unterschrieben sein soll; desgleichen auch der Herzog zu Würt-

Dass die Gesandten aller abwesenden Fürsten sich geweigert, ein anderes Exemplar als das anno 30 dem Kaiser überreichte zu unterschreiben, ist nach Obigem nicht richtig, und war für die Gesandten des Kf. v. Brandenburg nicht möglich, denn weder ihre Vollmacht (Gelbke p. 49) noch ihre Instruction (Ann. 41) enthält die gedachte Beschränkung; sie waren einfach bevollmächtigt und instruiert, die A. C. zu unterschreiben.

58) Salig a. a. O. Neudecker II p. 2. Heppel I p. 383.

59) Chytraeus bei Salig III p. 673. Der ansbachische Gesandte von Kötteritz bei Kluckh. I p. 155. „Bis auf den Montag“ (d. i. d. 27.) in dem brandenburgischen Bericht weiter unten ist demnach wohl nach diesen beiden zu interpretiren.

60) „Das rechte original . . . ist nit vorhanden, des sich vile vorwundern.“ Zwischen den verglichenen Texten „felt grosse ungelicheit vor, derer ich mich nit vorsehen.“ — Es hat eine grosse Weigerung gegeben und geschehen, als ob die ganze Sache „stutzen“ sollte, denn das Original fehlt und die Abschriften und Druckausgaben haben „uber alle zuvorsicht“ nicht übereingestimmt. (Christian Kussow an die jungen Herzoge von Pommern, den 27. Januar und 2. Februar. Graf Ludwig von Eberstein und Matzke Boreke an H. Barnum d. Aelteren, den 30. Jan. Berlin Rep. 13. 1. b.).

61) In der Fortsetzung des Ann. 56 und 57 citirten Berichtes.

tomburg ein lateinisch geschriebenes Exemplar gehabt, welches Philippus seliger bald nach dem augsburgischen Reichstage Brentio soll zugeschiedt haben, und der Pfalzgraf Kurfürst auch ein deutsch geschriebenes Exemplar vorgebracht, welches noch in Pfalzgraf Ludwigs Kanzlei soll gefunden sein, so haben doch solche geschriebenen Exemplare nicht allenthalben übereingestimmt.

Der gedruckten Exemplare sind auch mancherlei gewesen, denn es hat sich gefunden, dass die Augsburgische Confession, soviel das lateinische Exemplar anlangt, im 31. Jahr zu Wittenberg zweimal nachgedruckt, und das letzte Mal an etlichen wenigen Orten, sonderlich im Artikel von den Klostergeleuden und der Bischöfe Gewalt etwas besser erklärt sei.⁶² Danach, im 40. Jahr, als das Colloquium zu Worms gehalten werden sollen, hat Philippus vorgedachte Augsburgische Confession wieder vorhanden genommen, und dieselbe fast in allen Artikeln erweitert, vermehrt und gebessert, wie sie dann auch in Druck gegeben und etliche Male nachgedruckt worden ist; dies sind jetzt hin und wieder die gebräuchlichsten Exemplare⁶³, denn der alten Drucke des 31. Jahres sind wenig mehr vorhanden.

62) Von der Confession waren noch während des Reichstags im Jahr 1530 sechs deutsche und ein lateinischer Druck ohne Ermächtigung des Autors und der protestirenden Stände öffentlich erschienen (Weber, kritische Geschichte I p. 355 — 408). Da diese Ausgaben sehr fehlerhaft waren, gab nunmehr Melancthon die Confession, obwohl der Kaiser verboten hatte, dieselbe zu publiciren, in beiden Sprachen gleichfalls heraus. Diese seine erste Ausgabe wurde, lateinisch sowohl wie deutsch, der Wahrscheinlichkeit nach noch im Jahr 1530 zu Wittenberg in Quartformat gedruckt und dann im Jahr 1531 mit beigefügter Apologie (gleichfalls in beiden Sprachen, am Ende eines jeden der beiden Texte) abermals herausgegeben (Weber II p. 3 ff.). Die beiden Texte kamen sowohl in einem Band als gesondert in den Handel (ibid. p. 10). Von dem lateinischen erschien noch im selben Jahr eine zweite, bereits in Einzelheften veränderte Ausgabe, gleichfalls zu Wittenberg, in Octav (ibid. p. 82 ff.). In dem obigen Bericht sind der lateinische Text der Melancthonschen Quartausgabe und die Octavausgabe gemeint, wie sich — abgesehen von vielen andern zutreffenden Merkmalen — bereits aus der Erwähnung der Apologie als Anhangs beider Exemplare (im selben Bericht weiter unten) ergibt. Vgl. unten Anm. 69.

63) Die vielgenannte Variata; vgl. Anm. 46. Ihre Neubearbeitung vom Jahr 1542 (Weber II p. 108) betrachtete man zu Naumburg entsprechend der wesentlichen Uebereinstimmung nur als eine neue Auflage der ersten Variata (s. die Naumburger Vorrede bei Gelbke p. 235, 237).

In den deutschen Exemplaren wird fast derselbe Unterschied gefunden, denn die geschriebenen sind erst aus dem Latein transferirt und doch demselben auch nicht allenthalben gleich. Danach sind Anno 31 etliche zu Wittenberg gedruckt, welche nicht gar nach dem Buchstaben aus dem Lateinischen transferirt, auch etwas verbessert sind⁶⁴, und letztlich ist ein Druck des 41. Jahre in welchem etliche Artikel, und sonderlich die vorgemeldeten von den Klostergelehrten und der Bischöfe Gewalt sehr viel weiter als in den vorigen ausgearbeitet sind.⁶⁵

Es sind auch zu der Collation der lateinischen Exemplare etliche Theologi, welche die Herren und Gesandten mit sich gehabt, adhibirt, aber gleichwohl um ihr Bedenken darüber nicht gefragt worden.⁶⁶ So ist der Landgraf zu Hessen am Sonnabend zu Mittag auch angekommen, welcher sich gleicher Gestalt entschuldigt, dass er nach fleissiger Nachsuchung in seiner Kanzlei kein Original oder beglaubte Abschrift hätte finden können; er hielte aber dafür, sie würden zur Zeit seiner Custodie der kaiserlichen Majestät neben andern Bündnissen und Briefen ausgeliefert sein.⁶⁷ Nach geschehener Collation ist gestern Montags weiter in Rath gestellt worden⁶⁸, ob beide, ein lateinisches und ein deutsches Exemplar, und welche unter denselben . . . sollten unterschrieben werden. Nun ist der Pfalzgraf Kurfürst wohl der Meinung gewesen, dass das (lateinische) Exemplar, welches im 41. Jahr zu Wittenberg gedruckt, unterschrieben werden solle, weil dasselbe

64) Von der deutschen Melancthonschen Quartausgabe sind noch im Jahr 1531 mehrere, jedoch im Text übereinstimmende Auflagen erschienen (Weber II p. 16 ff.); desgleichen wurde sie schon im selben Jahr einmal zu Wittenberg nachgedruckt (ibid. p. 34). Diesen Drucken müssen die „etlichen“, welche im obigen Bericht erwähnt werden, sämmtlich angehört haben, falls das Druckjahr für alle älteren deutschen Drucke, welche damals vorlagen, richtig angegeben ist, es ist alsdann ausgeschlossen, dass eine der unautorisirten Ausgaben (vgl. Anm. 62) oder bereits eine varirte deutsche Confession (die erste varirte deutsche Ausgabe erschien im Jahr 1533; vgl. Weber II p. 55 ff.) darunter war.

65) Die Bestimmung dieses Druckes so wie der von Dr. Adrian Albius (Anm. 70) erwähnten Confession vom Jahr 1536 lasse ich dahingestellt sein.

66) Vgl. Neudecker II p. 2.

67) Trifft dies zu, so wäre damals ein dem Original mindestens sehr nahe stehender Text vermuthlich nach Brussel gekommen. Dort ist freilich auch das Original unauffindbar verschwunden.

68) Vgl. Salig III p. 673.

viel vollkommener, und die Artikel unsers Glaubens darin besser und weitläufiger erklärt, als in den alten: weil auch dasselbe unzweifelhaft aus wichtigen Ursachen und Bedenken Anno 40, da viel mehr Stände der augsburgischen Confession (beisammen) gewesen als im Jahr 30, von den Unsern im Colloquio zu Worms übergeben, und, ob es wohl durch die päpstischen Colloquenten angefochten worden, gleichwohl durch den kaiserlichen Präsidenten für die rechte augsburgische Confession approbirt und darüber colloquirt worden wäre; zudem dass die alten Drucke fast abhanden gekommen, hingegen diese Exemplare in allen Kirchen, Schulen und sonst gebräuchlich, auch den alten in der Meinung und Sentenz nicht ungleich, wohl aber ungewiss, ob auch dieselben alten Exemplare dem rechten Original ganz gleichförmig: darüber dann erfolgen könnte, dass den Herren Schuld gegeben würde, als wären sie von der alten Confession abgefallen. Es hat aber der Kurfürst zu Sachsen, wir und Andere dagegen erwogen, ob wohl die Confession des 41. Jahres also gestellt, dass, wenn die Herren alle persönlich beieinander wären, ihnen nicht widerrathen werden könnte, diese statt der alten zu erneuern, so lautete doch das Ausschreiben dieses Tages auf die Confession, welche Kaiser Karl Anno 30 zu Augsburg übergeben worden, und wären auch die Gesandten anderer Gestalt mit Befehl nicht abgefertigt: auch sei dieser Conventus darum angestellt, weil die Herren sich allseits erklären wollten, dass sie von der ersten Augsburgischen Confession nicht abgefallen seien noch darüber Neuerung in der Religion vorgenommen hätten . . . und haben derwegen wider Pfalz geschlossen, dass das Exemplar, welches Anno 31 zum andern Mal zu Wittenberg gedruckt, soll unterschrieben werden; denn auf das erste hat man um deswillen nicht votiren wollen, dass in der Apologia, welche mit demselben gedruckt und ausgegangen, im Artikel vom Sacrament des Altars etliche Worte de mutato pane stehen, welche das Ansehen haben, als wäre die transsubstantiatio damit eingeräumt, darum dieselben auch in der andern Edition desselben Jahres ausgelassen.⁶⁹ Damit

69) Nach dieser Beschreibung war das verworfene Exemplar die erste Melanchthonsche Ausgabe (in Quart), das zur Unterschrift gewählte die zweite Melanchthonsche Ausgabe (in Octav). Dieses Resultat, welches sich aus dem Bericht des Brandenburgers direct ergibt, hat seinerzeit G. G. Weber (Krit. Geschichte II p. 336 ff.) nach dem Vorgang Bertrams durch Collationirung des

auch, sofern dieselbe andere Edition (wie es doch an gar wenig Orten sein wird), von dem Original, das der kaiserlichen Majestät übergeben worden, etwas variirte, dasselbe den Herren zu keiner Nachrede gerichen möchte, ist für gut angesehen, in der Vorrede zu melden, dass die Herren und Gesandten die Confession von Neuem unterschrieben und besiegelt, welche der kaiserlichen Majestät Anno 30 zu Augsburg übergeben und bald hernach

zu Naumburg unterschriebenen Textes festgestellt, während er über die Gründe der Wahl noch nicht Rechenschaft zu geben wusste. Ueber letztere ist noch eine auffallende Nachricht zu erwähnen, die ich jedoch nach dem Vorgang Kluckhohns unter Befugung weiterer Gründe verwerfen muss. Im Juli 1562 (s. Kluckh. Münchener hist. Jahrb. 1866 p. 365 ff. und Briefe I p. 155 ff.) will Kurfürst Friedrich seinen Schwiegersohn Johann Friedrich erinnern: die Collation der Texte zu Naumburg habe ergeben, dass die älteste Fassung der Confession im Artikel vom Nachtmahl papistisch lehre; denn im Text derselbe habe man die Worte: *sub specie panis et vini*, in der angehängten Apologie die Worte: *mutato pane* gefunden, und dies sei der Grund gewesen, warum man nicht den ältesten Text, sondern die zweite Druckausgabe zur Unterschrift gewählt. Der Kurfürst citirt für diese Angabe eine Handschrift aus dem Nachlass des Pfalzgrafen Ludwig in der Heidelberger Kanzlei und eine andere im Besitz des Markgrafen Georg Friedrich zu Ansbach; es wird dabei Uebrigen der Text dieser Handschriften völlig in eine Reihe gestellt nicht nur mit dem muthmasslichen Urtext der Confession, sondern auch mit dem der ältesten Druckausgabe. Urtheilt man nun nach dem letzteren, so muss man auf die Handschriften, wie Kluckhohn a. a. O. thut, zurückschliessen, dass ein Text mit den Worten „*sub specie*“ etc. zu Naumburg thatsächlich nicht vorgelegen hat; denn in der ersten Druckausgabe lautet der zehnte Artikel bereits: *de coena Domini docent, quod corpus et sanguis Christi vere adsint et distribuuntur rescentibus in coena Domini, et improbant secus docentes*; nur auf die Apologie, welche dieser Ausgabe beigegeben ist, trifft die Beschreibung des Kurfürsten zu. Es kommt hierzu 1) dass aller Wahrscheinlichkeit nach der Kurfürst zu Naumburg keine lateinische Handschrift mit hatte (s. den im Text abgedruckten Bericht weiter oben); 2) dass eine Ansbacher Handschrift nachweislich zu Naumburg nicht zur Collation gelangte (Kluckh. Briefe I p. 157/8); 3) dass für die angeblich Spalatinsche Handschrift Johann Friedrichs sich aus dem Brief des Kurfürsten selbst schliessen lässt, dass sie die Worte „*sub specie*“ etc. nicht enthielt (Derselbe Münchener Jahrb. p. 508/9); 4) dass der Custringer sowie der kurfürstlich brandenburgische Berichterstatter, die aus frischer Erinnerung erzählen, den Kurfürsten selbst sagen lassen: die Worte des deutschen Textes „unter Gestalt“ etc. wurden im lateinischen Text nicht (resp.: in keinem lateinischen Text) gefunden (s. den oben abgedruckten Bericht weiter unten und Anm. 71); 5) dass in dem ganzen Schreiben des Kurfürsten die Erinnerung an die Naumburger Discussionen stark getrübt erscheint: denn eine Verkehrung der Vorgänge ist es auch, wenn der Kurfürst berichtet, die

im 31. Jahre in Wittenberg öffentlich ist gedruckt und publicirt worden. Und dieweil wie obgemelt die anno 40 gedruckte Confession itzo die gemeinste, auch seit diesem Jahr oft ist nachgedruckt, so soll in der Vorrede ihrethalben auch solche Meldung geschehn, dass die Herrn dieselbe als eine nützliche und weitere Erklärung der ersten auch approbirt und angenommen, damit die Leute desto weniger irre gemacht werden.⁷⁰

andern Fürsten hätten gleich ihm selbst an den Worten „*sub specie panis et vini*“ Anstoss genommen; dies wird ausgeschlossen durch die Thatsache, dass bei der Erörterung über das deutsche Exemplar die andern Fürsten die Bedenken Kurfürst Friedrichs gegen die Worte „*unter Gestalt des Brods und Weins*“ keineswegs gelten lassen, vielmehr ihn mit vielen Gründen zu überzeugen suchten, dass und warum man an denselben keinen Anstoss nehmen dürfe. (Anm. 71.) — Zur Erklärung des Irrthums über die Texte der zu Naumburg collationirten lateinischen Exemplare mag man die von Kluckhohn aufgestellten Vermuthungen heranziehen; für unser Thema ergibt sich jedenfalls mit annähernder Sicherheit aus Obigem das Resultat, dass der ältere lateinische Text der Confession zu Naumburg nur darum verworfen wurde, weil die in der Druckausgabe mit demselben verbundene Apologie unzweideutig die Transsubstantiation lehrte.

70) Man hat oft behauptet (s. unten), bei den hier referirten Beschlüssen sei den Versammelten, ausgenommen etwa den Kurfürsten Friedrich, gar nicht zum Bewusstsein gekommen, dass die ältere und jüngere Confession als Symbole verschiedener Lehrauffassungen in Gegensatz gebracht werden könnten. Man wird vielmehr annehmen müssen, dass sie sich, indem sie beide Confessionen anerkannten, dagegen verwahren wollten, in dem Unterschied der beiden Confessionen einen immanenten Widerspruch zu statuiren; für Einzelne, wie Friedrich und Philipp, auch wohl, dass sie die Gegensätze, welche sich thatsächlich an die verschiedenen Formen des zehnten Artikels knüpften, nicht als wesentlich gelten lassen wollten, denn dass die Orthodoxen die Variata als eine Verfälschung des sichten Textes befehdeten, wussten sie sehr wohl. Man vergleiche z. B. folgende Stelle, die doch jedenfalls aus den Erörterungen in der Versammlung geflossen ist: „weil die exemplar so hernacher als anno 36 und 40 gedruckt worden mit schönen, herlichen additionibus verbessert und vermehret, etc. etc. ist ein grosser streit gewesen . . . und ist solchem streit damit rath gefungen, das man derselbigen eution in der vorrede gedenken und mit approbiren solle, mit vormeldung der ursach, warumb man das andere, als das eldzt exemplar unterschrieben, do doch das neuere in schulen und kirchen behalten werde, auch bey leben D. Lutheri und des alten Churfürsten zu Sachsen ausgangen sey, do die unsinnigen pflaffen nach nicht so reissig gewest sein, alle verbesserung und vormehrung zu tadeln, mit ihrer vermeinten reinigkeyt.“ (Dr. Adnan Albinus an Markgraf Haas, Dienstag n. Pauli Bekehrung, d. L. d. 28. Jan. Hs. Berlin Rep. 14. 7.). Hierzu Heppel I p. 376; Weber II p. 11, 12. Kluckhohn Fr. d. Fr. p. 91, 2.

71) Des deutschen Exemplars halben hat's noch mehr Streit gegeben, denn der Pfalzgraf Kurfürst hat haben wollen, dass ein solch deutsch Exemplar sollt unterschrieben werden, das dem Lateinischen allenthalben gleichförmig wäre, und wo kein solches gefunden würde, sollte allein eins transferirt werden. Insonderheit aber haben Seine Kurfürstlichen Gnaden das hoch angezogen, dass im zehnten Artikel vom Sacrament des Altars im Deutschen die Worte stünden: „unter Gestalt des Brots und Weins“, welche Worte in keinem lateinischen Exemplar gefunden, und bei Seiner Kurfürstlichen Gnade dafür erachtet würden, als würde damit der Papisten Irrthum von der Transsubstantiation bestätigt: so haben

71) Zur Ergänzung des Folgenden Salig III p. 673 und eine Stelle aus dem in voriger Anmerkung citirten Briefe: „ist gestern abend spatt umb 6 ur auf das gedruckte exemplar geschlossen worden, deutsch und lateinisch, welches Anno u. s. w. 31 zum andern mahl zu Wittenberg gedruckt, weil dasselbige etlichen geschriebenen und des Spalatini und anderer hand am gleichförmigsten ... (folgt das bereits Citirte). Als nuhe diss geschlossen worden, hat der Pfalzgraf Churfürst drey mangel in dem deutschen exemplar angezeigt, als das die wort im zehnten artik.: bey dem nachtmahl stehen (under der gestalt des brodts, welche wort im lateinischen exemplar nicht stehen; sondern cum pane et vino, und wurden solche wort zu erstreitung der transsubstantiation von den papisten angezogen, dan was die gestalt eines brots ist, das ist nicht die substanz selbst; so hat auch D. Luther in seinem kleinen Catechismo dieselben wort nicht gebraucht); item vom umtragen des sacraments sey die ursach gesetzt, weil das sacrament nicht ganz, sondern nur eine gestalt gebraucht werde, welch ursach solchs abthuens seims erachtens nicht genung; dan weil wir beide gestalt brauchen, so wolte folgen das mans auch umtragen muste; item fürs dritt, so stunde im deutschen exemplar, das die mess bey uns (nicht) abgethan; das konte er nicht unterschreiben, dann er hette die mess abgethan, das bekente er. Hirauf ist ihme nuhe bescheidenliche ablehnung geschehen, das die unsern die transsubstantiation keineswegs einraumeten, sondern fur und fur zum höchsten widerfochten hetten, und nach. Es wer aber solchs ein modus loquendi in der deutschen sprach. Und ob gleich mit weniger gefahr solche wort (under gestalt) vermieden, und wie im lateinischen andere wort gebraucht werden mochten, so hotten wir doch nicht macht oder bevelich etwas daran zu endern. Des umtragens halben seind in der apologie und andern schriften die hauptursachen vormeldet, nemlich das es dazu nicht eingesetzt; so konte man der mess halben in der vorrede die erklerung thun, das einer mehr dan der ander ceremonien mit der mess oder vorreichung des sacraments hielte; ob er nuhe an solchem wird friedlich sein, wie man sich gleichwoill versaget, des soll er sich heut erkleren.“ — Wie sich aus einer Beilage des im Text abgedruckten Berichtes („Ursachen, warumb der pfalzgraf Churfürst die wordt under der gestalt des brodts und weins in dem X artickel der deutschen confession angefochten“) ergibt, sah der Kurfürst voll-

Seine Kurfürstlichen Gnaden auch der Ceremonien halben bei der Mess, welche, wie im Artikel von der Messe gemeldet, nicht sollen abgethan sein, und dann auch darob Bedenken gehabt, dass an einem oder zween Orten der römischen Kirche darinnen gedacht wird. Dieweil aber Seine Kurfürstlichen Gnaden von den Andern allen keinen Beifall gehabt, sondern gemeiniglich vor gut angesehen, dass das deutsche Exemplar, welches auch im 31. Jahr zu Wittenberg gedruckt, sollte unterschrieben werden, haben Seine Kurfürstlichen Gnaden sich letztlich mit den Andern auch verglichen, jedoch dass der vorgemeldeten Artikel halben, deren Seine

Kommen richtig, dass im zehnten Artikel der deutschen Confession und dem entsprechenden der Apologie in der älteren lateinischen Ausgabe die Transsubstantiation nicht nur scheinbar, sondern wirklich gelehrt wurde: „Erstlich sol der papisten irthumb von der transsubstantiation darin gegründet sein, dieweil dieselben dieselbe form zu reden gebrauchen, wan sie von der transsubstantiation reden wollen; und das derselbe artikel die meinung habe, das erscheinet aus dem X artikel der apologia, in welchem vormeldet, das die widersacher denselben artikel der confession angenommen. Es wirt auch daselbst solcher irthumb mit zweyen argumenten bestetigt, und ist die apologia eine begründung und defension der confession. So erscheinet auch nirgendt aus der confession, das solcher irthumb vorworfen; darumb volgt das er dem widertheil eingerechnet.“ Ginge aus dem Allem noch nicht hervor, dass die Transsubstantiation in jenen Worten anerkannt werde, so wurden dieselben doch jedenfalls viele Leute irrt leiten, und wäre darum besser, dass vom Sacrament des Altars geredet würde, wie in der lateinischen Confession oder der deutschen Apologie. Es werden auch im frankfurtischen Abschied andere Worte gebraucht, und diese Redeweise ist durch Pfalzgraf Ottheinrich vor seinem Tod in seinem Lande eingeführt worden. — Gegen die Argumente des Kurfürsten haben die Andern geltend gemacht „das vorgemelte wordt keinen andern vorstandt dan wie im lateinischen exemplar vom sacrament geredt, und das das wordt gestalt allein nach der arth der deutschen spruch also gebraucht; so irret auch die apologia nichts, dieweil die wordt *de mutato pane* hernach ausgelassen; und das die wordt (under der gestalt) keinen andern vorstandt erscheinet auch daraus das sie in allen deutschen confessionibus gefunden, und nie geändert sein; so hetten sich auch die unsern in den colloquiis und sonsten genugsam erklet, das sie die transsubstantiation und andere missbreuch die mit dem sacrament getrieben nicht approbarten, und darwider die regel gesetzt, dass ausserhalbem gödtlicher einsetzung nichts die wirkung und kraft eines sacraments hette (Correcter wohl: weil man zum Schutz gegu alle falschen Auffassungen die nützliche regel habe. *res ipsas extra usum non habere rationem sacramenti*). Johannes Maier. Pfarrer zu Cottbus, an M. Hans, Cottbus Purificationis Mariae. Im selben Fascikel. Der Berichterstatter war soeben von Naumburg zurückgekehrt, wie dan in der confession selbst von der umtragung und einerlei gestalt und der messe tractirt.“

Kurfürstlichen Gnaden ihres Gewissens halber Bedenken tragen, in der Vorrede solche Vorsehung geschehn soll⁷², dass derhalben bei dem Widertheil kein Missverstand erweckt, und zur Nothdurft erklärt werden möge, was mit der römischen Kirche gemeint: die alte lateinische oder die jetzige päpstische. Und ist nun darauf geschlossen, dass unter den lateinischen wie deutschen die Exemplare, so Anno 31 zu Wittenberg zum andern Mal gedruckt⁷³, unterschrieben und gesiegelt werden sollen, welche mit dem des Herrn Eisleben, das wir jetzunder auch hier haben, ausgenommen wenige Erklärungen, die doch auch nichts Bedenkliches in sich haben, allenthalben übereinstimmen.⁷⁴ Es ist auch vor gut angesehen worden, dass man derselben Exemplare in Eile etzliche zu Leipzig drucken lasse, welche die Herrn noch allhier erwarten, und dieselben mit der Unterschreibung und Siegelung ausfertigen wollen.⁷⁵ Wie aber solchem Druck eine Praefation an die kaiserliche Majestät zu praemittiren, dessen wird man sich folgendes auch vergleichen.⁶ Bis hierher der Brandenburger. Soweit es sich um die Wahl des Textes zur Unterschrift handelt, bedarf sein sorgfältiger Bericht nur geringer Ergänzungen. Fragen wir noch einmal, welches die Motive der wesentlichsten Beschlüsse waren, und wer an denselben den Hauptantheil hatte. Ueber Einzelnes müssen hier Muthmassungen hinweghelfen, die aber mit grösster Wahr-

72) Vgl. die Besprechungen Friedrichs mit seinen Räthen zwischen den Sitzungen, in denen über die Wahl der Exemplare berathen wurde, bei Kluckh. Briefe I p. 160—162.

73) Ueber die Zählung der Exemplare Kluckhohn Briefe I p. 159 Note 1. Unter den deutschen Exemplaren unterschieden die Fürsten vielleicht einen correcteren Druck des Jahres 1531 von einem incorrecteren als den „andern“. Vgl. Weber II p. 16 ff.; Anm. 64.

74) Einen Grund für die Wahl der Exemplare, der hier nicht genannt wird, giebt Dr. Adrian Albinus an; s. Anm. 71 am Anfang. Aehnlich Sebastian Glaser an den Grafen Georg Ernst von Henneberg, bei Goltke p. 73 und Chytraeus, Sachsen-Chronik II p. 143; vgl. das württembergische Votum Kluckhohn I p. 160.

75) Dasselbe berichtet Graf Ludwig von Eberstein und Matzke Borske an Herzog Barnim den Älteren, den 30. Jan. (Berlin Rep. 13. 1. b.) auf darauf den Herrn Theologen befohlen, etliche Exemplar des 31. Jars auszugeben, lateinisch und deutsch zu collacioniren, und wann etliche Exemplar correct, alsbaldt nach Leipzig in quarto etwan 200 Exemplar zu drucken werden abgefertiget, deren etliche die abwesende Chur und Fürsten und der abwesende Botschaften unterschrieben und besiegelten; ist demnach gestrigs tags die collacion genzlich geschehen.⁶ Vgl. Sahg III p. 682.

scheinlichkeit zu stellen sind. Alle Berichte schweigen davon, warum, da man doch einen dem Original möglichst nahestehenden Text der Confession zu unterschreiben wünschte, die alten Handschriften sämmtlich übergangen wurden: vielleicht nur, weil es selbstverständlich war, dass, da ein völlig beglaubigter Originaltext nicht vorlag und die alten Handschriften von einander abwichen, ohne dass man einer oder der andern einen Vorzug zu geben wusste, als das Sicherste erschien, sich an die Druckausgaben zu halten, welche Melanchthon, der Verfasser der Confession, selbst veranstaltet hatte: andere als Melanchthonsche Ausgaben kamen bei der Berathung nicht in Frage. Klar ist der Grund, aus welchem die Variata abgelehnt wurde: man wollte sich von dem muthmasslichen Original nicht so weit entfernen, dass die Gegner den neuerdings unterschriebenen Text für eine andere Confession als die dem Kaiser Karl überreichte hätten erklären können. Dass man gleichwohl unter den lateinischen Drucken gerade den ältesten verwarf, ist auf die Einwirkung des Kurfürsten Friedrich zurückzuführen: wir sahen, mit welcher Beflissenheit derselbe darauf drang, aus dem beabsichtigten Manifest der Evangelischen jeden Anklang an den Katholicismus fernzuhalten: er war es auch, der auf jene Stelle der Apologie in der älteren Ausgabe hinwies, um deren willen man diesen Druck ausmerzte.⁷⁶ Von Kurfürst August hingegen ging der vermittelnde Vorschlag aus, welcher die Forderung des Kurfürsten von Pfalz und das Interesse der kursachsischen Kirche mit dem Wunsch der Majorität ausgleichen sollte, und nachmals einhellig zum Beschluss erhoben ward: nämlich, den älteren Text der Confession in beiden Sprachen zu unterschreiben, daneben aber die Anerkennung der Variata in der Vorrede auszusprechen. Zu den Befürwortern desselben gehörte unter Andern der Landgraf. Das Votum war seiner unionistischen Tendenz völlig angemessen.⁷⁷

76) Vgl. die Anm. 71 an zweiter Stelle citirte Aufzeichnung, nach welcher der Kurfürst die deutsche Apologie als untadelhaft der lateinischen gegenüberstellte. Diese Unterscheidung ist völlig zutreffend, denn die deutsche Apologie der ersten Ausgabe war später redigirt als die lateinische und in ihrer Entstehung bereits von der ungeänderten Apologie der zweiten lateinischen (Octav-) Ausgabe abhängig; Weber II p. 91—98.

77) Kluckhohn I p. 159, 160. Für den Landgrafen vgl. noch Calnich p. 90, 118, 132. Ueber seine Kenntniss und Beurtheilung der Textfrage vor

Wie erinnerlich, hatte August ursprünglich, gleich Friedrich dem Dritten, gewünscht, dass die Variata unterzeichnet würde. Wenn er hiervon nachmals abging, so mag ihn neben den Gründen, die der brandenburgische Bericht angiebt, dabei auch die Besorgniss geleitet haben, dass man auf der Variata nicht werde bestehen können, ohne den Herzog von Sachsen zu störenden Gegenforderungen zu veranlassen. Trifft dies zu, so war seine Besorgniss noch mehr als gerechtfertigt, denn auch so wie sie getroffen wurde, that die Entscheidung dem Herzog nicht Genüge. Wir kommen hiermit auf Dinge, welche der Brandenburger in seinem Bericht übergeht, und zwar zunächst die Erörterungen über die Vorrede zur Confession, welche bereits neben den andern über die Wahl der Exemplare hergingen.

Nachdem nämlich, wie erwähnt, der Kurfürst von Sachsen den Antrag gestellt, die Variata in der Vorrede mit zu approbiren, wurden von Andern noch eine ganze Reihe von Bekenntnisschriften namhaft gemacht, die sämmtlich in gleicher Weise erwähnt werden sollten, und zwar wünschte ein Jeder die bevorzugte Bekenntnisschrift seiner Kirche mit unter den Schutz der allgemeinen Anerkennung zu stellen.⁷⁸ In dem Gewirr von Vorschlägen fand aber keiner einhellige Zustimmung, ausgenommen vielleicht die Erwähnung der Apologie, denn man beschloss endlich, neben der Variata nur diese noch namentlich anzuziehen, die späteren Wiederholungen der Confession, sowie in summa alle „christlichen Bücher“ der Partei nur mit allgemeinen Worten zu erwähnen.⁷⁹ Von den abgelehnten Anträgen sind drei besonders bemerkenswerth: sie bezogen sich auf die schmalkaldischen Artikel,

dem Convent Bestimmtes zu schliessen, sind die drei Stellen, wie mir scheint, nicht ausführlich und klar genug.

78) Salig III p. 678 ff. Kluckhohn Briefe I p. 159 ff. Graf Ludwig von Eberstein und Matzke Boreke nennen von Bekenntnissen, die zur Erwähnung in der Praefation vorgeschlagen wurden neben der Apologie und der Variata von 1540 noch die *loci communes* Melancthons, die schmalkaldischen Artikel, die württembergische Confession, welche dem Concil zu Trient überreicht worden, die sächsische Repetition der Augustana vom Jahr 1552, welche gegen das Concil ergangen, den frankfurtischen Abschied, endlich die Wittenberger Concordie vom Jahr 1536 (an H. Barnum den Älteren, den 30. Jan. Berlin Rep. 13. 1. b.).

79) Graf Ludwig von Eberstein und Matzke Boreke an Herzog Barnim den Älteren am 30. Januar, Berlin Rep. 13. 1. b.

den Frankfurter Recess und die Wittenberger Concordie vom Jahr 1536. Der erstgenannte ging von Herzog Johann Friedrich aus. Wie erinnerlich, hatte derselbe ursprünglich gewünscht, dass man zur Unterschrift auf dem Convent sein handschriftliches, das angeblich Spalatinsche Exemplar der Confession wähle. Es gehörte jetzt bereits zu den äusserlichen Zeichen der lutherischen Orthodoxie, zu betonen, dass die späteren Ausgaben der A. C. verändert seien und, selbst wo materielle Verschiedenheiten nicht vorlagen, sich möglichst an den ältesten Text derselben zu halten. Als man nun nach der Collation das erste Mal über die Wahl des Exemplars Umfrage hielt, verlangte Johann Friedrich in der Voraussetzung, dass man seinem Wunsch nicht Folge leisten werde, man solle mit der Druckausgabe der A. C. zugleich die Apologie und die schmalkaldischen Artikel unterschreiben. In dieser Form überschritt der Antrag völlig das Programm des Convents: er fand keinen Beifall; wohl aber nahm eine Reihe von Ständen ihn in der andern Form auf, dass man beide Schriften in der Vorrede erwähnen solle. Nun waren unter den hervorragenden evangelischen Bekenntnisschriften die schmalkaldischen Artikel die einzige, welche den vielumstrittenen Artikel vom Abendmahl völlig ausschliessend im lutherischen Sinn formulirten, und ihre Autorität war daher eine beliebte Waffe der Orthodoxen im Kampf gegen allgemeinere Formulirungen geworden; aus ihnen strebten sie den Satz „das Brod ist der wahre Leib Christi“ und das Dogma vom Genuss der Unwürdigen in den allgemeinen täglichen Gebrauch überzuführen; allen Lehrweisen, hinter denen sich die Anschauung von einer leiblichen Abwesenheit Christi, einer unkörperlichen Mittheilung der sacramentlichen Gabe, einer Beschränkung des Empfanges auf die Gläubigen oder die Erwählten verbergen konnte, wollten sie diese kritischen Sätze als Interpretation an die Seite oder als Correctiv gegenüberstellen. Die Absicht war, späterhin die schmalkaldischen Artikel zur einzigen Richtschnur für die Deutung der Confession und vornehmlich der Erneuerung, mit welcher man soeben umging, zu erheben und damit allen Auffassungen, welche der schweizerischen Lehre zuneigten, den Anschluss an das Einigungswerk unmöglich zu machen. Sehr wohl wurde diese Absicht von Landgraf Philipp verstanden; dies bezeugt sein weiterer Antrag: die Wittenberger Einigungsformel vom Jahr 1536 zwischen den lutherischen und oberländischen Kirchen gleichfalls in der Vor-

rede zu nennen.⁸⁰ Ob man im Kreis der andern Recessfürsten ebenso klar sah, als man auch den frankfurtischen Abschied auf die Liste brachte? Kurfürst Friedrich, von dem dieser Vorschlag ausging⁸¹, dachte dabei jedenfalls daran, dass er um der reformirten Bestandtheile seiner Landeskirche willen dem Naumburger Einigungswerk einen neutralen Character wahren müsse; bei den Uebrigen war vielleicht nur der allgemeine Gedanke massgebend, dass man sich der Gelegenheit bedienen müsse, jenes vielangefochtene Bekenntniss vor künftigen Anfeindungen zu schützen; denn sie waren wohl durchweg gut lutherisch, und mochten sie auch die Unduldsamkeit Johann Friedrichs nicht theilen, so verräth doch kein äusserliches Anzeichen, dass man in jenen Tagen bei dem Letzteren bereits etwas von bösem Willen oder versteckter Polemik gegen die Absichten des Convents vorausgesetzt, dass man für den Ablauf des Einigungswerkes Besorgniss geschöpft hätte. Hierfür ist charakteristisch, dass man über alle störenden Zwischenfälle, alle Anzeichen von tieferliegenden Gegensätzen anscheinend sorglos hinwegsah. So wurde die Einnischung der Jenenser Theologen in die Geschäfte des Convents⁸² mit blosser Geringschätzung abgethan. Die heimgelassenen Flacianer Johann Friedrichs schwebten, bei dem gespannten Verhältniss, das neuerdings zwischen ihrem Herrn und ihnen obwaltete, erklärlicher Weise in der Besorgniss, der Herzog möge zu Naumburg gänzlich von den Gegnern ihrer Theologie gewonnen werden; auch ohnedies konnten die Männer, welche sich zu Herolden und Wächtern des reinen Glaubens vor Allen berufen meinten, den Convent ihrer Gegner nicht thatlos vorübergehen lassen. Sie sandten nach Naumburg Einen aus ihrer Mitte, den Jenenser Professor Matthäus Judex, um mit Gleichgesinnten Verbindung anzuknüpfen und für ihre Sache zu agitiren. Derselbe durfte aber

80) Obwohl nicht ausdrücklich bezeugt wird, dass der Antrag von Philipp ausging, dürfen wir es als sicher annehmen, da die Formel damals nirgends mehr im Gebrauch war ausser in Hessen, wo sie officiellcs Symbol der Landeskirche war (Hassenkamp II 518 ff.) und L. Philipp auf sie stets besonderen Werth legte. *ibid.*; oben p. 75 Anm. 28. p. 234.

81) Kluckhohn Briefe I p. 161; vgl. Salig III p. 680.

82) Salig III p. 673 ff.; Preger II p. 95 sequ.; Calnich p. 141 — 144, 147 — 159. Zu beachten ist auch hier die Opposition der Flacianer gegen die Varata.

schon um Johann Friedrichs willen nur im Geheimen handeln und gewann wohl einzig auf den Herzog Ulrich von Mecklenburg durch dessen theologischen Begleiter, den Rostocker Professor David Chytraeus, einigen Einfluss. Die Flacianer schickten auch auf den Convent ihre vorjährige Bittschrift an die evangelischen Stände um eine lutherische Synode, sammt einem Begleitschreiben an die zu Naumburg versammelten Fürsten: weitläufig führten sie in demselben aus, dass die Existenz verdammlicher Irrlehren unter den Evangelischen unleugbar, und ein Friedensschluss angesichts derselben faul sein würde; aus Zeichen und Wundern prophezeiten sie, dass Gottes Zorn, wenn man diesmal versäume, die Kirche zu säubern, zur Strafe den Moskowiter und die Türkenplage über die Christenheit hereinführen werde. Diese Zuschrift scheint einzig Herzog Ulrich von Mecklenburg, unter dem Einfluss des Chytracius und durch ihn der Jenenser, einer ernstlichen Erwägung gewürdigt zu haben: die Meisten nahmen sie, wie wir hören, mit Spott auf und schickten sie den Absendern mit Einwilligung Herzog Johann Friedrichs uneröffnet zurück. Höchst fatal war sie gerade dem Herzoge selbst, weil es ihm darauf ankam, in dieser Versammlung als unabhängig von Flacius und seinen Genossen aufzutreten: er erzürnte sich und stiess einen gröblichen Fluch über seine „heillosen Pfaffen“ aus. „Es geschieht euch Recht“, antwortete ihm der Landgraf: „hat doch früher Niemand etwas recht verstehen oder gut meinen können, ausser ihnen: schickt sie auf's Concil in die Schule: da werden sie erst lernen, was sie sind und was sie können.“⁸³ Er mag wohl daran gedacht haben, wie dereinst Calvin und Butzer mit den Lutherischen gemeinsam den Katholiken gegenüber gestanden, bevor man von der flacianischen Orthodoxie etwas gewusst. Herzog Johann Friedrich seinerseits versäumte nicht, seinem Schwiegervater zu versichern, er werde die zänkischen Theologen schon in Schranken weisen.⁸⁴ In der Berathung auf den Zwischenfall einzugehen, hielt man, scheint es, für überflüssig. Unbeachtet liess man es auch, dass Herzog Ulrich von Mecklenburg noch während der dargestellten Berathungen erklärte, er könne die Confession nicht mit Solchen zugleich unterschreiben, welche sie anders verständen als er, und die For-

83) Beil. XXXII A. Gelbke p. 159.

84) Vortrag des Dr. Mordeisen vom 3. Februar in der pommerschen Aufzeichnung (s. Ann. 63).

derung aufstellte, es solle ein jeder Fürst sich über die schwebenden Controversen erklären:⁸⁵ ebenso, dass die Vertreter der brandenburgischen Herzoge Hans und Georg Friedrich sich laut ihrer Instruction vernehmen liessen: ihre Herrn unterschrieben die Confession nur unter der Voraussetzung, dass alle theilnehmenden Fürsten, gleichwie sie selbst, alle Lehren, welche der Confession widersprechen, möchten sie nun zwinglisch, calvinisch oder wie sonst immer heissen, gänzlich verlammen. Nach ihrem eignen Bericht erhielten sie nicht einmal eine Antwort auf ihre Ausführungen.⁸⁶

85) Nach einem Schreiben des Juxta, Salig III p. 679. Der Schritt ist vermuthlich auf den Rath des von den Jenensern beeinflussten Chytraeus zurückzuführen; s. dessen Gutachten über die Subscription, Salig III 669 ff.; Planck VI, 229.

86) Dr. Albinus an Markgraf Hans, Dienstag n. Pauli Bekehrung (den 28. Jan.; vgl. Ann. 70, 71): sie haben mit guten deutschen Worten geredet, wie in der Instruction befohlen; „es hats auch niemand widerföchten noch sich angenommen, dan ich vormerk soviel, das auch Pfalz und Wirttemberg (?) nicht aller dieng calvinisch sein wollen, sondern in seinen lehren einen grossen unterschied machen.“ — Das Datum ist ersichtlich aus Chytraeus bei Salig III p. 678; die Angabe über die Rede der markgräflichen Gesandten daselbst kann nicht wohl genau sein, denn mit der Forderung der Condemnation hätten die Gesandten ihre Instruction überschritten. Das gemeinsame Instructionsschreiben der Markgrafen Hans und Georg Friedrich an Wolf von Koleritz, Dr. jur. Adrian Albinus und Berthold von Mandelslohe, Patz den 15. Jan. (Original Berlin Rep. 14. 7) beauftragt die Gesandten zu erklären: ihre Herrn hatten die A. C., Apologie und schmalkaldischen Artikel den prophetischen und apostolischen Schriften gemäss befunden und bisher öffentlich bekannt, wären darum geneigt, sie immer wieder zu bekennen und hatten umsoweniger Bedenken, sie jetzt wiederum neben den andern Fürsten zu unterschreiben und zu besiegeln. „Wir verstunden aber Irer allersetz Iden gemath dohin gerichtet, weil sie die Augspurgische Confession von neuem zu volziehen . . . entschlossen, das auch allersetz Ir Iden allen corruptelen und secten, die der Augspurgischen Confession zuentwider weren, so in aufrichtung der Augspurgischen Confession dazumals gewesen, oder sich indess eraguet hetten, sowoll itzo gegenwertiglich, als dazumals geschehen, sie weren zwinglisch, caluinisch oder wie dieselben mochten benant werden, gantzlichen verdammeten und widersprechen; mit solchem verstande wir uns dan nochmals zu solcher Augspurgischen Confession, Apologia und Schmalkaldischen artikeln von neuem bekant, und dieselbige dergestalt angenhomen und vorneuert haben. Und ob dakegen von etlichen generalia contra mochten vorgebracht werlt, als das der Caluinus noch nicht überwunden, darauf mit kurzen von unserwegen zurepliciren, were des Caluini oder anderer lehere der Augspurgischen

Gleichwie man alle diesen Störungen nur vornehme Missachtung oder doch die Miene derselben entgegensetzte, so war auch die Vorrede, welche die Kurfürsten Pfalz und Sachsen im Auftrag der Versammlung entwerfen liessen, anscheinend oder wirklich, von völliger Siegeszuversicht dictirt. Es galt in derselben, gleichwie man durch die Anerkennung aller Ausgaben der Confession den Vorwurf widerlegen wollte, als seien die Protestanten mit der Zeit zu andern Bekenntnissen übergegangen, so nach Möglichkeit auch den Schlüssen zu begegnen, welche die Altgläubigen aus den langjährigen Streitigkeiten unter den Protestanten ziehen konnten und in der That längst gezogen hatten. Nun hatte man zur Voraussetzung des ganzen Werkes gemacht, dass alle verhandelnden Fürsten sich im Glauben in allen nothwendigen Dingen als einig betrachteten, auch der Zuversicht lebten, dass Keiner von ihnen in seiner Landeskirche wirklich unevangelische, unduldbare Lehren habe, dass nur die rechthaberischen Doctrinäre im eignen Lager und die Gegner des ganzen Protestantismus die bestehenden, sei es formellen, sei es stofflichen Variationen der Lehre (deren Vorhandensein gänzlich zu bestreiten wohl Niemandem einfallen konnte) zu wesentlichen Gegensätzen aufbauschen. Dieser Voraussetzung hatte man durch die bekannte Clausel im Einladungsschreiben einen wenigstens verständlichen Ausdruck gegeben; ihr hatte sich auch der Herzog von Sachsen dereinst zu Hilsbach und neuerdings durch die nachträgliche Ratification des Ausschreibens zum zweiten Mal wenigstens äusserlich anbequemt. Bisher hatte ihr auch noch Niemand eigentlich widersprochen; man hatte nur in mehr oder minder deutlichen Anträgen versucht ihr den Sinn unterzuschieben, als sei die prätendirte Einigkeit im Glauben keine andere als die exclusiv-lutherische im flacianisch-niederdeutschen Verstand. An den Votis der Mehrheit waren diese Versuche gescheitert, soweit wir unterrichtet sind, ohne dass man ihre Tendenz zu untersucht oder derselben eine ausdrückliche Erklärung entgegengesetzt hätte, einfach indem die Anträge abgelehnt wurden, welche darauf abzielten, um das Einigungswerk eine für alle „Seetirer“, vornehmlich die „Sacramen-

confession zuwieder, so hielten wir die nicht unbillig als vorwerflich, und hetten albin diss zu oclerung unsers gewissens nicht umbgehen mügen, das wir die Augspurgsche Confession anderer gestalt und mit andern verstande nicht vorneuren mochten, dann wie gemelt.“

tirer“ unübersteigliche Mauer zu ziehen. Solchergestalt mussten die Orthodoxen ihre Forderungen an die wahre Einheit im Glauben, wenigstens indirect, für zurückgewiesen erachten, und als man nun gleichwohl dazu schritt, dem Satz von der Glaubenseinheit der deutsch-protestantischen Kirchen einen feierlichen öffentlichen Ausdruck zu geben, konnte es nicht anders gehen, als dass der verdeckte Zwiespalt in offenes Schisma ausbrach.

Die Vorrede erhielt, nach dem Muster derjenigen, mit welcher die Confession das erste Mal, im Jahr 1530, überreicht worden war, und entsprechend dem demonstrativen Zweck des Unternehmens, die Form einer Adresse an den Kaiser. Wie man in den vorgängigen Berathungen beschlossen hatte, ward darin erklärt, dass die Fürsten zur Unterschrift den ursprünglichen Text der Confession, wie er nach dem Augsburger Reichstag veröffentlicht worden, gewählt hätten, um desto ausdrücklicher zu bekunden, dass sie nicht gesonnen seien, eine andere als die damals bekannte Lehre einzuführen. Es wurden darauf die Apologie und die Variata (diese als eine ausführlichere Darstellung derselben Lehre) ausdrücklich anerkannt und mit allgemeinen Worten auch die späteren Wiederholungen der Confession sowie alle andern „christlichen Schriften“ der Partei angezogen; endlich legte man gegen die katholische Interpretation gewisser Artikel der Confession feierlich Verwahrung ein. In der Einleitung zu diesen Ausführungen aber, die den Zweck des ganzen Unternehmens erläutern sollte, ward gesagt: mit der Erneuerung der Confession wolle man den Vorwurf widerlegen, als seien die Evangelischen nicht mehr einig bei ihrer christlichen Lehre, sondern in viele Richtungen zerspalten, zum Theil auch von der A. C. abtrünnig geworden; dieser Vorwurf ward als böswillige Verleumdung bezeichnet und dagegen mit Entschiedenheit erklärt: die Evangelischen seien von ihrem Glauben nie gewankt noch gewichen, noch hätten sie Verfälschungen desselben unter sich einreissen lassen.⁸⁷ Hier

87) Die ursprüngliche Form der Vorrede ist nicht bekannt; die endgültige (Gelbke p. 232 ff.) ist in der Einleitung gegen die erstere aus Convenz gegen Johann Friedrich abgeändert worden, wie sich aus des Herzogs Bemerkung über die spätere Fassung ergibt: „obwol befunden, das im eingang der praefation ezhele rühmrethige wort in der vorenderten nottel ausgelassen . . .“ (Gelbke p. 164). Auf den Wortlaut des ersten Entwurfs lässt sich aus der Protestschrift des Herzogs gegen dieselbe schließen: „zum ersten, so wird in

knüpften die Orthodoxen an. Wären aus dem Schooss der deutschen Reformation nie andre Sonderlehren hervorgegangen als die wiedertäuferischen, Schwenkfeldschen, überhaupt solche, die von den fürstlichen Landeskirchen stets und einhellig verworfen wurden. so hätten für diesmal vielleicht selbst die Orthodoxen die Erklärung unbeanstandet passiren lassen; denn dass diese in das Zeugniß unverwerflicher Lehre, welches man den deutschen Kirchen ausstellen wollte, mit hätten eingeschlossen sein sollen, konnte Niemandem in den Sinn kommen, und es war darum überflüssig, gegen solche Meinung Verwahrung einzulegen; wohl aber umschloss jenes Zeugniß die „Adiaphoristen“, „Majoristen“, „Synergisten“ und „Sacramentirer“ (sofern man dies Wort auf die Bekenner der calvinischen und melanchthonischen Abendmahlslehre in Deutschland bezog); anerkennen durfte es mit gutem Gewissen, wer in diesen vielbeschrienen Ketzereien theils nur formelle, theils unwesentliche oder doch nicht unevangelische Abweichungen erblickte; unerträglich aber musste jene Versicherung Denen sein, welche im „Adiaphorismus“, „Majorismus“ und „Synergismus“ ein bemänteltes Papstthum, in der „Sacramentirerei“ eine religion-zerstörende Schwärmerei oder Libertinage sahen, und vor Allen dem Herzog von Sachsen, der seit Jahren Alles daran gesetzt hatte, die öffentliche Aechtung dieser Lehren durchzusetzen. Dass nun die Veranstalter des Convents gleichwohl dem Herzog von Sachsen, dem Mecklenburger und Andern jene Sätze zur Unterschrift vorlegten, erklärt sich dies aus allzu grosser Harmlosigkeit? Hatten sie bei den Sonderanträgen Johann Friedrichs und Herzog Ulrichs, bei den Erklärungen der markgräflichen Vertreter die Absicht noch nicht herausgeföhlt, vielleicht nicht ernst genommen? Oder wähten sie sich im Besitz der Mehrheit, die auf ihrer Seite stand, so stark, dass sie glaubten durch Majoritätsbeschlüsse den Orthodoxen den Mund stopfen zu können?

der gestellten praefation alzuhoeh geruemt, das der Augspurgischen Confession verwante stende im wenigsten nicht gewiechen seyn, noch jederzeit gewankt haben oder von der reinen lahr abgeschrieten, noch auch unter ihnen corruptelen entstanden sein sollen . . .“ (Gelbke p. 102). Mit Bezug auf die Vergangenheit der deutschen Kirchen wird diese Behauptung in der späteren Fassung nicht mehr direct ausgesprochen. — Verfasser der Vorrede waren der pfälzische Rath Dr. Ehem und der kursächsische Dr. Uraeow; Chytraeus, Sachsen-Chronik II p. 144.

Wie auch der Schritt gemeint sein mochte, sie befanden sich im Irrthum.

Als am dreissigsten Januar⁸⁸ der Entwurf dem Plenum unterbreitet wurde, empfing ihn keineswegs eine rasche und allgemeine Zustimmung, sondern eine Menge von Einwendungen wurden laut. Noch einmal wurde erörtert, ob und welche Bekenntnisschriften neben der Apologie und Variata in der Vorrede zu nennen seien; abermals wurde gefordert, dass man die schmalkaldischen Artikel besonders anziehe; die Mehrheit verharrete endlich bei den gefassten Beschlüssen. Aber trotz des Einladungsschreibens und der Proposition verlangten Viele nun auch, dass man der Lehrverfälschungen in der Vorrede mit Namen gedenke. Im Namen der jungen Herzoge von Pommern wurde votirt, man müsse sie wenigstens namentlich anführen, wenn auch ohne eine Verdammung auszusprechen; im Namen Herzog Barnims: man solle sich eines christlichen Bedenkens über die Secten und Corruptelen vergleichen und dasselbe der Confession anhängen, damit die in der Vorrede hoch gerühmte Einigkeit nicht blosser Schein bleibe.⁸⁹

88) Für diesen Tag Salig III p. 684. Kluckhohn I p. 162. Fragment eines Protokolls der Berathung Hs. Berlin Rep. 14. 7. Dasselbe ist undatirt, muss aber zu diesem Tag gehören 1) weil in der Berathung schon von der fertig gestellten Vorrede gesprochen wird, 2) weil die Gesandten H. Burnms, Graf Ludwig von Eberstein und Matzke Boreke, von ihrem in dem Protokoll enthaltenen Votum schon in einem Brief vom 30. Jan. berichten. Vgl. nächste Anm. Leider ist das Protokoll zur Hälfte unleserlich; die charakteristischsten Vota, soweit dieselben einigermaßen im Zusammenhang zu entziffern waren, s. Beilage XXXII. B.

89) Herzog Barnim der Aeltere hatte mehrere Theologen und Rathe consultirt, und war mit denselben der Meinung, dass es nicht genüge, die Confession zu unterschreiben, sondern auch verhütet werden müsse, dass Irrlehrer sich auf dieselbe beriefen; zu diesem Zweck verlangten die Theologen die namentliche Verdammung einer ganzen Reihe von Lehren, u. A. des Servet, Stancarus, Osiander, Schwenkfeld, Carlstadt, Zwingli, Oecolampadius und Calvin. Die Rathe und der Herzog beschränkten sich darauf, nähere Erklärung über die vier Lehrpunkte zu fordern, über welche sich seiner Zeit der frankfurtische Recess näher ausgesprochen hatte, weil derselbe in Pommern nicht angenommen war, und weil dies zugleich die meist unstrittenen Lehrpunkte waren. Es war ursprünglich seine Absicht, eine Instruction dieses Inhalts mit den jungen Herzogen von Pommern, den Söhnen des 1560 verstorbenen Herzogs Philipp zu vereinbaren; es wurde ihm entgegnet, dieselben könnten so weitgehende Beschlüsse ohne Zustimmung des ihrer Minderjährigkeit halber ihnen zugeordneten Ausschusses der Landschaft nicht fassen, wah-

Herzog Johann Friedrich von Sachsen aber verlangte, dass man die Secten in der Vorrede specificire und verdamme; Herzog

rend sie die blosse Subscription der A. C., weil sie dem Testament ihres Vaters entsprache, wohl selbstständig vollziehen dürften; sie gedachten ihre Gesandten nur zu dieser zu ermächtigen, im Uebrigen ihnen zu befehlen, sich in keinerlei weitere Erörterung einzulassen. Demnach instruirte H. Barnim der Aeltere seine Gesandten besonders. Im Eingang des vorliegenden Entwurfs wird erklärt „zu beständiger erhaltung der warheit und einigkeit ganz nötig sein das nicht alleine genöth, die artikel, der man einig oder vergleichen, mit eigentlichen hellen worten zu bekennen . . . sonderu das . . . auch die antithesis oder adversativae der gewesenen oder noch wovenden irthummen klerlich gesetzt und verworfen wurden, und ob wol in solchen sachen die here vornemlich und nicht die person zu vordammen ist, damit soviel mughch einigkeit erhalten und frido gesucht werde, sollen auch unsere gesanten darzu thun rathen und helfen, doch daneben guds acht haben, das ohn abbruch der gödtlichen warheit und der reinen here ohn schaden der leute gelinopf gesucht und bedacht werde.“ Im Verlauf werden vier Punkte hervorgehoben, über welche eine Erklärung besonders nöthig sei; es sind dies dieselben, welche der frankfurtische Recess vom Jahr 1858 behandelt, den seinerzeit die pommerischen Theologen nicht hatten annehmen wollen (Cramer, pommerische Kirchen-Chronik, Buch III Cap. 36). Es werden Erklärungen über dieselben vorgeschlagen, welche zwar keineswegs den Flacianern und den niederdeutschen Zeloten genug thun konnten (so wird die Disputation de ubiquitate corporis Christi für missig erklärt und betreffs der Adiaphora — in Uebereinstimmung mit dem obengedachten Gutachten der Theologen — ausgesprochen, dass in diesem Punkte Niemand zum Ketzer werden könne), in der Lehre vom Abendmahl aber für die Vertreter der melanchthonischen und reformirten Richtung völlig unannehmbar waren. Mit Namen verworfen wird dabei nur der Osiandrianismus. Sollte man abrigens wider Erwarten zur Subscription schreiten ohne dieser Punkte zu gedenken, so muss der Herzog, was Andre meinen vor Gott verantworten zu können, geschehen lassen, und die Gesandten sollen nichtsdestoweniger die Unterschrift in Gottes Namen vollziehen. Zum Schluss werden die Vereinbarungen des frankf. Recesses über die Kirchenaufsicht, Censur theologischer Druckschriften etc. gutgeheissen und empfohlen, dieselben der A. C. anzuhängen. — Dass die Aufträge des Herzogs aus dem Concept auch in die endgültige Instruction übergingen, beweist ihre Ausführung durch die Gesandten; vgl. unten. — Gutachten, ausgestellt von Magister Paulus von Roda, Superintendenten; Christophorus Stummehus und Johannes Kogeler, der h. Schrift DD. (Copie s. d.). Herzog Barnim d. Aelt. an die jungen Herrn, Alten-Stettin den 2. und 12. Januar. Die jungen Herrn an H. Barnim d. Aelt. Wolgast den 5. und Stelp den 7. Januar. — Concept der Instruction Herzog Barnims s. d. Sämmtlich Berlin Rep. 13. 1. b. — Es ist zu bemerken, dass die Herzoge von Pommern durch Johann Friedrich von Sachsen eingeladen waren. (Neudecker I p. 238; Einladungsschreiben in demselben Fascikel.) — Graf Ludwig von Eberstein und Matzke Borske berichten an H. Barnim am 30. Januar (Berlin Rep. 13. 1. b.); sie haben sich bereits im Rath vernommen lassen, dass ihr Herr eine wahre Frucht

Ulrich von Mecklenburg pflichtete ihm bei und führte aus, dass man vornehmlich die Sacramentirer verwerfen müsse, weil sie sich, zur Verwirrung der armen Gewissen, der Augsbургischen Confession als Deckmantel ihrer Ketzerei bedienten: als Beispiel — schon wirft hier der Aufschwung der niederdeutschen Orthodoxie, dessen Erfolge die Resultate des Naumburger Tags zerstören sollten, seinen Schatten in die Verhandlungen — citirte er den Bremenser Hardenberg; er wies darauf hin, dass über diesen sammt anderen Sacramentirern binnen wenigen Tagen auf der Kreisversammlung zu Braunschweig das Verdammungsurtheil fallen werde: die Theilnehmer dieses Beschlusses würden die Naumburger Acten nicht unterschreiben, falls nicht auch in diesen die Sacramentirerei verworfen werde.

Es wäre interessant, die Vota dieses Tages vollständig zu kennen: leider haben wir nur wenige, und diese verstümmelt. Doch lässt sich ersehen, dass unter Andern Kurfürst Friedrich lang und eifrig gegen die Forderung Johann Friedrichs und des Herzogs von Mecklenburg sprach. Der Landgraf von Hessen erinnerte an die Toleranz der Apostel und an die wittenbergische Concordie, in der sich einst Lutheraner und Oberländer über die Abendmahlslehre verständigt. Beide appellirten an die Menschlichkeit der Versammlung: sollte man den katholischen Herrschern fremder Nationen durch leichtfertige Verdammungen Vorwand und Grund zur Verfolgung ihrer evangelischen Unterthanen liefern? Solche Reden können nicht ohne Einfluss auf die Mitglieder der Versammlung geblieben sein, denn am Ende nahmen Alle die Vorrede an wie sie war; nur die Herzoge von Sachsen und Mecklenburg erbaten Bedenkzeit und liessen sich das Concept der Vorrede zu weiterer Prüfung mitgeben. Am nächsten Tag⁹⁰ Erneuerung des Protestes, begleitet von einer ganzen Reihe

von dem Werke nur absehen könne, wenn ihre kur- und fürstlichen Genden sich in etlichen strittigen Punkten gottselig zum Kurzesten und Einfachsten erklärten, und dies Bekenntniss der A. C. angehängt würde. Der Kurfürst und Herzog von Sachsen, der Kurfürst zu Brandenburg, Pfalzgraf Wolfgang und Württemberg sind darin mit dem Herzog einig; wie es sie aber anseht, wird es schwerlich geschehen, sondern im gegenwärtigen Zeitpunkt für unmöglich erachtet, und vielleicht auf eine Zusammenschickung der Theologen verschoben werden.

90) Salig III p. 685. Sebastian Glaser bei Gelbke p. 94. Beil. XXXII, C (In einer Liste zu Naumburg vorlesener Schriftstücke, Berlin Rep. 14. 7. ward

Erinnerungen wider den Entwurf der Vorrede: vornehmlich aber zogen die Herren an, dass darin behauptet werde, es seien keine Corruptelen unter den Evangelischen, was doch klare und offenbare Unwahrheit sei: der Herzog von Sachsen spielte dabei auf seinen Schwiegervater von der Pfalz und den Kurfürsten August an. In dieser Sitzung vermuthlich war es, dass der Landgraf im heissen Zorn über Johann Friedrichs Worthbruch ihm und der gesammten Orthodoxie eine flammende Strafrede hielt. Noch einmal rückte er ihm mit bitteren Worten vor, wie unehrlich er mit dem Einladungsschreiben verfahren. „Ihr habt euch dadurch ein Loch offen behalten, damit wir's machen mussten, wie ihr wollt; aber das wird nicht geschehen; unser Zwölf werden wohl so fest sitzen als ihr mit euren thörichten Pfaffen. Ihr wollt haben, dass man die Leute verdamme, die man nie gehört hat; das thue der Teufel an meiner Stelle! Habt Ihr ja so grosse Lust zum Condemniren,

auch „Dr. Adrians Verzeichniss“ erwähnt; das „ungeferliche verzeichnuss etc.“, welches in Beilage XXXII C. theilweise reproducirt wird, ist von der Kanzlei-hand, in welcher die Berichte des Dr. Adrian Albans geschrieben sind; demnach hat es vermuthlich diesen zum Verfasser). Dass die hier referirten Reden des Landgrafen nicht auf den vorhergehenden Tag fallen, schliesse ich aus dem Schreiben der Abgeordneten Barnims vom 30. Januar (vorige Anm. am Ende; dieselben halten noch nicht der Muhe werth zu erwähnen, dass gegen die Vorrede Einspruch erhoben worden sei, sondern berichten, dass dieselbe „heute“ einhellig angenommen worden sei; nach so heftigen Erörterungen, als in Beil. XXXII C. berichtet werden, wäre dies wohl nicht mehr möglich gewesen. Dass die Reden des Landgrafen nicht in die private Unterhandlung der Fürsten mit Johann Friedrich fallen, ergibt ein Schreiben Christian Kussow's an die jungen Herzoge von Pommern (Berlin Rep. 13. 1. b.) vom 2. Februar: „der landtgraff hat im rath selbst votiret, den Hircum mit vden heulichen und spitzen worten angriffen . . . sich auch zimliche unmuhe gemacht, das m. g. h. herzog herzog Johans friderich das ausschreiben der abrede gemess nicht gestellt . . .“ etc. — Die Angabe, dass der Herzog von Hessen und Kursachsen „im Fürstenrath“ heftig angefochten worden (nächste Anm.) ist wohl nicht dahin zu deuten, dass dies in besonderer Sitzung der Fürsten geschehen wäre; wir wissen wenigstens nicht, dass solche nach der Collationirung der Texte noch stattgefunden hatten; der Berichterstatter konnte die Worte „im Fürstenrath“ gleichwohl brauchen, weil er nicht zu den Theilnehmern gehörte; ein theilnehmender Gesandte hätte schreiben müssen „im Rath“. — Nach alledem konnten nur noch etwa die an zweiter Stelle citirten Auslassungen („ich wolte lieber todt sein“ etc.) an einen andern Zeitpunkt: die Auseinandersetzung der Fürsten mit den Deputirten Johann Friedrichs, welche am Morgen des zweiten Februar dessen Protest anbringen sollten, zu verlegen sein (vgl. den Bericht Mordeisens vom 3. Febr. p. 239, 240; Anm. 93).

warum fangt ihr nicht bei euerm Illyricus an, der mit seiner Handschrift zu überführen ist, dass er ein Arianer ist und die Gottheit in Christo verleugnet: das wäre Condemnirens werth, tausendfach mehr als dasjenige, was dieser Pfaffe über die frommen Wittenberger und Leipziger erdichtet hat. Es kann so genau nicht abgehen; es hat einmal zu Zeiten einer eine andere Meinung als der Andre über den und jenen Artikel; sie können darum doch in der Lehre sich vertragen. Ich kann auch meinen Pfaffen nicht wehren, dass beim Sacrament und anderen Artikeln der Eine andre Gedanken hat, als der Andre; ich gestatte ihnen aber darum nicht, dass sie von Stund an mit ihren Menschengedanken- und -Worten auf die Kanzel treten um Andre zu verlästern und zu verdammen, wie die Theologen zu Jena thun, sondern sie müssen mir im Lehramt übereinstimmende Form und Redeweise brauchen.“ Und wieder: „ich wollte lieber tausendmal todt sein, als mich mit der Sünde beladen, eine solche Zerrüttung anzurichten, dadurch viel frommer Christen abzuschrecken und Denen ihre Beschwerung und Gefahr zu mehren, die um unserer Religion willen Verfolgung leiden. Wer das zu Worms angerichtet hat, bedarf wohl, dass es ihm Gott vergebe; ist Nichts als lauter Ehrgeiz gewesen, dass wir allein den Ruhm haben und die sein wollen, die unsers Herrn Gottes Wort rechtschaffen vertheidigen. Und dazu macht ihr einen Papst aus dem Illyricus, als ob er nicht irren könnte, auch wenn er die Gottheit in Christo verleugnet, und als ob das nicht so grosse Sünde wäre, wie wenn Einer einen Chorrock anzieht! Ich hab's wohl gedacht, es würde so zugehen; ich kenne die Köpfe wohl; aber wir wissen auch, was dahinter steckt!“

Das war nicht das einzige Bittere, was der Herzog von Sachsen zu hören bekam. Auch vom Kurfürsten August wird berichtet, dass er, im Verein mit dem Landgrafen, seinen Vetter „gar übel angeschnaubt und angefahren mit allerlei verdriesslichen Drohungen“;⁹¹⁾ es kann auch nicht gefehlt haben, dass die Mehrzahl der Versammelten insgemein die Herzoge von Sachsen und Mecklenburg mit energischen Vorstellungen zum Nachgeben drängte, denn die Versammlung musste in der That über den

91) Calinich 185.

unerwarteten Zwiespalt in die äusserste Bestürzung und Besorgniss verfallen sein. Seit mehreren Tagen schon weilten die Nuntien Pius des Vierten, Bischof Commendone von Zacynthus und Bischof Delfino von Faro, am Ort und warteten auf Audienz, um die Fürsten zur Beschickung des angesagten Concils einzuladen; die kaiserlichen Commissare, welche ihnen zur Unterstützung beigeordnet waren, hatten bereits in der Versammlung Vortrag gehalten. Bei dem weiten Gewissen, mit dem in jenen Zeiten die Diener der Fürsten das Geheimniss in den Geschäften ihrer Herrn behandelten, war gar nicht darauf zu rechnen, dass die Parteilung im Congress diesen unbequemen Zeugen verborgen bleiben könne, und es war darum die günstigste Wendung, welche man dem Handel noch zu geben vermochte, wenn es gelang, den Riss sobald als möglich wieder zu stopfen. Am Ende der Sitzung war man denn auch, wenn wir unsere Berichte recht verstehen, so weit, dass der Herzog von Mecklenburg nur noch verlangte, man solle in die Vorrede an der Stelle, wo vom Abendmahl die Rede war, eine rechtgläubige Erklärung über diesen Lehrpunkt einschleiben, und dass Johann Friedrich zum zweiten Mal Bedenkzeit nahm.⁹² Die Berathungen über Unterschreibung der Confession und Vorrede machten nun auf einige Tage der Verhandlung mit den Nuntien und Erörterungen über die Concilsfrage Platz; inzwischen begannen die Fürsten ohne Theilnahme der Gesandten mit Johann Friedrich zu verhandeln. Gewann man diesen, so war freilich die Kraft der Opposition gebrochen; aber die Hoffnung war trügerisch. Die Herren schlossen aus Johann Friedrichs persönlichen Anspielungen, dass der wesentliche Grund seines Widerspruchs in seinem religiösen Zerwürfniss mit Kurfürst Friedrich liege und meinten noch Alles in das richtige Geleis bringen zu können, wenn sie hier ins Mittel träten. Die Rolle der Unterhändler übernahmen Wolfgang und Christoph, die in ihren lutherischen Gewissen wohl selbst über die Stellung Kurfürst Friedrichs beunruhigt waren und sich gern seiner Orthodoxie versichern wollten. Wäre es nun dem Herzog nur um die persönliche Glaubensanschauung seines Schwiegervaters zu thun

92) Vgl. den Anfang des Citats bei nächster Anm. Da die Forderungen des Herzogs von Mecklenburg vorher viel weiter gingen, kann man die Erinnerung Dr. Mordeisens nur auf den Schluss der Sitzung vom 31. beziehen. — Sahg a. a. O.

gewesen, so hätte er nachgeben müssen, denn der Ablauf ergab überzeugend, dass Kurfürst Friedrich noch immer den Calvinismus in seiner Landeskirche nur duldete, weil er ihn nicht als häretisch zu verdammen wusste und das Verhalten der calvinischen Geistlichen ihm keinen Anlass zu Strafen gab, während er doch selbst noch völlig lutherisch dachte. Johann Friedrich wollte darüber hinaus seinen Schwiegervater zwingen, jedem nicht lutherischen Bekenntnis in der Pfalz Schutz und Recht zu versagen; aber er hatte es auch noch ebensosehr mit der kursächsischen Landeskirche zu thun, und wollte nach wie vor auch die Verdammung des Adiaphorismus, wo nicht sein Confutationsbuch in Bausch und Bogen den deutschen Kirchen aufdrängen. Die Mühwaltung der vermittelnden Fürsten, die Geduld Friedrichs des Dritten, der seinem Schwiegersohn versöhnlich entgegen kam, so sehr er irgend konnte, musste darum vergebens bleiben. Es ist bekannt, dass Johann Friedrich endlich, um sich weiterem Drängen zu entziehen, wie ein Flüchtiger heimlich nach seiner Residenz zurückreiste. Was inzwischen sich zugetragen hatte, berichtete der kursächsische Minister Dr. Mordeisen vor der Versammlung aller Gesandten und Herrn nach dem Referat des brandenburgischen Kanzlers Dr. Distelmeyer folgendermassen:⁹³

Es sei den Gesandten erinnerlich, wie man beschlossen, eine Vorrede zu verfassen, und deren allerseits einig gewesen

„alleine dass Mecklenburg bei dem Artikel, da von dem Sacrament des Altars geredet, eine Erklärung, wie erstlich durch Sachsen erregt, gebeten. Herzog Johann Friedrich hätte sein Bedenken aufgezogen und darnach den Kurfürsten von Sachsen gebeten, er wolle den Kurfürsten Pfalzgrafen ersuchen, dass

93) „Relation was die Herren mit H. Johans Friedrich zu Sachsen gehandelt, Montags nach Purificationis Mariae Anno Lx.“ (Berlin, Rep. 14. 7. Von der Hand Distelmeyers). Die Vergleichung mit einem andern Stück: „Den 3. Februarii in gemeinem radt von wegen des Churfürsten zu Sachsen durch D. Mordeisen nach der leng mündlich vorgebracht“ (Berlin Rep. 13. 1 b.; von der Kanzleiband, in welcher die Berichte der Vertreter H. Barnims des Aeltern geschrieben sind) ergibt, dass auch das erstgenannte eine Aufzeichnung des Mordeisenschen Vortrags ist; beide stimmen fast vollständig überein; wo sie abweichen, verdient mehrfach an belangreicheren Stellen die brandenburgische grösserer Klarheit halber den Vorzug; doch bricht diese in der Mitte ab; die Mittheilungen Mordeisens über die Vorgeschichte des Convents etc. enthält nur die pommersche. — Vgl. Beil. XXXII C. Kluckhohn I 162 ff.

derselbe sich des Herrn Nachtmahls halben vertraulich erklären möge, und Ursach daher genommen, dass derselbe des zehnten Artikels im deutschen Exemplar Bedenken gehabt. Weil aber der Pfalzgraf sich zur Subscription erbotten, item die Worte leiden können, die in der Apologie stehen, hat der Kurfürst zu Sachsen weitere Erklärung zu bitten nicht von Nöthen gehalten; darüber sich zugetragen, dass Pfalzgraf Wolf und der Herzog zu Württemberg in eigener Person eine Erklärung erlangt, welche sie Herzog Hans Friedrich eröffnet, der darauf zur Antwort gegeben, wenn sich der Pfalzgraf Kurfürst also auch gegen ihn oder seine Rathe erklären würde, dass er damit wollte zufrieden sein. Es hat aber solche Erklärung also gelautet, dass er des Sacraments halben keiner verführerischen Lehre wäre, sondern glaubte: dass mit Brot und Wein denen, welchen das Nachtmahl des Herrn geben würde, wesentlich, wahrhaftig und gegenwärtig geben und von ihnen mit dem Munde empfangen würde der Leib und Blut des Herrn, wann sie es nach der Einsetzung Christi nehmen.⁹⁴ Nun hätten die Herren gemeint, Herzog Hans Friedrich würde damit ersättigt sein, sonderlich weil der Pfalzgraf Kurfürst unbeschwert gewesen, solche Erklärung gegen ihn persönlich auch zu thun; wie er sie dann auch gegen seine Rätthe also gethan, dass Eberhart von der Thann selbst gesagt, der Pfalzgraf hätte des Sacraments halben so ein stattliches Bekenntniss gethan, dass er darob erfreuet wäre. Herzog Hans Friedrich hat aber damit nicht wollen ersättigt sein, sondern gesagt, es wäre seine Nothdurft, sein Gemüth von dem ganzen Werke alleine anzuzeigen, mündlich und schriftlich. Dies hätten die Herren gern abgewandt, sich auch erbotten ihn zu besuchen und Ursachen anzuzeigen, warum solche Absonderung nicht gut; er hätte sich aber mit seines Leibes Ungelegenheit entschuldigt und elf Rätthe auf das Rathhaus geschickt, welche gedachte seine Erklärung allen Herrn und Gesandten gegenüber thun sollten. Bei denen hätten die Herrn mit Noth erhalten, dass sie obengemeldete Ursachen angehört. Wiewohl ihnen dann dieselben in Schriften

94) Fast wörtlich ebenso in Beil. XXXII C. In der pommerschen Aufzeichnung des Vortrags: „das im abentmal der warhe leib und das blut Jhesu Christi gereicht und mit dem munde gemunhen wurde.“

nicht übergeben worden (weil man sich vor Schriften gehütet so sind sie doch protocollirt⁹⁵ und ist mit angehangen worden,⁹⁶ wo er solche stattliche Ursachen nicht bedenken, sondern sich von den Andern absondern würde, dass wohl zu ermessen wäre, wem aller Nachtheil, so aus Verhinderung dieses gemeinen christlichen Werkes entstehen würde, zuzumessen sei; das ihm denn die Herrn nicht gerne gönnen wollten. Und hätten die Herrn gemeint, er würde zufrieden gewesen oder doch zu ihnen gekommen sein und sich mit ihnen freundlich unterredet haben; haben auch in der Hoffnung zu dem Pfalzgrafen Kurfürsten geschickt und ihn bitten lassen, er wolle Geduld haben, denn man handele ihm Nichts zu Nachtheil, sondern was geschehe, das thäten die Herrn zu Erhaltung guter Freundschaft. Er ist etwas ungeduldig gewesen und hat gesagt, weil Herzog Hans Friedrich eine Schrift übergeben wollte,⁹⁷ so wäre seines Gewissens und seiner Ehren Nothdurft, sich vor allen Herrn und Gesandten auch zu erklären und der verjagten Prediger halben also zu entschuldigen, dass sie einsehen, er habe sie nicht der Confession halben abgeschafft, sondern um ungebührlicher Handlungen willen, die kein Herr, er wäre so geduldig als er immer wollte, von ihnen hätte leiden können. Es haben ihn aber gleichwohl die Herren gebeten, er wolle Geduld haben bis auf heute (3. Februar); darauf er heute wieder bei ihnen anhalten lassen. Wie nun die Herren in guter Hoffnung gestanden, so hätte gestern (2. Februar) kurz vor dem

95) Pommersche Aufzeichnung: „und sind darin 5 Ursachen angezogen.“ Das Datum des Vorgangs ist ersichtlich aus der Erwähnung bei Gellke p. 157. „vorgangens Sontags;“ d. i. den 2. Februar. Beide Bestimmungen treffen zu auf die bei Gellke p. 108 ff. abgedruckte Schrift, die nach der Titelangabe bei Cahnich p. 182 Note 1 ein „mündliches Vorbringen“ an Herzog Johann Friedrich wiedergibt: in ihr ist demnach das Protokoll der Johann Friedrichs Rathen gemachten Vorhaltungen zu sehen. Irrthümlicher Weise wurde sie bisher als eine Antwort auf Johann Friedrichs schriftlichen Protest betrachtet, derselbe wurde erst nachmals am Abend desselben Tages eingewiegt; s. die Anm. 97, 98.

96) Pommersche Aufzeichnung: es ist ihnen dabei gesagt worden etc. daher auch dieser Anfang in der schriftlichen Wiedergabe fehlt.

97) Pommersche Aufzeichnung: „weil der herzog zu Sachsen unschriebt zu übergeben sich vornehmen lassen.“ Also war sie noch nicht übergeben.

Abendessen⁹⁸ Herzog Hans Friedrich drei Rätke zum Kurfürsten von Sachsen und Landgrafen von Hessen geschickt und ihnen vernelden lassen, dass er von seinen Rätken genugsam Bericht bekommen, was sie ihm für Ursachen zu Gemüth führen lassen: weil er aber dieselben zuvor auch bei sich betrachtet, so hätte er bald darauf schliessen können, und könnte Gewissens halben nicht umgehen, seine Erklärung zu thun. Weil nun die andern Herren und Botschaften nicht zugegen, so wollte er es ihnen zustellen. Er hätte auch verstanden, dass die Herren vielleicht meinten, er wäre mit dem Pfalzgrafen Kurfürsten nicht einig: an dem wäre es nicht, sondern er hätte sein Bedenken auf die ganze Präfatation gestellt, weil er darauf nicht nach Nothdurft angehört worden, und zwar so glimpflich, dass Niemand darin angegriffen würde, und wäre ein fein Bedenken mit angehangen, wie zu der Einigkeit zu kommen.“

Soweit der Bericht des Brandenburgers. Wie wir des Weiteren erfahren, war es schon zu spät am Tag, um die überreichte Schrift noch im Rath zu verlesen; man dachte am nächsten Morgen mit Johann Friedrich weiter zu verhandeln; der Herzog aber fuhr vor Tagesanbruch „nemine salutato“, „ungesegnet“, auf und davon: nur einige Rätke blieben zurück, die bei den Kurfürsten von Pfalz und Sachsen höfliche Entschuldigungen ausrichteten und die gestern schon mehreren Fürsten überreichte Protestschrift an alle anwesenden Gesandten vertheilten. Im Lauf des Tages reiste auch sein Gefolge ab.⁹⁹

Mit nicht geringem Zorn mögen die Herren dieses Document studirt haben, in dem „Niemand angegriffen“ sein sollte.¹⁰⁰ Da stand zu lesen: man würde sich gegen das klare Verbot Gottes

98) Dasselbe Zeitbestimmung ergibt sich auch aus der pommerschen Aufzeichnung und dem Bericht Sebastian Gisers bei Gelbke p. 95. — Bei Kluckhohn I p. 163 Note 3 liegt demnach ein Missverständniss vor; Bruck und von der Thann können in ihrer Audienz bei Friedrich nur angekündigt haben, dass der Herzog eine Schrift überreichen werde.

99) Pommersche Aufzeichnung des Mordenschen Vortrags — Adrian Albinus an Markgraf Hans Montag nach Mariae Lichtmess, Berlin Rep. 13. 7. — Sebastian Glaser an Graf Georg Ernst von Henneberg d. 4. Februar, Gelbke p. 94. — Christian Kussow an den fürstlich pommerschen Kanzler auf Wolgast, Valentin von Ricksetten, d. 4. Februar und Graf Ludwig von Eberstein an Herzog Barom den Älteren, d. 7. Februar, Berlin Rep. 13. 1. b.

100) Abdruck bei Gelbke p. 99 ff.

verständigen, das Gute böse und das Böse gut nennen, wollte man die Lehrverfälschungen so unter den Evangelischen in jüngstvergangenen Jahren, wie zum Beispiel zur Zeit des Interims (nämlich in der kursächsischen Landeskirche) eingerissen seien ableugnen, oder ohne ein Wort der Erklärung die Beschützer und Vertreter offenkundiger Secten mit zur Unterschrift zulassen, wie zum Beispiel gewisse Leute von denen männiglich kund und wissend, dass sie in der Abendmahllehre mehr den Zwinglianism als den rechtgläubigen Bekenntnissen anhängen, wie sie denn noch vor wenig Wochen treue Diener abgesetzt, nur weil dieselben sich im Predigen an die augsburgische Confession gehalten (also trotz seines gut lutherischen Bekenntnisses musste der Kurfürst von Pfalz ein Zwinglianism sein und bleiben, nur weil er nicht duldete, dass die Calvinisten auf der Kanzel verketzert wurden und sie nicht unterdrückte). Als ob er nie zu Hulsbach gewesen, citirt der Herzog sein Confutationsbuch und führt aus, man würde den rechten Sinn der Confession in Zweifel stellen und sie zum Unterschlapf für alle Irrlehrer machen, wenn man nicht in der Vorrede die Irrlehren mit Namen anziehe und verwerfe. Dann folgt die versteckte Insinuation, dass Solches ein Werk der Gleissnerei, und wer sich dazu verstehe, selbst kein Anhänger der augsburgischen Confession mehr sei: der Satz welcher den Schlussstein des orthodoxen Lehrgebäudes, den rechten Hort der streitbaren Flacianer bildete. Endlich wurde den Fürsten zum Vorwurf gemacht, dass sie gerade diejenige Bekenntnisschrift, welche wie keine andre geeignet sei, die Augustana gegen häretische Ausbeutung zu verwahren, welche als recht eigentlicher christlicher Commentar und Canon für das Verständniss derselben von den berühmtesten Theologen abgefasst worden: die schmalkaldischen Artikel, nicht mit einem Wort hätten erwähnen wollen. Zuletzt verwahrte sich der Verfasser feierlich dagegen, in die Beschlüsse der Mehrheit gewilligt zu haben noch jemals willigen zu wollen.

Mehr noch als durch den groben Wortbruch des Herzogs, die versteckten Anschuldigungen und den beleidigenden Ton geistlichen Hochmuths, der seine Protestschrift durchwehte, wurden die Veranstalter des Congresses in Erregung versetzt durch die Supposition von der das ganze Schriftstück ausging, als sei es Absicht des Convents gewesen, zuerst die eingestandener Massen vorhandenen Zwiespälte in der Lehre beizulegen, alsdann die

Confession zu unterschreiben und zu besiegeln, nach der es scheinen musste, als hätten die Fürsten das Programm des Convents nicht innegehalten.

Kurfürst August, Herzog Christoph und Pfalzgraf Wolfgang¹⁰¹ beschlossen die Sachlage vor allen Anwesenden gründlich klar stellen zu lassen. Noch an dem Morgen der Abreise Johann Friedrichs wurden sämtliche Fürsten und Gesandten zur Versammlung berufen; der kurfürstlich sächsische Rath Dr. Mordeisen trat auf und erinnerte¹⁰² zunächst die Versammlung, wie das Ausschreiben zum Convent gelaute, wie man nach diesem Ausschreiben auch die Proposition gethan, und was sie alle hierauf miterlebt und angehört bis man die Berathungen über Subscription und Vorrede vertagte. Dann erzählte er, wie die Fürsten mit dem Herzog von Sachsen verhandelt, wie derselbe Anfangs Hoffnung gegeben und man endlich durch seine Abreise und seine Protestschrift überrascht worden sei. Die Gesandten wurden gebeten¹⁰³ darauf zu achten, dass in dieser Schrift ein Unterschied gemacht werde, als hätte man in Kraft des Ausschreibens erst eine Vergleichung in der Religion treffen und dann die Confession unterschreiben sollen: um dieser Deutung willen fühlten Ihre kur- und -fürstlichen Gnaden sich veranlasst, den Gesandten ausführlich anzuzeigen, wie es mit dieser Tagsatzung von Anfang an ergangen. Darauf hob der Redner bei den gescheiterten Verhandlungen des vorigen Winters an zu berichten, stellte dar, wie man dieselben in Hilsbach wieder aufgenommen und wie die Fürsten bis zur Eröffnung des Convents darüber mit einander correspondirt; der gesammte weitschichtige Briefwechsel, der über das Project ergangen, wurde Stück für Stück vorgelesen; daraus musste denn freilich klar werden, wer die Verabredungen gehalten und wer sie gebrochen habe. Auf all' Dies hin wurden endlich die Gesandten aufgefordert, vorerst des Kurfürsten Friedrich Rechtfertigung anzuhören, alsdann aber (im Namen des Kurfürsten von Sachsen) weil doch alle Zurückgebliebenen mit Ausnahme des einen Herzogs von Mecklenburg über das Exemplar der Confession sowie

101) So nach dem Grafen von Eberstein an H. Barnum den Aelt. den 7. Februar, Berlin Rep. 13. 1. h.

102) Mordensens Vortrag, s. Anm. 93.

103) Von hier ab nur die pommersehe Aufzeichnung.

die Vorrede völlig einig seien, das christliche Werk unbeirrt zu vollziehen. Endlich ward die Hoffnung ausgesprochen, dass alle Anwesenden auch den Frankfurter Recess annehmen würden.

Am Nachmittag nach dieser Berichterstattung hielt der Kurfürst von Pfalz vor der ganzen Versammlung persönlich Vortrag über sein Glaubensbekenntniss sowie den Kirchenstreit zu Heidelberg. Um sich die Eindrücke zu vergegenwärtigen, unter denen die Versammlung ihre weitem Beschlüsse fasste, vorstutete der Leser auch hierüber noch einem der Ohrenzeugen das Wort.¹⁰⁴

„Ist nun darauf erfolgt des Pfalzgrafen Verantwortung der „verjagten Priester halber; hat bis in die achte Stunde gewahrt, „und bei Jedermann das Ansehen gewonnen, dass die Herren „gesagt, es wäre ihrer Keiner der ein solches Mass würde gehalten haben, wenn ihm Dergleichen von seinen Pfaffen begegnet „wäre; darum hätte er nicht zu viel, sondern zu wenig gethan. „Die Ursach, darum er seine Theologen beurlaubt, sei diese, dass „der Pfarrherr zu Heidelberg Hesshusius Tilmannus mit seinem „Kirchendiener, Klebitz genannt, ein Gezänk angefangen über des „Osiander Lehre,¹⁰⁵ da keiner den andern und beide des Osiandri „Meinung dazu nicht verstanden. Da hat sich die Universität zu „Heidelberg drein gelegt, und sie miteinander vertragen wollen, „haben aber nichts ausrichten können, und haben beide Theil vom „gemeinen Mann darin keinen Beifall gehabt; derhalben ein ander „Gezänk angefangen vom Nachtmahl des Herrn, einander auf der „Kanzel öffentlich excommunicirt und dem Teufel übergeben. Als „Ihre Kurfürstl. Gnaden dess berichtet, haben sie befohlen, sich „von beiden Theilen solches Schmähens und Excommunicirens zu „enthalten, und sich erboten sie gegeneinander zu hören, doch „weil er dazumal auf den Reichstag ziehen müssen, Stillstand bis „zu seiner Wiederkunft geboten; dasselbe sie von beiden Theilen „angenommen, aber nicht gehalten, sondern sich auch so weit „gegeneinander eingelassen, dass sie einander den Kelch über dem „Altar aus der Faust genommen. Darüber hat man ihnen eine „Form vorgeschrieben von dem Nachtmahl des Herrn zu reden:

104) Fortsetzung des „ung. fideleken verzeichniss“, Beil. XXXII C. Vergl. Ann. 101. S. auch den Bericht Sebastian Olasens bei Gellike p. 96.

105) Andeutungen, dass Hesshusen und Klebitz auch über die Lehre des Osiander im Streit waren, hat Altug in Meg's monumenta pietatis p. 174 und 179.

„welches sie beide angenommen und bewilligt, aber auch nicht gehalten, ungeachtet dass es ihnen bei Verlust ihres Amts also befohlen und sie es bewilligt haben. Haben einander nach wie vor dem Teufel übergeben, mit ganz aufrührerischen Anhängen: darauf haben Ihre Kurfürstl. Gnaden sie beide ihrer Aemter entsetzt, und sind zu Solchem nothdranglich verursacht worden, sie hätten denn einen Aufruhr haben und selbst todgeschlagen werden wollen. Nach solchem Verurlauben hat Tilmannus wider den frankfurtischen Abschied geschrieben, ihn eine gottlose formulam genennet, und die augsburgische Confession einen Cothurnum, welcher Jedermann gerecht wäre: daher nun geflossen, dass man ihn gar hat heissen hinwegziehen. Also hat er einen andern Theologum, Egertium¹⁰⁶ genannt angestiftet; der hat an den Kurfürsten supplicirt des Tilmanni Verurlaubung haben, und darin den Kurfürsten angezogen, dass er mit solcher Entlassung ein Schelmstück am heiligen Geist begangen. Man hat auch bei seinem Hofprediger ein Famoslibell gefunden, welches von Rostock hergekommen sein soll, aber unzweifellich der Heidelberger Theologen selbst Gedicht gewesen. Was darin für lästerliche Schmähe und Scheltworte, Exsecrationes und Verbannungen stehen, die hat man öffentlich (d. i. zu Naumburg in der Versammlung) vorgelesen: und hat Dergleichen kein lebendiger Mensch nicht gehört; der Beschluss aber ist gewesen, dass die Unterthanen sollen dem Herrn und den Räthen thun, wie ihrem Vater, dem Zwinglio, geschehen: das ist, sie sollen ihn todtschlagen. Dies sei die Ursache, darum er seiner Praedicanten siebene beurlaubt; und hab mit ihnen allen kein Wort vom Sacrament disputirt oder geredet, viel weniger etwas Beschliessliches darin statuirt; noch hat es alles den Schein haben müssen, dass es alles um des Artikels willen vom Sacramente geschehen. Als auch seinen eigenen Rathen und Dienern solche schändliche Schrift zukommen, hätten sie es eine Busspredigt genennet; noch hätte er sich überwunden und ihnen Allen nicht mehr angethan, denn dass er sie ihres Dienstes verurlaubt. Wie beschwerlich ihm nun von seinem eigenen Sohn ein Anderes in der übergebenen Schrift zugemessen und aufgelegt wurde, das wollten die anwesenden Kurfürst- und -Fürsten bedenken, und der Abwesenden Botschaften möchten

106) Peter Eggerdes oder Eggebert, vergl. Beck I pag. 336.

„ihre Herrn alles dessen berichten und Ihre Kurfürstl. Gnaden entschuldigen. Dess hat man sich dann also zu thun erboten, und „sind die Andern mit Ihren Kurfürstlichen Gnaden wohl zufrieden gewesen.“

In allen Berichten über das neue Schisma kehrt die Versicherung wieder, dass Niemand gewusst habe vom Kurfürsten Friedrich noch weitere Beweise für rechten Glauben und untadelhaftes Kirchenregiment zu fordern.¹⁰⁷ Gleichwohl hatte Johann Friedrichs Absonderung Einzelne bedenklich gemacht: als man nach angehörten Vorträgen, noch am Abend desselben Tages, zu weiterer Berathung schritt, zeigte sich nur eine Mehrheit entschlossen, die Confession sammt der Vorrede ohne Rücksicht auf den Herzog von Sachsen zu unterschreiben.¹⁰⁸ Es lässt sich denken, dass angesichts dessen die Stimmung der Versammelten wenig trostreich und die Erbitterung über den Urheber der ganzen Verwirrung sowie dessen Rathgeber bei Vielen gröss war: der Cüstriner Abgesandte, Markgraf Johanns Kanzler Dr. Albinus wird nicht nur seine eignen Gedanken niedergeschrieben haben, als er unter dem frischen Eindruck des Tages folgende Schilderung entwarf:

„Die Sachen stehen allhier dermassen geschaffen, dass davon auch nicht zu schreiben, und stehet auf diese Stunde darauf, dass alle Dinge bis auf einen andern Tag verschoben werden, allem zum Schein, damit die kaiserlichen und päpstlichen Gesandten, welche ungefähr Donnerstags vor Dato allhie angekommen, unserer Herren Eintracht, Willen und Freundschaft gegeneinander (darüber sich wohl zu erbarmen ist) nicht merken noch erfahren sollen: unser Herr Gott wollte es denn heute Nacht wenden: das machen die elenden jensischen Pfaffen, und wer mit ihnen zu allerlei Weiterung und Uneinigkeit unter der Decke steckt. Dass man doch Allem vorkommen wollen, und einander mit Hand und Mund

107) Ausser dem Obigen: Sebastian Glaser an Graf Georg Ernst zu Henneberg d. 4. Februar bei Gelbke p. 34 ff. Christian Kussow an den fürstlich pommerischen Kanzler auf Wolgast Valentin von Eickstetten, d. 4. Februar. Graf Ludwig von Eberstein an Herzog Barnim d. Älteren den 7. Februar, beide Berlin Rep. 13. 1. b.

108) Dass am Abend des dritten Februar noch keine Einstimmigkeit herrschte, ist aus dem Bericht des Dr. Albinus (weiter unten) zu sehen. Vergl. Sebastian Glaser d. 4. Februar (vor den Berathungen dieses Tages geschrieben) Gelbke p. 96/7.

zugesagt, auch seit dem Junio darüber gehandelt worden, welches Alles nicht über Land zu schreiben steht! Man hat erstlich den Pfalzgrafen Kurfürsten seiner Opinion halben bei'm Sacrament zum Behelf genommen, und da sich seine kurfürstlichen Gnaden also erklärt, dass alle Fürsten mit ihm zufrieden gewesen, auch die Theologi mehr von ihm mit gutem Gewissen nicht fordern oder begehren können, hat es dennoch nicht geholfen, hat sich auch in der Vorrede selbst condemniren sollen, sowohl als alle andern Theologi, die bis daher wider die Jenischen Furien geschrieben; und gehet Alles auf der Jenischen Theologen überschickte Supplication und Warnung, die ich vor wenig Tagen Euer fürstlichen Gnaden zugeschickt: sie wollen in Summa nicht, dass den Kur- und -Fürsten gebühre Einigkeit unter sich zu halten oder zu machen, oder sich zu der augsburgischen Confession zu bekennen ohne ihren der Theologen vorgemalten und vorgehenden Synodum: was alles die Herrn und anwesenden Theologi für eine unverschämte und ungottselige Anmuthung verstehen; sind darüber alle mit Herzog¹⁰⁹ Johann Friedrich zu Sachsen gar übel zufrieden. "

Ueber Nacht wandte sich das Blatt: am Tag nach der Abreise Herzog Johann Friedrichs, dem vierten Februar, wurde die Unterzeichnung doch beschlossen: leider aber geben die Quellen keine vollständige Aufklärung über die Frage, welche Stimmen an diesem Beschluss theilgenommen haben, welche nicht.¹¹⁰ Zwanzig Fürsten und fürstliche Gesandtschaften waren ursprünglich zur Berathung zusammengetreten; von diesen war Herzog Johann Friedrich mit Protest ausgeschieden; von den übrigen neunzehn haben fünfzehn Parteien die Beschlüsse gutgeheissen, denn ihre Unterschriften erscheinen unter den Acten. Zu diesen gehörte auch Herzog Ulrich von Mecklenburg, der anfänglich so heftig opponirt hatte; derselbe verliess Naumburg eben am Tage der Beschlussfassung, ermächtigte aber Vertreter, an seiner Stelle die Confession sammt der Vorrede sowie den Abschied zu zeichnen und zu siegeln, wie aus vorhandenen Exemplaren zu entnehmen ist. Es handelt sich noch um vier Theilnehmer: Herzog Ernst von Braunschweig, und die Gesandtschaften der Herzoge Adolf von Holstein,

109) Dr. Adrian Albinus an Markgraf Hans, Montags nach Mariæ Lichtmess (d. i. d. 3. Febr.), 8 Uhr Nachts. Berlin Rep. 14, 7.

110) Materialien und nähere Ausführungen zum Folgenden in dem Anhang über die Unterschriften der erneuerten Confession.

Franz von Lauenburg, Johann Albrecht von Mecklenburg, deren Unterschriften in keinem von den bekannten Exemplaren der erneuerten Confession zu finden sind. Aus dem Umstand allein, dass sie hier fehlen, ist nun nicht zu schliessen, dass die Genannten nicht unterzeichnet hätten, denn nachweislich hielt man keineswegs genau auf Vollständigkeit der Unterschriften in jedem einzelnen Exemplar; auch der Vertreter Herzog Ulrichs hat von den bekannten Exemplaren der Confession nur eins unterschrieben; in einem andern fehlen Brandenburg und Sachsen. Doch ist von Herzog Ernst und der Lauenburger Gesandtschaft anderweit überliefert, dass sie den Congress vorzeitig, wir wissen nicht, ob schon vor dem Beschluss des vierten Februar, sicher aber vor dem Act der Unterzeichnung, verliessen; es redet ferner der Abschied des Convents von Gesandten abwesender Herren, welche vor Schluss der Berathungen abgereist seien oder die Sachen auf Hinterschub bringen genommen haben, ein Hinweis, der aller Wahrscheinlichkeit nach sich doch mindestens auf zwei Gesandtschaften, möglicher Weise aber auch auf alle drei bezieht. Im letzteren Fall hätte also von den vier fraglichen Parteien überhaupt keine unterschrieben. Für jede aber, welche abreiste, ohne zu zeichnen, würde, sofern unsere Berichte zuverlässig sind, gelten, dass sie Naumburg noch vor dem Act der Unterzeichnung verliess; denn es wird uns erzählt, dass alle zur Zeit noch Anwesenden die Unterzeichnung einhellig vollzogen. Uebrig bliebe für jede dieser Parteien die Frage: reiste sie ab aus Protest gegen den Gang der Entscheidungen, oder stand sie denselben wohlwollend gegenüber und konnte nur aus andern Gründen (der Congress hatte ja sicher über Vermuthen lange gewährt) das Ende der Geschäfte nicht abwarten? sowie die andere: hatte sie Naumburg auch vor den Berathungen des vierten Februar bereits verlassen, oder machte sie diese noch mit? Im letztern Fall müsste die betreffende Stimme, abermals nach Aussage der schriftlichen Berichte, den Beschlüssen der Mehrheit noch beigefallen sein, denn es wird versichert, dass am Vierten alle noch Anwesenden einhellig die Unterzeichnung beschlossen. Eine solche Möglichkeit ist nun wenigstens für die drei Gesandtschaften, welche in Frage kommen, nicht von der Hand zu weisen. Mehrere Acta des Convents nämlich, die nach dem Vierten verfasst sind: zwei Gesamtschreiben vom sechsten und der Abschied vom siebenten Februar zählen bei den Unter-

zeichnern der Confession neben den Fünfzehn, welche notorisch unterschrieben haben, zwar nicht den Herzog von Braunschweig, wohl aber die fraglichen drei Gesandtschaften mit auf; allerdings ein jedes Stück nur zwei zugleich, und zwar so, dass in den Schreiben vom Sechsten die mecklenburgische, im Abschied die holsteinische Gesandtschaft übergangen wird, während die lauenburgische, die doch erwiesener Massen vor der Unterzeichnung abreiste, nirgends fehlt. Es ist ersichtlich, dass diese Aufzählungen, ob sie auch nicht rein willkürlich sein können, doch ganz oder theilweise antieipirt wurden: die Schriftstücke führen neben Denen, welche bereits unterzeichnet hatten, auch Diejenigen mit an, deren Unterschrift noch nicht geleistet war, sondern nur mit Sicherheit erwartet wurde; oder sie wurden überhaupt vor dem Act der Unterzeichnung abgefasst, und zählten vorgreifend die Reihe Derjenigen auf, deren Unterschrift man versichert zu sein meinte. Es handelt sich nun darum, ob mit dieser Einschränkung die Angaben der drei Stücke, desgleichen, ob die Versicherungen der oben angeführten Berichte correct sind. In diesem Fall würde als ungefähres Bild der Vorgänge sich ergeben, dass die drei fraglichen Gesandtschaften am vierten Februar noch anwesend waren und den Mehrheitsbeschluss annahmen; dass ferner die Lauenburger vor der Abreise für die Ratification ihres Herrn gutsagten, dass die Gesandtschaft Johann Albrechts von Mecklenburg vorübergehend anderen Sinnes wurde und endlich doch wieder zustimmte, die holsteinische aber gerade im letzten Augenblick ihre Einwilligung zurückzog und die Sache auf Hintersichbringen nahm. Zur Sicherung dieser Annahmen genügt freilich nicht, dass mit ihrer Hilfe die Widersprüche der Quellen sich ohne grossen Zwang ausgleichen lassen; und da man für die letzten Tage sicher eine grosse Ueberstürzung der Geschäfte wie der Kanzleiarbeiten annehmen muss, sind Verwirrungen und Missverständnisse keineswegs ausgeschlossen: es wäre, auch ohne dass man an Unehrlichkeiten zu denken braucht, wohl möglich, dass wenigstens ein Theil jener Widersprüche auf einfachen Unrichtigkeiten beruhte, und die oben aufgestellten Vermuthungen können daher zur Gewissheit nur werden, soweit sie sich durch neue Quellenbefunde erhärten: vorläufig können wir nur fünfzehn Stimmen mit Sicherheit für die Naumburger Beschlüsse in Anspruch nehmen, von denen einige zwei bis fünf regierende protestantische Herren zugleich vertraten.

Wären aber die Träger der vier ungewissen Stimmen sämmtlich mit offenem Protest von Naumburg geschieden, so bliebe unerklärlich, dass unsere immerhin zahlreichen Quellen hiervon nicht das Mindeste berichten, und die Annahme, dass sich zu Naumburg eine irgendwie bedeutende oder geschlossene Minderheit geradezu gegen die Beschlüsse erklärt habe, ist darum kaum noch wahrscheinlich.

Während der letzten Erörterungen über die Unterzeichnung hatte man den verhängnissvollen Entwurf zur Vorrede noch zwei Abänderungen unterworfen. Die einleitende Erklärung, welche am meisten Staub aufgewirbelt hatte: dass nämlich unter den deutschen Protestanten niemals Lehrverfälschungen eingebracht seien, schwächte man äusserlich soweit ab, dass diese Behauptung nicht mehr unmittelbar im Wortlaut zu finden war, vermuthlich wohl, um die Vorrede für Johann Friedrich und Gleichgesinnte nachträglich annehmbarer zu machen.¹¹¹ Das ward nicht erreicht, denn bei genauem Lesen blieb der Sinn der veränderten Stelle ganz derselbe, und für die Gegenwart wurde nach wie vor mit klaren Worten die Einheit der Unterzeichner im rechten Glauben proclamirt. Diese wichtige Resolution, die den Kern des ganzen Manifestes bildete, ward in der kritischen Abendmahlsfrage noch mit einer besondern Verwahrung umgeben, indem man über diesen Lehrpunkt ein kurzes Glaubensbekenntniss aufnahm. Im Lauf des Streites über die Vorrede hatte einmal Herzog Johann Friedrich, unterstützt durch Ulrich von Mecklenburg, das Verlangen geäussert, man solle an der Stelle, wo die Vorrede den zehnten Artikel der Augustana gegen katholische Interpretation in Schutz nahm, auch die sacramentirerische durch eine orthodoxe Glaubenserklärung ausschliessen; er selbst hatte dazu eine Formel in Vorschlag gebracht, und, scheint es, verheissen sich zu fügen, falls man sie annehme.¹¹² Wir wissen nicht, ob man damals geneigt

¹¹¹) S. Anm. 87, p. 230.

¹¹²) Die Episode fällt vermuthlich in die Sitzung vom 31. Januar oder in die nachfolgenden privaten Verhandlungen der Fürsten mit Johann Friedrich. Auf sie ist es wohl zu beziehen, wenn nach dem Fürstentag mehrmals erinnert wird, Johann Friedrich habe verheissen sich zu fügen, falls man im Artikel vom Abendmahl eine genügende Erklärung thue; denn bei der Verhandlung nach dem Congress forderte er viel mehr als Dies. Vgl. oben p. 237, 8; Gelbke p. 155; Cahnich p. 332, 303, 304, 329/30, 335.

war, darauf einzugehen; jedenfalls aber wurde nachmals nicht diese Formel, sondern ein Auszug aus dem Abendmahlsartikel des Frankfurter Recesses an der bezeichneten Stelle aufgenommen. Eingeführt ward dieses Bekenntniss mit der Begründung: man wolle nicht in den Verdacht kommen, als leugne man mit der Transsubstantiation zugleich die wahre Gegenwärtigkeit des Leibes und Blutes Christi im Abendmahl: das ist, man wollte sich bei den Flacianern und ihren Genossen gegen den Vorwurf der Sacramentirerei verwahren.¹¹³ Es konnte der Versammlung allerseits nicht unbekannt sein, wie wenig gerade dem Frankfurter Recess in den Augen der Ultralutheraner Beweiskraft für die Rechtgläubigkeit seiner Anhänger innewohnte; in dem Satz, mit welchem die Formel eingeführt wurde, hat man darum wohl zugleich einen Commentar für ihre Auslegung zu erblicken: dass man aber eben dieser Formel, trotz des vielen Widerspruchs, den sie seinerzeit erregt, den Vorzug gab, verräth die Nebenabsicht, gerade den Frankfurter Recess durch die Autorität der einhelligen Anerkennung gegen fernere Angriffe zu schützen. In dem einige Tage später verfassten „Abschied“, der, nach der Gewohnheit damaliger Tagfahrten, alle Acta der Versammlung registrirte, und ihre Beschlüsse für die nächste Zukunft feststellte, that man ein Uebriges, indem man den Recess mit Namen anzog und als ein untadelhaftes Bekenntniss allgemein anerkannte.¹¹⁴

Welches war nun nach Alledem diejenige Rechtgläubigkeit, zu der die Mitglieder der Naumburger Versammlung sich bekannt hatten: welche Stellung hatten sie zu den schwebenden Streitfragen eingenommen? Ueber dieselben sich auszusprechen, hatte man absichtlich vermieden. Für die Mehrzahl dieser Dinge ist nun die Antwort wohl nicht schwer zu finden. Die adiaphoristische Controverse, die Streitigkeiten über die Lehre von der Rechtfertigung und der Willensfreiheit hielt man wohl nicht für so tiefgehend oder wesentlich, dass man um ihrerwillen hätte Anstand nehmen brauchen, die deutschen Kirchen als im Wesentlichen einig zu betrachten: über alle diese Dinge ist auf dem Fürstentage fast

113) S. die Stelle der Vorrede bei Gelbke lateinisch p. 186 (verstumelt), deutsch p. 239. Vgl. *ibid.* p. 156; Anm. 123.

114) *L. c.* p. 151, 152. Vgl. p. 244 oben.

kein Wort verloren worden.¹¹⁵ Es hatten auch diese Streitigkeiten, obwohl die Orthodoxen den Osiandrismus, Adiaphorismus, Synergismus und Majorismus auf ihren Verdammungslisten fortführten, schon sehr an Bedeutung verloren, zu einem Theil wohl durch den Tod Melanchthons, zu einem andern, weil das öffentliche Interesse dafür abgestumpft war oder zurückgedrängt wurde durch die Frage, die neuerdings dominirend in den Vordergrund aller Erörterungen trat: die Abendmahlfrage. Diese hatte denn auch, obwohl der Herzog von Sachsen den Versuch machte, das ganze Ketzerregister aufzufrischen, und namentlich auch den Interimsstreit der Vergessenheit entreissen wollte, den einzigen wesentlichen Gegenstand der Naumburger Erörterungen gebildet. Aber auch in dieser Frage lassen die unterschriebenen Documente nicht ohne Weiteres eine ausgesprochene Tendenz erkennen, ausgenommen die Verwerfung der katholischen Lehre. Es hat in Folge dessen der Naumburger Fürstentag eine hervorragende Rolle gespielt in der grossen historischen Controverse über den Confessionsstand der deutsch-evangelischen Kirchen in der Zeit vor dem Entstehen des Concordienwerks von 1580, die sich seit dem Erscheinen des Concordienbuchs erhoben und dreihundert Jahre lang fortgesponnen hat. Wie Lutheraner und Reformirte im Allgemeinen darüber gestritten haben, ob in der Periode vor 1580 die augsburgische Confession ein ausschliessend lutherisches Bekenntniss gewesen, oder nicht vielmehr im Sinn der calvinischen oder „melanchthonischen“ Lehre interpretirt worden sei, die man in der Wittenberger Concordie, der Variata, dem FrankfurterRecess positiv verkörpert finden wollte, so haben beide Parteien die Beschlüsse des Naumburger Tages als ein Document ihrer eigenen Anschauungen für sich in Anspruch genommen. Um die ganze Frage und damit auch den Naumburger Tag im Besondern hat sich eine unendliche Literatur aufgehäuft, die, im Einzelnen durchforscht, ein lehrreiches Capitel

115) Die Angaben auf p. 227 8, 232 1 und 242 enthalten alles hierüber Bekannte. Es wurde demnach, wenn man von der „Sacramentirerei“ absieht, fast keine „Secte“ namhaft gemacht; die einzigen Auführungen befinden sich in der Proteste brieft Johann Friedrichs, wo der Interimsstreit angezogen wird; ferner in der Instruction Herzog Barnims und dem Votum, welches die Vertreter der jungen Herrn zu Pommern am 30. Januar ablegten; diese beiden nennen den Osiandrismus, letzteres auch noch eine oder emige andere Secten (die Stelle war nicht zu entziffern).

vom Einfluss des Vorurtheils in der Geschichtsschreibung und von tendenziöser Ausbeutung einer unklaren Materie ergeben würde. Beiderseits hat man durch diese Literatur der katholischen Polemik reichen Stoff zur Kritik des Protestantismus geliefert. Ich will auf diese Controverse und die beiderseitigen Argumentationen nicht näher eingehen, als nöthig ist, um die Thatsachen hervorzuheben, welche meines Erachtens das Mass für die Entscheidung geben müssen.¹¹⁶ Reformirte haben die Naumburger Beschlüsse in früherer Zeit als ein Manifest calvinischer Anschauungen, neuerdings als einen Triumph der eigenthümlichen Lehrweise Melancthons über das Lutherthum gefeiert. Die Grundanschauung war dabei wohl stets, dass der Streit zu Naumburg vornehmlich in einer dogmatischen Auseinandersetzung zwischen dem Kurfürsten von Pfalz und seinem Schwiegersohne bestanden, und dass die Versammlung für Friedrich den Dritten, gegen den Herzog von Sachsen, entschieden habe. Den Kurfürsten Friedrich aber hat man für die Zeit des Naumburger Congresses früher stets schon als Calvinisten und in neuerer Zeit als einen Anhänger der melancthonischen Lehrweise betrachtet, welche, mag auch ihre Gestalt im Einzelnen nicht präcis festzustellen sein, doch sicher der calvinischen näher stand als dem strengen Lutherthum. Man musste darum auch annehmen, das Bekenntniss, welches Friedrich auf dem Fürstentag ablegte, sei der Ausdruck calvinischer oder doch mindestens nicht eigentlich lutherischer Anschauungen gewesen, und die Versammlung habe eben diesen Anschauungen zugestimmt. Nach Alledem war es natürlich, in den zu Naumburg unterzeichneten Acten wiederum ein Manifest eben derselben Lehrmeinungen zu finden: denn obwohl mit dem unterzeichneten älteren Text der Confession sich traditionell die streng lutherischen Lehrbegriffe verbanden, und derselbe sich auch thatsächlich nur mit einigem Zwang anders als lutherisch interpretiren liess, so konnte man doch aus der Vorrede ohne Gewaltsamkeit herauslesen, dass die Variata, als die emendirte Confession, zum Commentar für das

116) Der Massenhaftigkeit des Stoffes halber muss ich auf die Zusammenstellung eines literarhistorischen Rückblicks verzichten; auch besitzt diese Literatur eine kirchenhistorische und publicistische Bedeutung, die über die in Rede stehende Frage der Kritik weit hinausgreift — Einzelnes von den älteren Schriften ist citirt in den Ann. 119, 123, 125/6, 136. Eine Zusammenstellung aus der neuesten Literatur bei Calmich p. 171 ff.

Verständniss der älteren Fassung erklärt worden sei; und war einmal statuiert, dass zu Naumburg die calvinische oder eine ihr verwandte Lehre über das Lutherthum gesiegt, was lag näher als zu glauben, dass die Versammlung eben diese Lehre in der Variata verkörpert gesehen habe? Die neutrale Form des Bekenntnisses schloss eine solche Verwerthung ja nicht aus. Wenn nach dem Fürstentag die wichtigsten Theilnehmer desselben sich eifrigst bemühten, dem Herzog Johann Friedrich zu beweisen, dass auch sie über das Nachtmahl gut lutherisch dächten, so musste man dies consequenter Weise als einen nachträglichen Wechsel der dogmatischen Richtung, einen Uebergang vom Calvinismus oder „Melancthonismus“ zum Lutherthum auffassen. Man braucht nicht von der Unnatürlichkeit dieser Annahme aus zu argumentiren, um darzuthun, dass von einem Kampf zweier Abendmahlslehren und einer Niederlage des Lutherthums zu Naumburg nicht die Rede sein kann: alle nothwendigen Voraussetzungen für diese Darstellung fehlen. Vor allen Dingen hat, soweit unsere Quellen reichen, eine eigentliche dogmatische Spaltung im Schooss der Versammlung gar nicht bestanden, und die letztere brauchte darum auch nicht zwischen zwei Abendmahlslehren entscheiden. Kein einziges ihrer Mitglieder hat nachweislich andere als lutherische Lehrmeinungen verfochten, auch Kurfürst Friedrich nicht: davon kann jetzt, da wir die bisher unbekannte Naumburger Abendmahls Erklärung des Kurfürsten besitzen, keine Rede mehr sein, und alle Combinationen, die man auf seine angebliche Sonderstellung begründet hat, müssen hinfallen. Einige Schwierigkeit bereitet einzig das Verhältniss des Landgrafen zum Lutherthum; doch ist auch diese nicht unlösbar. Die Versammelten mussten ja wohl wissen, wie weitgehende Duldung der Landgraf in seinen Herrschaften der reformirten Lehre einräumte; sie mussten sich auch erinnern, wie nahe er dereinst der schweizerischen Reformation gestanden, und Vielen musste er als der eifrigste Fürsprecher der Union mit den „Sacramentirern“ auf deutschem Boden bekannt sein. Namentlich Lutheraner, die er noch vor Kurzem durch Vertheidigung des „Zwinglianismus“ vor den Kopf gestossen hatte, wie die Herzoge Wolfgang und Christoph,¹¹⁷ konnten ihn nicht ohne Weiteres zu ihren Gesinnungsgenossen rechnen. In der That fehlt der Anschauung des

117) Oben p. 189 ff.

Landgrafen vom Abendmahl, sofern wir seine Aeusserungen richtig verstehen, ein Bestandtheil des lutherischen Dogma's, welcher sonst als wesentlich betrachtet wurde: die Lehre von der localen Gegenwart und dem mündlichen Genuss des Leibes Christi. Andererseits aber enthält sie auch ein Element der sinnlichen Vorstellung, in welchem ein ebenso wesentlicher Gegensatz zur schweizerischen Lehre liegt: der Landgraf bekennt doch eine physische Verschmelzung zwischen dem Leibe Christi und dem des Communicanten, nur dass er den mündlichen Genuss leugnet und der Meinung ist, der Modus der Vereinigung lasse sich mit den menschlichen Anschauungen von räumlicher Anwesenheit oder Allgegenwart nicht beschreiben oder begreifen, sondern nur versinnbildlichen.¹¹⁸ Es ist nun nicht wahrscheinlich, dass bei dem wochenlangen täglichen Verkehr der Fürsten untereinander, zumal der Landgraf von vornherein verdächtig war, man nie gesucht haben sollte, sich über seinen Glauben vom Nachtmahl zu unterrichten; aber eben um jenes Gemeinsamen willen, das zwischen seiner und der lutherischen Denkweise gegenüber der reformirten bestand, wagte wohl Niemand, sofern es zur Aussprache kam, ihn unter die „Sacramentirer“ zu werfen. Nach einem Document, dem freilich genügende Beglaubigung fehlt, hätte auch der Landgraf in der That zu Naumburg, sei es, dass er dazu aufgefordert wurde, sei es aus freien Stücken, sein Bekenntniss abgelegt.¹¹⁹ Dieses Bekennt-

118) S. p. 82, Anm. 37.

119) Ich überzeuge mich nachträglich (die Acten wurden im Voraus gedruckt), dass das angebliche „bedenken L. Philipßen zu Hessen auf dem fürstentag zur Naumburg“ in den Beilagen (XXXII D.) die Aufnahme an dieser Stelle nicht verdient, weil es nicht sicher ist, ob Landgraf Philipp dies Bekenntniss wirklich auf dem Fürstentag selbst abgelegt hat. Dieselbe Formel nämlich wird bereits von der „gründlichen wahrhaftigen Historia von der Augsburschen Confession“ (1584) referirt; aus einem späteren Abdruck derselben, der „Historia des Sacramentsstreits“ (1591) haben sie Helwig Garth (gründlicher . . . Bericht von dem Religionswesen im Fürstenthum Hessen, 1606, p. 45;) und Leuchter (antiqua fides Hessorum, 1607, p. 151; ibid.) übernommen; es liegt nahe anzunehmen, dass auch die handschriftliche Notiz des H. Fabronius Mosemann, die in den Beilagen reproducirt wurde, auf keine andere Quelle zurückgeht. Die „gründliche wahrhaftige Historia“ referirt aber das Bekenntniss nicht bei den Verhandlungen des Convents selbst, sondern zwischen den Correspondenzen, welche dem Fürstentag folgten und bezeichnet es als eine schriftliche Erklärung des Landgrafen. Allerdings ist dabei nicht mit Bestimmtheit ersichtlich, bei welcher Gelegenheit die Erklärung abgegeben

niss, wie es uns überliefert wird, umgeht die Ausdrücke, mit welchen traditionell die Lehre von der räumlichen Anwesenheit

wurde; auch ist nicht unmöglich, dass der Landgraf auf dem Convent selbst eine schriftliche Erklärung einreichte; endlich besitzen wir von ihm aus den Correspondenzen, welche dem Fürstentag folgten, zwei Erklärungen über das Abendmahl, welche der gedachten nur ähnlich, nicht aber gleich lauten, und für eine dritte ist im Lauf dieser Correspondenzen (s. Abschnitt VIII) schwer Raum zu finden. Es könnte aber diese Formel sehr wohl durch Compilation aus den beiden andern hergestellt sein, wie die Synopsis ergibt

„bedenken I. Philipson auf dem fürstentag zur Naumburg“¹⁾

Wir seindt des glaubens das in nachmal uns und andern die das entpfahen dargereicht und zu genessen gegeben wirdt mit brodt und kelch oder becher, wie mans nennen will, der wahrhaftige leib und blut unsers Herrn Jesu Christi nicht allein zum Forten unser seelen, sondern auch unsern leibern zu allen massen, wie das die concordia enthält, das vor langer Zeit Lutherus, Bucerus und die oberländischen kyrcchen sich untereinander verglichen.

Philipp an Wolfgang und Christoph, Immenhausen d. 4 Sept. 1561.

... seindt wir des glaubens, das in nachmal uns und andern die das entpfahen dargereicht wirdt mit dem brot, kelch, oder becher, wie mans nehmen will, der wahrhaftige leib und blut unsers Herrn Jesu Christi, nicht allein zum besten unser seelen, sondern auch unsern leibe, und seindt mit ratschlage ganz einig, welchen die universiteten Wittenberg und Leipsig gestellt und dem churfürsten zu Sachsen übergeben.

Philipp an Christoph Medebach d. 24. Sept. 1561

Soviel unsern glauben angehet, ... haben wir E. L. hievor unterm dato Zapfenbuck den 1ten Septembris geschrieben, als nemlich, das wir glauben und bekennen, das in dem nachmal des Herren wahrlich der Herr Christus gegenwertig sei, auch sein leib und blut mit brodt und wein uns dargereicht und gebe zugesessen, nicht allein der seelen sondern auch dem leibe in allen massen, wie das die concordia enthält die vor langer zeit der Lutherus, Bucerus und die oberländischen kyrcchen untereinander sich verglichen, so wie der ratschlag der Wittenbergischen und Leipsischen theologen auch mit bringet, und wie Luther selber davon redet, wenn er ohne zank und mit aus bewegtem gemut geschrieben.

(das Schreiben vom 4. September bei Kluckhohn p. 197 ff.; das vom 24. September auszugsweise bei Calmich p. 294 5; den Wortlaut hatte Herr Bibliothekar Dr. Lohmeyer die Güte, mir aus dem Manuscript des H. Fabronius Mosmann auf der ständischen Landesbibliothek in Kassel mitzutheilen) — Den Beweggrund, keine der beiden brieflichen Erklärungen wörtlich mitzutheilen, sondern aus beiden unter Fortlassung einiger Wendungen eine dritte zu compiliren, könnte man leicht in der Aufgabe finden, welche den Autoren der „grundlichen wahrhaftigen Historia“ gestellt war. Dieselben hatten gegen die „Historia der Augspurgischen Confession“ des Ambrosius Wolf den Nachweis zu führen, dass die A. C. auch vor dem Erscheinen des Concordienbuchs in den deutsch-protestantischen Kirchen stets streng lutherisch interpretirt worden, und somit diese Auffassung die historisch sanctionirte sei. In diesen Zweck passte weder der Hinweis, dass Luther bisweilen gezankt und aus bewegtem Gemüth geschrieben, noch die Erwähnung der Theologen von Wittenberg und Leipzig (deren

und dem mündlichen Genuss verknüpft war, obwohl eben diese als die vornehmlichsten Kriterien eines lutherischen Bekenntnisses galten: aber der Glaube an eine wirkliche Hingabe des Leibes Christi an den des Communicanten wird doch klar darin ausgesprochen, und so dürften auch, sofern jene zweifelhafte Nachricht Recht hat, Philipps Mitfürsten von seiner Erklärung zufrieden gestellt worden sein. — Dass irgend ein anderes Mitglied der Versammlung mit calvinischen oder verwandten Anschauungen aufgetreten wäre, ist nicht bekannt, und wäre es geschehen, so hätte sicher keine Mehrheit zu Gunsten dieser Lehre gegen Luther entschieden. Die Herzoge Wolfgang und Christoph hatten schon vor dieser Zeit zur Genüge Beweise von gut lutherischer Gesinnung gegeben:¹²⁰ Herzog Ulrich von Mecklenburg hatte zu Naumburg selbst heftig gegen die „Sacramentirer“ declamirt; die Gesandten der Markgrafen Hans und Georg Friedrich waren instruiert, ihre Herren feierlichst gegen jede Duldung der calvinischen Lehre zu verwahren; neben Diesen sassen im Convent die Vertreter einer Reihe niedersächsischer Fürsten, welche zu Braunschweig gegen Hardenberg Partei nahmen: hätten nun alle Diese eine entschieden unlutherische, der calvinischen eng verwandte Lehrweise für die ihrige erklären sollen? Liest man die Berichte unbefangen, so kann man keinen andern Eindruck empfangen, als dass jenes Bekenntniss des Kurfürsten Friedrich eben darum so grossen Beifall fand, weil es gut lutherisch war. Darüber hinaus ist unverkennbar, dass manche Theilnehmer des Congresses nicht nur selbst lutherisch sein wollten, sondern gleiche Gesinnung für jedes einzelne Mitglied als erforderlich zur Theilnahme am gemeinsamen Werk

Andenken seit der kryptocalvinistischen Katastrophe bei den strengen Lutheranern gesehtet wart hinein; wohl aber der Hinweis auf die Wittenberger Concordie; denn die Erwähnung derselben im Anschluss an ein scheinbar lutherisches Bekenntniss schien darzuthun, dass Landgraf Philipp sie als gut lutherisch aufgefasst habe, während das Buch des A. Wolf davon ausgeht, dass man eben seit der Wittenberger Concordie in den deutschen Kirchen die lebliche Anwesenheit und mündliche Niesung nicht mehr bekannt habe, vielmehr diese Anschauung erst durch das Concordienwerk wieder eingeführt worden sei. — Ich lasse nach Alledem dahingestellt, ob H. Fabronius Mosemann eine directe Quelle benutzte, und, wie auch Hassencamp (I, p. 745), auf Fabronius und Leuchter gestützt annahm, das Bekenntniss wirklich vom Landgrafen auf dem Fürstentage abgelegt oder eingereicht wurde.

120) Vgl. Anm. 127.

betrachteten;¹²¹ und im Grund ist für Alle, wenn wir Kurfürst Friedrich und den Landgrafen abrechnen, wahrscheinlich, dass sie ebenso dachten. Eine bestimmte Grenze lässt sich hier freilich nicht ziehen. Gleichwohl liessen sich nach Alledem, wenn zu Naumburg calvinische oder calvinisirende Lehrmeinungen überhaupt einen Vertreter gefunden hätten, die Beschlüsse der Versammlung kaum anders erklären, als dass dieselbe den Gegensatz der vorgetragenen Anschauungen zum Lutherthum verkannt hätte: eine Annahme, die aller Wahrscheinlichkeit widerspricht.¹²²

Somit dürfen wir unser Urtheil über die Naumburger Resolutionen dahin fällen, dass die ganze Versammlung in der augsburgischen Confession keine andre als die lutherische Abendmahlslehre unterschrieb und bekannte. Wir dürfen hinzusetzen: sie vollzog die Unterschrift auch in dem Bewusstsein, dass alle Theilnehmer einig seien im lutherischen Verständniss des zehnten Artikels. Einzig für die Stellung des Landgrafen wird man in beiden Sätzen gewisse Vorbehalte machen müssen, die doch nicht genügen, das allgemeine Urtheil aufzuheben.

Demnach müssen nun auch die Naumburger Documente interpretirt werden. Wenn man neben dem unterzeichneten Text der Confession in der Vorrede die Variata, im Abschied den Frankfurter Recess anerkannte, wenn man in jener auch die Abendmahlslehre des Recesses wiederholte, so geschah das nicht, weil die Versammelten sich selbst die Freiheit des reformirten Bekenntnisses hätten vorbehalten wollen: sie durften es thun, weil man bei jenen Bekenntnissen ebenso guter Lutheraner sein konnte, als bei der unveränderten Augustana; sie thaten es, weil jene Bekenntnisse bereits in weit verbreitetem Gebrauch standen, und man darum dem Vorurtheil entgegentreten musste, als läge in ihnen ein Widerspruch gegen das Lutherthum, als sei Derjenige schon kein treuer Lutheraner, kein Bekenner der Confession im unverfälschten Sinne mehr, der sich jener allgemeinen Formen bediene. Die Abendmahlsformel des Frankfurter Recesses wollte man sogar

121) Das muss z. B. für die Herzoge Wolfgang und Christoph gelten. dieselben hätten sich sonst schwerlich herbeigelassen, den Kurfürsten Friedrich im Auftrage des Herzogs von Sachsen über seinen Abendmahls glauben zu examiniren (vgl. p. 238, 239). Ebenso für die Vertreter der Markgrafen von Brandenburg nach deren Instruction (p. 229, Anm. 86).

122) Unten Anm. 126.

unter die specifisch lutherischen Bekenntnisse aufgenommen sehen: man führte sie in der Vorrede mit einem kurzen Commentar ein, nach dem sie nicht anders als lutherisch verstanden werden durfte, obwohl die Formel an sich nicht mehr aussagt, als was auch in der calvinischen Lehre enthalten war.¹²³ Ueberhaupt ist, wenn man weiss, dass die Fürsten thatsächlich lutherisch dachten, auch ersichtlich, dass sie beanspruchten, in der erneuerten Confession mit der Vorrede ein objectiv lutherisches Bekenntniss ausgestellt zu haben. Es liegt das einerseits in der wiederholten Versicherung, dass sie nicht gewillt seien, irgend eine andere Confession als die vom Jahre 1530 zu erneuern: es ist selbstverständlich, dass Lutheraner unter dem Bekenntniss vom Jahr 1530 eben nur die lutherische Lehre verstanden wissen wollten; andrerseits aber legten sie grossen Werth auf die Anführung der Apologie als eines unzweideutig lutherischen Commentars zum zehnten Artikel der Confession. Eben die Apologie hielt man dem Herzog von Sachsen entgegen auf seinen Einwand: man habe nicht genug gethan, um die sacramentirerische Lehre auszuschliessen.¹²⁴ Es war

123) „Damit wir auch nicht verdacht werden, dass wir mit obgemelter verwerfung der Transsubstantiation die wahre gegenwertigkeit des leibes und bluts Christi im heiligen abendmahl leugnen, so seint wir keiner andern meinunge, denn das im abendmahl des herrn Christi ausgetheilet und empfangen werde der wahre leib und blut des herrn Christi, nach inhalt der wort im Evangelio: nehmet hin und esset, das ist mein leib u. s. w. Und das . . . (folgt der Auszug aus dem Frankfurter Recess). In dem bildlichen Sprachgebrauch der Reformirten wird zwar allgemein von der gegenwertigkeit Christi im Abendmahl und vom Genuss seines Leibes und Blutes geredet; lutherisch hingegen ist es, von der Gegenwart des Leibes und Blutes und deren Austheilung an die Communicanten zu sprechen. Wie wenig hingegen die Abendmahlslehre des Frankfurter Recesses selbst an sich lutherisch genannt werden kann, beweist der Gebrauch, den von ihr die Reformirten gemacht haben: vgl. Wolf, *Historie der A. C.* p. 151, 152; Hospinian, *historia sacramentaria*. II p. 254/5. Von Neuereu vornehmlich Hoppe (I p. 271 ff.). Eine treffende Beurtheilung von lutherischer Seite bietet das Gutachten des Chyträus und der pommerschen Theologen Venediger, Runge und Kittel über die Formel, welche der Naumburger Vorrede einverleibt wurde bei Schütz, *de vita Davidis Chytræi*. I. Appendix p. 348 ff.

124) „Zum dritten hette sich . . . soviel befunden, das der Chf. pfalzgraf sich in dem artickel des nachtmals des herrn nicht allein zu der Augspurgischen Confession sondern auch zu der Apologia bekennet und bewilligt, dieselben anzunehmen . . . nuhn ist aber sonderlich in der Apologia diser artickel clerlich und austrücklich also gesetzt, das ihre Chur und f. g. darüber

allerdings neben der Apologie auch die Variata als eine „Erläuterung“ der Confession genannt; aber diese stand ja mit dem Lutherthum nicht im Widerspruch, und wenn zu ein und demselben Text zwei Commentare neben einander in Betracht kommen, ist im Grund doch selbstverständlich, dass, wo von beiden der eine eingehendere Bestimmungen giebt, der andere sich allgemeiner ausdrückt, nur der erstere massgebend sein kann. Gegen die Apologie, ja bei strengem Verfahren auch gegen die Confession von 1530, konnte darum die Abendmahlslehre der Variata auf Grund der Vorrede keineswegs ausgespielt werden, wenn man ihr nicht — und dazu musste man erst in den Wortlaut Unterscheidungsbestimmungen, die er objectiv nicht enthielt, hineingegenüberstellen. — einen immanenten Widerspruch gegen die lutherische Lehre, einen positiv calvinischen oder „melanchthonischen“ Sinn unterschob: nur so konnte man für sie als für die jüngere, die „emendirte“ Confession, einen Vorrang beanspruchen.

Bei Alledem muss es wahr bleiben: das Naumburger Glaubensmanifest war auch für Reformirte nicht völlig unannehmbar. Der Grund ist nicht, dass seine Lehrformen, wenn man es als ein Ganzes betrachtet und sich, wie das die lutherische Denkweise forderte, an den einfachen Sinn der Worte hielt, eigentlich allgemein gehalten oder zweideutig gewesen wären; nur dass der bildliche Sprachgebrauch der Reformirten ihnen erlaubte, ihr eigenes Bekenntniss auch in solche Sätze hineinzulegen, die, wörtlich genommen, unzweideutig lutherisch lauteten, sofern sie nicht mit besondern Cautelen ausgestattet waren, wie solche sich in einer zweckmässigen Zuspitzung der Terminologie, einer eingehenderen Zergliederung des Lehrbegriffs, in der ausdrücklichen Abwehr unzutreffender Deutungen finden liessen. Solche Cautelen hatte der Herzog von Sachsen vorgeschlagen, die Versammlung aber nicht angenommen, sodass es nicht eben unmöglich gemacht war.

ferner erklärung bei hochgedachten churfürsten pfaltzgrafen zu suchen nicht ursach haben“ etc. (Gelbke p. 110. Vgl. oben p. 239). Der Hinweis trifft völlig zu, denn die Apologie lehrt „dass uns Christus leiblich gegeben und gereicht wird im Nachtmahl“ und in dem lateinischen Text, welcher zu der von den Fürsten unterschriebenen Ausgabe der Confession gehört: „Christum corporalter nobis exhiberi in coena.“ Auf diese Cütrung der Apologie hat schon Planck (VI, 250), der überhaupt sehr correct urtheilt, treffend hingewiesen.

das ganze Document im reformirten Sinne umzudeuten. Damit war denn freilich auch die andere Möglichkeit gegeben, mit der Vorrede eklektisch zu verfahren: wer einmal als Reformirter sie doch bekannte, konnte für seinen Gebrauch die Variata und die Abendmahlslehre des Frankfurter Reccesses herausgreifen, bei denen es sich zwanglos calvinisch lehren liess, den älteren Text der Confession und die Apologie ohne Nutzenanwendung auf dem Papier stehen lassen, als Bekenntnisse von veralteter, unpraktischer Form. Endlich lässt sich nicht leugnen, dass in der Aufnahme jener jüngeren, allgemeiner gehaltenen Bekenntnisse, selbst wenn man annahm, dass die ältere Confession und die Apologie völlig ausschliessend lutherisch seien, eine Gelegenheit zu unsachlicher Ausbeutung des Documents gegeben war, die nicht unbenutzt bleiben konnte. In der That haben Reformirte nachmals die Variata sammt dem Abendmahlsartikel des Frankfurter Reccesses als spezifisch calvinische, neuerdings „melanchthonische“ Bekenntnisse reclamirt und gegen die ältere Confession als Richtschnur für die Auslegung des ganzen Werkes ausgespielt.¹²⁵ Es wäre auch dies wohl durch schärfere Verwahrungen zu hindern gewesen, aber die Naumburger Versammlung hat es nicht versucht. Lag hierin eine Nebenabsicht?

Es ist oft behauptet worden, es sei den Fürsten und Gesandten in Naumburg gar nicht bewusst gewesen, dass ihre Glaubenserklärung auch Spielraum lasse für eine andere als lutherische Auslegung. Das ist eine Darstellung, die an allen Ecken und Enden zu Unnatürlichkeiten führt, wenn man versucht, sich die Naumburger Ereignisse einigermaßen anschaulich und vollständig zu vergegenwärtigen. Es sind auf diese Annahme auch nur solche Kirchenhistoriker verfallen, die keinen andern Ausweg sahen, die Vorgänge von Naumburg zu erklären, weil ihnen unfassbar war, dass die dort Versammelten lutherisch gesinnt gewesen sein sollten, ohne zugleich die calvinischen und calvinisirenden Anschauungen aus Herzensgrund zu verdammen. Aber eben hierin liegt der Fehler.¹²⁶

125) Wolf, p. 167—172. Hospinian, hist. sacr. II p. 281 ff. Heppel I p. 406. Gillet I p. 303.

126) Man muss Kluckhohn (Friedrich d. Fromme, p. 91, 2), unbedingt Recht geben, dass diese Auffassung, man möge sich das theologische Verstandnis der Fürsten und Gesandten noch so gering denken, eine ganz unmög-

Für den Landgrafen und den Kurfürsten von Pfalz, wie wir sie kennen, ist bei ihren Votis (nicht allein, doch neben allen

liche ist. Möchten sie auch z. B. bei der Ankunft in Naumburg über das Verhältniss der Variata zur unveränderten Confession noch völlig unklar sein, so ist doch undenkbar, dass ihnen bei den Erörterungen über die Wahl des Exemplars und über die in der Vorrede zu citirenden Schriften entgangen sein sollte, dass die Variata bei den strengen Lutheranern nicht als völlig rechtglaubig galt (vgl. p. 219, Anm. 70); über die Gründe dieser Thatsache aber sich zu unterrichten, hatten sie ausreichend Gelegenheit, da eine grosse Anzahl gelehrter Theologen anwesend war. Unter den Gesandten befand sich als holsteinischer Vertreter der Superintendent von Hamburg, Paul von Eitzen; als Hofprediger der anwesenden Herrn, theologische Begleiter, Berichterstatter oder aus eigenem Antriebe waren anwesend der Rostocker Professor David Chytraeus, die Dresdener Theologen Daniel Grosser und Christian Sagittarius (Schützi), der Weimarer Hofprediger Aurfaber, die herzoglich sächsischen Superintendenden Morlin und Stössel, der Jenenser Professor Judex, der Pfarrer zu Onolzbach M. Georg Karg, der Pfarrer zu Cottbus, Johannes Maier, der Pommer Dr. Christoph Stummel, den Herzog Barnim seinen Gesandten beigegeben hatte; ein württembergischer Prediger; ein Hofprediger, welcher Magister Caspar genannt wird. (Salig III p. 673 5, 676 Note, 680 und 687 8 Note; Calinich p. 185 Note. Herzog Barnim von Pommern an die jungen Herzoge von Pommern, Alten-Stettin d. 2. Jan. 1560, Berlin Rep. 13, 1b. Joh. Maier an Markgraf Hans, Cottbus d. 2. Febr. Berlin Rep. 14, 7. — In den bei Salig citirten Briefen p. 676, 679, 680 werden noch verschiedene Personen genannt, hinter deren Theologen zu vermuthen sind; Darfeldius ist vermuthlich ein Jenenser Professor; s. Salig III p. 628). Ein guter Theil dieser Personen ist als streng lutherisch bekannt; dass dies überhaupt die Stimmung der überwiegenden Mehrzahl war, dass ferner die Theologen nicht unterliessen, untereinander und mit den Vertretern der Fürsten, auf deren Umgang sie nach ihrem Rang und Stand angewiesen waren, den Bekenntnisstand in Deutschland zu erörtern, lässt sich (es wäre ohnedies selbstverständlich) aus verschiedenen Berichten schliessen. Johannes Maier berichtet in dem oben citirten Schreiben von einer Unterredung, die er zu Naumburg mit Georg Karg über das Abendmahl gehabt, und fügt an, dass die Prädicanten in Württemberg vor'm Jahr ein „nützlich und gründlich“ Bekenntniss vom Abendmahl gestellt (vgl. oben p. 158/9), welches später in fremde Hände gekommen und zu Magdeburg gedruckt worden ist. Dr. Stummel hat ihm ein Exemplar davon geliehen; der Markgraf wird es durch Dr. Adrian (Albinus, den Kanzler) erhalten. Letzterer berichtet unter dem 28. Januar (Berlin Rep. 14, 7), dass dieses Bekenntniss von „allen“ anwesenden Theologen approbirt werde. Es ist ferner so gut als selbstverständlich, dass, wie Herzog Ulrich den Chytraeus (s. p. 226/8 Anm. 82, 85) auch andere Fürsten ihre Theologen, obwohl dieselben laut des Ausschreibens zu den officiellen Bemerkungen nicht zugezogen werden durften, doch privatim um Rath fragten. Kurz, die Meinung, dass die Fürsten und Gesandten gar nicht geahnt hatten, welche Bedenken sich vom streng lutherischen Standpunkt aus gegen die Variata

andern Gründen) von vornherein bestimmend gewesen, dass in ihren eigenen wie andern protestantischen Territorien unter den Geistlichen wie in den Gemeinden vielfach Vertreter der schweizerischen und verwandter Richtungen lebten, denen der Anschluss an die Gemeinschaft der Confessionsverwandten erleichtert wurde, wenn man neben der unveränderten Augustana die Variata, den Frankfurter Recess, die Wittenberger Concordie anerkannte; ja der Landgraf hielt auch sicherlich, wie immer, sein Auge zugleich auf den Protestantismus des Auslandes gerichtet und wünschte dem neuen Glaubensdocument eine Fassung zu geben, welche der ersehnten Annäherung zwischen den deutschen und reformirten Kirchen nicht präjudizirte. Dass die Andern, welche mit jenen Beiden votirten, gleich im Anfang des Convents von ähnlichen Erwägungen ausgingen, ist darum freilich noch nicht anzunehmen. Wenn sie die Variata anerkannt wissen wollten, wenn Viele, noch ehe die Vorrede entworfen war, auf die namentliche Anziehung des Frankfurter Recesses votirten, so hatten sie dazu in den Verhältnissen ihrer eigenen Kirchen Grund genug, auch ohne Rücksicht auf die Reformirten. Es lag ferner den lutherischen Häuptern und Vertretern officiell lutherischer Landeskirchen, auch sofern sie der milderen Richtung angehörten, nicht so nahe als dem Landgrafen und Kurfürst Friedrich, von vornherein darauf bedacht zu sein, wie man den Reformirten Duldung wahre, zumal im Beginn des Convents kein besonderer Anlass dazu gegeben war: die Aufstellung eines lutherischen Bekenntnisses schloss ja keineswegs die Verurtheilung jener Glaubensrichtung ein; die Fragestellung: ob man die reformirte Lehre dulden dürfe oder nicht, war vom Programm des Convents ausgeschlossen und tauchte in der That erst nach geraumer Zeit in den Verhandlungen auf. Andererseits würde man aber auch auf grosse Unwahrscheinlichkeiten stossen, wollte man annehmen, die beschlussfassende Mehrheit hätte im Beginn der Verhandlungen auf die Verurtheilung der reformirten Lehre eben nur verzichtet, ohne doch über die Frage anders zu denken, als dass diese Lehre gleichwohl schlechterdings verwerflich sei, dass man sie thatsächlich nicht dulden dürfe, oder dass man in Zukunft

den Frankfurter Recess etc. erheben liessen, oder dass sie sich, wie Loscher (II. p. 204 ff.) wollte, aus reiner Unklarheit von den kryptocalvinistischen Räten Ehem und Cracow und einigen philippistischen Theologen betrügen liessen, leidet an der höchstdenkbaren inneren Unwahrscheinlichkeit.

noch ihre Verdammung würde aussprechen müssen. Der Convent umschloss wohl soviel streng lutherische Elemente; insonderheit hatten unter seinen Leitern die Herzoge Wolfgang und Christoph schon so entschiedene Beweise von Abneigung gegen das reformirte Wesen gegeben,¹²⁷ dass eine solche Annahme nicht von vornherein auszuschliessen wäre; träfe sie aber wirklich zu, so hätte man angesichts der notorischen Zustände in der kurpfälzischen, ja auch der hessischen Kirche diese Dinge schwerlich so stillschweigend umgehen können. Man ging mit dem Gedanken um, nach dem Fürstentag auch die Stellung der deutschen Kirchen gegenüber abweichenden Richtungen gemeinsam zu erörtern und zu bestimmen. Denjenigen, welche diese Aufgabe sofort gelöst sehen wollten, ward entgegnet: man sei dazu nicht zusammengekommen und halte die Forderung augenblicklich nicht für ausführbar, aber nach dem Convent könne man darüber, etwa auf einer Theologenversammlung, berathen lassen. Die Berufung einer nachmaligen Synode ist sogar ausdrücklich beantragt und ernstlich erwogen worden.¹²⁸ War man nun allgemein mit den Markgrafen

127) p. 154 ff. p. 190 2. Herzog Wolfgang hatte, wie Christoph, auch in der Kurpfalz bereits seinen Einfluss gegen die Lehrfreiheit der calvinischen Geistlichen geltend zu machen gesucht. S. Klueckh. I p. 140 1.

128) Bericht des Grafen von Eberstein und Matzke Boreke's vom 30. Januar. s. p. 233. Anm. 89. Ersterer schreibt am 7. Februar: „Die andern punct der proposition belangende, und vornehmlich, wie in etlichen puncten weither christliche und scheidliche erklörungen gescheen mochte, dadurch dann zwispalt und missvorstandt der theologen auch aufzuheben, u. s. w., ist hin und wider erwogen, und ich zum oftern in gemeinem rath E. F. G. befehl und meinunge (Anm. 89) ihn unterthenigkeit angezeigt, und viel antworten E. F. G. zugestimmt, . . . aber es ist letztlich durchs mehrer davor erachtet, das allhie jetz noch erheischender notturft nicht gescheen kunthe; zu dem mit herzog Johann Friedrich zu Sachsen das eingefallen, darüber es gar vorblihen, und wir es dabey auch lassen müssen bewenden. Etliche, sonderlich Wirtemberg, haben auf einol synodum oder neuen zusammenschickunge etlicher gottfurchtiger friedliebender theologen, denen politisches rethe zuzuordnen, gedungen; die andern oder solches widerrathen; denselben wir auch beygefallen, mit nichten dar in willigen wollen, und vor andern es dahin gebracht, das solches eingestellt wurden, und im abschiede ihn gemein unverbindlich, da jemandtz ordentlich weise ferner christliche erklörungen begerte man sich des erbeit, nun wirt gedacht, welches wir gescheen lassen . . .“ Die Frage: wie eine einhellige norma doctrinae in den Hauptartikeln des christlichen Glaubens zu stellen sein mochte? stand bereits auf dem Verzeichnisse von Fragen, welches Herzog Christoph zu eventueller Berathung mit nach

von Brandenburg, den Herzogen von Mecklenburg und Sachsen der Meinung, dass auf einer solchen Synode man die „Sacramentirer“ in Grund und Boden verdammen, ihre Duldung innerhalb der deutschen Kirchen gänzlich verbieten müsste, wie hätte man zuvor Kurpfalz und Hessen unbeanstandet an der Unterschrift theilnehmen lassen können? Wenn man liest, dass die markgräflichen Vertreter vortragen durften, ihre Herren setzten voraus, dass sämtliche Theilnehmer des Convents die schweizerische Lehre gänzlich verdammen, und Niemand antwortete,¹²⁹ so könnte das wohl wie stillschweigendes Einverständniss erscheinen; man wird es nach Obigem gleichwohl als schweigendes Umgehen der erwarteten Zustimmung auffassen müssen. Sollte aber wirklich ein bedeutenderer Theil der Anwesenden der Meinung gewesen sein, man behalte die Hände frei, man dürfe und müsse nachmals die deutschen Kirchen rücksichtslos gegen alles Nichtlutherische sperren, auch wenn man zuvor Kurpfalz und Hessen unbeanstandet zuliesse, so hat doch wenigstens zuletzt allgemein eine tolerantere Stimmung Platz gegriffen. Man betrachte nur in Kürze die Verhandlungen vom einunddreissigsten Januar bis zum vierten Februar. Der Herzog von Sachsen hatte kategorisch die Frage gestellt: ob die Versammlung die reformirte Lehre verdamme? ob sie die Duldung derselben für verwerflich halte? aber Niemand oder fast Niemand konnte sich entschliessen, mit Ja zu antworten oder sich für die allgemeine Unterdrückung der reformirten Lehre zu erklären; ja es wurden auch nach wie vor die Massregeln abgelehnt, welche dienlich gewesen wären, die Reformirten Deutschlands vom Anschluss an das Naumburger Einigungswerk abzuhalten. Was that denn die Versammlung auf jene Fragestellung hin? Sie liess sich in derselben Sitzung vom Landgrafen vortragen, man könne doch nicht jedes Mitglied der Kirche, ja auch nicht jeden Geistlichen auf eine ganz bestimmte Meinung „vom Sacrament“ verpflichten, sondern müsse einen gewissen Spielraum lassen und innerhalb desselben mit Allen Friede halten. Wir hören nicht, dass man den Redner erwidert hätte: unlutherische Meinungen

Naumburg brachte (Calnich p. 136). Dass aber, wie nach dem citirten Schreiben scheinen konnte, der Punkt mit auf die Proposition gesetzt wurde, trifft nach den andern Erwähnungen nicht zu. S. oben p. 212. Ann. 56; p. 243. Bedagen p. 65.

¹²⁹⁾ Oben p. 228. Ann. 86.

dürften auf keinen Fall geduldet werden.¹³⁰ Der Herzog von Sachsen drohte mit dem Bruch der Verhandlungen; man vertröstete ihn: die Condemnationen würden nicht grundsätzlich abgelehnt, sondern nur aufgeschoben; dass man aber gerade Diejenigen, welche im Sinn der Orthodoxen „Sacramentirer“ waren, seinerzeit generell verurtheilen werde, darauf machte man ihm keine Hoffnung; vielmehr deutete man ihm an, dass es ungerecht sein würde, den Protestantismus des Auslands ohne Unterschied mit dem Schmachnamen der „Sacramentirerei“ zu brandmarken, der Confessionsverwandtschaft und des Religionsfriedens für unfähig zu erklären.¹³¹ Der Herzog machte Ernst, reiste ab, und hinterliess in seiner Protestschrift den genügenden Beweis, dass die Versammlung bei den exklusiven Lutheranern allgemein in den Ruf der „Sacramentirerei“ kommen werde, wenn sie die angefochtene Vorrede nicht gewissen Aenderungen unterwarf. Was that die Versammlung darauf? Sie liess sich vom Kurfürsten Friedrich vortragen, er habe in seinem Land noch keine endgültigen Vorschriften über die Abendmahlslehre erlassen; und Niemand, soviel wir sehen, machte ihm bemerklich, dass eine solche Entscheidung doch getroffen werden müsse, und zwar im ausschliessend lutherischen Sinn.¹³² Vielmehr, angesichts des gut lutherischen Bekenntnisses, welches der Kurfürst für seine Person ablegte, entschloss sich die ganze Versammlung, mit ihm zusammen die Confession sammt der Vorrede zu unterschreiben. Nicht einmal die Approbation der schmalkaldischen Artikel in der Vorrede ward concedirt, obwohl der Herzog neben den Condemnationen diese Massregel als die einzige Schutzwehr gegen häretische Ausbeutung des Recesses angepriesen hatte und die Artikel der Glaubensstellung der Fürsten und Vertreter, ausgenommen etwa den Landgrafen, keineswegs zuwider waren; ebensowenig nahm man die völlig exclusive Abendmahlsformel auf, welche der Herzog vorgeschlagen hatte.¹³³ Man liess es nach wie vor bewenden bei der Berufung auf die Apologie und der Versicherung, dass man kein andres Bekenntniss als das von 1530 erneuert haben wolle; ja man nahm in die Vorrede die Abendmahlslehre des Frankfurter Recesses auf mit der Praeten-

130) P. 235, 236. Beil. XXXII C.

131) Geßke, p. 111, 112. Beil. p. 65.

132) P. 244 ff.

133) Vgl. Anm. 112.

sion, dass dieselbe künftig hin unangefochten bleiben solle, und meinte sich zu dem Standpunkt der Gegner weit genug herbeigelassen zu haben, wenn man der Formel einen kurzen Commentar vorausschickte, welcher dem einfachen Wortlaut nach lutherisch war, aber auch diesen ohne Verwahrung gegen abweichende Deutungen. Wie ist nun das Alles zu erklären?

Nur zwei Motive können im Spiel gewesen sein. Es war bedenklich, dem Herzog von Sachsen nachzugeben, weil man alsdann aller Wahrscheinlichkeit nach auf Kurfürst Friedrich und den Landgrafen verzichten musste: denn eben damit hätte man die Spaltung in der deutsch-evangelischen Kirche, die man bisher der flacianischen Polemik gegenüber unentwegt bestritten hatte, öffentlich eingestanden. Das andere Motiv aber wäre zu suchen in einer freieren Denkweise, welche sich gegen die Forderungen Herzog Johann Friedrichs auflehnte. Nun haben die ehemaligen Theilnehmer des Frankfurter Recesses, welche zu Naumburg anwesend waren, eben dort noch einmal wie in früheren Jahren — in einer Fürbitte für die französischen Hugenotten¹³⁴ — Zeugniß abgelegt, dass sie die Reformirten des Auslandes noch als Mitglieder der allgemeinen evangelischen Kirche betrachteten. Man müsste mit einem sittlich sehr ungünstigen Vorurtheil an diese Personen herantreten, um hierin ein falsches Zeugniß, eine Bemäntelung rein politischer Motive zu finden. Der Einzige unter diesen Fürsten, dessen kirchliche Haltung stets, und so auch in seiner Stellung gegenüber der reformirten Lehre den Eindruck einer vornehmlich durch die diplomatische Nützlichkeit bestimmten Politik macht, ist Kurfürst August von Sachsen; im Uebrigen bestand dieser Fürstenkreis keineswegs aus Heroen, aber eine Zunft religiös indifferenter Diplomaten war er ebensowenig. Was nun den Rest der Versammlung betrifft, insonderheit die zahlreichen Gesandten, so fehlt uns, weil wir die Persönlichkeiten nicht kennen, schlechterdings jeder Anhalt zur Untersuchung im Besonderen; doch muss wohl von vornherein gesagt werden, dass man eine grosse Versammlung von Personen verschiedenen Standes und verschiedener Landesangehörigkeit nicht nach einem vereinzelt Gesichtspunkt beurtheilen, dass man nicht voraussetzen darf, sie habe durchweg aus übereinstimmenden Motiven gehandelt. Umsoweniger

134) S. Anfang des nächsten Abschnitts.

darf man die Annahme von der Hand weisen, dass an den Naumburger Beschlüssen die Furcht vor den schlimmen Folgen einer völligen Spaltung, verstärkt durch die Anwesenheit der päpstlichen Gesandten und die drohende Annäherung des öcumenischen Concils, einen guten Theil hatte, bei Manchem vielleicht auch allein bestimmend war; dass aber die Naumburger Beschlüsse zu Stande gekommen sein sollten ganz ohne einen Aufschwung freieren Urtheils, rein aus einer widerwilligen Connivenz heraus, unter allgemeiner Verleugnung der wahren Gesinnungen, wäre, vornehmlich weil erfahrungsgemäss gerade die Unduldsamkeit am Wenigsten nach äusseren Rücksichten fragt, eine nach allgemein menschlicher Schätzung unnatürliche Annahme. Man darf nicht vergessen, dass die Versammlung ihre Beschlüsse unter dem Eindruck sehr erregter Debatten fasste; und in diesen erschien, Dank dem Benehmen Johann Friedrichs, die starr exclusive Richtung im allergehässigten Licht; selbst der Muth, welchen Johann Friedrich bewies, konnte diesen Eindruck schwerlich wett machen; dahingegen stellte die duldsamere Richtung sich zugleich als männlich und loyal dar, und appellirte an die Empfindungen der Gerechtigkeit und Menschenliebe. Es kann dies nicht ohne Einfluss gewesen sein. Endlich aber, wenn wirklich, wie mir meinen, bei der Entscheidung des Congresses reinere Beweggründe, als die Rücksichten diplomatischer Zweckmässigkeit den Ausschlag gaben, so wurde dies noch nicht voraussetzen, dass die Mehrheit der Versammlung für die reformirte Lehre eben lebhaftes Sympathien gehegt, oder dieselbe dem Lutherthum als gleichberechtigt erachtet hätte; nur eins würde die Thatsache sicher bezeugen: jene Lutheraner waren noch nicht so weit gekommen, die enge Verwandtschaft ihrer eigenen Kirchenlehre mit der schweizerischen ohne Bedenken zu verneinen, die Verantwortung für Fluch und Bann über jene grosse Glaubensgemeinschaft ohne Schen auf sich zu nehmen.

Alles in Allem: den beiden grossen Grundsätzen des exclusiven Lutherthums: dass die Gemeinde der Rechtgläubigen unbedingt jegliche Abweichung verwerfen müsse, und dass wer eine unlutherische Meinung dulde selbst nicht mehr für einen Lutheraner, einen Bekenner der Augsburger Confession zu erachten sei, hat die Naumburger Versammlung ihre Anerkennung versagt.¹³⁵

135) Wie Landgraf Philipp an Bullinger schrieb; „können . . . euch nicht verhalten, dass von den Jemischen seltzame practicken furgewesen, nemlich

Im Besondern aber hat sie dem Gewissen der Einzelnen anheimgestellt, ob sie, als lutherische Bekenner der Augustana, in ihren Landen auch die reformirte Lehre dulden wollten; und dies schwerlich nur aus Gründen profaner Politik, obwohl sie selbst nur lutherisch sein wollte.¹³⁶

Ein ganz anderer Vorwurf trifft die Naumburger Versammlung, als dass sie Duldung geübt hätte wider ihre Ueberzeugung: sie hat mit der freieren Gesinnung, aus welcher ihre Beschlüsse hervorgingen, nicht den Muth verbunden, ihren Absichten öffentlich einen unzweideutigen Ausdruck zu geben. Selbst in den Verhandlungen sind, soweit unsere Quellen reichen, dieselben nicht völlig unmittelbar ausgesprochen worden. Selbst die leidenschaftlichen Angriffe des Landgrafen auf die grundsätzliche Unhuldksamkeit Johann Friedrichs und der Seinigen, obwohl sich in ihnen ein achtenswerther Muth der Gesinnung ausspricht, (denn in solcher gehörte dazu, auch nur das Princip der vollkommenen Exklusivität offen zu verwerfen) erfüllen nicht die Forderung, welche an eine vollkommene Offenheit zu stellen wäre: sie sprechen nicht aus, für wen denn eigentlich die Duldung gefordert wurde. Die Fürsten, vornehmlich der Landgraf und Friedrich von Pfalz wiesen wohl darauf hin, dass es ungerecht und unmenschlich sei, sich von den Evangelischen auswärtiger Länder schlechthin loszusagen; es wäre aber darauf angekommen, keinen Zweifel zu lassen, dass eben Diese in der Hauptfrage nicht lutherisch lehrten. Man kann den Fürsten nicht Unrecht geben, wenn sie das Scheltwort „Sacramentirer“ auf die auswärtigen Protestanten nicht angewendet wissen wollten; dass sie nach dem Sprach-

ass sie gewolt, dass die Chur und Fürsten, welche zur Naumburg verueckter reil bey ein versamblet gewesen, diejengen, so Zwinglianer genendt werden, erdaubt haben sollen; der Churfurst pfaltzgrave, wir und die anderen aber aben darin keinswegs bewillghen wollen.“ (d. 27. April 1561; s. Neudecker I p. 10.)

136) Völlig correct, obwohl auf den ersten Blick widersprechend, urtheilt vom Naumburger Convent ein Zeitgenosse: „decretum est, quod unanimi consensu in sua doctrina, scilicet Augustana confessione, perseverare velint, nam imperatori obtulerint, nec aliam doctrinam, quocumque illae spargantur falo, approbare. In hoc conventu acerrime actum est, uti fertur de Zwinglianis solenniter et quam apertissime damnandis: sed quorundam principum iracunde ne bonitate res fuit impedita.“ (Ludovicus Lavater, Historia de origine et progressu controversiae sacramentariae, Zürich 1563).

gebrauch der Ultralutheraner „Sacramentirer“ waren, hätte man nicht verschleiern dürfen.¹³⁷ Es kam ferner darauf an, mit derselben Offenheit auch die Anwendung auf die deutschen Verhältnisse zu machen, und dass dies geschehen wäre, davon melden die Quellen Nichts; selbst Johann Friedrich in seinen polemischen Schriften weiss nicht zu erzählen, dass Jemand offen gefordert hätte, man solle die „Sacramentirer“ als evangelisch anerkennen und dulden: im Grunde Beweis genug, dass es Niemand gewagt hat. Innerhalb der Versammlung selbst konnte wohl kein Zweifel sein, um was es sich handelte, wen man in Schutz nahm; offenbar aber empfand man Sorge bei dem Gedanken, dass die Haltung des Convents vor aller Welt notorisch werden sollte. Man fürchtete die Polemik der Gegner, weil man sich nicht zutraute die Welt zu überzeugen, dass dieselben Unrecht hätten und mied darum Erklärungen, die unzweideutig genug wären, um von den Uebelgesinnten als Zeitung von der Ketzerei der protestantischen Fürsten in der Welt hinausgetragen zu werden. Es ist nicht anders: über der milderen Richtung des deutschen Protestantismus lastete in diesen Jahren der Entscheidung ganz allgemein jene Zughaftigkeit, die Melanchthon nie hatte zum Handeln kommen lassen: die Furcht vor der Uebermacht des Vorurtheils, das bedrückende Gefühl, als würden Mässigung und freieres Urtheil, trotz aller inneren Berechtigung, in den Augen der grossen Menge doch stets Unrecht behalten, wenn sie mit ihrer reiferen, aber schwerer fasslichen Denkweise, den offenen Kampf aufzunehmen gegen den Fanatismus der Orthodoxie und seine einfachen, klaren Grundsätze, seine mächtigen Schlagworte: „Reinheit der Lehre“, „Luthers Autorität“, „Augsburger Confession“, „Religionsfriede.“

Wurde in den Erörterungen der Naumburger Versammlung die Absicht der Duldung nur unvollkommen ausgesprochen, so ist sie in den unterschriebenen Documenten völlig verschwiegen: dieselben enthalten einen Doppelsinn, der nur aus den vorgängigen Verhandlungen und der Lage der Umstände zu erschliessen ist. Man hatte die Confession unterzeichnet, keineswegs als ein Document, auf welches die beiden Hauptrichtungen des Protestantismus gleichen Anspruch besäßen; man wollte in ihr nicht den

137) Gelbke, p. 111/2. Oben p. 234, 266; Beilagen p. 63, 65.

blossen Ausdruck des Gemeinsamen in beiden Lehren sehen, sondern machte, unter Berufung auf die Apologie, als den Commentar der Confession, den Anspruch, in dieser letztern ein objectiv lutherisches Symbol zu besitzen. Zudem versprach man in der Vorrede, keine andere Lehre als die der Confession zu dulden. Gleichwohl hatte man es abgelehnt, völlig entscheidende Bürgschaften gegen eine reformirte Deutung des Actenstückes aufzunehmen, und wollte Niemanden verpflichten, die reformirte Lehre zu unterdrücken. Es geht nicht wohl an, hierin einen eigentlichen Vorbehalt, eine Ausnahme zu Gunsten der Reformirten sehen zu wollen, denn es war damals zu erwarten, dass die öffentliche Kritik bald weitere Erklärungen verlangen würde: man musste sich fragen, wie man denn von einem solchen Vorbehalte hätte Rechenschaft geben sollen; dazu aber hätte man es nicht nur mit dem religiösen Vorurtheil aufnehmen müssen, als sei die Duldung Dissentirender gleichbedeutend mit dem Abfall von der Confession; es hätte auch selbst noch nicht genügt, die verbreitete Rechtsmeinung zu bekämpfen, als mache Derjenige sich des Religionsfriedens selbst verlustig, welcher der Absicht dieses Friedens zuwiderhandelte: sämtliche akatholischen Bekenntnisse, ausgenommen das der Confessionsverwandten, vom Reichsboden auszuschliessen; man hätte auch dem Wortlaut und Sinn des Religionsfriedens geradezu Trotz bieten müssen, denn die Satzung desselben kannte einmal keine Ausnahme, und der gute Wille der protestantischen Stände konnte ihr nicht derogiren. Ein solches Verfahren war doch wohl eine politische Unmöglichkeit. Es lässt sich darum die unausgesprochene Absicht der Naumburger Documente nicht anders deuten, als dass man über die Lehrdifferenz im Abendmahlsartikel als einen vereinzeltten Punkt hinwegsehen und, angesichts der Uebereinstimmung in der grossen Mehrzahl aller Fragen den Reformirten stillschweigend noch einmal das Recht geben wollte, sich unter die Confessionsverwandten selbst zu zählen. Das war mit dem dogmatischen Inhalt der Schriftstücke wohl schwer vereinbar, vornehmlich weil man gerade in der Abendmahlsfrage eine besondere Erläuterung der Confession aufgestellt hatte, und diese nicht anders als lutherisch verstanden wissen wollte; auch musste es, wollte man an dem einmal eingenommenen Standpunkt festhalten, auf die Dauer unmöglich werden, ihn so zu verschleiern, wie man es zu Naum-

burg gethan hatte; doch ist nicht undenkbar, dass man auch den Muth gefunden haben würde, offener aufzutreten, hätte nur das Naumburger Einigungswerk nachmals bei den deutschen Kirchen so viel Anhänger gefunden, als man damals noch hoffte. Aber man hatte sich über die Stimmung in grossen Gebieten getäuscht.

Jener vierte Februar, an welchem der Congress in überraschender Einmüthigkeit seine Beschlüsse fasste, brachte bereits Zeitungen nach Naumburg, die in manch Einem das Vorgefühl der kommenden Conflicte wecken mochten. Schon im Voraus ward berichtet, griffen die Geistlichen Herzog Johann Friedrichs das Werk des Convents auf der Kanzel an, schalten es ein samaritanisches Interim und prophezeiten als Folge allerlei Unheil, ja blutige Köpfe.¹³⁸ Noch liess man sich von solchen Dingen nicht beirren: solange das Beisammensein der Fürsten dauerte, behauptete der vorübergehende Aufschwung freierer Gesinnungen sein Recht. Wie ein Mann, der schwere Zweifel und Kämpfe durch einen tapferen Entschluss abgeschüttelt hat, sich dann erleichtert fühlt und weitere Bedenklichkeiten rascher überwindet, so führte die Versammlung ihre fernern Aufgaben in raschem Zuge zu Ende und richtete ihren Blick auf die neue Zukunft, welche der deutschen Kirche auf dem Boden der neu gewonnenen Einheit erspriessen konnte. Zunächst schloss sie die Berathungen über das Concil¹³⁹ ab. Die Nuntien hatten die Concilsbulle sammt Breven des Papstes an die Fürsten überreicht, und in Gemeinschaft mit den kaiserlichen Commissaren die Versammlung zur Beschickung des Concils aufgefordert. Man machte sich bald schlüssig, dass man das Concil nicht anerkennen dürfe, fand aber, dass die officiële Erklärung dem Kaiser und der Kirchenversammlung selbst gegenüber sorgfältig vorbereitet werden müsse. Dem Papst gegenüber erachtete man solche Rücksicht für überflüssig oder präjudizirlich; seine Breven wurden den Nuntien, weil man aus ihrer Aufschrift den Anspruch des Papstes auf die allgemeine

138) Gelbke, p. 158. Dr. Albinus an Markgraf Hans d. 4. Februar. Berlin Rep. 14. 7.

139) Reimann, die Sendung des Nuntius Commandone nach Deutschland i. J. 1561, deutsche Forschungen VII p. 235 ff. Calmich p. 188 — 208. Actenstücke bei Gelbke.

chenhoheit herauszulesen meinte, unerbrochen zurückgegeben; Uebrigen lebte man ab, die Einladung des Papstes zu beantworten, weil man ihm das Recht, Concilien zu berufen, nicht zuteilen könne. Den kaiserlichen Commissarien dagegen ward eine vorläufige Antwort von aufschiebender Form eingehändigt; die weiteren Schritte Kaiser und Concil gegenüber vorzunehmen, ward beschlossen und dem Abschied einverleibt, dass weltlichen Kurfürsten, die Herzoge von Pommern, Württemberg und Zweibrücken, endlich der Landgraf im April einen Convent bevollmächtigter Rätthe und Theologen in Erfurt zusammenrufen lassen sollten. Zugleich sollten dieselben berathen, wie man mit den protestantischen Mächten des Auslandes in Verbindung treten könne, um ein gemeinsames Vorgehen der ganzen evangelischen Christenheit gegenüber dem Concil anzubahnen.¹⁴⁰ Noch in Naumburg aus theilte man der Königin von England und dem König von Dänemark, welche der Versammlung durch Botschaft und Schreiben entgegenkommend die Hand geboten, mit, dass man in der Concilssache beschlossen, und erbot sich zu gemeinsamer Action mit ihnen. Dem König von Dänemark ward außerdem die Vorrede, welche man zu Naumburg unterschrieben,

140) Heppes I p. 404 erwähnt in der Inhaltsangabe des naumburgischen Schiedes, dass beschlossen worden sei, die naumburgischen Resolutionen mit den Mächten zum Anschluss an England, Schottland, Dänemark und Schweden zu senden. Eine solche Bestimmung findet sich aber in dem naumburgischen Schied (Gelbke, p. 139 ff. Calnich, p. 224 ff.) nicht. Die einzige Bestimmung desselben, welche einen Anklang an das bei Heppes Angegebene enthält, bezieht sich auf den Rätthetage zu Erfurt: es soll auf demselben berathen werden „nicht allein, was unsers theils des Concils halben fürzunehmen, sondern auch wie wir uns an die fremden potentaten und herrschaften so in ihren königreichen Angelegenheiten die abgottrey abgeschafft . . . gelangt und angebracht etc.“ s. Heppes I p. 150, 151. Wohl aber findet sich ein entsprechender Beschluss im Abschied des Erfurter Tages, s. Heppes I Beil. p. 145, 146. (Die Könige von Dänemark, Schweden, England und Schottland sollen von allen Beschlüssen, welche über das Verhalten der augsb. Confessionsverwandten gegenüber dem Concil gefasst worden, Nachricht erhalten, damit sie mit den augsb. Confessionsverwandten dem Concil gegenüber für einen Mann stehen und „gute christliche Correspondenz halten.“) Auf einer Verwechslung der beiden Bestimmungen beruht die Heppesche Angabe. — Ueber die Beziehungen des Naumburger Congresses zu England und Dänemark, s. Gelbke, p. 113 ff., Heppes I p. 36—38; Calnich, p. 213, 214; state papers 1560—1561 No. 787 (2), 827, 843 (1, 2) 970, 986, 997.

zur Kenntnissnahme übersandt. Endlich verbanden sich die persönlich noch anwesenden Fürsten — sämtlich dereinstige Theilnehmer des Frankfurter Recesses — zu einer neuen Fürbitte für die Hugenotten, als Mitglieder ihrer eigenen Kirche und Bekenner ihres eigenen Glaubens.¹⁴¹ Alle diese Schritte zeugen von gehobenem Selbstgefühl: man betrachtete offenbar das Ergebniss des Naumburger Tages trotz seiner Mängel als einen grossen Erfolg und hoffte denselben nachmals zu vervollkommen. Dazu sollte nun, laut des Abschieds, ein Mittel sein, allgemein in den eigenen Landen an Geistliche und Schulmänner Befehl ergehen zu lassen, dass Niemand im Predigen, Lehren und Schreiben einen andern als den zu Naumburg neuerdings bestätigten Glauben vertrete: wir sahen schon, zu welchem Doppelsinn das führen musste. Ferner sollte man durch eine allgemeine Censur der Druckschriften der unnöthigen theologischen Polemik entgegenzutreten und namentlich das Erscheinen von Schmähschriften verhindern: eine Bestimmung, die bei den Orthodoxen einen Sturm von Widerspruch hervorrief. Endlich wollte man den Fürsten, welche am Naumburger Tag nicht theilgenommen, deren Gesandte vor Ende der Beratungen abgereist oder die Beschlüsse auf Hintersichbringen genommen, sowie allen protestantischen Grafen, Herrn und Städten Bericht erstatten und ihnen die erneuerte Confession sammt der Vorrede zur Unterschrift vorlegen lassen, um nachmals das Document im Namen aller protestantischen Stände im Druck zu veröffentlichen.¹⁴² Das Misslingen dieses Vorhabens hat alle Erfolge des Naumburger Tages wieder zerstört.

Um die fehlenden Unterschriften einzuholen, sollten die Herzoge Wolfgang und Christoph bei den oberdeutschen Ständen, die Kurfürsten August und Joachim, sowie Herzog Ulrich von Mecklenburg, der sich freiwillig dazu erbot,¹⁴³ im ober- und niedersächsischen Kreis die nöthigen Schritte thun. Nur an Herzog Johann Friedrich ordnete man noch vor Auflösung des Convents eine allgemeine Gesandtschaft ab,¹⁴⁴ die ihn unter den dringendsten Vorstellungen ersuchen sollte, sich jetzt noch anzu-

141) Vgl. Anfang des nächsten Abschnittes.

142) Gelbke, p. 143 ff.

143) Calinich, p. 231.

144) Instruction bei Gelbke, p. 154 ff. Vgl. Planck VI, 256, Note 296

schliessen. Wolfgang und Christoph theilten sich in die Arbeit bei den oberdeutschen Ständen, schickten ihre Commissare bei Grafen, Herren und Städten auf Rundreise und sammelten in kurzer Zeit eine grosse Reihe von Unterschriften ein: nur eine verschwindende Minderheit unter den Städten verweigerte den Beitritt und diese meistens nur mit der Begründung, dass bei ihnen noch das Interim herrsche und das Versprechen, keine andere Religion als die der A. C. zu dulden, sie wörtlich genommen zur Unterdrückung des Katholicismus verpflichten würde.¹⁴⁵ Inzwischen verschob August von Sachsen die näheren Verabredungen mit Kurfürst Joachim und Herzog Ulrich, um erst den Erfolg der Sendung an Johann Friedrich abzuwarten, dessen Beitritt dem Ansinnen der Fürsten an die norddeutschen Stände ein sehr erhöhtes Gewicht hätte geben müssen. Dem Bescheid Johann Friedrichs kamen Nachrichten zuvor, welche die Aussichten auf Gelingen für den ganzen niedersächsischen Kreis von vornherein in Frage stellten.

Einen Tag nach der Unterzeichnung des Naumburger Abschiedes hatte der Braunschweiger Kreistag seine Entscheidung über den Sacramentsstreit zu Bremen getroffen:¹⁴⁶ es ergab sich aus derselben, dass der ganze niedersächsische Kreis von derjenigen Richtung des Lutherthums beherrscht wurde, welche zu Naumburg unterlegen war. Ganz anders als dort war es in Braunschweig zugegangen: die Frage, ob man neben Luthers Abendmahlslehre eine andre dulden dürfe, war für den Kreis entschieden, ehe man zur Berathung schritt, und ebenso einig war man darüber, dass Hardenberg nicht lutherisch sei. Nach dem Abschied des letztverflossenen Kreistages (zu Halberstadt), welchem der Streit zwischen den Bremer Stadtgeistlichen und Dr. Albert Hardenberg vorgelegen, hätten zu Braunschweig die kreisständischen Theologen einen Ausgleich zwischen den Parteien versuchen müssen: misslang derselbe, so war man gehalten, die Entscheidung dem Urtheil von vier evangelischen Universitäten anheimzugeben. Zur Vorbereitung hatten, nach der Bestimmung eben desselben Abschieds, schon gegen Ende des verflossenen Jahrs die Parteien

145) Calnich, p. 243 ff.

146) Acten bei Wiegand, de sacramentalismo, p. 378 ff.; Reitmeyer, braunschweigische Kirchen-Geschichte III, Beilagen p. 82 ff. — Loscher, II p. 221 ff. Spiegel, p. 286 ff.

ihre Bekenntnisse vom Abendmahl schriftlich niederlegen müssen; dieselben waren allen Kreisständen mitgetheilt worden. Das Hardenbergsche hatte die Wirkung, dass man die Bestimmungen des Halberstädter Abschieds fallen liess, ehe der Tag zu Braunschweig sich versammelte. Es erklärten nicht nur mehrere particulare Theologencentenve im Kreis seine Lehre im Vorhinein für sacramentirerisch; die Braunschweiger Kreisdeputirten waren auch mit Ausnahme der Vertreter dreier Fürsten sämmtlich instruiert zu votiren, dass Hardenberg seines Amts entsetzt und aus Bremen verwiesen werden solle. Auf dem Kreistag selbst wurde der Halberstädter Abschied officiell umgestossen und eine Art von Prozessverfahren gegen Hardenberg instruiert. Nur zur formalen Vollständigkeit desselben gehörte es, dass man den Parteien noch einmal aufgab, sich über die gegenseitigen Bekenntnisse zu äussern, ihre Erklärungen von der Gesamtheit der kreisständischen Theologen begutachten, endlich Hardenberg durch die letztern noch eine Reihe kategorischer Fragen auf Ja und Nein stellen liess; der Ablauf von Alledem war vorauszusehen. Die Theologen erklärten, dass die Lehre der Bremer Prediger mit der augsburgischen Confession, der Apologie, den Katechismen Luthers und den schmalkaldischen Artikeln übereinstimme, Hardenbergs Bekenntniss dagegen diesen Schriften widerspreche, er selbst ein Sacramentirer sei und empfahlen seine Absetzung; die Kreisdeputirten beschlossen nach einer sehr schüchternen Opposition jener drei Vertreter, welche abweichend instruiert waren, einstimmig diesem Rath zu folgen. Der Abschied bestimmte: es solle dem Domkapitel in Bremen im Namen der Kreisstände befohlen sein, Dr. Hardenberg binnen 14 Tagen seines Amts zu entsetzen und aus der Stadt zu schaffen; es solle ebenderselbe hiermit aus dem ganzen Kreis verwiesen und keinem Stand desselben mehr erlaubt sein, ihn auf seinem Gebiete zu dulden. Es bedeutete Nichts, dass dabei versichert wurde, es geschehe all' dies *citra condemnationem* und unbeschadet seiner Ehre, allein zur Verhütung weiteren Zwiespalts sammt den Unruhen und Gefahren, die daraus entstehen könnten, als ob das Ganze nur eine polizeiliche Massregel gewesen wäre; der eigentliche Grund der Beschlüsse wurde klar genug ausgesprochen in der Erklärung, dass die Kreistheologen und die bremischen Prediger in ihrem Glauben untereinander und mit der A. C., der Apologie und dem Katechismus

Luthers einig seien, hingegen Hardenbergs Lehre in etlichen Punkten dunkel, zweifelhaft und der A. C. widersprechend erfunden worden. Dass in dem Kreisbeschlusse nicht nur Hardenbergs persönlicher Handel entschieden wurde, dass vielmehr das Urtheil welches ihn traf eine grundsätzliche Bedeutung hatte, kann nicht zweifelhaft sein.¹⁴⁷

Zu Braunschweig waren neben den andern Kreisständen auch Herzog Ernst von Braunschweig, Adolf von Holstein, Franz von Lauenburg, Johann Albrecht von Mecklenburg vertreten, welche auch am Naumburger Tag durch Gesandtschaften theilnahmen: es sind diejenigen Fürsten, deren Stimmen in den Unterschriften der Naumburger Acten fehlen. Wir kennen ihre besondere Stellung für die Verhandlungen weder der einen noch der andern Versammlung. Mag nun auch Herzog Ernst durch irgend einen Zwischenfall vom Naumburger Tag abberufen worden sein, ohne dass er sich mit den Beschlüssen desselben in Widerspruch gesetzt hätte; mögen auch die Gesandten der drei Letztgenannten bei ihrer vorzeitigen Abreise Hoffnung gemacht oder verheissen haben, dass ihre Herren sich dem Naumburger Einigungswerk anschliessen würden, so waren doch nunmehr alle diese Fürsten durch ihre Vertreter zu Braunschweig in eine Manifestation verwickelt worden, die dem Geist der Naumburger Beschlüsse direct zuwiderlief: es musste durchaus zweifelhaft sein, ob sie nachmals diese Beschlüsse gutheissen würden. Um wieviel mehr musste das von den Fürsten und Ständen des niedersächsischen Kreises gelten, welche am Naumburger Tag unbetheiligt gewesen waren. Und über all dies blieb die Autorität des Naumburger Einigungswerkes eine halbe, denn Herzog Johann Friedrich liess sich durch die Botschaft der Fürsten keineswegs erweichen. Er antwortete mit fast denselben Bedingungen, die man zu Naumburg verworfen hatte. Die Naumburger Vorrede sollte durch eine andere ersetzt werden, deren Entwurf er den Gesandten mit der schriftlichen Beant-

147) Schütz im Leben des Chytraeus I p. 384 macht mit Recht auf eine Aeusserung des Hubert Languet (arcana II ep. 105) aufmerksam: auf dem Braunschweiger Kreistag habe Flacius mit Hülfe des Chytraeus durchgesetzt, was er durch seinen Fürsten in Naumburg nicht habe erreichen können. Nicht der Hergang im Einzelnen, aber die allgemeine Bedeutung des Ereignisses ist damit richtig getroffen.

wortung ihres Vertrags einhändigen liess.¹⁴⁸ Auch diese Vorrede citirte neben dem älteren Text der Confession und Apologie die Variata und die zugehörige Ausgabe der Apologie, sowie die andern „christlichen Schriften“ der Partei; aber mit dem Fingerzeig, dass alle diese nur im Sinne der älteren Confession und Apologie verstanden werden dürften; für die Deutung der letzteren ward die Richtschnur gegeben durch den Verweis auf die schmalkaldischen Artikel und ein ausschliessend lutherisches Bekenntniss vom Abendmahl, welches an Stelle jener Formel aus dem Frankfurter Recess eingeschoben war. Es bestand aus den Worten der schmalkaldischen Artikel; doch waren dieselben durch einige Zusätze noch vollständiger gegen jede unlutherische Deutung verwahrt. Vermuthlich ist es dasselbe, welches zu Naumburg abgelehnt worden war.¹⁴⁹ Die Versicherung, dass unter den Protestanten niemals Lehrverfälschungen eingerissen seien, war gestrichen. Nur auf die namentliche Verdamnung der Irrlehren in der Vorrede selbst hatte der Herzog verzichtet; an Stelle derselben wünschte er noch vor der allgemeinen Ausfertigung des veränderten Documents eine Synode, um die Secten „beizulegen und abzustellen“; sollten die Verhältnisse es unmöglich machen, so rasch vorzugehen, so müsste inzwischen wenigstens jeder Einzelne in seinem Lande mit aller Energie auf die Reinheit der Lehre halten, die Abirrungen unterdrücken: unter solcher Voraussetzung wollte er zugeben, dass man die Confession mit der Vorrede nach seinem Entwurf unterschreibe und sich dem Kaiser gegenüber erbieth, keine andere Lehre als die der A. C. zu dulden. Es ist ersichtlich, dass dem Herzog die Unrechtmässigkeit seiner ursprünglichen Forderung wieder zum Bewusstsein gekommen war; freilich war auch der Rest seiner Bedingungen wenigstens den Fürsten, die zu Naumburg persönlich unterzeichnet hatten, unmöglich zu erfüllen.

¹⁵⁰ Als Kurfürst August die Nachrichten aus Braunschweig und Weimar empfangen hatte, sah er wohl, dass man vorläufig

148) Gölke, p. 161 — 180. Heppel I p. 137 ff. Vgl. die Synopsen der Naumburger Vorrede und des Entwurfs, den Johann Friedrich dagegen aufstellte bei Weber II p. 344 ff.

149) Vgl. Calmich, p. 232.

150) Für die folgenden Verhandlungen Calmich p. 230 — 243, 257 — 259, 273 — 287, 297 — 308. Einzelnes besonders.

bei den niedersächsischen Ständen, etwa mit einzelnen Ausnahmen, vergebens um die Unterzeichnung der Naumburger Acten ansuchen würde. Er wandte sich an Kurfürst Joachim mit der Frage, was zu thun sei. Ehe die Antwort eintraf, musste er erfahren, dass die Naumburger Beschlüsse selbst im Kreis der Unterzeichner nicht völlig gesichert waren.

In dem Ausschreiben zum Fürstentag, und darum auch in den Instructionen der Rätho, welche Abwesende vertraten, war auf eine Vorrede zur Confession kein Bedacht genommen worden; erst im Beginn der Verhandlung hatte man beschlossen, eine solche zu verfassen, und zwar, weil die Kurfürsten von der Pfalz und Sachsen neben dem unterzeichneten Text der Confession auch die Variata ausdrücklich anerkannt wissen wollten. Dass nun die Gesandten der Abwesenden, obwohl ohne Ermächtigung, die Vorrede unterschrieben, war wohl unverfänglich, sofern der Inhalt den Sinn ihrer Herrn traf. Das war ganz offenbar nicht der Fall bei den Markgrafen Hans und Georg Friedrich von Brandenburg; die Absicht, in welcher jene Vorrede unterschrieben wurde, widersprach ganz unmittelbar der Erklärung, welche sie ihren Gesandten aufgetragen: sie unterschrieben nur unter der Voraussetzung, dass man allerseits die Lehre des Calvin und Zwingli gründlich verwerfe. Indessen fanden die Theologen des Markgrafen Hans an der Abendmahlsformel der Vorrede Nichts auszusetzen,¹⁵¹ und Markgraf Georg Friedrich — ob er seine geistlichen Rätthe darum befragt hat, wissen wir nicht — war, obwohl ein unentwegter Lutheraner, der Meinung: aus dieser Formel könne eine ketzerische Lehre ja wohl erzwungen werden, aber kein Mensch habe das Recht dazu, und geschehe es, so bliebe die Formel darum an sich doch eine reine christliche Lehre, es ärgere sich gleich daran wer wolle.¹⁵² Um dieses Punktes willen hätte also keiner der beiden

151) Gutachten s. d. in Berlin, Rep. 14, 7, unterschrieben von Wenzel Kilman, Pfarrer zu Ostrin; Dr. Petrus Prätorius, Pfarrer zu Königsberg; M. Joachim Knemander, Pfarrer und Official zu Lubben; Georg von Waltersdorf, Pfarrer zu Landsberg an der Warthe; M. Johannes Maier, Pfarrer zu Kottbus; Lic. Johannes Terkler, Pfarrer zu Krossen; Balthasar Stephanus, Pfarrer zu Sehn; M. Mattheus Matthiae, Pfarrer zu Zülch (Züllichau?); M. Valentin Grimmer, Pfarrer zu Beeskow; M. Augustin Sycamber, Pfarrer zu Arnswalde.

152) In einem ausführlichen Schreiben an Markgraf Hans aus Jägerndorf, Donnerstag nach Reminiscere (1561 (d. 9. März) billigt Markgraf Georg

Herren Einspruch erhoben, obwohl die unausgesprochene Tendenz der Vorrede ihren eigentlichen Absichten direct zuwiderlief: an einem andern aber nahmen beide grossen Anstoss: die Versicherung, dass unter den Confessionsverwandten nie Lehrverfälschungen eingerissen, fanden sie unverantwortlich. Die Gesandten der Markgrafen entschuldigten sich: sie hätten jene Sätze der Vorrede so verstanden, als ob sie sich nur auf Gegenwart und Zukunft bezögen, nicht aber auf das Vergangene. Markgraf Hans liess das nicht gelten, sondern theilte Kurfürst August mit, dass er jene Versicherung nicht ratificiren könne und verlangte, dass sie vor der Publication gestrichen würde.

Inzwischen hatte der Kurfürst von Brandenburg zu Berlin den Nuntius Commendone empfangen, der von Naumburg aus eine Reihe derjenigen Fürsten, die dort nicht zugegen gewesen, persönlich aufzusuchen kam. Er meinte wahrzunehmen, dass der Nuntius nicht nur von dem Zwiespalt zu Naumburg im Allgemeinen, sondern auch von den gepflogenen Erörterungen bis ins Einzelne unterrichtet sei, und ward dadurch begreiflicher Weise ein-

Friedrich im Princip das Vorlangen Markgraf Hansens, dass diese Behauptungen gestrichen werden sollen, denn es würde „das widerspiel mit allain . . . am tag liegen, daraus dann künftig . . . mit allain unser widerthail, sonder etliche under unsern religions verwandten allerlei einfueren und erregen mochten, sonder es wurde auch der hertzog zu Sachsen, seine teologi und andere . . . wosern sie sich zu solcher vorrede bekennen wurden . . . von meniglichen als überwunden geachtet werden.“ Andererseits macht der Markgraf geltend, dass eine Abänderung der niemals unterschriebenen Vorrede grosse Bedenken auf sich lat und stellt schliesslich der überlegenen Erfahrung Markgraf Hansens, weil er selbst zu jung sei, um sich zu entscheiden, auch die tauglichen Rathgeber nicht besitze, anheim was er für recht halte. In einem zweiten Schreiben Jägerndorf d. 8. April. äussert er sich über die Abendmahlsfrage: er hatte keinen mögen, dass der betreffende Artikel in der Vorrede nach dem Vorschlag Johann Friedrichs formulirt worden wäre, unangesehen, dass die Schrift nicht so davon redet, „furnemlich darumb, do irgendt wie zubesorgen, etlichen leuten ein falsche und unchristliche mainung im herten stecke, das inen die dadurt benomen, und was daraus beschwerlichs volgen müchte, vorlaestet wurde.“ Wenn man aber die Worte, wie sie in der angenommenen Vorrede stehen „so der schrift ehlich“ recht ansieht, so hat kein Mensch Ursache noch Grund, daraus eine widerwärtige Meinung, der Lehre Pauli zuwider, zu erzwingen; geschieht es, so ist für Ketzerei zu achten, und bleiben gleichwohl die Worte, wie sie da stehen, an sich eine reine christliche Lehre, „es ergere sich gleich daran, wer da wölle.“ (Berlin, Rep. 14, 7). — An den Verhandlungen, die sich weiterhin über diese Frage entspannen, scheint Georg Friedrich wenigstens direct nicht theilgenommen zu haben.

geschüchtert.¹⁵³ Nun kam im Auftrag Kurfürst Augusts dessen Rath Dr. Cracow zu ihm, brachte Nachricht von dem Ketzerverfahren Hardenbergs und dem Bescheid des Herzogs von Sachsen und fragte an, ob nicht, da man aller Wahrscheinlichkeit nach bei den meisten niedersächsischen Ständen doch nur abschlägige Antworten ernten würde, besser sei, dieselben zur Unterzeichnung der Naumburger Acten gar nicht aufzufordern. Nun hatte offenbar der Kurfürst für seine Person an der Gestaltung des Naumburger Einigungswerkes gar Nichts auszusetzen; der Frankfurter Professor Abdias Prätorius, den er in dieser Frage als geistlichen Rath brauchte, spendete den Naumburger Beschlüssen sogar das höchste Lob und gab in einem längeren Gutachten, wenn wir es recht verstehen, keinen andern Rath, als dass man an dem Beschlossenen festhalten, die Weimarer zum Nachgeben ermahnen, die niedersächsischen Städte auffordern, und die Widerstrebenden in Gottes Namen fahren lassen solle: man würde am Ende doch das Bewusstsein behalten, recht gehandelt zu haben.¹⁵⁴ Der Kur-

153) Calinich. p. 233. Nach den eigenen Berichten des Nuntius vom Fürstentag (*Miscellanea di storia Italiana* VI p. 62, 79-80) war er doch nur sehr ungenau über den Inhalt der Verhandlungen unterrichtet. Nach denselben Berichten zu schliessen, dürfte aber der Kurfürst aus den Reden des Nuntius auch entnommen haben, dass dieser die Versammlung zu Naumburg für grossentheils zwinglich und calvinisch hielt, und dies dürfte ihm grossen Eindruck gemacht haben.

154) . . . si exhibetur et accipitur verum corpus Christi, si cum pane exhibetur corpus Christi ad manducandum, si exhibetur vere, substantialiter ac praesenter, sicut expresse dicitur in praefatione, sequitur inde, quod corpus Christi realiter adsit in eena, quod panis sit corpus Christi, quod accipiat ab omnibus, sive sint boni, sive mali, quod percipiat ore, utpote res praesens. Ita continetur in illa sententia summa doctrina nostrae, et labeficiunt vel corrumpunt omnes sacramentorum propositiones . . . De Vinariensi correctione sentio, quod illa quoque rectissime loquatur . . . Utriusque vero scripti talis ratio est, ut solis verbis differant, sed consentiant sententia, re et effectu . . . Sic vero agendum existimo. 1) Man könnte die beiden Formeln zu einer verarbeiten; die Vorrede genügt zwar, aber donandum aliquid publicae tranquillitati. 2) Im Fall es unmöglich scheint, die Vorrede abzuändern, soll man die Weimarer (wie weitläufig ausgeführt wird) noch einmal ermahnen. 3) Tertio, si nihil a Vinariensibus impetratur, non dubito principes in eo, quod semel pie et in spiritu sancto constitutum est, fidem et constantiam praestituros. Nunquam in his aliquot annorum confusionibus melior fuit imita concordiae ratio; nunquam propius est ad Christianam et salutarem concordiam progressum; nunquam in his intestinis dissidiis utiliora sunt constituta, quam factum est in hoc ipso conventu. Ideoque oro Deum, ut det incrementum, et principibus salutare pote,

fürst entschloss sich dennoch anders: er meinte, man dürfe dem Herzog von Sachsen auch nicht einmal Vorwand geben, die Fürsten des Convents als Zwinglianer ausschreien zu lassen, und da die Concession doch nur die Form, nicht den Inhalt der Lehre betreffe, — denn er selbst und seines Wissens auch die andern Fürsten des Convents stimmten doch ohnedies völlig mit Johann Friedrichs Abendmahlsglauben überein — so sollte man dem Herzog die Genugthuung einer Erklärung über diesen Gegenstand, wie er sie forderte, nicht abschlagen; nur dass man darum die unterschriebene Vorrede nicht abändere; man sollte die Erklärung in einem Gesamtschreiben thun; so hoffte er den Herzog von Sachsen noch zu gewinnen und alsdann würde man auch bei den Städten in Niedersachsen Erfolg haben. Sollten dann etwa — wider Erwartung — Pfalz und Hessen sich ausschliessen, so müsste man zur Ehre Gottes auf Diese verzichten. — Bei diesen Erörterungen blieb der Kurfürst nicht stehen; nachmals eignete er sich auch die Forderung seines Bruders, des Markgrafen Hans an, dass man die angefochtene Behauptung in der Vorrede strichen solle, während jeder wiederum mit ihm dafür eintrat, dass man Johann Friedrich eine Erklärung über die Abendmahlslehre gebe. Inzwischen hatte August über die Vorschläge der Brandenburger an die Herzoge Wolfgang und Christoph berichtet. Zu der Aenderung der Vorrede hatte er wohl wenig Neigung, denn aller Vermuthung nach war dieselbe bereits in weiten Kreisen, auch bei dem Kaiser und den katholischen Ständen, abschriftlich bekannt geworden und die Abänderung musste aufgefasst werden, als getrauten die Fürsten sich ihre vordem mit so grosser Sicherheit ausgesprochenen Behauptungen nachmals nicht mehr zu verantworten. Gleichwohl wagte er den Vorschlag nicht auf eigene Faust abzulehnen, sondern berichtete ihn an die oberdeutschen Fürsten, um deren Stimmung zu erfahren, und um auf sie einen Druck zu üben zu Gunsten des andern Plans: dem Herzog von Sachsen eine zustimmende Erklärung in der Abendmahlsfrage zu geben.

Es ist nun überflüssig, die Correspondenzen, die sich an diese Fragen knüpften, im Einzelnen zu betrachten. Betont muss

ut, quod in Spiritu Sancto inchoatum est, non rescindant propter sinistras quasdam interpretationes. Colloquia cum vicinis civitatibus non existimo negligenda esse. Gutachten des Abdias Praetorius v. 6. März s. l. Berlin, Rep. 14, 7

werden, dass Wolfgang und Christoph auf den Bericht vom Braunschweiger Kreisabschied und Johann Friedrichs neuestem Bescheid sich, obwohl widerwillig, doch sofort zum Nachgeben bereit machten.¹⁵⁵ Im Lauf der Berathungen liessen nun die Kurfürsten von

155) Auf den ersten Bericht Augusts von Sachsen (vom 18. März, Calmeil, p. 239 ff.) schreibt Wolfgang an Christoph, Neuburg a. d. Donau d. 2. April: „unser gemeint stunde aber in allweg dahin, ob gleich nit wenig beschräncklich . . . (die Naumburger Beschlüsse abzuändern) . . . das doch vil mehr auf die allgemein concordi und einigkeit der kirchen, auch der Churfürsten, fürsten und stend selbst undereinander zusehen, und derwegen alles das, so mit gott und guttem gewissen geschehen kann, zubewilligen und einzuraumen.“ Er giebt zu bedenken, dass man nicht nur auf Johann Friedrich, sondern auch auf viele andre stände in der „sächsischen Provinz“ Rücksicht zu nehmen hat, die laut Anzeige des Kurfürsten von Sachsen ohne weitere Erklärung nicht subscribiren wurden. Er erklärt sich alsdann bereit, sowohl die angefochtene Stelle in der Vorrede auszulassen (obwohl derselben von den Gegnern ein falscher Sinn imputirt wird), als auch eine fernere Erklärung über das Abendmahl zu thun, obwohl dieselbe bei Einem oder Zweien schwerlich zu erlangen sein wird, denn man hat sich im Frankfurter Recess und der Naumburger Prefation zu fernere Erklärung erboten, und da nun Herzog Johann Friedrich und Andre diese verlangen, kann man sie nicht abschlagen, sonderlich weil der braunschweigische Abschied dergleichen ergangen . . . Um Zeit zu mehrer Berathung zu gewinnen, soll man einstweilen Johann Friedrich bitten, die fernere Erklärung mit Gestalt zu erwarten. Mithrweile sollte Christoph die Handlung bei Pfalz und Hessen befördern; Markgraf Carl wird, seiner trostlichen Zuversicht nach, sich von ihnen beiden nicht absondern. — Herzog Christoph an Wolfgang, Stuttgart d. 14. April, ist ganz entschieden gegen jede Abänderung der Prefation, sowohl betreffs der angefochtenen Stelle in der Einleitung als in derjenigen, die vom Abendmahl handelt (denn die Janenser suchen auch hiermit Nichts als die Naumburger Subscription unzustossen, und dass der Unwürdige im Abendmahl dasselbe empfangt, wie der Würdige, steht in der unterschriebenen Confession zur Genüge.) Was hingegen die geforderte Separaterklärung über das Abendmahl betrifft, so erbotet er sich, darüber mit Pfalz und Hessen, zwar nicht allein („denn was wir uns mit dem Churfürsten Pfalzgrafen in dieser religions-sachen schriftlichen eingelassen, das ist E. L. wohl bewust“) aber neben den andern Fürsten zu verhandeln. In einem Zettel werden dann noch zwei Vorschläge gemacht 1) es sollen die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg mit den Ständen, welche noch nicht unterschrieben haben, unterhandeln, damit sie es auch thun, und hinwiederum soll allgemein eine lesenare Concordie über das Abendmahl, wie solche Herzog Johann Friedrich und die Bremenses theologi gestellt haben, unterschrieben werden oder aber 2) man könnte, um nicht in Verdacht zu gerathen, in der unterschriebenen Prefation im Artikel de coena dominici bei den Worten: ausgetheilt und empfangen zusetzen: von beiden, Würdigen und Unwürdigen. Hier wird also der Protest gegen jede Aenderung der Vorrede wieder zurückgenommen (Hs.) Vgl. Heppel I p. 412/3; Kugler II p. 238 ff.

Brandenburg und Sachsen, Wolfgang und Christoph den Gedanken einer Abänderung der Vorrede bald wieder fallen, und der heftige Markgraf Hans wurde, scheint es, zu den nächstfolgenden Erörterungen nicht mehr zugezogen, sodass es sich vorläufig nur noch um die Erklärung über das Abendmahl handelte. Hier bezeugten Wolfgang und Christoph — es entsprach das völlig ihrer Haltung auf dem Congress — sich dogmatisch ganz und gar mit Johann Friedrich und den Brandenburgern einverstanden; sie meinten aber, wie die Andern im Grunde auch, dass, um die von ihnen Allen bekannte Lehre zum Ausdruck zu bringen, gar nicht nöthig sei, eine neue Formel aufzustellen. Da nun Kurfürst Friedrich, dem man Mittheilung von Allem gemacht, sich energisch gegen jedes Nachgeben erklärte, so zögerten auch sie anfänglich, ihre Einwilligung auszusprechen; und dennoch kam man schon im Lauf des Juli soweit, dass die Kurfürsten von Brandenburg und Sachsen, Wolfgang und Christoph einig waren, die Erklärung zu thun, auf die Gefahr hin, dass Kurfürst Friedrich und der Landgraf — Markgraf Karl würde, wie man hoffte, zustimmen — sich ausschlossen.

Wohin war man nun mit der verschleierten Duldung der Naumburger Beschlüsse gekommen? Schon zu Naumburg hatte man lutherisch sein wollen; den Einwand, dass in dem aufgestellten Recess doch auch die Reformirten ihre Lehre finden könnten, wusste man wohl zu würdigen, aber man wollte, trotz aller Abneigung gegen das reformirte Kirchenwesen, über dasselbe noch nicht den Stab brechen, und weigerte sich darum, den Recess antithetisch gegen die reformirte Lehre zu kehren. Nun hatten aber wenige Monate genügt, die lutherischen Herrn zu überzeugen, dass es in Deutschland weit mehr Unversöhnliche gab, als man zuvor berechnet, und dass, wollte man nicht mit Diesen brechen, man von ihnen die völlig ausschliessend lutherischen Lehrformen annehmen müsse. War das einmal geschehen, so musste man über kurz und lang sich weiter drängen lassen, und dem reformirten Kirchenthum die Glaubensgemeinschaft wirklich aufkündigen, die Duldung seiner Lehre verbieten, die Beziehungen zum Protestantismus des Auslandes abbrechen, oder es abermals auf den endgültigen Bruch mit den Unversöhnlichen ankommen lassen. Bis zu diesem Gedanken aber schwang sich damals von den eigentlichen Lutheranern kein Einziger mehr auf. Kurfürst Friedrich,

der noch zu Naumburg eben als Lutheraner der Duldung das Wort geredet hatte, begann seit dem Convent sich wirklich der reformirten Lehre zu nähern;¹⁵⁶ der Landgraf stand dem Lutherthum nur nahe, ohne eigentlich lutherisch zu sein, und bei allen Andern gewann die alte Abneigung gegen das reformirte Wesen das Uebergewicht über alle Erwägungen der Billigkeit, des freieren Urtheils, der weiteren politischen Gesichtspunkte, sobald unzweifelhaft wurde, dass die Duldung der reformirten Lehre eine endgültige Spaltung innerhalb der deutsch-evangelischen Kirche bedeute und somit den formalen Rechtsbestand des Religionsfriedens in Frage stellen müsse. Niemand unter ihnen, scheint es, stieg der Gedanke auf, dass man dem strengen Lutherthum das Recht, zwischen sich selbst und der duldsameren Richtung einerseits, der reformirten Glaubensgemeinschaft andererseits einen fundamentalen Gegensatz zu statuiren, auch ferner noch bestreiten, dass man also auch den Bestand des Religionsfriedens selbst nach einer äusserlichen Spaltung der deutschen Kirche theologisch und juristisch vertheidigen könne und müsse; ebensowenig, wie es scheint, stellte sich einer von ihnen die Frage, ob denn die formelle Erschütterung des gegenwärtigen Zustandes in der That eine so dringende Gefahr für den Frieden der Confessionen bedeute; ob nicht der Verzicht auf jeden internationalen Zusammenhang der evangelischen Kirchen gefährlicher sei als die juristischen Deductionen der katholischen Polemik. Sie wollten, und zwar dies vor allem Andern, dass die deutsche Kirche geschlossen dastehe, und zogen hieraus die Consequenz, noch ehe sie dazu gezwungen wurden. Dass die lutherischen Herren sich entschlossen, dem Herzog von Sachsen im Punkt der Abendmahlslehre unbedingte Genugthuung zu geben, war nur der symbolische Ausdruck einer Wandelung in ihrer Kirchenpolitik, welche viel tiefer greift, als das blosse öffentliche Bekenntniss zu ausschliessenden Lehrformen; sie zogen sich gleichzeitig zurück in die strengste Reserve gegenüber den Bekennern der reformirten Lehre, und machten davon die Nutzanwendung in ihren politischen Beziehungen zum protestantischen Ausland, in erster Reihe zum Hugenottenthum in Frankreich.

Landgraf Philipp, von dem man wohl den energischsten Widerstand erwartete, ward zu den Erörterungen über die „Decla-

¹⁵⁶) Kluckhohn: Wie ist Kf. Friedrich Calvinist geworden? Abschnitt XI. Ders. Friedrich d. Fromme, Cap. 6 u. 7.

ration“ bis in den September des Jahres nicht zugezogen. Er führte inzwischen, im Vertrauen auf die Ergebnisse des Naumburger Tages, einen langen, fruchtlosen Kampf für die Anerkennung der französischen Kirchen in Deutschland. Der Einzige, der ihm hierbei zur Seite stand, war Kurfürst Friedrich. Die eben dargestellten Verhandlungen werden uns als Grundlage für das Verständniss dieser Ereignisse dienen.

Achter Abschnitt.

Schon in früheren Jahren hatten Protestanten der französischen Schweiz, Männer aus dem unmittelbaren Wirkungskreise Calvins, die Fürbitte deutscher Fürsten für die verfolgten Hugenotten nachgesucht und waren erhört worden. Schon damals hatten sie sich in ihren Bemühungen zuvorkommender Unterstützung vom Rath zu Strassburg und Mitgliedern der dortigen Kirche zu erfreuen. Unter den letzteren thun sich dabei frühzeitig vornehmlich zwei Männer hervor: der exilirende Hugenott Franz Hotoman und der Rector der Strassburger Academie, Johannes Sturm. Zur Zeit der Verschwörung von Amboise versuchten auch, wie es scheint, diese Beiden, oder doch wenigstens Hotoman, die Unterstützung deutscher Fürsten für die Verschworenen zu gewinnen, aber sichtlich ohne irgendwelches Entgegenkommen zu finden.¹ Nach dem Blutbad von Amboise sodann wandte Calvin sich an Ebendieselben, um eine neue friedliche Intercession der deutschen Fürsten zu veranlassen. Sie sollten die Letzteren bestimmen, eine feierliche Gesandtschaft nach Frankreich abzuordnen; diese hätte dem Könige vorzustellen, dass, um künftige Erschütterungen des Staatswesens zu vermeiden, das einzige Mittel sei, die private Glaubensfreiheit zu verstatten und das angekündigte Nationalconcil durchzuführen.² Der Zeitpunkt war zu diesem Entwurf nicht günstig gewählt. In Frankreich zwar konnte man vielleicht gerade jetzt auf einigen Erfolg hoffen, während der Schrecken des Aufstandes noch nachwirkte und die zeitweiligen Verlegenheiten fort-dauerten, in welche das guisische Regiment durch Finanznöthe und Misserfolge in der äusseren Politik gerathen war. Eine Milderung des Verfahrens gegen die Protestanten gehörte vielleicht nicht zu den Unmöglichkeiten. Unwahrscheinlich hingegen ist es,

1) Oben p. 172/3. Ausser dem dort Citirten noch Corp. ref. XLVI No. 3310 (p. 305).

2) C. R. XLVI No. 3207.

dass gerade damals die deutschen Fürsten geneigt gewesen sein sollten, die Wünsche Calvins zu erfüllen; die Verschwörung, die auf sie sicher nur einen abstossenden Eindruck gemacht, war damals noch zu kurz verflossen. Wir hören auch nicht, dass Hoto- man und Sturm den Fürsten Calvins Vorschläge unterbreitet hatten: aus der Haltung der Herren gegenüber der Verschwörung mögen sie geschlossen haben, dass es eben jetzt nicht angebracht sei. Anders lagen die Dinge nach dem Thronwechsel in Frankreich. Durch die Stellung, welche der König von Navarra bei der Regentin einnahm und die Rücksichten, welche Katharina dem Protestantismus erzeugte, gewann derselbe zum ersten Mal einen loyalen Einfluss auf die Regierung und Aussicht, seine Berechtigung auf dem Weg des Gesetzes zu erkämpfen; den deutschen Fürsten eröffnete sich damit die Möglichkeit, dem Hugenottenthum die Hand zu bieten und ihren Einfluss bei der französischen Regierung für die Reformation geltend zu machen, ohne revolutionäre Bestrebungen zu unterstützen, oder bedenkliche Verwicklungen heraufzubeschwören. Nun durfte man ihnen wieder zumuthen, jenseits des Rheins zu interveniren.

Etwa um dieselbe Zeit, als der Tod König Franz des Zweiten bekannt wurde, verbreitete sich auch das Gerücht von dem bevorstehenden Tage zu Naumburg. Johann Sturm erkannte, dass die Verhandlungen desselben nicht ohne Bedeutung für das Verhältniss der deutschen zu den auswärtigen Kirchen sein würden, zumal ihm referirt ward, dass dem Fürstentag eine Synode der deutschen Theologen folgen solle. Es war selbstverständlich, dass die Abendmahlsfrage berührt werden musste, und sofern in derselben eine Entscheidung getroffen wurde, konnte von dieser Einverständniss oder gänzliche Entfremdung zwischen den lutherischen und reformirten Kirchen abhängig werden. Zugleich aber gab eine so zahlreiche Versammlung evangelischer Fürsten, sofern eine Annäherung zwischen deutschem und französischem Protestantismus überhaupt zu erzielen war, eine selten günstige Gelegenheit. Sturm wandte sich schon gegen Ende des Jahres 1560 theils unmittelbar, theils durch seine Freunde an den Kurfürsten von Pfalz, Herzog Christoph, den Landgrafen und die vornehmsten Rätthe Kurfürst Augusts; alsdann entsandte er auf den Convent einen besondern Boten. Zweierlei wollte er erreichen: die Fürsten sollten nicht dulden, dass zu Naumburg oder auf der erwar-

teten Synode Beschlüsse gefasst würden, welche die Glaubensgemeinschaft der deutschen Kirchen mit den Bekennern der reformirten Abendmahllehre in Abrede stellten, vielmehr auf die Synode auch Vertreter der schweizerischen, französischen und englischen Kirchen berufen; sie sollten zudem eine Gesandtschaft an den König von Navarra und Karl den Neunten abfertigen, und bei Beiden das Ihrige für den Fortschritt der evangelischen Sache thun. Letzteren Wunsch versprach, wie wir hören, Kurfürst Friedrich in Naumburg zu befürworten. Auf der andern Seite drängte Sturm den König von Navarra, der Fürstenversammlung durch eine Botschaft die Hand zu bieten.³ Hotoman, der sich inzwischen mit Sturm überworfen hatte, handelte nicht mehr mit Diesem gemeinsam, suchte aber seinerseits durch Schreiben an Navarra und vielleicht auch durch Agenten in Naumburg eine Annäherung herbeizuführen.⁴ Nun liess sich Navarra damals noch nicht zum Entschluss bringen, wohl aber beschloss eine Reihe der Fürsten in Naumburg, sämmtlich ehemalige Theilnehmer des Frankfurter Recesses, ein abermaliges Einschreiten zu Gunsten der Hugenotten. Fünf Herren, die wir auch nachmals in Sachen der

3) Corp. ref. XLVI No. 3305, 3310, 3312, 3318/21. Die Briefe 3318 und 3321 gehören vermuthlich zusammen und sind vom selben Datum; s. die Aeusserung in dem ersteren: *separavi has literas ab alteris, ut eas Regi (Navarrae) ostendere possis*, sowie die in beiden übereinstimmende Angabe: *eras Bartholomaeum mittam Neuburgum*. — Dass der hier erwähnte Bote in der That abgesandt wurde, scheint aus dem Schlusssatz von No 3330 (ibid.) zu schliessen (*scripsi Regi Navarrae me proprium nuncium misisse ut indicarem de conventu principum*: nach dem Datum des Briefs, 31. Januar, kann es sich nicht wohl um einen Boten handeln, der mit Berichten über den Convent direct von Sturm zu Navarra gieng, denn der Convent tagte damals noch); dass der Bote rechtzeitig angekommen sei und Sturms Schreiben an Kurfürst Friedrich (3319) überliefert habe, wird nirgends bestätigt, ist aber doch wohl anzunehmen.

4) Corp. ref. XLVI No. 3306, 3406, vornehmlich p. 489; Auf das Zerwürfnis zwischen Hotoman und Sturm ist hier nicht weiter einzugehen; nur ist zu bemerken: wenn Hotoman in der That Sturm, wie dieser sich in No. 3406 beklagt, durch seine Agenten in Naumburg verdächtigen liess (dies ist nicht unwahrscheinlich, denn aus späterer Zeit liegen in einem eigenhändigen Schreiben Hotomans ganz ähnliche Verdächtigungen gegen Sturm vor: Hotoman an den hessischen Secretär Christoph Harsack, Strassburg d. 7. Juni 1562, Hs.), so arbeitete er doch darum sicher der Annäherung zwischen den deutschen Fürsten und Navarra nicht entgegen, sondern liess derselben vielmehr aller Wahrscheinlichkeit nach durch ebendieselben Agenten das Wort reden; nur dass er an Stelle Sturms sich selbst als Vertrauensmann einzuführen suchte.

französischen Politik noch am meisten Hand in Hand gehen sehen: Kurfürst Friedrich, Wolfgang von Zweibrücken, Herzog Christoph, Karl von Baden-Durlach und Landgraf Philipp unterzeichneten Briefe an Karl den Neunten und Navarra.⁵ Sie wiesen den König auf die Nutzlosigkeit der Protestantenverfolgung hin und riefen ihm, seinen evangelischen Unterthanen Freiheit des Bekenntnisses zu gewähren bis ein rechtmässiges Concil die Streitigkeiten entschieden habe; dadurch werde er die Liebe seines Volkes erwerben und seine Herrschaft befestigen. Ueber den König von Navarra hatten die Fürsten noch zu Naumburg die bedenkliche Nachricht empfangen, dass er durch Don Pedro d'Albret dem Papst Obedienz leisten lassen; sie legten aber derselben, scheint es, nicht allzuviel Gewicht bei; kein Wunder; glaubten damals doch selbst Katholiken, mit der Huldigungsrede des Don Pedro sei nur König Philippo „ein Fuchsschwanz verkauft worden.“⁶ In ihrem Brief legten die Herren Navarra ernsthaft an's Herz, hingebend und standhaft bei seiner (wie sie meinten, sattsam bekannten) evangelischen Gesinnung zu beharren. — Es war bereits der Tag des Abschieds; unter Andern hatte der Kurfürst von Sachsen Naumburg schon verlassen. Man sandte demselben die Briefe durch seinen Rath Dr. Mordeisen nach; er sollte sie gleich-

5) Abgedruckt bei Gelbke p. 124 — 126. Die von Heppe (I p. 403) benutzte Copie des Briefes an Navarra in Marburg welche auch nur vorlag, zeigt die Unterschrift Augusts, während die des Markgrafen Karl fehlt. Aus Bd. XXXIV und Kluckhohn I p. 169 70 ergiebt sich aber, dass August nicht mehr in Naumburg selbst unterzeichnete, weil er bereits abgereist war, hingegen hat nach Kluckhohn a. a. O. auch Karl von Baden noch zu Naumburg unterschrieben.

6) Johann Ulrich Zasius an Landgraf Philipp, Vaihingen d. 7. Januar 1561, sendet römische Zeitungen mit Nachrichten über den Act, in dem Der von Vendome dem Papst Obedienz geleistet, „mit etlichen vorbehalten, mit welchem König Philippo ein fuchsschwanz verkauft worden.“ Ders. an dens. Günsburg d. 27. Jan. schickt einen Abdruck der Rede, welche bei der Gelegenheit gehalten worden; es kommt ihm schier lächerlich vor, dass des Papstes und des von Vendome Wappen so „visierlich“ auf dem Druck nebenammet stehen, ohne Zweifel um anzudeuten, wie einig sie miteinander seien. — Der Landgraf empfing die Sendung in Naumburg und händigte den Druck Kurfürst Friedrich ein, der am 8. Febr. von Weimar aus darauf schrieb: er habe die Rede gelesen, vermüthe aber, dass sie von dem päpstlichen Haufen in Rom so erdacht und publicirt worden, um den guten Herrn bei den Franzosen, die dem Evangelium anhängen, in Verdacht zu bringen und verhasst zu machen. — Sammtlich Hs.

falls unterzeichnen, und dann dem Kurfürsten von Pfalz zur Beförderung zusenden. Er unterschrieb; doch liess die Rücksendung sehr lange auf sich warten; als sie endlich erfolgte, waren die Verhältnisse bereits ganz andre als zur Zeit ihrer Abfassung; gleichwohl scheinen sie ihre Bestimmung erfüllt zu haben,⁷ aber es blieb dies die letzte Verwendung lutherischer Fürsten für den französischen Calvinismus.

Man betrachte die Stellung zum Bekenntniss der jenseitigen Kirchen, welche sich in dem Vorgehen der Fürsten ausspricht. Noch ist sie dieselbe wie in den jüngstvergangenen Jahren. Obwohl ihnen bewusst sein musste, dass Unterschiede, und im Allgemeinen auch, welche Unterschiede zwischen dem Lutherthum und dem französischen Protestantismus obwalteten, erkennen sie den letzteren doch als evangelisch an, wie bei ihren Fürbitten in früherer Zeit.⁸ Die Hugenotten sind ihnen, wie das Schreiben an Karl den Neunten sagt, „Diejenigen, welche die römische Kirche verlassen haben und unsere Religion theilen.“ Wenn sie also ihren Zuschriften die Augsburger Confession, wie sie zu Naumburg unterzeichnet worden, beilegten, so hatte dies damals noch nicht den Sinn, dass sie die Confession zu dem französischen Bekenntniss hätten in Gegensatz stellen wollen.

Auf den Naumburger Convent folgten nun aber die Nachrichten vom Braunschweiger Kreistag, das Scheitern der Gesandtschaft an Johann Friedrich von Sachsen, und darauf jene Verhandlungen, in denen sich bis Mitte Juli die Kurfürsten August und Joachim, Herzog Christoph und Pfalzgraf Wolfgang entschlossen, Johann Friedrich einen grossen Schritt entgegenzuthun. Es geschah dies unter dem Einfluss der Besorgniss, dass der Zwiespalt der Evangelischen in Deutschland den Religionsfrieden erschüttern und die deutschen Protestanten dem zukünftigen Concil gegenüber blossstellen werde.

Während so die Anfänge einer deutschen Kircheneinheit, kaum entstanden, sich schon wieder aufzulösen begannen, glaubte Landgraf Philipp, dem jene Verhandlungen unbekannt blieben, auf der gewonnenen Grundlage fortbauen und seinen Traum von der internationalen Verbrüderung der protestantischen Kirchen der

7) Weiter unten, im Besondern Anm. 17.

8) Vgl. oben p. 151—154.

Erfüllung entgegenführen zu können. Ermuthigt durch den scheinbar entscheidenden Erfolg des Naumburger Tages und die Nachrichten von der neueren Wendung der Dinge in Frankreich⁹ begann er sich mit der Hoffnung zu tragen, dass ein erspriessliches Verhältniss zwischen den Fürsten der A. C. und denen, die in Frankreich dem Protestantismus vorkämpften, späterhin, wenn sie erst endgültig gewonnen sein werde, auch mit der dortigen Regierung selbst sich werde anknüpfen lassen. Dazu mag in jenem Augenblick vornehmlich die irrige Nachricht mitgewirkt haben, dass Frankreich die Concilsbulle des Papstes abgelehnt habe.¹⁰ Seit das Concil in näherer Aussicht stand, war es für den Pro-

9) Nachrichten aus Frankreich empfing der Landgraf unter Andern durch den Rheingrafen Johann Philipp (erwähnt Phil. an Aug. Cassel d. 8. Jan. 61. Ders. an dens. Spangenberg d. 13. Febr. sendet einen Brief des Rheingrafen im Original, damit der Kurfürst sehe, dass das Regiment der Guisianer und des Cardinals von Lothringen in Frankreich allmählich abnimmt und die Sachen ziemlich wohl stehen. Hs.) Ferner durch seinen Sohn Philipp von Dietz, der sich im französischen Hofdienst befand (Vgl. die „Beiträge“ p. 19, 27, 49, 95) und die Boten, mit denen derselbe seine Briefe übersandte (erwähnt Phil. an Aug. Cassel d. 16. Febr. Hs.); endlich auch durch seinen ständigen Correspondenten, den Vizekanzler in Vorderösterreich, Dr. Johann Ulrich Zasius. Aus einem seiner Schreiben theile ich die folgenden Ausführungen mit, die vornehmlich darum interessant sind, weil es ein Katholik und kaiserlicher Beamter ist, der sich in solcher Weise über die Verhältnisse nach dem Thronwechsel in Frankreich ausspricht: zwischen den Häusern Vendome und Guise ist Teilfeindschaft; die Guisianer sind Ausländer und Manniglich in den Tod verhasst, Vendome (Navarra) aber des königlichen Gebluts und von Jedermann geliebt. Daraus ist nun zu entnehmen, was für factiones und verwirrtes Wesen in dem Königreich einrissen werden, denn unter diesen Zweien wird ein Jeder sich um das Regiment reissen: Spanien, als Schwager des Königs, wird auch sich eindringen wollen, desgleichen der Herzog von Savoyen, welchen Boden die Guisianer vermuthlich anhängen; Fürsten und Adel aber werden sich vor solchem spanischen Regiment hüten und das savoyische nicht minder fliehen. Wie er, Z., bei sich discurtirt, so möchte wohl Guise in Kurzem aus Frankreich verjagt und das Gubernament der Vormundschaft Dem von Vendome befohlen werden. „Was nun die von Guise aus diesem allem für Frucht zu erwarten, dass dorten sie mit mir nicht teilen, und also geht es zu, wo man das eselen übergurlet (sic); die Guisianer solten aber sich billich in dem Ausgang des Grundvollischen und Arrasischen regiments besser gespiegelt haben.“ (Zasius an Phil. Speier d. 16. Dec. 1560. Hs.)

10) Diese Nachricht gelangt durch König Maximilian an August (Wien d. 5. Febr. Hs., sächsische Copie), durch diesen an Philipp. Auch Zasius meldet zweimal, dass die Franzosen sich mit allem Ernst gegen die Continuation des Concils sträuben (an den Landgrafen Grunsburg d. 4. u. 11. März. Hs.) und

testantismus Lebensfrage geworden, wie zur Zeit der Entscheidung, welche die Religionsparteien voraussichtlich für immer trennen musste, das Machtverhältniss derselben sich gestalten würde. Fiel ein grosses Uebergewicht auf Seiten der alten Kirche, so hatte das nach der Anschauung des Landgrafen wie der meisten Zeitgenossen die äusserste Gefährdung des Protestantismus zu bedeuten. Begreiflich, dass der Landgraf der Entwicklung Frankreichs, wo die Entscheidung für oder wider den Protestantismus nahe schien, grosse Aufmerksamkeit zuwandte, und dass er, unternehmend von Natur, frei von dem Hemmschuh der religiösen Beschränktheit, bei der ersten Aussicht auf Erfolg Alles that, um die Wagschale zu Gunsten des Protestantismus neigen zu machen. Schon Mitte März schrieb er an den Kurfürsten von Sachsen unter Zusendung französischer Neuigkeiten: da die Franzosen so gute Neigung zur christlichen Religion bezeugten, sei wohl nicht unräthlich, „dass sich etwas näher zu ihnen gethan würde.“¹¹ Als dann empfing er neue Zuschriften von Sturm und Hotoman.¹² Letzterer theilte mit, dass Navarra sich beginne aufzuraffen; jener Huldigungsact in Rom war nach seiner Versicherung durch eine papstliche Intrigue veranstaltet worden, ohne Navarra's Wissen und Willen. Die unentschlossene Haltung desselben stellte er in milderem Lichte dar: er sei täglich und stündlich von Gefahren umstellt; noch dürfe man an ihm nicht verzweifeln: Unterstützung oder wenigstens Ernuthigung von den deutschen Fürsten würde ihn entschlossener machen: darum möge der Landgraf doch bedenken, wie er ihm diese verschaffen könne. Philipp hatte eine richtige Vorstellung davon, wie viel auf der Stellung Navarra's

weiss erst den 30. März (aus Augsburg, Hs.) zu berichten, dass „das Regiment“ in das Concil gewilligt habe.

11) Philipp an August, Cassel d. 18. März (Hs.) Antwort aus Dresden vom 26. März (Hs.): dem Kurfürsten ist bedenklich, dass auf dem letzten Ständetage in Frankreich gar nicht von der Religion verhandelt worden, und dass Navarra die Rede an den Papst halten lassen; ferner, da das königliche Edikt ergangen, dass man der Religion halber nicht disputiren noch sich zusammenthun solle, ist nicht abzusehen, wie die Leute zur Erkenntniss der wahren Religion kommen können, da sie ja das Wort Gottes nicht hören durften. Erst die Zeit muss ergeben, was in Frankreich der Religion halber erfolgen wird, und wie sie sich zum Concil verhalten werden.

12) *Bohage* No. XXXIII; die von Hotoman erwähnte Zeitung, sowie das Schreiben Sturms (nächste Ann.) fehlen.

beruhe; er ging nun auf den Gedanken zurück, welchen Sturm den Fürsten anempfohlen hatte und forderte er seine Freunde auf, durch eine gemeinsame Gesandtschaft den König von Navarra zu ermuntern und zu trösten, damit er bei dem Evangelium bleibe.¹³

Kurfürst Augusts Stellung zu diesem Antrag lässt neben seiner alten Abneigung gegen Berührungen mit dem Aushand bereits den Einfluss der Nachverhandlungen zum Naumburger Fürstentag erkennen. Schon der ersten Andeutung des Landgrafen, dass man versuchen solle, dem Hugenottenthum näher zu treten, begegnete er mit entschiedenem Widerspruch; er wies Jenen auf die Nachrichten hin, welche Navarra als unzuverlässig darstellten.¹⁴ Die Aufforderung zur Gesandtschaft begleitete der Landgraf mit dem Bericht Hotomans und demjenigen Sturms, der wohl auch zu Gunsten Navarra's sprach; nun aber machte der Kurfürst, was bisher noch nie geschehen war, die Lehrunterschiede des deutschen und französischen Protestantismus als einen Grund zur Zurückhaltung geltend; er meinte, man müsse erst die religiöse Entwicklung Frankreichs abwarten, ehe man sich mit ihm einlasse; er liess nicht undeutlich merken, dass auch eine Gesandtschaft Hessens und seiner Nachbarn ihm nicht lieb sein würde und ermahnte den Landgrafen, im Fall sie dennoch vor sich gehe, nur der augsburgischen Confession das Wort zu reden. Philipp liess sich nicht so schnell abweisen, sondern hielt wieder und wieder an; August antwortete consequent abschlägig, nach und nach mehr Gegen Gründe in's Feld führend, die man der Hauptsache nach wohl als Vorwände betrachten muss: die innere Zerrissenheit des deutschen Protestantismus, die Unberechenbarkeit des französischen Regiments, die angebliche Mass- und Ziellosigkeit der französischen Reform, welche eine Zerrüttung Frankreichs befürchten lasse.¹⁵

13) An August Cassel d. 30. März (Hs.) in einem Zettel: schickt Zeitung von Sturm und Hotoman; es bittet ihm gut an Navarra zu schreiben etc. Er für seine Person würde theilnehmen, denn wenn Frankreich verhindert werden könnte, das parterische Concil zu beschicken, wäre es nichts Geringes. In einem zweiten Zettel wird das Schreiben vom 26. März (Ann. 11) quoted und auf eine inbegriffene Zeitung verwiesen, aus der August ersahen soll, was den König von Navarra zu jener Rede an den Papst gebracht; auf Grund derselben scheint dem Landgrafen rathlich, dass Navarra ermuntert werde. Philipp an Christoph Cassel d. 31. März, s. Kögler II p. 290.

14) Ann. 11.

15) August an Philipp Dresden d. 7. April, Hs.: wie es sich in Frankreich mit der Religion gestalten werde, wird vermuthlich die Ständeversammlung

Ganz andre Aufnahme fanden die hessischen Anträge in Württemberg. Herzog Christoph meinte, je eher die Gesandtschaft in's Werk gesetzt werde, je besser sei es; er bat seinerseits den Landgrafen, bei Kursachsen und Kurpfalz Alles richtig zu machen, sowie auch Johann Friedrich von Weimar zuzuziehen.¹⁶ Inzwischen hatte Kurfürst Friedrich sich in einem eigenhändigen Schreiben an Herzog Christoph und den Landgrafen bitter beklagt, dass ihm die zu Naumburg entworfenen Intercessionsschreiben vom Kurfürsten von Sachsen noch immer nicht wieder zugekommen seien. „Es ist zu erbarmen“, schrieb er an den Landgrafen, „dass man so lass ist, den König von Navarra und die alte Königin in Religionssachen zu confortiren und zu trösten: sieht mich schier an, als sei die Liebe unter uns Christen erkaltet.“ Er schlug nunmehr vor, dass Schreiben von gleichem Wortlaut in seinem, Philipps und Christophs Namen an den französischen Hof gesandt

lung im Mai lehren. „Das wir aber zu dem konig von Navarra schicken oder uns mit diesen sachen beladen solten, des haben wir bedenken, dann wir wissen nicht, waser religion die jetzigen, so itzundt in Frankreich neuerunge anrichten wollen, sein, und ob sie auch die Augsbursche C^{on}fessionen und halten; tragen auch fürsorge, wo es nicht mit gutten rathen und bedacht furgenommen, und ein gewisse form der religion, daben man beruhien wölte, gefast wirt, es mochten bei den spitzfundigen leuten viel zerruttungen in der christlichen religion erfolgen; so haben wir auch vor unser person mit dem konige von Navarra kein kundschaft; was aber der pfalzgraff Churfurst, auch pfalzgraff Wolfgang und E. L. als die Frankreich nehme gesessen dan wir, die auch des orts mit mehrern leuten bekant sein, fur sich hir innen zuthun bedacht, dor innen wissen wir E. L. kein mass zu geben, zweifeln auch nicht, do E. L. vor gutt oder gelegen ansehen wurden, derhalben an den konig von Navarra etwas gelangen zulassen, es wertens E. L. eohen richten, das unser christliche religion der Augsburschen Confession des orts mochte befördert und angenommen werden. — Phil. an Aug. Cassel d. 7. April (Hs.), schreibt ein Bach Bullingers über die Concedien, in dem viel Gutes steht, und Zeitungen. Dass, wie letztere angeben, die Königin von England das Concil angenommen, kann er nicht glauben; ebensowenig, dass das Regiment in Frankreich das Concil bewilligt habe. Sines Erachtens musste nach Frankreich und England geschickt und mehr als bisher mit ihnen communicirt werden. — Auf dies Schreiben antwortet August am 23. April, wie aus seinem Schreiben vom 1. Juni (Ann. 36) zu erschen. Aug. an Phil. Torgau d. 13. Mai (Hs.) die Gesandtschaft des Herrn von Vieilleville (Unten Ann. 58.) giebt allerlei zu denken, dass das Regiment in Frankreich nicht allerdings beständig sei, und dass, wenn der „Tumult“ der Religion halber nicht ein gutes Mass finde, eine Zerrüttung des Königreichs daraus erfolgen könne.

16) Christ. an Phil. Stuttg. d. 13. April. s. Kugler II, p. 290.

würden; einen seiner Edelleute, der daselbst bekannt sei, wollte er als Boten hergeben. Herzog Christoph wäre lieber bei der formellen Gesandtschaft geblieben: der Landgraf hingegen nahm, weil doch Kursachsen für die Gesandtschaft nicht zu gewinnen war und die religiöse Stellung Johann Friedrichs ebensowenig Entgegenkommen hoffen liess, den Vorschlag Kurfürst Friedrichs auf. Der Letztere hatte inzwischen, wenn wir uns nicht täuschen, die Briefe bereits ihrer Bestimmung zugehen lassen. Dr. Tremellio, ein Heidelberger Professor, der mit einer Metzzer protestantischen Familie verschwägert war, hatte im Winter eine Bittschrift der Evangelischen von Metz an den französischen Hof überbracht und war von dort mit einem politischen Auftrag des englischen Residenten Throckmorton und des Earl of Bedford, eines ausserordentlichen Botschafters der Königin Elisabeth, zurückgekehrt: die Herren liessen die deutschen Fürsten ersuchen, Englands Vorstellungen gegen das öcumenische Concil bei der französischen Regierung zu unterstützen. Kurfürst Friedrich und Herzog Christoph lehnten, scheint es, aus guten Gründen ab, die Sache ihren Mitfürsten vorzulegen, liessen aber die vielgenannten Intercessionsschreiben und vielleicht auch die Acten ihrer Verhandlung mit den Nuntien zu Naumburg durch Tremellio den Königen von Frankreich und Navarra überbringen.¹⁷ Um diese Zeit trat Landgraf Philipp

17) Friedrich an Christoph d. 20. März: s. Kluckh. I, p. 169, 170. Ders. an Philipp d. 20. März, Beilage No. XXXIV. (Nach ersterem Schreiben (l. c. p. 170) müssten beide Briefe vom gleichen Datum sein.) Antwort Philipps an Friedrich vom 11. April, s. Beil. No. XXXV. Diese Antwort übersendet Philipp am selben Tag (Hs.) auch an Christoph: er versieht sich, dasselbe werde sie sich gefallen lassen. Am 14. April hat Philipp von Friedrich III. Nachricht erhalten, dass demselben die Naumburger Briefe von August unterschrieben wieder zugekommen sind; in der Antwort (Gessen, Hs.) bedankt Philipp, dass es so spät geschehen, rath aber gleichwohl, die Schreiben auch jetzt noch abzufertigen, und zwar durch einen Edelmann im Namen von Kurpfalz, Württemberg und Hessen, der zugleich, wie in dem letzten Schreiben (Beil. XXXV) ausgeführt worden, zu mündlicher Verhandlung beauftragt werden soll. — Christophs von Württemberg Antwort auf das Schreiben vom 11. April s. Beil. XXXVI. Replik Philipps Cassel d. 29. April (Hs.): Hat dem Kurfürsten von Sachsen über die Gesandtschaft geschrieben; da aber derselbe (wie aus inliegenden Copie zu ersehen) allerlei Bedenken vorwendet; da ferner zu fürchten, dass Johann Friedrich ebensowenig als der Kurfürst zu gewinnen sein werde; da auch er, der Landgraf, nicht weiss, was er an Jenen darüber schreiben sollte, vornehmlich, weil er sich zu Naumburg von den Andern ab-

zum ersten Mal mit demjenigen Gedanken hervor, der von all seinen Plänen in diesen Jahren einzig und allein Erfolg gehabt hat: er sprach Kurfürst Friedrich gegenüber den Wunsch aus, dass man im Fall des Religionskrieges den Hugenotten zu Truppen ver helfe, und erklärte sich bereit, gemeinsam mit den Andern auch Geld für diesen Zweck zu opfern.¹⁸

Der Antrag Landgraf Philipps lenkt unsern Blick nach Frank reich zurück. Dort war durch den Umschwung der Dinge nach dem Thronwechsel der Ausbruch des Bürgerkrieges vertagt, die Gefahr einer grossen protestantischen Revolution in die Ferne ge schoben, aber vergebens mühte sich die Regierung, den Frieden auf eine sichere Grundlage zu stellen. Die Gegensätze verschärf- ten sich, die Scheidung der Nation in zwei feindliche Lager schritt zusehends fort.

Am Hof und im Staatsrath kämpften zwei Gruppen von Grossen um den massgebenden Einfluss. An der Spitze der Katho- liken die Guise's, bei denen die Anwaltschaft der katholischen Inter- essen mit dem Kampf um die Herstellung ihrer verlorenen Ueber- macht in Eins zusammenfloss. Auf der andern Seite stand im Vor- dergrund der König von Navarra, der mit der Zeit sich wirklich aufzuraffen begann und sein Augenmerk darauf richtete, die Guise's völlig vom Hof zu verdrängen. Hinter ihm die eigentlichen Füh- rer der protestantischen Bewegung, vor Allem der Admiral Coligny; aus der Ferne machten bei ihm die hugenottischen Exulanten, der grosse Reformator von Genf, die Königin von England ihren Einfluss geltend. Anfänglich stand auch der Connetable Montmo- rency, der mit dem Haus Guise noch immer zerfallen war, zu Navarra und seinen protestantischen Neffen, den Chatillons. In den steten Reibungen, die aus diesem heissen Boden erwachsen, übte die Königin-Mutter unermüdlich das Amt des Vermittlers: eine

getrennt, so meint er, man solle sich diesmal mit der Ausführung des pfälzi- schen Vorschlags begnügen, oder auch statt des einen pfälzischen Edelmanns im Namen jedes von den drei Fürsten einen senden. — Für die Verrichtung Tremellius vgl. hist. ecclésiastique II p. 516 ff; Schweizer. Museum von 1788 p. 823 ff. Kluckh. I p. 169-70; State papers 1560 I No. 870 (4) 872 (1) 874, 883 (2), 897 8, 923, 958, 981, 988, 994, 1020, 1022, 1030 (25), ibid. 1561-2 No. 189 (1), 197 (1, 2), 208 (5).

18) Philipp an Friedrich d. 22. April; Beilage XXXVII.

Sisyphusarbeit, weil alle Erfolge äusserlich und darum vorübergehend bleiben mussten. Das höchste Ziel der täglichen Anstrengungen war, ernstere Conflictte von Fall zu Fall hinauszuschieben.

All' diese Mühen begleitete das unaufhaltsame Wachsthum der religiösen Parteiung. Seit dem Sturz der guisischen Schreckensherrschaft war der Protestantismus nicht nur in rascheres Zunehmen gerathen: er trat offener auf, begann unverhüllt seine Forderungen zu stellen. Auf der Ständeversammlung zu Orleans, welche die Guise's noch berufen hatten, deren Leitung dann ihren Händen entglitten war, mischte in den Chor der politischen Opposition auch die Reformation bereits ihre Stimme: allgemeine Amnestie für die wegen Religionsvergehen Angeklagten, Duldung des protestantischen Gottesdienstes bei verschlossenen Thüren, ja freie Predigt des Evangeliums wurden gefordert. Die Stände wurden Ende Januar vertagt, weil sie sich weigerten, ohne neue Instructionen von ihren Wählern über die Deckung der Staatsschulden zu berathen; auf den Provinzialständen, welche zur Vorbereitung der neuen Versammlung im März tagten, tauchten wiederum ähnliche Forderungen auf. Politische und kirchliche Opposition vereinigten sich hier zu Forderungen, deren Erfüllung, so schien es, alle Schranken, die dem Wachsthum des Protestantismus noch gesetzt waren, niederwerfen musste: die Regentschaft sollte, dem Gewohnheitsrechte gemäss, dem Könige von Navarra, die Erziehung des jungen Königs aber Coligny übergeben werden; die Guise's sollten aus dem Staatsrath ausscheiden und den Hof verlassen! Etwa zu gleicher Zeit feierten die Protestanten zu Poitiers ihre zweite Nationalsynode. Je lauter nun das wachsende Machtbewusstsein des Protestantismus sich äusserte, desto dringender ward auf der andern Seite der Ruf nach energischer Unterdrückung der Ketzerei, nach unnachsichtiger Ausführung der Strafbestimmungen. Bald mit Vorstellungen, bald mit Drohungen schloss Spanien durch den Mund seines Gesandten sich diesem Drängen an. Die Königin hatte keiner von beiden Parteien Genüge thun können, ohne die andre zum Bürgerkrieg zu treiben; was sie der allgemeinen Aufregung entgegenzusetzen hatte, war ein Gewirr von kleinen Massregeln, berechnet, bald hier, bald dort beschwichtigend zu wirken: eine Amnestie für die verklagten und gefangenen Ketzer, Verträge auf die Entscheidung des zukünftigen Concils, stillschweigendes Dulden des protestantischen

Privatgottesdienstes am Hof, verbunden mit äusserlichen Demonstrationen katholischer Orthodoxie gegenüber den Führern der Altgläubigen und dem spanischen Gesandten. Der höhere Endzweck, der allein dieser Politik ein Interesse verleiht: der Gedanke des Kanzlers L'Hospital, die Parteien durch Vermittlung zwischen den religiösen Gegensätzen oder auf dem Boden der Duldung zu versöhnen, ist in den ersten Monaten der neuen Regierung noch kaum zu erkennen. Gerade die ersten Manifestationen dieses Gedankens führten mit einem Schlage zu einer bedrohlichen Verschärfung der Gegensätze am Hof. Am 25. März wurde durch königlichen Erlass die Neueroöffnung der Generalstände auf den ersten August des Jahres anberaumt und zugleich verkündet, dass neben denselben eine Versammlung gelehrter und sittenreiner Männer zusammentreten solle, um über die Religionspaltungen zu berathen und die kirchliche Beruhigung herbeizuführen. Mit andern Worten, der Gedanke des Nationalconcils ward, nur ohne diesen Namen, wieder aufgenommen. Um dieselbe Zeit predigte in den Hofgottesdiensten Bischof Monluc von Valence, der Führer der syncretistischen Partei unter den Prälaten. Seine Predigten schienen den Altgläubigen anzuzeigen, dass der Hof im Begriff sei, von der ererbten Religion abzufallen; sie gaben den Anstoss zu einem festeren Zusammenschluss der katholischen Elemente am Hof. Der Connetable söhnte sich mit den Guise's aus; am Ostertag, den 6. April, schloss er mit dem Herzog Franz von Guise und dem Marschall St. André jene Verbindung zur Erhaltung des Katholizismus, die in der französischen Geschichtsschreibung den Namen des Triumvirats erhalten hat. Diese Verbindung ward sofort zum Sammelplatz für eine Reihe andrer katholischer Grossen und nahm eine herausfordernde Haltung ein, welche der Königin für ihre Selbstständigkeit bange machte. Die Folge war, dass sie zum ersten Mal aus ihrer reservirten Stellung zwischen den Parteien einen Schritt näher auf die Seite Navarra's und der Hugenotten trat. Navarra ward durch königliches Patent zum Generalstatthalter proclamirt und mit Vollmachten ausgestattet, welche ihn in allen Regierungsbefugnissen, auf dem Gebiet der Civilverwaltung wie des Militärwesens, mit Ausnahme einzig der auswärtigen Politik, völlig gleichberechtigt neben die Regentin stellten; dazu erhielt er von der Letzteren eine schriftliche Erklärung, Inhalts, dass sie künftig „Nichts“ ohne sein Vorwissen

thun werde. Kurz darauf erging ein Edict, welches dem Wachs-
thum des Protestantismus mächtig Vorschub leisten musste. Eins
der grössten Hindernisse für den protestantischen Gottesdienst
bildete die Controle, welche die fanatisirten katholischen Massen
über das Verhalten der Protestanten ausübte, und die stete Ge-
fahr vor Acten der Volksjustiz. Das Edict nun erneuerte die
kurz nach dem Regierungswechsel ergangene Amnestie und er-
laubte allen wegen Religionsvergehen Exilirenden, sofern sie künftig
„katholisch“ leben wollten, heimzukehren; zudem aber untersagte
es Jedermann bei strenger Strafe, einem Anderen den Zutritt zu
seinem Haus oder dem seiner „Nachbarn und Freunde“ zu weh-
ren, in fremde Häuser einzudringen oder daselbst Nachforschungen
anzustellen. Die bestehenden Edicte gegen „unerlaubte Versamm-
lungen“ sollten zu solchem Verfahren keinen Rechtsgrund abgeben;
die Controle dessen, was in den Häusern geschähe, wurde mit
allem Nachdruck den dazu befugten weltlichen Beamten vorbe-
halten.¹⁹ Im Grunde selbstverständliche Bestimmungen, und doch
in diesem Augenblick von grösster Tragweite. Nach der gelten-
den Regelung der Competenzen hatte über die einfache Ketzerei
die Prälatur zu erkennen, die für diesen Zweck vom Papst mit
den Befugnissen der Inquisition ausgestattet war; über die Ver-
gehen der „unerlaubten Versammlungen“, des Aufruhrs und der
Gewalt die weltlichen Gerichte. Es war bisher Rechtens gewesen,
dass das protestantische Bekenntniss als Ketzerei, der protestan-
tische Gottesdienst als unerlaubte Versammlung, die Ausübung
des protestantischen Ministeriums als Aufruhr behandelt wurde.
Wo nun Prälatur und Gerichtsbehörden noch streng orthodox
waren, musste die Justiz nach wie vor dem Edict ihren Weg
gehen: aber beide wandelten vielfach schon auf dem Wege der
Reformation. Am anschaulichsten wurde die Bedeutung des Edicts
in den Vorstellungen, welche der spanische Gesandte, Thomas
Perenot de Chantonnay, ein Bruder Granvella's, des Bischofs von
Arras, der Königin darüber machte.²⁰ Die Edicte gegen Ketzerei,
auf die man sich beruft, führte Chantonnay aus, befehlen Jeder-
mann, katholisch, christlich, nach dem Geheiss und Wort Gottes

19) Mem. de Conde II, p. 334 sequ. P. 335 Zeile 7, 8 ist offenbar zu
lesen: liberte . . . de se retirer, statt & se retirer; anders würde die Stelle
sinnlos sein.

20) Mem. de Conde II, p. 6 ff.

zu leben. Diese Ausdrücke sind unbrauchbar geworden, denn die Neuerer behaupten selbst die rechte christliche katholische Kirche zu besitzen, nach dem Wort und Geheiss Gottes zu leben, während sie die römische Kirche als abtrünnig betrachten. Sind nun Prälaten und Gerichte indolent geworden, oder selbst vom protestantischen Geist ergriffen, wie soll dann dem Vordringen der Neuerung überhaupt noch gesteuert werden, wenn man dem katholischen Volk die Hände bindet? Chantonnay hatte Recht: das Edict führte einen reissenden Aufschwung der protestantischen Partei herbei. Auch das sah er richtig voraus, dass die Protestanten behaupten würden, es sei ihnen nunmehr gesetzlich die Freiheit der Predigt in ihren Wohnungen gegeben: in der That behandelte die Parteisophistik das Edict von Fontainebleau, als sei darin Jedermann, auch den Behörden, verboten zu inquiren was in den Wohnungen geschehe; auch die deutschen Fürsten empfingen die Nachricht davon vielleicht nur in dieser verfälschten Fassung.²¹

Soweit waren die französischen Dinge im Lauf des April gediehen, während die Fürsten der Augsburger Confession im Süden und Westen des Reichs darüber beriethen, den König von Navarra zur Standhaftigkeit anzu-spornen und der Landgraf bereits darauf dachte, wie man im Fall des Bürgerkrieges den Hugenotten behilflich sein solle, sich ihrer Feinde zu erwehren.

Nun war Navarra gewiss nicht der Mann, aus dem die Mahnungen der Religion einen Helden des Evangeliums hätten machen können. Hatte er sich vielleicht vor Jahren, als er das erste Mal dem Protestantismus seine Gunst zuwandte, von einem Aufschwung religiöser Empfindungen leiten lassen, so waren diese Motive jetzt verblasst und zurückgetreten vor dynastischen Interessen, ja vielleicht auch vor dem Gefallen an den Genüssen eines Hoflebens, wie es unter der Herrschaft des sittenstrengen Calvinismus nicht wohl denkbar war. Dennoch war seine Person und deren Einfluss damals wohl noch nicht für die Sache des Protestantismus verloren. Es will Nichts sagen, dass er vor dem Vertreter Englands am Hof den devoten Protestanten spielte, dass er bei einem dänischen Gesandten, der soeben anwesend war, sich

21) Vgl. die Inhaltsangabe des Edicts in der *histoire ecclésiastique* I, p. 250 und Beilage No. XLVI.

rühmte: binnen einem Jahr wolle er in ganz Frankreich das Evangelium predigen lassen; liess er sich doch zu gleicher Zeit immer noch durch Don Pedro d'Albret am Vatikan als den gehorsamen Sohn der römischen Kirche repräsentiren, und suchte so eifrig als je Spanien durch Demonstrationen katholischer Rechtgläubigkeit günstig für seine Ansprüche auf Navarra zu stimmen. Aber hier lag der Knoten: Spanien machte bisher nicht im Geringsten Miene, die Rechte der Albret anzuerkennen, und musste Navarra daran verzweifeln, als Katholik an's Ziel zu kommen, so war das für ihn sicher Beweggrund genug, sich in die protestantische Bewegung zu werfen, sofern nur hier bessere Aussichten winkten. Eben damals aber begann der Protestantismus zur imponirenden Macht zu erstarken; schon durfte man sich fragen, ob er nicht binnen Kurzem die altgläubige Partei überflügeln werde. Und dazu schien seit der Constituirung des Triumvirats die Königin-Mutter geneigt, das Geschick der Krone den Evangelischen anzuvertrauen, wenn es anders nicht möglich war, sie davor zu bewahren, dass sie noch einmal zur Dienerin des Hauses Guise erniedrigt würde.

Wenn nun eben in diesem Zeitpunkt Navarra sich dazu entschloss, Verbindungen mit den Fürsten der augsburgischen Confession anzuknüpfen — Verbindungen, die geeignet waren, seine Politik bei Spanien gründlich zu compromittiren — so war es ihm doch wohl Ernst, sich zu versichern, ob und welche Unterstützung er im Fall der Noth von Deutschland her erwarten dürfe. Als erste Mittelsperson wählte er den Dr. Hotoman, der sich ihm schon zur Zeit der Verschwörung von Amboise, und abermals vor Kurzem, als die Fürsten in Naumburg tagten, zu solchem Dienst angeboten hatte.²² Er entsandte denselben nach Deutschland mit Aufträgen, die den Gedanken Landgraf Philipps sehr entgegenkamen.

Etwa den zehnten Mai war Hotoman bei Kurfürst Friedrich in Gernersheim. Er entschuldigte im Auftrag Navarra's denselben, weil er zur Zeit des Naumburger Tages nicht an die Fürsten geschrieben, vertheidigte ihn gegen den Verdacht der Untreue am Evangelium, theilte endlich mit, wie der König von Spanien sich bemühe, dem stetig wachsenden Protestantismus bei der Königin-Mutter durch Drohungen zu schaden, und bat, die Fürsten möch-

22) Vgl. Anm. 4. Anm. 58 (am Schluss des Abschnitts).

ten diesem Druck durch eine Gesandtschaft an Katharina ein Gegengewicht geben. Dies Begehren trug Hotoman bald darauf auch bei Pfalzgraf Wolfgang, Herzog Christoph, und, Anfang Juni, beim Landgrafen vor; alsdann finden wir ihn bei Kurfürst August: endlich wandte er sich auch, persönlich oder durch Schreiben, an die Herzoge von Weimar, möglicher Weise auch an Kurfürst Joachim und Markgraf Hans; andernfalls wurden die letzteren Beiden durch ihre Mitfürsten unterrichtet. Auf der Rückreise berührte er abermals den hessischen und kurpfälzischen Hof.²³

Noch wichtiger als die Bitte um eine moralische Unterstützung des Protestantismus war wohl ein Spezialauftrag, den Hotoman an Herzog Christoph brachte: Navarra hat für den Fall, dass er mit den Seinen angegriffen würde, um Unterstützung mit Geld und Leuten.²⁴ Wie wir sahen, hatte Landgraf Philipp diesen Gedanken schon vorweggenommen. Auf Hotoman aber folgte binnen Kurzem Dr. Tremellio, der zur Antwort auf die Zuschriften der deutschen Fürsten, doch abermals nur bei Herzog Christoph, auf ein Bündniss zwischen den Hugenotten und den deutschen Protestanten antrag. Er berichtete: der König von Navarra sei entschlossen, beim Evangelium zu bleiben und wünsche mit den deutschen Fürsten eine besondere Conföderation aufzurichten, durch welche das Papstthum unterdrückt und das Reich Christi aufgerichtet wer-

23) Friedrich an Christoph, Germersheim d. 15. Mai (Kluckh. I, p. 177), berichtet über Hotoman's Werbung. Derselbe an Wolfgang, Germersheim d. 11. Mai, empfiehlt Hotoman dem Pfalzgrafen. (Dieser Brief ist bei Kluckhohn irthümlich in's Jahr 1562 versetzt; im Jahr 1562 nun diese Zeit befand Hotoman sich nicht in Deutschland, sondern im Lager der Hugenotten zu Orleans; vgl. Abschn. X) — Kugler II, p. 291, Note 8. In einem „Repertorium“ von allerlei Briefen, die im Jahr 1561 bei Landgraf Wilhelm von Hessen eingelaufen (Hs.), ist unter No. 9 vermerkt das Concept eines Schreibens des Landgrafen Philipp an Kf. August, was D. Ottomannus „allhie“ ausgerichtet habe, s. l. d. 8. Juni — Beilage No. XLI. Es ist aus diesem Brief ersichtlich, dass Hotoman den Kurfürsten August persönlich anging; ob auch die Herzoge von Sachsen, bleibt unbestimmt. Dass auch Kf. Joachim und Markgraf Hans aufgefordert wurden, sich an der Gesandtschaft zu betheiligen, ergibt sich aus Beil. XLVIII, ob mündlich oder schriftlich, durch Hotoman selbst oder durch ihre Mitfürsten, wird nirgends angegeben; das Wahrscheinliche ist das Letztere, da Hotoman weder in dem Reisebericht vom 12. Juli (Beil. XLI) noch sonst jene beiden Herren erwähnt. — Dareste, revue historique 1876, p. 31.

24) Kugler II, p. 291, Note.

den könne. Dazu würden auch die Königin-Mutter, der allerchristlichste König, England und Schottland heranzuziehen sein.²⁵ Auch dieser Vorschlag war, soweit man urtheilen kann, durchaus nach dem Herzen des Landgrafen; derselbe hat nicht nur im folgenden Jahr fast denselben Antrag an die deutschen Fürsten gestellt;²⁶ aus allerlei Andeutungen in seiner Correspondenz lässt sich auch entnehmen, dass schon in den Tagen, bei denen wir stehen, der Plan einer deutsch-französisch-englischen Allianz in seinem Kopfe fertig war.²⁷ Anders dachten seine Freunde. Von Allem, was Hotoman und Tremellio beantragt, kam buchstäblich Nichts zur Durchführung.

Der Plan einer Gesandtschaft an die Königin-Mutter schien ursprünglich nicht aussichtslos; dass er gleichwohl scheiterte, lag an keinem anderen Grund, als dass die freisinnige Bewegung des Naumburger Tages bereits rückläufig geworden war. Kurfürst Friedrich freilich, der schon im April sich energisch dagegen verwahrt hatte, um die Gunst der Orthodoxen durch Nachgeben zu werben,²⁸ und der Landgraf, der an den Verhandlungen über eine Genugthuung für Herzog Johann Friedrich nicht theilgenommen, stimmten dem Begehren Hotomans ohne Rückhalt bei. Der Landgraf bemühte sich auch, sobald er durch Friedrich und Christoph über Hotomans Werbung Nachricht erhalten, den Kurfürsten von Sachsen für die Bewilligung derselben zu gewinnen.²⁹ Hier aber erhielt er beharrlich abschlägige Antworten. August hatte inzwischen bei dem wachsenden Interesse, welches die französischen Verhältnisse beanspruchten, seinen diplomatischen Agenten und Berichterstatter Dr. juris Languet, einen Protestanten französischer Geburt, der seiner Religionsänderung halber Frankreich verlassen,³⁰ nach Paris entsandt, um Briefe an den König von Navarra, den Connetable, vielleicht auch den Cardinal von Lothringen zu überbringen und ihm zuverlässige Nachrichten aus Frankreich zu

25) Sattler IV p. 164, 165. Kluckhohn I p. 190 Note. Kugler I.

26) Unten Abschn. IX.

27) S. Ende dieses Abschnitts.

28) Kluckhohn I p. 175, 7.

29) L. c. p. 177/8 Anm. 36.

30) Ueber Languets Person s. Gillet I. Cap. 12 und 14; Chevreul, Hubert Languet, Paris 1852; Scholz, Hubert Languet als kursächsischer Berichterstatter in Frankreich etc., Halle 1875, woselbst auch weitere Literaturangaben.

verschaffen.³¹ Für sich allein trug er kein Bedenken, sich in eine unverbindliche Correspondenz mit Navarra einzulassen, während er sich zu gemeinschaftlichen Schritten mit den anderen Fürsten nicht mehr herbeiliess, theils um der politischen Verbindlichkeiten und Verwicklungen willen, die daraus erwachsen konnten, theils um sich nicht durch Gemeinschaft mit religiös Dissentirenden in Deutschland zu compromittiren. Auf die Werbung Hotomans antwortete er ausweichend; dabei stellte er zunächst die Forderung, Navarra solle die augsburgische Confession annehmen; das heisst wohl, er gab zu verstehen, es fehle eine unerlässliche Bedingung für ein näheres Verhältniss zwischen den Hugenotten und den deutschen Protestanten.³² Die Berichte aber, welche Languet nunmehr in häufigen Briefen aus Paris an den Kurfürsten sandte, waren geeignet, denselben immer mehr gegen eine Verwicklung in die französischen Verhältnisse einzunehmen. Er überzeugte sich, dass keine Hoffnung sei, in Frankreich der augsburgischen Confession zur Annahme zu verhelfen, die doch neuerdings im allerstrengsten Sinne zum Wahrspruch des deutschen Protestantismus gemacht werden sollte; er vernahm, dass die Hugenotten sich keineswegs friedlich verhielten, sondern zum Krieg drängten;³³ mit einer revolutionären Partei hätte der Kurfürst ebensowenig je Gemeinschaft haben mögen, als mit einer fehlgläubigen; und wäre sie auch in den Stand der berechtigtesten Nothwehr gedrängt worden, so hatte er sie doch nie zur bewaffneten Vertheidigung unterstützen mögen: er, der fortwährend mit seinen Vettern im Kampf um die wahre lutherische Orthodoxie stand, der soeben Alles aufbot um Jene zu beschwichtigen und sich den Anspruch auf den Namen eines glaubenstreuen Lutheraners zu wahren, konnte unmöglich die Sache der „Sacramentirer“ zu der seinen machen; und er sah wohl,

31) Arcana lib. II, No. 48, 49. August an Philipp d. 1. Juni 1561, s. Anm. 36. In diesem Schreiben konnte allenfalls aus Versehen der Cardinal von Lothringen für den Comestable gesetzt sein; wahrscheinlich wird dies dadurch, dass der Cardinal von Languet selbst gar nicht erwähnt wird, und durch seine religiöse Stellung.

32) S. Beilage No. XI.1. Es ist, wenn man die gleichzeitige Correspondenz mit Philipp (Anm. 11, 13, 15 und 36) beachtet, ersichtlich, dass August entschlossen war, an der Gesandtschaft nicht theilzunehmen, und nur sich schonte, dem Gesandten offen eine abschlagige Antwort zu geben.

33) Arcana. I. II, passim.

dass die Consequenz der Verwendung für die Hugenotten, auf welche Landgraf Philipp drang, nichts Andres sein konnte. Er hielt daher dem Landgrafen wieder und wieder entgegen: den Zeitungen nach sei die französische Regierung entschlossen, im Gehorsam gegen den römischen Stuhl zu verharren; die Königin und ihre Umgebung hielten sich zur alten Religion, der König von Navarra sei unzuverlässig, gerade als hätte es sich nicht darum gehandelt, den König von Navarra auf der protestantischen Seite zu erhalten, auf die Königin und die Regierung im protestantischen Sinne einzuwirken. Allerdings hatte sich damals der Landgraf persönlich an den König und die Königin-Mutter gewandt, wie es scheint mit einer Fürbitte oder auch nur mit einer Erkundigung, und zur Antwort erhalten: der König und die Königin-Mutter gedächten es mit der Religion zu halten, wie sie es von den Vorältern ererbt;³⁴ dies kam dem Kurfürsten sehr zu Statten um auf seinen Satz zurück zu kommen: dass man keinen Grund habe auf Frankreich Hoffnungen zu setzen. Ausserdem aber drehte sich die Correspondenz um das hugenottische Bekenntniss: der Kurfürst wies wieder und wieder darauf hin, dass in den Artikeln vom Abendmahl, der Taufe, dem freien Willen und der Vorsehung grosse Differenzen zwischen der französischen oder schweizerischen und der deutschen Lehre seien. Der Landgraf folgte seiner alten Art: die Differenzen als geringfügig oder nichtig darzustellen, die Uebereinstimmung in den Hauptpunkten zu betonen; in allen Artikeln, ausgenommen den vom Abendmahl, meinte er, stimmten die deutschen und französischen Kirchen überein; er stützte sich dabei auf eine Confession, welche 862 evangelische Gemeinden in Frankreich dem König übergeben hatten;³⁵ über diesen einen Artikel gab er dem Kurfürsten zu bedenken, müsse man, da ja in allem Andern Uebereinstimmung herrsche, billig zur Ehre Gottes hinweg-

34) Vgl. Anm. 36. Näheres über diesen Boten und seine Verrichtung ist nicht bekannt.

35) Vgl. nächste Anm. Die dort erwähnte Supplication Mém. de Condé II, p. 370. Die Confession ist das auf der ersten protestantischen Nationalsynode vom Jahr 1559 aufgestellte Bekenntniss, welches Beza späterhin auch auf dem Colloquium zu Poissy überreichte, gedruckt hist. eccl. I, p. 97 ff. Philipp liess beide Stücke durch Andreas Hyperius ins Lateinische und durch Magister Nicolaus (Rhodig?) in's Deutsche übersetzen. (Hyperius an Landgraf Wilhelm Marburg d. 8. August, unter Zusendung der Uebersetzungen. Hs.)

sehen. Die Ultralutherischen freilich, deren Freundschaft August soeben suchte, hätten schwerlich eingestimmt, dass ein solches Hinwegsehen über einen Artikel zur Ehre Gottes gereiche, und eben in diesem Artikel, in dem der Kurfürst Jene durch eine orthodoxe Erklärung zufriedenstellen zu müssen glaubte, konnte er darum dem Landgrafen am wenigsten nachgeben. Er blieb dabei stehen, dass es sich eben nicht um den einen Artikel, sondern um eine ganze Reihe handle; endlich wies er darauf hin, dass sowohl seine Vettern als Herzog Christoph der Meinung seien, man müsse bei der Gesandtschaft die Königin-Mutter und den König von Navarra vor dem Calvinismus warnen: daraus könne der Landgraf abnehmen, was für Frucht die Gesandtschaft haben könne und ob man Denen in Frankreich überhaupt einen Gefallen damit erweisen werde. Somit lehnte er (den 9. August) die Be-theiligung endgültig ab.²⁰

36) Aug. an Phil. Torgau d. 1. Juni: Quittirt Schreiben vom 21., 23. und 26. Mai (das erstgenannte liegt vor, enthält aber Nichts über Hotomans Botschaft und das Gesandtschaftsproject). Hat verstanden, was Friedrich und Christoph über den Gesandten Navarras an den Landgrafen geschrieben, und was dieser abermals für sein Gutbedenken erklärt. Verweist auf seine Schreiben vom 7. und 23. April (Ann. 15.), aus denen genügend zu ersehen, dass er, August, die Sendung nicht für gut achte, vornehmlich weil die Vergleichung auf die naumburgische Handlung von den anderen Ständen noch nicht erfolgt, und also der Zwiespalt zwischen „unseren“ Religionsverwandten ganz offenbar sei. Er ist zudem weder von Navarra noch von andern französischen Herren darum ersucht worden, und hat bereits einem Diener (Languet) nach Frankreich Schreiben an den König von Navarra und den Cardinal von Lothringen (*) mitgegeben, in denen er sie ermahnt, die christliche Religion zu fördern. — Derselbe an Denselben, Torgau d. 10. Juni: schickt Zeitungen, aus denen zu ersehen, dass Navarra noch ungeschert seine Gesandtschaft beim Papst zu Rom hat, und dass der „Präsident von Paris“, der in des Königs Namen beim Papst um Aufhebung der Annaten angesucht, erklärt hat: die Krone Frankreich gedenke im Gehorsam gegen den römischen Stuhl zu verharren. (Hs.) — Bedagen No. XXXVIII — XL. XLII. — August an Philipp Schwarzenberg d. 25. Juli: quittirt Schreiben von Immenhausen d. 13. Juli. Dankt für vertrauliche Mittheilung der Werbung, welche der Landgraf durch einen Rath beim König, der Königin-Mutter und den vornehmsten Herren in Frankreich thun lassen, sowie der Antwort und der anderen Zeitungen, welche derselbe mitgebracht. Es erweist sich daraus, dass es mit der Religion in Frankreich fast die Gelegenheit hat, wie die Zeitungen melden, welche er, August, dem Landgrafen früher zugeschickt. Es ist nicht gering zu achten, dass der König sich dem Gesandten gegenüber vernehmen lassen, er wolle in der Religion bei Dem bleiben, was er von Eltern und Voreltern ererbt habe. Weil nun die Königin

Unterbrechen wir den Ablauf dieser Correspondenz um uns nach den anderen Fürsten umzusehen, an welche Navarras Bitte um eine Gesandtschaft an die Königin-Mutter gelangt war. Die

und der Connetable derselben Meinung in der Religion sind, und den jungen König zu der Messe und anderer Papisterei anhalten, und also ihm den Weg zur Erkenntniss der Wahrheit verschliessen, ist zu besorgen, wenn auch der König von Navarra für die Religion gern viel thun möchte, er könne doch wenig ausrichten; sonderlich weil er selbst noch dem papistischen Grauel der Messe und Brodumtragung hat beiwohnen müssen und weil der gemeine Mann in Frankreich noch mit solchem Ernst an der Papisterei hängt. — Bittet den Landgrafen um Zusendung der Supplication und Confession der französischen Kirchen: möchte sie mit der A. C. vergleichen. Dankt für Zusendung der kaiserlichen Werbung an die rheinischen Kurfürsten; dieselbe ist gleicher Gestalt auch an Brandenburg und ihn gekommen; da aus ihr zu ersehen, dass auf dem Reichstag auch vom Concil und den abscheulichen Secten und Rotten geredet werden soll, „mit vermeldung, dass derhalben alle schiedliche erstewendung mit beidertheil gemeinem rath und zuthun fürzunehmen vornothen“, bittet er den Landgrafen um sein Bedenken, ob damit nicht die zwinglische und calvinische Lehre vom Nachtmahl gemeint sei, und was er von der gräulichen Zerruttung halte, die daraus erfolgen könne, wenn man Solches auf dem Reichstag vornehme. — Phil. an Aug. Friedewald d. 3. Aug.: Hat die Supplication der 862 Gemeinden in Frankreich sachverständigen Theologen zur Uebersetzung gegeben und wird sie dem Kurfürsten zusenden; will ihn abdamit theilen was seiner Meinung nach zu thun, wenn die calvinische Lehre, besonders im Artikel vom Abendmahl, auf dem Reichstage zur Sprache kommt. Da von zwei Fürsten des Reichs der Schickung nach Frankreich halber mehrmals bei ihm Ansuchung geschehen, giebt er ihm abermals zu bedenken, dass man zur Ehre Gottes und Weiterung seines Namens über den einen Artikel, in dem die Christen in Frankreich mit den Deutschen nicht übereinstimmen, bellig hinwegsehen müsse. — Aug. an Phil. Torgau d. 9. Aug. Hat die Supplication und Confession der französischen Kirchen jetzt selbst übersetzen lassen und schickt sie dem Landgrafen. Findet, dass sie nicht allein im Artikel vom Nachtmahl sondern auch in dem von der Vorsehung Gottes und andern nicht mit der deutschen Lehre übereinstimmt. Zu der Schickung nach Frankreich kann er sich jetzt um so weniger verstehen, da er aus den Schreiben eines französischen Gelehrten (Hotoman?) und eines seiner Diener (Languet) abnimmt, dass die welche in Frankreich Neuerung in der Religion vornehmen, nicht leiden können, dass die Schickung auf die A. C. gerichtet werde; ferner hält der Herzog von Württemberg für nothwendig, dass der König, seine Mutter und Navarra durch die Gesandtschaft vor des Calvini Lehr verwart worden; in gleichem Sinn haben sich die Herzoge von Sachsen August gegenüber vernehmen lassen. Daraus wird der Landgraf abnehmen, was für Nutz und Frucht von dieser Gesandtschaft zu erhoffen, und ob sie überhaupt Denen in Frankreich zu Gefallen geschehen würde. (Sämmtlich Hs.) Vgl. Kugler II, p. 297/8 Note 24.

Herzoge von Sachsen erklärten, dass sie an einer solchen nur dann Theil nehmen würden, wenn sie vor den Secten und Corruptelen warne; dem entsprechend warnten sie selbst den König von Navarra in ihrer Antwort vor der verdamnten zwinglischen Ketzerei.³⁷ Desgleichen erklärten der Kurfürst von Brandenburg, Markgraf Hans und Pfalzgraf Wolfgang — wir wissen nicht, ob gleich auf die Werbung Hotomans hin oder erst im Lauf der Verhandlung: sie würden sich nur unter der Bedingung theilnehmen, dass man die Häupter in Frankreich auf die augsburgische Confession verweise und sie ermahne, sich der Lehre des Zwingli und Calvin zu enthalten.³⁸

Ohne alle diese Fürsten wäre die Gesandtschaft noch zu Stande gekommen, hätte nur wenigstens der Herzog von Württemberg mit Kurfürst Friedrich und dem Landgrafen zusammengehalten. Aber auch Christoph hatte, gleichwie der Freund, mit dem er Alles zuerst berieth, Pfalzgraf Wolfgang, sich schon bereit gemacht, Johann Friedrich von Sachsen und den niederdeutschen Abendmahlszeloten neuerdings den Beweis seiner Rechtgläubigkeit zu erbringen,³⁹ und eben von diesem Zeitpunkt an beginnt seine Kirchenpolitik jede Gemeinschaft mit dem Protestantismus der schweizerisch-französischen Richtung zu verleugnen. Er hatte schon vor dem Eintreffen Hotomans, als Landgraf Philipp die Gesandtschaft an Navarra vorschlug, mit Eifer zugestimmt, selbst für den Fall, dass Kurfürst August sich ausschliesse; auch auf Navarras Bitte um eine Botschaft an die Königin-Mutter ging er sofort ein,⁴⁰ aber von vornherein gedachte er durch solches Vorgehen nicht den französischen Calvinismus zu unterstützen, wie er war, sondern vielmehr die Reformation jenseit des Rheins in die Bahnen des Lutherthums herüberzulenken. Kurz nach Hotomans Anwesenheit fertigte er seinen Rath Melchior von Salhausen an Navarra ab, um Diesem eine baldige Gesandtschaft der deutschen Fürsten anzumelden, aber auch, ihn vor der schweizerischen Lehre zu warnen und ihm die augsburgische Confession und lutherische Bücher zu ernstem Studium zu über-

37) Boil. No. XLI.

38) Boil. No. XLVIII.

39) Abschnitt VII, Anm. 155.

40) Kugler II, p. 290 Note 6; 291 Note 8.

bringen.⁴¹ Auch begann er bald, die zögernden Fürsten eifrig zur Ausführung der Gesandtschaft zu drängen, aber in keinem andern Sinn als um die augsburgische Confession in Frankreich empfehlen zu lassen, umso mehr als nun daselbst die geistliche Versammlung zur Berathung der nationalen kirchlichen Zustände zusammentrat.⁴² Es war ersichtlich, dass hier mit dem Katholicismus einzig die schweizerische Lehre zu kämpfen haben werde; eine Einmischung lutherischer Stimmen konnte der evangelischen Sache nur schaden, weil sie die Schärfe der Gegensätze im evangelischen Lager auch hier, wie es in Deutschland zu Worms geschehen war, öffentlich klarstellen und den französischen Katholiken zeigen musste, wie wenig das Hugenottenthum von Deutschland Unterstützung zu hoffen habe. Die französischen Protestanten durften daher diese Einmischung nicht dulden; am allerwenigsten aber war zu hoffen, dass bei ihnen das Luthorthum Eingang finden würde. Hierin sahen der Kurfürst von Sachsen und auf Hotomans Bericht hin auch Landgraf Philipp und Friedrich von Pfalz völlig klar. Hotoman nämlich schrieb, als er den Bescheid der Herzoge von Sachsen erhalten hatte, in höchster Verlegenheit an jene Beiden: es würde besser sein, das ganze Project fallen zu lassen, als die lutherische Tendenz in der Gesandtschaft zu dulden.⁴³ In demselben Sinn wurden die Fürsten von weiteren hugenottischen Agenten sollicitirt. Demnach widersetzten der Landgraf und Kurfürst Friedrich sich der Forderung Christophs: die Folge war, dass der Eifer desselben schnell erkaltete und die Correspondenz über die Gesandtschaft sich fruchtlos hinschleppte.⁴⁴

Ebenso wichtig als die fortschreitende Abschliessung des erstarrenden Luthorthums wurde für die deutsch-französischen Beziehungen, dass ausser dem Landgrafen alle Fürsten sich der Erkenntniss verschlossen, es sei, um auf die französischen Verhältnisse erfolgreich einzuwirken, mehr nöthig als guter Rath. Es handelte sich in Frankreich ebenso sehr um den Kampf der Mächte als um den der Meinungen, und die Gestaltung der Machtverhältnisse war für die nächste Zukunft vornehmlich darum entschei-

41) Instruction bei Sattler IV Beil. p. 172. Der Name des dort nicht genannten Gesandten bei Kugler II p. 293.

42) Kugler II, p. 296/7; vgl. oben p. 299.

43) Beilage No. XLI. Kluckhohn I, p. 193.

44) S. weiter unten.

dend, weil weder die Regentin noch Navarra sich endgültig zu einer protestantischen Politik entschliessen konnten, ohne sicher zu sein, dass ihnen im Fall des Krieges vom protestantischen Ausland her Hilfe zu Theil würde. War auch die hugenottische Partei mächtig gewachsen, so hatte doch der Katholicismus auf die Unterstützung Spaniens zu hoffen, und die Evangelischen standen im Nachtheil, wenn sie auf ihre eigenen Machtmittel angewiesen blieben. Dem Bürgerkrieg aber konnte Frankreich schon damals nicht mehr ent-rinnen. Landgraf Philipp, dem für die Beurtheilung dieser Ver-hältnisse reichere Erfahrungen zu Gebot standen, als irgend einem der mitlebenden Fürsten, hatte davon ein richtiges Vorgefühl, und er, der Schwertheld der deutschen Reformation, hielt es für ein gutes Werk, die Unterdrückung des Evangeliums mit dem Schwert abzuwehren.⁴⁵ Es ist oben erwähnt, dass er schon im April den Wunsch aussprach, man möge den Hugenotten im Fall des Kriegs Vertheidigungsmittel zukommen lassen.⁴⁶ Kurfürst Friedrich war ganz anderer Meinung. Wir kennen die Antwort nicht, welche er auf den Vorschlag des Landgrafen gab: doch lässt sich auf die-selbe aus den Anschauungen schliessen, die er um diese Zeit in einem Brief an den Admiral Coligny niederlegte. Derselbe hatte sich mit andern Häuptern der Evangelischen durch Ludwig von Bar, einen Hugenotten, der schon längere Zeit in Heidelberg lebte, schriftlich an den Kurfürsten gewandt, sei es in Sachen der be-gehrten Gesandtschaft, sei es mit der Bitte um Hilfe im Fall des Krieges. Friedrichs Antwort⁴⁷ führt allen Ernstes aus: man dürfe den Schutz der Religion nicht in den Waffen suchen, sondern müsse ihn allein von Gott erwarten; rückblickend auf die deutsche Geschichte tadelt sie die Stiftung des schmalkaldischen Bundes als unzeitig, weil sie die Gründung eines Gegenbündnisses pro-vocirt habe; sie stellt dar, wie der Religionskrieg in Deutschland dem Evangelium nur Schaden gebracht, gerade als hätte ohne die bewaffnete Abwehr der Protestanten das Evangelium in Deutsch-land zu jener Zeit nicht längst ausgerottet sein müssen. Endlich werden die Hugenotten ermahnt, nicht wie die Israeliten und Aegypter auf die Rosse und Pfeile der Assyrier zu bauen, und somit angedeutet, dass sie keine Hilfe beim Ausland suchen sollen.

45) S. Beil. LVIII.

46) Oben p. 296/7.

47) Friedrich III. an Coligny, Heidelberg d. 23. Mai. Kluckh. I, p. 178.

Ebensowenig lag eine Unterstützung der Hugenotten mit dem Schwert im Sinn Herzog Christophs. Es ist erzählt worden, welchen besondern Auftrag Hotoman an Christoph brachte, und wie bald darauf Emanuel Tremellio ihm die Conföderation zwischen den Hugenotten und deutschen Protestanten im Namen Navarras antrug.⁴⁸ Wir können nicht abnehmen, was Navarra und die Seinigen bewog, sich mit diesem Begehren gerade an Herzog Christoph zu wenden, wenn es nicht etwa die alte Bekanntschaft Navarras mit dem Herzog und der ehemalige Aufenthalt des Letzteren am französischen Hof war. Jedenfalls kamen sie nicht an den Rechten. Die Instruction Salhausens, den Christoph gleich nach der Anwesenheit Hotomans an Navarra sandte, übergeht die Bitte um Unterstützung,⁴⁹ der Antrag Tremellios wurde abgelehnt und keinem der andern Fürsten mitgetheilt.⁵⁰ Der Herzog befragte Brenz über die Antwort, welche er zu geben habe. Das Gutachten desselben deducirt aus der religiösen Haltung des Kaisers, dass ein Bündniss zu Gunsten der evangelischen Religion Empörung gegen den Kaiser sei, und weist darauf hin, dass Gottes Wort solche Empörungen verbiete und dass sie erfahrungsgemäss unglücklich abließen — also auch hier die Anschauung, dass der Widerstand der Protestanten gegen Karl den Fünften unrecht und verfehlt gewesen —; ausserdem aber erinnert es, dass Navarras Glaubensstellung noch nicht genügend bekannt sei, und dass er sich darum, namentlich im Artikel vom Nachtmahl, erst erklären müsse, bevor man mit ihm über Bundesangelegenheiten verhandeln könne. Die Rätthe Christophs in ihrem Gutachten widerriethen die Conföderation vornehmlich darum, weil von ihr die Unnade des Kaisers zu erwarten sei. Christoph antwortete dem König von Navarra, wenn Languet, der in Paris lebte, recht berichtet war: ein Bündniss könne nur bei vollkommener Uebereinstimmung in Glaubenssachen geschlossen werden.⁵¹

48) Oben p. 303.

49) Sattler IV Beil., p. 172 ff.

50) Kluckh. I, p. 190. Kugler II, p. 291, 292.

51) Sattler IV Beil., p. 178. — Kugler II, p. 291, Note. — Arana II No 51: „inter plane consentientes.“

Die Nation, welcher dieses Durcheinander von guten Wünschen, Thatlosigkeit und zweckwidrigem Handeln galt, rüstete sich inzwischen zum Hauptkampf um die Gesetzgebung vor dem Kampf der Waffen. Man stand am Vorabend der Prälatenversammlung, welche versuchen sollte, die Wunden der französischen Kirche zu heilen; mit ihr zugleich sollten die vertagten Generalstände neu eröffnet werden. Nun war durch die zweideutige Haltung der Regierung und die Ungleichheit der Justiz der rechtliche Standpunkt des Staats zur religiösen Neuerung unklar geworden; beide Parteien drängten, jede in ihrem Sinn, auf Reform der Gesetzgebung: die Protestanten kamen Anfang Juni unter Ueberreichung ihrer Confession um die Erlaubniss öffentlichen Gottesdienstes ein. Man durfte, schien es, die beiden Versammlungen nicht eröffnen, ohne zuvor dem Anschwellen der allgemeinen Gährung wenigstens durch eine provisorische Massregel Schranken zu setzen. Es wurde einer grossen Versammlung, gebildet aus dem Parlament von Paris, dem gesammten Staatsrath, den Grosswürdenträgern der Krone und den Prinzen von Geblüt, die Frage, vorgelegt: ob die bestehende Gesetzgebung beizubehalten? zu mildern oder zu verschärfen? oder endlich durch eine ganz neue zu ersetzen sei. Man berieth vom 23. Juni bis zum 11. Juli. Fast die Hälfte aller Anwesenden verlangte Religionsfreiheit bis auf den Spruch eines allgemeinen Concils; die katholische Seite der Versammlung, welche den alten Rigorismus durch unzweideutige Bestimmungen erneuern oder doch nur eine Milderung der Strafe für einfache Ketzerei zulassen wollte, hatte endlich bei einer Zahl von 140 oder mehr beratenden Mitgliedern eine Mehrheit von nur wenigen Stimmen. Die Meinungen stiessen heftig aufeinander; der spanische Gesandte lieb, wie immer, den Rathschlägen der Orthodoxie seine Unterstützung. Die Regierung hielt an sich: nach dem Schluss der Versammlung vergingen noch einige Wochen ohne Entscheidung.⁵²

52) Das „Juli-Edict“ wurde zwar vom 11. Juli, dem Schlusstag der Beratungen, datirt, wurde aber erst am 30. Juli dem Parlament zur Registrirung präsentiert; die begleitenden Briefe des Königs und der Königin-Mutter waren vom 29. Juli. (Isambert, *recueil des anciennes lois françaises* tom. XIV (Paris 1829) p. 109 ff. Mom. de Condé I, p. 42; II, p. 406/8.) Die Darstellung der Hugenotten von der Entstehung des Edicts in Beil. XLVI ist also chronologisch nicht unmöglich. Vgl. Seldan I, p. 427 ff. Martin IX, p. 845. de Ruble III, p. 100—103.

Im Zeitraum dieser Berathungen und dem darauf folgenden der Erwägung trafen beim König von Navarra die Nachrichten seiner Agenten in Deutschland, die Antworten der deutschen Fürsten ein. Ende Juni und Anfang Juli erhielt er die lutherischen Ermahnungen, welche Melchior von Salhausen im Namen Herzog Christophs überbrachte,⁵³ die abschlägige Antwort auf seinen Bündnissantrag;⁵⁴ Mitte des Juli oder wenig später müssen auch die Ermahnungen der Herzoge und des Kurfürsten von Sachsen eingelaufen sein;⁵⁵ sehr möglich endlich, dass Pfalzgraf Wolfgang, der Kurfürst von Brandenburg und Andere auf Hotomans Werbung hin sich ähnlich vernehmen liessen, wie Herzog Christoph und die sächsischen Fürsten, oder Zuschriften ähnlichen Inhalts an Navarra richteten.⁵⁶

Das Zusammentreffen des Beginns der Entscheidungszeit in Frankreich mit den Misserfolgen, welche Navarra in Deutschland erntete ist nicht zu übersehen, denn eine Reihe von That-sachen erwecken den Anschein, als datire aus eben diesen Wochen die Wendung, welche Navarra allmählich in das Lager des Katholizismus führte. Allerdings wirkten, sofern dies zutrifft, dazu auch andere Motive mit, als die Zurückhaltung der deutschen Lutheraner gegenüber der calvinischen Reformbewegung. Als Navarra sich mit den evangelischen Nachbarn in Verbindung setzte, war wohl sein Wunsch, sich einen Weg zu bahnen, um auch ohne gutwilliges Nachgeben Spaniens die Ziele seiner Haus-

53) Die Instruction Salhausens (Sattler IV Beil. p. 172 ff.) datirt vom 12. Juni. Langnet schreibt am 13. Juli (Arcana II No. 49): „Dux Viremburgensis nuper misit ad regem Navarrae longam disputationem de Coena Domini Videtur mihi valde intempestivum esse movere tales controversias, cum res sint hic adeo perturbatae, et vix adhuc hic egerit primas radices Evangelium Quavis frustra laboret Viremburgensis in asserenda Brenti ubiquote, quam non solum nostri, sed etiam Serbonistae improbant.“

54) Dieselbe datirt vom 17. Juni; s. Kluckhohn I, p. 190, Note; Kugler II, p. 291 Note.

55) Vgl. die Chronologie der Reise Hotomans oben Anm. 23 und bei Dareste p. 31 (dasselbst ist im Text Zeile 5 von unten die Notenziffer 2 in 3 zu verbessern) sowie Hotomans Schreiben vom 12. Juli (Beil. XLII). August von Sachsen hatte auch schon Langnet einen Brief an Navarra mitgegeben (s. Aug. an Phil. Torgau d. 1. Juni in Anm. 36), der nach Arcana lib. II, p. 119 bereits am 30. Juni überreicht wurde.

56) Vgl. Beil. No. XLVIII, p. 303, Anm. 23.

politik erreichen zu können; er hatte aber darum nicht unterlassen, fort und fort zu versuchen, was bei Spanien etwa noch auf diplomatischem Wege zu erreichen sei. Dabei erfreute er sich eifriger Unterstützung von Seiten der Regentin. Um Navarra in seiner freiwilligen Unterordnung zu erhalten, um ihn weder an die guisische Partei noch an das Hugenottenthum zu verlieren, machte Katharina sich seit dem Beginn der neuen Regierung, vornehmlich aber, seit sie Navarra zum Generalstatthalter hatte erheben müssen, zur Fürsprecherin der Albrechtschen Erbrechte bei Spanien; sie erreichte dadurch, dass er auf die selbstständige Ausübung seiner neuerworbenen Regierungsrechte bis auf Weiteres verzichtete und ihrer Politik nirgends öffentlich in den Weg trat. Die Curie, günstig gestimmt durch die Gesandtschaft des Don Pedro d'Albret, hielt für gut, die katholische Hälfte Navarras durch Ermuthigungen zu bestärken; nur Spanien hielt bis in den Anfang des Sommers eine schroff ablehnende Haltung ein. Um dieselbe Zeit nun, als Navarra Hotoman und Tremellio in's Reich abfertigte, entsandte er auch nach Spanien einen Agenten, der, zwar ohne officiellen Auftrag, denselben Zweck verfolgte, als Jene in Deutschland: den Boden zu untersuchen.⁵⁷

Nun hatten sich am Pariser Hof Gerüchte von Verbindungen Navarras mit den Fürsten der A. C. verbreitet, noch ehe solche eigentlich angeknüpft waren, und die Berichte der auswärtigen Agenten in Paris zeigen, dass man sich darüber Dinge erzählte, welche weit über Alles hinausgingen, was Navarra und die deutschen Fürsten nachmals wirklich miteinander verhandelten.⁵⁸ Es ist nicht unmöglich, dass diese Erzählungen, durch die Feder Chantonay's übermittelt, in Spanien Glauben fanden und das dortige Cabinet bestimmten, den Forderungen Navarras wenigstens äusserlich etwas entgegen zu kommen. Der spanische Gesandte in Paris erhielt Befehl, Navarra anzudeuten, dass, wenn er sich einer überzeugend katholischen Haltung befleißige, König Philipp wohl geneigt sein würde ihn zu befriedigen; der vorgenannte Agent erhielt in Spanien von Personen, die dem König nahe standen, allerlei gute Worte,⁵⁹ sodass Navarra versucht werden konnte,

57) De Ruble III, p. 276.

58) Anm. 58 s. am Schluss des Abschnitts.

59) De Ruble III, p. 276/7.

neue Hoffnungen auf die gütliche Verhandlung mit Philipp dem Zweiten zu setzen. Auch diese Wendung fällt, wie das Eintreffen der Enttäuschungen aus Deutschland, etwa in den Zeitraum der Erwägungen über eine provisorische Reform der Gesetzgebung vor der gallikanischen Synode. Nach protestantischen Mittheilungen, welche für die deutschen Fürsten bestimmt waren, hätte nun Navarra in dieser und der nächstfolgenden Zeit bei der Regentin noch viel zu Gunsten des Protestantismus gethan.⁶⁰ und jedenfalls ist wahr, dass er sich unter persönlicher Mühwaltung befliss, calvinische Geistliche in die Berathungen der Protestantenversammlung zu ziehen; aber hierin handelte er im Einverständniss und auf Verabredung mit der Königin-Mutter, als deren ergebener Diener er allenthalben gelten wollte, sodass er gegen eigene Verantwortung gedeckt war;⁶¹ und manches Andere, was wir von ihm wissen, berechtigt eher zu vermuthen, dass die Neigung, seine Sache auf den Erfolg des Protestantismus zu stellen, ihm eben damals wieder zu schwinden begann. In den Berathungen vom Ende Juni und Anfang Juli, als es sich um Freigebung und strenges Verbot des protestantischen Cultus handelte, soll er sich zweideutig, eher katholisch als protestantisch, gehalten haben.⁶² Es ist das wohl glaublich, denn es empfingen nicht nur der katholische Vertreter Spaniens gleichwie der protestantische der Königin Elisabeth den Eindruck, dass er im Juni so energisch als Protestant auftrat, wie nie zuvor, im Juli hingegen sich wieder vom Protestantismus zurückzog;⁶³ er ging auch in letzterem Monat ernstlich mit dem Gedanken um, einen Gesandten mit officiellm Auftrag an den spanischen Hof zu entsenden, welcher, wollte er etwas erreichen, doch wohl bündige Zusicherungen über Navarras religiöse Haltung hätte geben müssen; die Abfertigung unterblieb endlich nur, weil der günstige Augenblick noch nicht gekommen schien.⁶⁴ Auch hörte Navarra auf, die deutsche Intercession bei der Königin-Mutter, welche er selbst angeregt, weiter zu betrei-

60) Beil. No. XLIII, XLIV, XLVI.

61) Baum, Anhang zu Th. II, p. 35, 36, 37, 39. Corp. ref. XLVI, No. 3451, 3477, 3483.

62) De Ruble III p. 102.

63) Ibid. p. 131/2. Zu beachten sind die Citate aus den state papers (1561, 2 No. 265 (13) und 307).

64) De Ruble III p. 278 ff.

ben, und liess die Correspondenz mit den deutschen Fürsten fast einschlafen; an seine Stelle trat in den Verhandlungen mit Jenen jetzt der Prinz Condé.⁶⁵ Immerhin bleibt nun diese Zeit, wie in den folgenden Monaten Navarras Politik noch immer unentschieden, seine äusserliche Haltung und seine Massregeln vieldeutig; mag er sich in den Bahnen der Vermittlungspartei bewegen, sich katholisch oder protestantisch geben, nach dieser oder jener Seite hin Entgegenkommen zeigen, immer bleibt zweifelhaft, wieweit bei Alledem äusserliche Deferenz gegen die Diplomatie der Königin-Mutter oder eigene Politik, die Hoffnung, die Bewilligung seiner Forderungen von Spanien zu erkaufen, oder der blosse Wunsch, nicht voreilig mit dem Katholizismus zu brechen, die Neigung, sich dem Protestantismus in die Arme zu werfen, oder die Absicht, auf Spanien einen Druck auszuüben, betheiligt sind.⁶⁶ Es lässt sich darum auch wohl nicht mit Sicherheit sagen, Navarra habe sich schon im Juli auf dem Rückweg ins katholische Lager befunden, und der Misserfolg seiner Sendung an die deutschen Fürsten habe zu dieser Wendung mitgewirkt; nur dass im Lauf der Zeit die fortdauernd abstossende Haltung des deutschen Protestantismus nicht ohne Einfluss blieb; dass sie einen Theil der Schuld trug, wenn es um die Wende des Jahres den Verlockungen der spanischen und päpstlichen Politik gelang, Navarra endgültig hinüberziehen, bleibt doch wahrscheinlich.

Es ist hier endlich noch einer alten Ueberlieferung zu gedenken, nach welcher Navarra in jenen Sommermonaten wirklich auf den Gedanken verfallen wäre, das Heil Frankreichs und seiner Hauspolitik sei in der Einführung der augsburgischen Confession zu finden. Es fehlt dieser Erzählung nicht an äusseren Anhaltspunkten, und dürfte man es als sicher betrachten, dass Navarra im Ernst solche Gedanken gehegt, so wäre die Thatsache wenigstens zum Theil auf die Politik der deutschen Fürsten zurückzuführen. Aber die innere Glaubwürdigkeit der Tradition unter-

65) Unten Anm. 82, 83. Condé hatte nach seiner Entlassung aus der Haft (oben p. 179, 80) einige Zeit ausserhalb des Hofes zugebracht und alsdann beim conseil durchgesetzt, dass sein Prozess vom Pariser Parlament aufgenommen wurde. Die Verhandlungen endeten im Juni mit Condé's Freisprechung. Erst seit dieser Zeit tritt er in Verkehr mit den deutschen Fürsten; vgl. Beil. XLVI.

66) Vgl. Abschnitt IX, Anm. 4.

liegt zu grossen Bedenken, als dass sie ohne Anstand übernommen werden dürfte. Es wird hierauf noch zurückzukommen sein.⁶⁶

Weit festeren Schrittes als der König von Navarra ging damals die Regentin ihren Weg. Der Protestantismus hatte schon so breiten Boden gewonnen, dass sie überzeugt war, man dürfe nicht mehr wagen, ihm die Existenzberechtigung ohne Weiteres abzuerkennen; sie bedurfte seiner zudem als Rückhalt gegen die Faction des Triumvirats; sie musste endlich zur Tilgung der königlichen Schulden die Hilfe des Clerus wie der weltlichen Stände in Anspruch nehmen und konnte Geldbewilligungen von Jenem nicht erhoffen ohne den Druck, welchen die Furcht vor einem kirchlichen Abfall der Regierung ausübte, von Diesen nicht ohne Concessionen zu Gunsten des Protestantismus. Sie ergab sich unter diesen Umständen mehr und mehr der Politik L'Hospitals und der Vermittlungspartei unter den Prälaten. Bei der drohenden Haltung Spaniens und dem Ausfall der Abstimmung vom 11. Juli wagte sie zwar nicht, dem Protestantismus die begehrte gesetzliche Duldung auch nur provisorisch zu gewähren; aber auch das neue Strafgesetz gegen Ketzerei, welches sie nunmehr nach den Forderungen der Mehrheit ausarbeiten liess, erhielt nur interimistische Geltung; noch ehe es erschien, sicherte ein königliches Patent (vom 25. Juli) jedem Unterthan des Königs, der auf der Synode gehört werden wolle, freies Geleit zu, und Katharina traf in Gemeinschaft mit Navarra Vorsorge, um Koryphäen des reformirten Protestantismus auch aus dem Ausland herbeizuziehen. Das Edict, welches alsdann, fast gleichzeitig mit der Eröffnung der beiden Versammlungen, erschien, bedrohte zwar bis auf Weiteres die Theilnahme am protestantischen Gottesdienst mit „Confiscation von Leib und Gut“, die einfache Ketzerei mit Landesverweisung; aber die Königin selbst sorgte im Geheimen dafür, dass die Ausführung, welche den Protestantismus in den Aufstand hätte treiben müssen, unterblieb. So vorbereitet, ging sie mit allem Ernst daran, die Berathungen des gallicanischen Concils auf einen Friedensschluss zwischen den Religionsparteien hinauszuführen.

Das französische Religionsgespräch konnte, wie die Folgezeit bewiesen hat, die Nation nicht vor dem Bürgerkriege retten, aber es hätte sich zu einem glänzenden moralischen Sieg des Protestantismus gestalten und Diesem vielleicht einen entscheidenden Zuwachs an Seelenzahl und Macht einbringen können, wären die deutschen Fürsten alle auf den Wegen des Kurfürsten Friedrich und des Landgrafen von Hessen gewandelt. Statt dessen wiederholte sich hier, was zu Worms in Deutschland geschehen war: der Zwiespalt zwischen Lutherthum und reformirter Lehre ward ans Licht gezerrt und bereitete dem Katholizismus, zum Schaden der evangelischen Sache, einen leichten Triumph. Dies Meisterstück vollbrachte die Politik des Hauses Guise, unterstützt von dem lutherischen Eifer, welcher neuerdings die deutschen Fürsten ergriffen.

Die Guises und ihre Anhänger sahen die Regierungspolitik mehr und mehr dem Ziel der Toleranz, ja vielleicht der Theilnahme für die Reformation entgegengehen; sie waren entschlossen, den Kampf gegen die neue Religion fortzuführen, im Nothfall selbst mit den Waffen; vor der Hand aber suchten sie noch im letzten Kampfe um die Gesetzgebung obzusiegen, oder was dasselbe ist, den Protestantismus selbst zum Angriff zu drängen. Zudem mussten sie die Verbindung zwischen deutschem und französischem Protestantismus, welche sich anzubahnen schien, durchkreuzen; sie mussten das Hugenottenthum isoliren, damit es im entscheidenden Augenblick hilflos dastehe. Beide Absichten verstanden sie untereinander und mit äusserlichem Nachgeben die augenblickliche Richtung der Regierungspolitik klug zu verbinden: indem sie scheinbar die Zwecke des anberaumten Nationalconcils begünstigten, gelang es ihnen, die Entfremdung zwischen dem deutschen und französischen Protestantismus zu vergrössern, die protestantische Sache auf dem Religionsgespräche zu compromittiren.

Der Cardinal von Lothringen selbst vertrat im Conseil des Königs den Erlass vom 25. Juli, welcher den Protestanten freies Geleit auf das Colloquium zusicherte, gegen die Stimmen orthodox Altgläubiger, fingirte eine versöhnliche Stimmung, ja ein gutes Vorurtheil für das Lutherthum und die Augsburger Confession,⁶⁷

67) Die deutschen Fürsten erhielten schon im Juli französische Zeitungen, nach denen der Cardinal sich vernehmen liess, er sei geneigt, sich zur A. C.

und suchte mit seinem Bruder, dem Herzog Franz von Guise, zusammen Annäherung an die deutschen Fürsten.⁶⁸ Ein gewandter Agent, Christoph Rascalon, Bruder des kurfürstlich pfälzischen Leibarztes, ging mit Briefen Guises nach Deutschland und bereiste Ende Juli die Höfe von Heidelberg und Stuttgart; derselbe oder ein anderer Bote Guises kam im Lauf des August auch zum Landgrafen.⁶⁹ Es ging ihm das Gerücht voraus, der Cardinal von

zu bekennen. Dass er in der That Aebuliches verlauten liess, ist sehr wahrscheinlich, denn offenbar liess auch der Herzog von Guise, sein Bruder, dem Herzog Christoph durch seinen Gesandten Rascalon vorreden, die Königin-Mutter, Navarra und einige vornehme Rätthe seien geneigt, Frankreich nach den Lehren der A. C. zu reformiren; damit stimmt vollkommen überein, dass, als Beza und Peter Martyr zum Colloquium nach Frankreich kamen, die augustinische Confession zum Hofgespräch geworden war; endlich dass der Cardinal auf dem Colloquium selbst die Meue annahm, als habe er von der A. C. und deren Bekennern eine gute Meinung, um so die Schuld am Scheitern des Colloquiums auf die Calvinisten abzuwalzen. Vgl. die Ann. 70 und 78; die Berichte Beza's und Peter Martyrs vom Colloquium Corp. ref. XLVI No. 3490, 3497, 3516, 3517, 3535.

68) Die Materialien für die Beziehungen der Guises zu den deutschen Fürsten sind noch nicht ganz vollständig bekannt; auch die Correspondenz des Herzogs Franz von Guise mit Christoph von Württemberg, welche besondere Wichtigkeit beansprucht, wurde bisher noch nie vollständig benutzt. Der grösste Theil ist nunmehr publicirt in dem bulletin de la société de l'histoire du protestantisme français, Band 24 (1875). Noch vollständiger ist eine Sammlung, die Herzog Christoph selbst zum Zweck seiner Ehrenrettung anfertigen liess. Dieselbe enthält in einem starken Band, wie es scheint, die ganze Correspondenz Christophs mit Guise und dessen Unterhandler Christoph Rascalon, nebst einigen Briefen von und an Navarra, sowie eine die einzelnen Schriftstücke verbindende Relation über alle Beziehungen Christophs zu den Guises vom Juli 1561 bis in den September 1562. Besonders ausführlich ist der Bericht über die Conferenz zu Zabern. Herzog Christoph sandte diesen Band im April 1563 an den Landgrafen mit der Bitte um Rath, was er in der Sache thun, sonderlich ob er den Bericht drucken lassen solle (Stuttgart d. 7. April Hs.). Die Antwort ist nicht erhalten. Der Band findet sich zu Marburg. Die Briefe aus Frankreich sind in deutscher Uebersetzung mitgetheilt, die Schreiben Christophs, wie es scheint, in den deutschen Originalentwürfen, von denen die im bulletin publicirten französischen Texte nicht immer ganz genaue Uebersetzungen bieten. Ich halte mich daher in der Wiedergabe des Textes für die württembergischen Schreiben an die deutsche Fassung.

69) Die Briefe datiren sämmtlich von Paris den 2. Juli. Den an Friedrich s. im Auszuge bei Klueckh. I. p. 187. Ich benutzte ausserdem eine Copie u. Marburg. An den Landgrafen sandte Guise eine Abschrift dieses Schreibens mit einem Begleitbrief entsprechenden Inhalts; wie es scheint, sollen in dem-

Lothringen habe sich vernehmen lassen, als sei er der augsbургischen Confession nicht abgeneigt. Characteristisch ist die Aufnahme, welche dasselbe bei den verschiedenen Fürsten fand. „Wo es dieser Pfaff thut“, schrieb Friedrich an Christoph, „so ist es gewiss auf einen Schalk gemeint.“ Herzog Christoph aber hatte einen so starken Glauben an die Ueberzeugungskraft des wahren Bekenntnisses als kaum ein anderer Zeitgenosse; er meinte: der Herr könne und möge wohl noch aus einem Saulo einen Paulum machen.⁷⁰ Nun langte der Bote mit Guises Briefen an. Der Schreiber vertheidigte sich darin gegen die Ausstreunungen seiner Feinde; er verwahrte sich dagegen, auf Krieg und Unfrieden in Frankreich oder sonst irgendwo zu sinnen und erklärte: wie Jedermann, so halte auch er den ihm vererbten und anerzogenen Glauben für wahr; zu einer Reform der Missbräuche in der Kirche aber sei er wohl geneigt; zu einer solchen Reform und zur Erhaltung des Friedens in Frankreich erbat er Rathschläge; durch seinen oder seine Boten liess er ausserdem um lutherische Bekenntnisschriften und theologische Bücher anhalten;⁷¹ ja, sein Bruder, der Cardinal von Lothringen, hatte einen Entwurf zur Con-

selben die hugenottischen Agenten verdächtigt werden, ohne Auftrag Deren zu handeln, in deren Namen sie ihre Werbungen anbringen („sie verrathen Diejenigen, deren Namen und Autorität sie missbrauchen“ sagt die Uebersetzung, welche mir vorlag; dies könnte jedoch auch anders verstanden werden; vgl. den Brief an Christoph im *bulletin*: outre ce quilz osent abuser de votre nom et auctorité etc. Vgl. auch Anm. 78.). Das Schreiben an Christoph s. im *bulletin* I. c. p. 71 ff. Ausserdem wird vielleicht ein entsprechender Brief an Pfalzgraf Wolfgang anzunehmen sein, da wir Guise nachmals in Correspondenz mit demselben finden; vgl. *bulletin* I. c. p. 81 2. Rascals Vorname Christoph ergibt sich aus der Anm. 68 erwähnten Sammlung. — Sattler IV, p. 165, und auf Grund Jossen Soldan, I, p. 448, nehmen an, Christoph habe die Correspondenz mit den Guises durch ein Schreiben oder eine Botschaft an Franz von Guise begonnen. Hiervon weiss weder die Publication des *bulletin* noch die genannte Sammlung, noch die Instruction des Gesandten Salhausen, durch den die Correspondenz angeknüpft worden sein soll (Sattler IV Beil. p. 172 ff.), etwas; auch beantwortet das Schreiben Guises vom 2. Juli 1561, welches an der Spitze jener beiden Zusammenstellungen steht, keine frühere Zuschrift oder Botschaft Christophs; endlich passt die Inhaltsangabe bei Sattler und folgender auch Soldan auf das Schreiben Christophs vom 25. Juli (s. *bulletin* I. c. p. 73), welches seinerseits eine Antwort auf Guises Schreiben vom 2. Juli war. Es scheint demnach eine Verwechslung stattgefunden zu haben.

70) Kluckh. I, p. 188 9.

71) *Ibid.* p. 191. Antwort Philipps an Guise vom 26. August; s. Anm. 75.

cordirung der Religionssachen anfertigen lassen und liess denselben dem Kurfürsten Friedrich und Herzog Christoph aushändigen.⁷²

Der Erstere nun durchschaute das Trugspiel und äusserte den lebhaftesten Unwillen darüber; er hatte den dringenden Verdacht, dass Rascalon im Geheimen mit Werbungen für die Guises beauftragt sei; er verweigerte dem Gesandten sein Glaubensbekenntniss zu überantworten und vertraute ihm nicht einmal die Antwort an, die er Guise ertheilte.⁷³ Ähnlich der Landgraf. Derselbe vermuthete, dass Guise die lutherischen Schriften, um die er bat, nur benutzen wolle, um durch ein heuchlerisches Kokettiren mit dem deutschen Protestantismus und Aufdeckung der Differenzen zwischen den protestantischen Bekenntnissen dem Calvinismus in Frankreich zu schaden;⁷⁴ er gab dem Boten nur solche Bücher mit, die zu diesem Zweck nicht verwerthet werden konnten. Seine Antwort fasste er so, dass die Guises es aufgaben, ihn für ihre Plane benutzen zu wollen. Indem er bestritt, dass das Haus Guise bei ihm verleumdete worden, und in würdigem Ton die Zumuthung zurückwies, irgend Jemandem Gehör zu versagen, gab er auch zu; dass er durch Franzosen von den französischen Zuständen Bericht erhalten, auch die gedruckte Vertheidigung gewisser Herren (Condé's) gelesen, so, dass man zwischen den Zeilen lesen musste: ihm sei Nichts als die Wahrheit über das Haus Guise berichtet worden. Ferner wies er auf die grosse Zahl der Neugläubigen hin, denen er unumwunden den Besitz der christlichen Religion zusprach: er empfahl in Hinsicht auf dieselbe gegenseitige Duldung der beiden Bekenntnisse nach dem Muster des deutschen Religionsfriedens bis zu einem gemeinen freien christlichen Concil. Er erklärte sich bereit, unter Theilnahme

72) Kugler II, p. 295.

73) Friedrich an Christ. d. 28. Juli s. Kluckh. I, p. 190 ff. Der Kurfürst hatte schon vordem vernommen, die Guises hätten Agenten in den Gegenden, wo man Rittmeister zu bestellen pflegte, und daraus den Verdacht geschöpft, dass sie „mit dem schaleklosssen wolten umgehen, under dem scheyn der Augspurgschen confession die leuth an sich zu heucken und also die religion in Frankreich zu dempfen.“ Fr. an Christ. Heidelb. d. 12. Juli s. Kluckh. I, p. 188. Es lässt sich sonst nicht belegen, dass Rascalon solche Aufträge gehabt

74) Phil. an Christ., Zapfenburg d. 30. August. Hs.

anderer deutscher Fürsten durch eine Gesandtschaft die friedensgefährliche Spannung beilegen zu helfen.⁷⁵

Anders Herzog Christoph. Der Brief Guises an denselben war äusserst geschickt abgefasst: er übersandte ihm das an Kurfürst Friedrich erlassene Schreiben: er sollte es betrachten, als sei es an ihn selbst gerichtet. In demselben wurden die hugenottischen Agenten Menschen ohne Gott und Glauben genannt;⁷⁶ dem Herzog versicherte Guise noch besonders, sie seien der württembergischen Confession und Kirchenordnung ebenso sehr zuwider als dem Papstthum, und führten über sie spöttische und verächtliche Reden.⁷⁷ Ausserdem redete Rascalon, wie es scheint, dem Herzog noch vor, die alte Königin, Navarra und einige vornehme Rätthe in Frankreich seien gesonnen, die Reformation daselbst nach dem Muster der augsburgischen Confession einzurichten, und verdächtigte die hugenottischen Agenten, ohne Auftrag Deren zu handeln, unter deren Namen sie ihre Werbungen anbrächten.⁷⁸ Diese Listen verfügen bei dem eifrigen Lutheraner, der den „Zwinglianismus“ verabscheute; er fasste Verdacht gegen Hotoman und seine Genossen⁷⁹ und befestigte sich in der Meinung, dass Gott die Guises zu seinem Werkzeug in Frankreich erkoren. Er sandte Guise deutsche Bekenntnisse; er versicherte überzeugt zu sein, dass Guise so wohl als die andern Herrn in Frankreich sich der Verantwortung, welche ihnen die Unmündigkeit des Königs auferlege, wohl bewusst seien, und darum suchen würden, Frieden und Ruhe zu erhalten: er falle nicht jeder Gassenmähre bei, und leihe nicht Unbekannten gläubig sein Ohr. Er bat Gott um seinen Segen zu der Concordie in Religionssachen, die Guise in Frankreich anbahnen wolle und empfahl demselben treuherzig, die prophetischen und apostolischen Schriften des alten und neuen Testaments fleissig

75) Phil. an Guise Cassel, den 26. Aug. Hs. Er sandte ihm zu: das neue Testament und die *Leti communes Melanchthons* in französischer und lateinischer Sprache, das Psalterium mit den Commentaren Bucers und die Erklärung Luthers über den Galatbrief in französischer.

76) Guise an Friedrich, Paris d. 2. Juli. Hs.

77) Guise an Christ., Paris d. 2. Juli im bulletin I. c. p. 72.

78) Die betreffenden Aeusserungen in dem Schreiben Christophs an Friedrich vom 19. Aug. (Kluckh. I. p. 194) werden wohl auf die Einflüsterungen Rascalons zurückzuführen sein.

79) S. letztes Citat. Christ. an Guise d. 25. Juli (nachste Anm.).

zu lesen, und damit die päpstliche Lehre zu vergleichen: bald werde er finden, wie sie sich verhielten.⁸⁰ Es ist begreiflich, dass er bei den vermeintlichen Aussichten auf eine lutherische Reformation in Frankreich um so weniger an einem Vorgehen deutscher Fürsten theilnehmen mochte, welches nur den Fortschritt des Calvinismus in Frankreich fördern konnte.

Wir gelangen hiermit zurück auf den Plan einer deutschen Intercession bei der Regentin von Frankreich, über den damals noch eifrig correspondirt wurde. Rascalon auf dem Fuss waren weitere hugenottische Agenten eingetroffen. Hotoman hatte auf dem Rückweg nach Frankreich sich entschlossen müssen, in Strassburg zu bleiben, und wandte sich von dort aus schriftlich an Navarra, um neue Instructionen einzuholen und neue Zuschriften an die deutschen Fürsten zu veranlassen.⁸¹ Dieselben blieben aber aus:⁸² die Erklärung ist vielleicht darin zu finden, dass Navarras Politik bereits nach der katholischen Seite hin eingelenkt hatte oder doch unsicherer geworden war, mag nun die Zurückhaltung der deutschen Fürsten oder das scheinbare Entgegenkommen Spaniens diese Wendung herbeigeführt haben. An ihrer Stelle kamen gleichzeitig zwei französische Edelleute: Herr von Vezines und Jean Deschelles, auch d'Ocques genannt, welche nur noch von Condé und dem Admiral, nicht mehr von Navarra, Auftrag hatten.⁸³ Beide

80) Christoph an Guise, Stuttg. d. 25. Juli. Hs., Sammelband; (vgl. bulletin I. c. p. 73 ff.

81) Beil. XII und XLII. Hotoman an Christoph, Dareste p. 31, Note 3, p. 32. Es scheint nach diesen Briefen, dass die Guises Hotoman abfangen wollten, sei es um sich über den Verkehr der Hugenotten mit den deutschen Fürsten zu unterrichten, oder um Privatrache zu üben. (Vgl. Dareste I. c. p. 24, 25; arcum II, 147.)

82) Gegen Mitte Juli hat Navarra Friedrich von Pfalz um einige Monate Urlaub für den Heidelberger Professor Baudouin, der ihm stliche Muel zu einer christlichen Reformation angezeugt habe (Kluckh. I, p. 191). Am 25. Jul richtete er an Christoph ein Höflichkeitschreiben als Antwort auf die Werbung Salhausens. Von da an bis Ende August ist überhaupt keine Zuschrift Navarras an die deutschen Fürsten bekannt; Herzog Christoph erwähnt noch am 30. September, dass Navarra nicht mehr auf die Gesandtschaft dränge (Kluckh. I, p. 208).

83) Kluckh. I, p. 193. Brief Hotomans an Christoph vom 8. August bei Dareste p. 32. Beil. No. XLVI und XLVII.

passirten Strassburg;⁸⁴ von dort ging Vezines nach Stuttgart, um bei Herzog Christoph auf Beschleunigung der Gesandtschaft zu dringen, Oeques zu demselben Zweck nach Heidelberg und zum Landgrafen.⁸⁵ Hotoman vereinigte von Strassburg aus seine Bitten mit den ihrigen;⁸⁶ sie wünschten aber, dass man in Frankreich von der augsbургischen Confession nicht rede, sondern nur allgemein gehaltene Ermahnungen an die Königin und die Regierung richte;⁸⁷ damit waren nun der Landgraf und Kurfürst Friedrich einverstanden;⁸⁸ Herzog Christoph aber konnte sich nicht dazu

84) Hotoman gab Vezines in Strassburg einen Brief an H. Christoph mit, s. Dareste a. a. O.; ebenso Oeques einen Brief an den Landgrafen; s. Beil. XLIV.

85) Der Gesandte, welchen die Werbung Sebastian Heurings an Christoph im Auftrag des Kurfürsten Friedrich (Kluckh. I, p. 193) ohne Namensnennung erwähnt, ist Oeques, denn es heisst, er sei von Heidelberg nach Hessen gegangen, daselbst aber findet sich um diese Zeit kein anderer Agent der Hugenotten. Für Vezines vgl. Dareste a. a. O. und Kluckh. I, p. 190 Note. Als Auftrag wird für Oeques in der Werbung Heurings, für Vezines in dem Brief Hotomans bei Dareste a. a. O. die Betreibung der Gesandtschaft angegeben; was Kluckh. p. 191 Note über Vezines' Ausrichtung bei Christoph mittheilt, scheint sich nur auf eine private Angelegenheit des Gesandten zu beziehen. Der Bericht Oeques' an den Landgrafen (Beil. XLVI) erwähnt die Gesandtschaft nicht; aus welchen Gründen ist nicht ersichtlich. Falls der Bericht noch in Frankreich niedergeschrieben war, konnte man an Motive der Vorsicht denken; die Uberschrift scheint aber zu verrathen, dass er erst in Hessen aufgezichnet wurde. Man kann doch jedenfalls nur annehmen, dass der Agent beim Landgrafen denselben Zweck verfolgte, als beim Kurfürsten.

86) Dareste a. a. O. Das Schreiben, welches Hotoman Oeques an den Landgrafen mitgab (s. Ann. 84) scheint nicht das vom 6. August (Beil. XLIII) gewesen zu sein, denn weder in diesem, noch in einem Schreiben an Landgraf Wilhelm vom selben Tag (Hs.) wird der Gesandte erwähnt. Es wäre also noch ein Schreiben an den Landgrafen von späterem Datum anzunehmen; dasselbe würde wie das entsprechende an Christoph (vom 8. August; s. Ann. 83, 84) auch von der Gesandtschaft handeln. — S. ferner Beil. XLIV und Hotoman an Christ. Strassb. d. 27. Sept. Dareste l. c. p. 33. Auch ein Schreiben Hotomans an August wird noch erwähnt (Aug. an Phil. Lüneburg d. 15. Oct. (Hs.)). Dasselbe war an August mit einem Brief des Landgrafen (der es zur Weiterbeförderung erhalten) vom 26. Sept. gelangt, wird also in die Mitte des September zu verlegen sein, und vermuthlich auch die Gesandtschaft behandelt haben.

87) Werbung Heurings. Kluckh. I, p. 193.

88) Kluckh. a. a. O. Phil. an Friedr., Breitenau d. 21. August ebendas. p. 194. Ein entsprechendes Schreiben muss vom Landgrafen an Christoph er-

entschliessen.⁸⁹ Brenz, dessen Gutachten er in diesen Dingen einholte, war seit dem Frühjahr mit Heinrich Bullinger in Zürich in eine literarische Fehde über den Abendmahlsbegriff gerathen⁹⁰ und wirkte gewiss nicht mildernd auf den Herzog ein. Die Correspondenz über diese Angelegenheit verschlingt und verbindet sich zuletzt völlig mit den schwebenden Nachverhandlungen zum Naumburger Fürstentag, so dass wir nun diese wieder aufnehmen müssen.

Um die Zeit, bis auf welche wir die Verhandlungen über eine Gesandtschaft nach Frankreich fortgeführt haben, hatten sich wie oben erzählt, Brandenburg, Kursachsen, Württemberg und Pfalz-Zweibrücken bereits verständigt, eine streng lutherische Erklärung über die Lehre vom Abendmahl an Herzog Johann Friedrich zu veranlassen, um seinen Widerstand gegen die Naumburger Einigungshandlung zu besiegen. Kurfürst Friedrich hatte die Bethoiligung abgelehnt, der Landgraf war zu den Verhandlungen nicht zugezogen worden.⁹¹ Nun trat im Juli ein Convent von acht niedersächsischen Städten in Lüneburg zusammen um, unter Anderm, zu erörtern, was man antworten solle, falls die Städte eingeladen würden, die erneuerte Confession mit der Naumburger Vorrede zu unterschreiben. Man gab die Sache den Theologen zur Bogutachtung, und diese erklärten in Summa: man dürfe die Unterschrift nicht leisten, denn die Vorrede mache die A. C. zum Deckmantel für allerlei irrige Lehren und Corruptelen; einmal, weil sie ableugne, dass in Deutschland Irrthümer wider Gottes Wort und die A. C. eingeführt worden; andrerseits, weil sie die falschen Lehren, die sich mit der A. C. bemäntelten, nicht in specie verdamme. Durch die Unterschrift würde man sich einer sträflichen Duldung schuldig machen, der Nachkommenschaft die reine Lehre verdunkeln, und sich aus dem Frieden in den Unfrieden setzen, denn der Religionsfriede schliesse die Schwärmer und Sacramentschänder, und Die, welche deren Lehre duldeten,

gegangen sein, denn Dieser legte bereits am 26. August ein solches Brenz und seinen Rathen zur Beurtheilung vor: s. Kugler II. p. 300.

89) Kugler a. a. O.

90) Hartmann und Jäger, Joh. Brenz II, p. 380 ff.

91) S. oben p. 282 ff.

aus. — Dieser Erklärung der Theologen sollen die politischen Vertreter der Städte einmüthig beigeplichtet haben.⁹²

Es war klar, dass die Zustimmung dieser niedersächsischen Städte zum naumburgischen Einigungsrecess nicht ohne Concession, und namentlich nicht ohne vollständige Einigkeit der Fürsten, also nicht, bevor man Herzog Johann Friedrich gewonnen, zu erhalten sein würde. Blieb aber das Naumburger Einigungswerk unvollendet, wie wollte man dazu gelangen, dass die Einheit der evangelischen Stände im Bekenntniss der A. C. vom Kaiser und den katholischen Ständen anerkannt würde? Und war nicht in der That, wie die lutherischen Eiferer selbst hervorhoben, diese Anerkennung die Grundlage des Religionsfriedens? Dieselben Erwägungen aber mussten für das Verhalten der Fürsten zum französischen Protestantismus massgebend sein: musste es nicht scheinen, als machten sie gemeinsame Sache mit den Vertretern irriger Lehre, wenn sie einem Bekenntniss das Wort redeten, das von den Orthodoxen als der A. C. zuwider verworfen wurde? Um so weniger nun nahmen die oben genannten Fürsten Abstand von dem Versuche, Johann Friedrich durch eine entgegenkommende Erklärung zu gewinnen; um so weniger auch konnten sie sich entschliessen, für den Protestantismus in Frankreich einzutreten ohne einen Hinweis auf die Lehre der A. C., als die einzig unanfechtbare. Immerhin dürfen hierin die Fürsten nicht gleich beurtheilt werden. August von Sachsen zwar fasste ganz nüchtern die politische Seite der Lage in's Auge, und war religiös indifferent genug, im äusseren Bekenntniss den Weg zu gehen, welcher politisch am sichersten schien;⁹³ Herzog Christoph, obwohl, wenn wir uns nicht täuschen,

92) Loscher II, p. 213 ff. Rehtmeyer p. 245 ff. Bertram p. 181 ff.: *ibid.* Beilagen p. 56—71. Schütze I, p. 237 ff.: *ibid.* Appendix p. 350 ff. Planck VI, p. 283 ff. Krabbe p. 154 ff. Calmuck p. 259 ff. Der Kreistag zu Lüneburg, auf welchem das Mandat gegen das Schmahen auf der Kanzel und den Druck von Streitschriften verfasst wurde, ist vermuthlich nach Schutz, Planck und Krabbe in's Jahr 1562 zu setzen, obwohl bei Loscher das Gutachten Morlins über dies Mandat aus dem Jahr 1561 datirt. (Rechnung nach dem Osterfest?) Von einem Convent niedersächsischer Stände in Lüneburg am 27. August, auf welchem das Gutachten des Stadtotages verlesen und approbirt worden wäre, ist ausser bei Rehtmeyer (p. 246) nirgends Etwas zu finden. Die Angaben über diese beiden Ereignisse sind so mangelhaft, dass sie für die Darstellung nicht in Betracht kommen können.

93) Sehr charakteristisch spricht sich diese Gesinnung in Augusts Schreiben an den Landgrafen vom 25. Juli und 6. September d. J. 1561 aus: s. Ann. 36, 102.

von furchtsamer Natur,⁹⁴ wurde durch solche Rücksichten wohl nur in Erwägungen bestärkt, die doch auch eine rein religiöse Wurzel hatten. Aufrichtig, wohlwollend, von unendlichem Eifer für die evangelische Sache erfüllt, war ihm die Spaltung der Kirche ein Gegenstand steter Betrübniß, nicht nur weil sie dem Protestantismus Gefahren weltlicher Natur bereitete, sondern auch, weil sie den Glanz seines sittlichen Ansehens verdunkelte und seine Bekehrungskraft schwächte. Wer so vorurtheilsfrei dastand wie der Landgraf, der konnte wohl nicht darauf verfallen, für die Misserfolge der Einigungsbestrebungen die Duldung verantwortlich zu machen; Herzog Christoph aber war einseitiger und hatte nie vermocht, in gleichem Mass auf die Gedankengänge der reformirten Lehre einzugehen; er hatte derselben stets nur eine beschränkte und bedingte Anerkennung gezollt, während das Lutherthum ihm über jede Kritik erhaben war.⁹⁵ Es ist darum glaublich, dass er aufrichtiger Weise an der Richtigkeit der Toleranzpolitik irre wurde, als dieselbe immer neue Enttäuschungen erntete und inzwischen die Streitigkeiten immer nur wuchsen, die Gegensätze sich verschärften.

Er mag aus dieser Thatsache die Folgerung gezogen haben, dass auf dieser Politik Gottes Segen nicht ruhe. Hierin durften dann die Erfahrungen des Frühjahrs 1561 die entscheidende Wendung herbeigeführt haben, denn seit dieser Zeit sehen wir ihn im Namen der Lehre, welche ihm die einzig untadelhafte war, geradeaus gehen ohne alle Seitenblicke. Das Bedenken, dass eine Bekehrung der reformirten Welt zum Lutherthum ein unwahrscheinliches Ding sei, ist bei Seite geworfen, wie ein strafbarer menschlicher Vorwitz; der ächt lutherische Zug, für den Fortgaur von „Gottes Sache“ trotz aller Unwahrscheinlichkeiten auf Gottes sichtbarliche Hilfe zu bauen, kommt immer stärker zur Enthaltung und führt den Herzog zu einem Vorgehen, das aller staatsmännischen Einsicht stracks zuwiderläuft, dessen Aufrichtigkeit aber eben darum nicht beweifelt werden kann. Kurfürst August beginnt seit dem Jahr 1561 mit Aengstlichkeit jeden Schein zu meiden, als ob ihm am Wohl und Wehe der reformirten Protestanten irgend etwas gelegen sei; Herzog Christoph will nur mit

94) Vgl. Abschnitt X.

95) Vgl. oben p. 151 ff.

der reformirten Lehre Nichts mehr gemein haben und hat doch keinen sehnlicheren Gedanken, als ihre Anhänger herüber zu ziehen auf die Seite des Lutherthums. Die reformatorische Bewegung in Frankreich ist ihm ein verheissungsvolles Zeichen vom Erwachen der Geister; er bedauert nur, dass sie von den Aposteln der Schweizer Kirchen in falsche Bahnen verlockt werde und greift mit blindem Eifer nach jedem Schein von Aussicht, die augsburgische Confession in Frankreich einzuführen. Freilich gelangt er so dazu, dem Hugenottenthum in seinem Ringen um eine gesicherte Existenz jede Unterstützung zu versagen; es muss erst die Gefahr der Vernichtung unmittelbar über den französischen Kirchen schweben, ehe das Gefühl der Glaubensverwandtschaft noch einmal zu seinem Rechte kommt.

Inzwischen hält der Landgraf an seinem alten Gedanken fest: dass die protestantischen Einzelkirchen in aller Welt eine höhere Gemeinschaft bilden, dass sie dem Katholizismus gegenüber solidarisch sind und diese Solidarität erkennen müssen, die gegenseitige religiöse Anerkennung sich nicht versagen dürfen. Seinem Sinn entsprach es nicht, die Vollendung des Naumburger Eintrachtswerkes für Concessionen zu erkaufen, welche unübersteigliche Schranken zwischen dem deutschen und ausländischen Protestantismus errichten mussten. Während seine Freunde über Zugeständnisse an Johann Friedrich beriethen, bemühte er sich den Herzog selbst zu bekehren. Er suchte ihn durch Hinweise auf Luthers Schriften zu überzeugen, dass Luther selbst sich mit den oberländischen Theologen leicht über den Artikel vom Abendmahl verständigt haben würde. Man rückte sich aber dabei nicht näher, denn der Landgraf berief sich auf die Schriften Luthers, in welchen der Reformator der schweizerischen Lehre am wenigsten schroff gegenübergestanden; der Herzog dagegen auf die Erzeugnisse aus Luthers Lebensabend, in denen die alte Unversöhnlichkeit sich wieder geltend gemacht und die älteren von ähnlicher Art; diese wiederum hatte der Landgraf nicht gelesen oder mochte sie nicht citiren.⁹⁶ Bullinger sandte Philipp im Mai mehrere Exemplare eines Büchleins zu, welches aus seiner Fehde mit Brenz hervorgegangen war, und die Abendmahlslehre vom schweizerischen Standpunkt aus abhandelte. Dies Büchlein übersandte Philipp im Juni

96) Neudecker II, p. 15 ff. Vgl. p. 256, dritte Spalte der Synopsis.

dem Herzog Johann Friedrich. Kurfürst August und Herzog Christoph mit der Bitte es zu lesen; es ständen in dem Buch, schrieb er an August, viel gute Sachen: er möge es auch seinen Theologen vorlegen „sich darin zu verstehen.“⁹⁷ Er hoffte dadurch vermuthlich zur Vollendung des Naumburger Friedenswerks in seinem Sinn beizutragen und zugleich die Fürsten günstiger für den französischen Protestantismus zu stimmen; aber Niemand wollte das Büchlein ohne Vorurtheil prüfen. Johann Friedrich antwortete ihm sofort: er gedenke sich nicht durch die Lectüre der Bücher eines öffentlichen Sacramentirers zu besudeln;⁹⁸ Kurfürst August, immer mehr auf die politische Tragweite als die religiöse und menschliche Seite der Dinge bedacht, vermied, scheint es, ganz, sich über den Inhalt des Buchs zu äussern; er betonte nur immer wieder die Abweichungen des schweizerischen und französischen Bekenntnisses vom deutschen⁹⁹ und warf geschickt in den Briefwechsel die Frage hinein: was wohl geantwortet werden solle, wenn auf dem Reichstag, den der Kaiser soeben vorbereitete, das Concil und die Abstellung der Secten und Rotten zur Sprache kämen.¹⁰⁰ Damit hatte er den wunden Punkt der Naumburger Beschlüsse getroffen. Des Landgrafen Meinung war es nicht, dass man die Absicht dieser Beschlüsse in der Oeffentlichkeit und vor den Katholiken verleugnen dürfe: er gab dem Kurfürsten zunächst zu bedenken, dass, sofern im Nachtmahlsartikel zwischen den auswärtigen und deutschen Kirchen eine Differenz sei, man angesichts der Uebereinstimmung in allen anderen Lehren zur Ehre Gottes über diesen einen Artikel hinwegsehen müsse; in einem weitem Schreiben trat er alsdann nochmals für die Rechtgläubigkeit des französischen Bekenntnisses sammt seinem Abendmahls-

97) Phil. an Aug., Cassel d. 12. Jun., Hs. An Christoph und Johann Friedrich am 11. Jun., s. Hoppe I, p. 433, Neudecker II, p. 22. Es war aber nicht, wie Calmeil p. 290 angiebt, das Buch „vom Himmel und der Rechten Gottes“ („Gegenbericht Heinrichen Bullingers uff den Bericht herren Johanssen Brentzen von dem Himmel und der Gerichten Gottes;“ Zurich, ohne Angabe des Druckjahres); dasselbe erschien erst als Replik auf Brenz' Widerlegung des hier erwähnten Buches (die Vorrede datirt vom December 1561), es war vielmehr die „tractatio verborum Domini Joh. 14, 2.“ („In meines Vaters Haus sind viele Wohnungen.“) Vgl. Hartmann und Jäger II, p. 380 ff.

98) Joh. Fr. an Phil., Weimar d. 19. Jun., Neudecker II, p. 22.

99) S. oben Anm. 36.

100) Aug. an Phil. d. 25. Juli, ibid.

begriff ein und erinnerte daran, dass diesem, dem schweizerischen Lehrbegriff, die Mehrzahl der ausländischen Protestanten zugethan seien: es würde unbillig sein, alle Diese ungehört zu verdammen: darum dürften die deutschen Protestanten in solche Verdammmung mit Nichten willigen. Es war aber nicht Sache des in kleinlicher Furcht vor dem Vorwurf der Ketzerei und vor Friedensstörungen befangenen Kurfürsten, diesen Rücksichten Recht widerfahren zu lassen. Er sandte dem Landgrafen zur Antwort die Verhandlungen des Städtetages zu Lüneburg und schrieb: dass im Ausland viele Leute der calvinischen Abendmahlslehre anhängen, wisse er gar wohl; er würde selbst nicht wünschen, dass dieselben ungehört verdammt würden; käme diese Lehre aber auf einem Reichstag zur Verhandlung, so würde man nicht von den Ausländern, sondern vom deutschen Religionsfrieden reden, und vielleicht versuchen, Diejenigen, welche in Deutschland die calvinische und Züricher Lehre duldeten, des Friedstandes verlustig zu erklären. Er erinnerte, dass ja auch die niedersächsischen Theologen in ihren Rathschlägen den Religionsfrieden angeführt: der Landgraf möge wohl nachdenken, was diese Verhältnisse zu bedeuten hätten.¹⁰¹ Das heisst mit anderen Worten: wohl sei es ungerecht und voreilig, die ausländische Lehre ohne Prüfung zu verwerfen, aber um des Religionsfriedens willen werde man sich doch dazu verstehen müssen!

Ebensowenig als August vermochte der Landgraf die Herzoge Christoph und Wolfgang in seinem Sinn zu beeinflussen. Eben als er den erwähnten Brief an August abgesandt, empfing er von diesen Beiden in einem Gesamtschreiben Mittheilung von den gepflogenen Verhandlungen über eine Declaration an Johann Friedrich und die Aufforderung, sich derselben anzuschliessen. Sie führten darin aus, dass sie sich zu der Erklärung entschlossen, einmal um den Verdacht zu meiden, dass sie des Zwingli und Calvini vermeinter Opinion einen Beifall thun wollten: denn sie befanden, dass daraus absurditates und unchristliche Irrthümer erfolgten; ferner, weil, wenn in diesem Artikel keine Verständigung getroffen werde, daraus Zerrüttung und Zwietracht in den Kirchen und Schulen, Aergermiss und Anstoss bei den schwachen Chri-

101) Phil. an Aug., Friedewald d. 3. August, *ibid.* Ders. an dens., Cassel d. 24. Aug., Beil. XLV.

102) Aug. an Phil., Tschopau d. 6. Sept., Neudecker II, p. 30.

sten und auswärtigen Nationen erfolgen müsse: endlich weil die Papisten über ihre Zwietracht triumphiren und aus derselben Ursache nehmen würden, den Religionsfrieden in Disputation zu ziehen.¹⁰³

Diese Eröffnungen müssen den Landgrafen tief bekümmert haben. Es handelte sich in jener Declaration hauptsächlich um die Frage, ob auch die Unwürdigen im Abendmahl den Leib Christi empfangen. Wurde nun diese bejahend im Sinn der strengsten Lutheraner entschieden, so war damit ein kaum überwindlicher Gegensatz zur französisch-schweizerischen Lehre geschaffen. Diese unnöthige Disputation, schrieb der Landgraf an die beiden Fürsten, kummere ihn nicht: die Frage sei kein Glaubensartikel; er wolle Niemand verdammen, wenn er darin so oder so lehre. Es sei unbillig, Calvin, Bullinger und Andere zu verdammen, weil sie in der Nachtmahlslehre nicht völlig mit der Partei der Jenenser übereinstimmten: Calvins Werke freilich habe er, da sie meist lateinisch geschrieben, nicht gelesen, aber die Abendmahlslehre der französischen Kirchen, wie sie in der jüngst ausgegangenen Confession¹⁰⁴ stehe, könne man seines Erachtens nicht verdammen, und im Artikel von der Vorsehung habe seines Wissens Luther selbst nicht anders gelehrt als Calvin. Es bleibe gleich, ob man nun dem Herzoge von Sachsen zu Gefallen die Naumburger Präfation ändere oder nur eine Declaration an ihn thue: man müsse doch befürchten, dass auch diese öffentlich werde. Was für ein Ansehen solle es nun bei allen gottseligen und christgläubigen Menschen in Deutschland, Italien, England und anderweit haben, wenn um Eines willen das, was mit gutem Rath beschlossen, wieder verändert würde? Er würde wünschen, dass Christoph, Wolfgang, die Kurfürsten von Pfalz und Sachsen und er, der Landgraf selbst, Bullinger, Musculus, Peter Martyr, Calvin und von der andern Seite die Jenenser, Brenz, Gallus, Westphal und Andre an einen unparteiischen Ort beriefen und dort versuchten, sie zur Eintracht zu bringen. Das wäre ein christliches und ewigen Ruhmes würdiges Werk.¹⁰⁵

103) Wolg. u. Christ. an. Phil. d. 24. Aug. Neudecker II, p. 24. Aehnlich schreiben Beide am selben Tag und in derselben Angelegenheit auch an Kurfürst Friedrich; s. Kluckh. I, p. 196.

104) Vgl. oben p. 306, Anm. 35.

105) Phil. an Christ. u. Wolg., Immenhausen d. 4. Sept. Kluckh. I, p. 197.

Diesen Brief liess der Landgraf indirect auch an den Kurfürsten von Sachsen gelangen;¹⁰⁶ dem Kurfürsten Friedrich sandte er selbst ihn zu.¹⁰⁷ Also noch immer glaubte er an die Möglichkeit der Concordie; noch immer hatte er den Muth eine allgemeine protestantische Synode berufen zu wollen. Immerhin scheint er recht wohl gefühlt zu haben, dass wenigstens in diesem Moment Niemand für seinen Gedanken zu gewinnen sein werde, und dass er die Verhandlungen über die Declaration an Johann Friedrich auch durch seine Ablehnung nicht werde hemmen können. Mochte er nun hoffen, durch einen äusserlichen Anschluss an den Plan der lutherischen Fürsten jener Erklärung eine andere Gestalt zu geben und ihr dadurch das Gefährliche zu nehmen; mochte er wünschen zur Absonderung von dem gemeinsamen Schritt seiner Freunde durch einen Spruch seiner Theologen autorisirt zu werden oder auch wirklich zweifelhaft geworden sein, was die Glaubenswahrheit gebiete, oder erlaube — wir wissen, dass er das Urtheil der Theologen in wichtigen Schritten nie meinte umgehen zu dürfen¹⁰⁸ — mochte er erwägen, dass seine Absonderung gerade den unionistischen Tendenzen, die er verfolgte, sehr schädlich werden könne oder endlich diesmal — so wenig man ihm sonst Mangel an Muth vorwerfen kann — doch von der Besorgniss für seine eigne Lage beeinflusst werden; er erklärte in dem eben erwähnten Brief zugleich: so bedenklich ihm die Erklärung an Johann Friedrich sei, so wolle er doch in diesen Dingen nicht seinem Kopf allein vertrauen, sondern seine besten Theologen und Gelehrten befragen und dann erst sich entscheiden.

106) Calinich p. 314. Philipp bediente sich der Vermittelung seines Secretärs Iburg und des Dr. Morleisen. Unterstützung für seinen Plan konnte er von dem Letzteren nicht hoffen (vgl. p. 123. Beil. XXIX). Es scheint also, dass er fürchtete, den Kurfürsten durch abermaliges Vorlegen der so oft abgelehnten Pläne aufzubringen und sie darum ihm zukommen liess, als wäre es ohne seinen Auftrag geschehen.

107) Kluckh. I. p. 202.

108) S. oben p. 80. Ich habe aus den Eirörterungen daselbst den Satz, dass der Landgraf sich stets schonte, wichtige Dinge ohne Zuthun der Theologen zu berathen und zu beschliessen, gestrichen, weil die Belege nicht zahlreich genug erschienen; die inzwischen veröffentlichte Arbeit von Wolf hat noch mehrere Beweise für die Richtigkeit der Bemerkung erbracht: s. daselbst p. 8. 70; vgl. unten Beil. XIX, XXIV; p. 126.

Es scheint, der Landgraf war doch schon gefasst darauf, dass er wenigstens äusserlich werde nachgeben müssen. Hierin konnte ihn der weitere Ablauf der Ereignisse nur bestärken. Seinen Synodalplan fand selbst Kurfürst Friedrich, der in seinen Wünschen doch sehr mit dem Landgrafen sympathisirte, aussichtslos;¹⁰⁹ seine Ausführungen zu Gunsten des reformirten Bekenntnisses konnten bei den strengen Lutheranern keinen Erfolg haben. Dies musste ihm schon ein Schreiben Herzog Christophs klar machen, welches den eben besprochenen Brief kreuzte. Herzog Christoph liess nämlich der Mittheilung von den Nachverhandlungen zum Fürstentag noch eine Antwort auf die Zusendung des Bullingerschen Buches folgen, vermuthlich um den Landgrafen zur Einwilligung in die Declaration an Johann Friedrich zu bestimmen. Er warnte ihn recht eindringlich, sich durch den Wind solcher fleischlichen sophistischen Gedanken, wie sie in der Schrift Bullingers enthalten, von der schriftgemässen Wahrheit nicht abführen zu lassen, sandte ihm das Gutachten des Brenz über jenes Buch und bat ihn dazu Luthers Schrift: „dass diese Worte: das ist mein Leib u. s. w. noch feststehen“ wiederum zu lesen: darin werde er die richtigen Antworten auf alle Einwürfe der Zwinglianer finden.¹¹⁰ Gleich darauf erklärte der Herzog dem Landgrafen betreffs der viel besprochenen Gesandtschaft nach Frankreich: Gewissens halber könne er die Abfertigung in ein so mächtiges Königreich nicht auf eine so zweifelhafte Generalsität stellen lassen, allen bisher gepflogenen Handlungen und Abschieden zuwider, als trüge er Abscheu, die Confession, auf die man sich doch so lange einhellig berufen, in specie zu benennen. Hierbei berief er sich darauf, dass er sich aus christlichen tapferen Ursachen bei Sachsen und Brandenburg erbotten, mit ihnen zusammen die weitere Erklärung im Artikel de coena domini zu thun: es ist recht anschaulich zu sehen, wie in beiden Fragen der Kernpunkt ganz derselbe ist.¹¹¹ Nun gab zwar der Herzog in der Gesandtschaftsfrage schliesslich einen Schritt nach, zuletzt aber scheiterte das Project doch nur an seinem lutherischen Widerwillen gegen den Calvinismus. Er liess nämlich still-

109) Kluckh. I, p. 203.

110) Christ. an Phil., Kirchheim d. 25. Aug. Neudecker II, p. 27.

111) Ders. an deus., Kirchheim unter Teck d. 28. Aug. Hs. Vgl. Kugler II, p. 300.

schweigend die Forderung fallen, dass die Königin und Navarra vor dem Zwinglianismus und Calvinismus verwahrt würden; nur verlangte er, dass man die augsburgische Confession und naumburgische Präfation in der Gesandtschaftsinstruction nicht völlig überginge. Er wollte sich gefallen lassen, dass die Gesandten instruiert würden, die Werbung anfänglich ganz in allgemeinen Wendungen zu thun, doch mit dem Erbieten, nähere Auskunft über Bekenntniss und Lehre der deutschen Kirchen und Schulen zu geben. Würde dann diese begehrt, so sollten sie ohne weitere Disputation die augsburgische Confession überreichen und es dabei lassen. Falls endlich geltend gemacht würde, die deutschen Kirchen ständen in dem Rufe, über die Lehre vom Abendmahl uneinig zu sein, so müssten sie in aller Bescheidenheit ausführen: der vornehmste Zweck der Gesandtschaft sei, nach Mitteln zu trachten, wie die Blindheit des abgöttischen Papstthums in den französischen Kirchen reformirt werden könne, und diesem Zweck thäten die augsburgische Confession und die theologischen Schriften der Deutschen auch im Artikel von Abendmahl genug, wie die Lehren *de communione sub utraque specie, de transsubstantione, circumstatione et adoratione* auswiesen: wäre aber in Frankreich erst der richtige Grund durch Abschaffung der papistischen Abgötterei gelegt, so würde ihren Herren gewiss nicht zuwider sein, ihre Theologen mit den französischen zusammen auf Grund göttlicher Schrift die Missverständnisse zwischen den Evangelischen erörtern zu lassen, damit man wo möglich zur Vergleichung käme. Auf weitere Particularitäten sollten die Gesandten sich nicht einlassen.¹¹² Mit diesem Instructionsentwurf war nun Kurfürst Friedrich bis auf geringe Abweichungen zufrieden, denn es kam ihm vornehmlich darauf an, dass die Lehre der französischen Protestanten durch die Gesandtschaft nicht verdächtigt würde, damit ihre Gegner keinen Stoff zu Angriffen erhielten;¹¹³ auch dem Landgrafen genügte es, dass man nicht polemisch gegen den französischen Protestantismus aufträte, und er erklärte sich daher mit Christophs Vorschlägen einverstanden, obwohl er lieber gesehen hätte, dass man die besondere Lehre der deutschen Kirchen ganz unerwähnt liesse.¹¹⁴ Somit hätten wenigstens diese drei Fürsten

112) Christ. an Friedrich, Kirchheim unter Teck d. 30. Aug. Hs.

113) Friedr. an Christ., Schwetzingen d. 16. Sept. Kluckh. I, p. 201.

114) Phil. an Friedr., Meckbach d. 22. Sept. Hs.

endlich einhellig zum Werk schreiten können: aber Herzog Christoph hatte doch nur mit getheiltem Herzen soweit nachgegeben; es machte ihm nachmals neue Bedenken, dass, wie er vernahm, Beza, Peter Martyr und Calvin nach Frankreich (auf das Colloquium zu Poissy) berufen waren und es ihm schien, als sollte deren Lehre dort angenommen werden. Immerhin scheint er noch eine Weile geschwankt zu haben, doch nicht mehr lange: schon vordem hatte er ja aus dem Schreiben Guises die Hoffnung geschöpft, dass Frankreich zum Lutherthum herübergezogen werden könne; nun wurde er Ende September durch Navarra aufgefordert, einen württembergischen Theologen zur Mitwirkung auf das Colloquium zu entsenden. Da sich ihm jetzt die Gelegenheit zu bieten schien, selbstständig für die lutherische Reformation Frankreichs einzutreten, so zögerte er nicht länger, die Theilnahme an jener Gesandtschaft, die dem französischen Protestantismus wie er war das Wort reden sollte, endgültig abzulehnen.¹¹⁵ Dieser Ablauf wird beitragen, den überraschenden Schritt zu erklären, den Landgraf Philipp endlich in der Sache jener Erklärung an Johann Friedrich that.

Im Vorübergehen sei inzwischen noch einer Episode der Gesandtschaftsverhandlungen gedacht, welche klarstellt, wie doch auch der Landgraf und Kurfürst Friedrich, die wir sonst in diesen Verhandlungen Schulter an Schulter kämpfen sehen, von theilweis verschiedenen Anschauungen ausgehen.

Als nämlich Jean Deschelles, dessen wir oben gedachten,¹¹⁶ seinen Auftrag beim Landgrafen ausrichtete (etwa den 24. August), war das Gesandtschaftsproject durch die Absage Augusts von Sachsen und die Bedingungen Christophs, der weimarischen Herzoge und Andrer bereits fast hoffnungslos geworden. Der Landgraf gestaltete es deshalb, gestützt auf den Bericht des hugenottischen Agenten, noch einmal um, in der Hoffnung, es werde in der veränderten Form weniger Widerstand finden. Er entnahm den Angaben des Gesandten, dass es sich in Frankreich nicht nur um religiöse Meinungsverschiedenheiten, sondern auch um den Kampf der Guises gegen das Haus Bourbon handle und dass aus beiden Ursachen der Bürgerkrieg nahe vor der Thür sei; ferner dass die

115) Kugler II, p. 301, 302, 305.

116) Oben p. 324.

katholische Faction Anlehnung bei Spanien suchte und Philipp von Spanien Lust zur Intervention bezeugte; endlich dass die hugenotische Partei in Gefahr stehe, ihren gebornen Führer, den König von Navarra zu verlieren, da er sich von der spanischen Partei durch trügerische Vorspiegelungen fangen lasse. Was würde nun der Ausgang eines Kampfes zwischen den französischen Religionsparteien sein? Philipp von Spanien würde vielleicht, von den Guises angerufen, seine Drohungen wahr machen und interveniren; er würde den Kampf in Frankreich für sich ausbeuten, möglicher Weise einen gefährlichen Machtzuwachs und einen bestimmenden Einfluss daselbst erlangen, besonders da eine Unterstützung der Hugenotten durch die augsbургischen Confessionsverwandten bei deren augenblicklicher Stimmung vermuthlich nicht durchzusetzen war: was aber würde davon wiederum die Folge sein, wenn das allgemeine Concil berufen wurde, auf dem vielleicht Frankreichs Stellung den Ausschlag gab, oder wenn die befürchtete Reaktion der katholischen Mächte eintrat, die durch eine solche Veränderung ja nur beschleunigt werden konnte? Liess sich dagegen in Frankreich Friede und Duldung des Protestantismus unter irgend welcher Form erwirken, so mochte derselbe wohl noch dem Katholizismus über den Kopf wachsen und die Macht in Frankreich gewinnen. Der Landgraf schlug den geeigneten Ausweg vor: er forderte Kursachsen, Pfalz und Württemberg auf, in Frankreich vorläufig nicht auf Einführung irgend eines Bekenntnisses, sondern nur auf Frieden und gegenseitige Duldung der Bekenntnisse als rein politische Massregel, und auf Aussöhnung der Häuser Guise und Bourbon zu unterhandeln: zu diesem Zweck sollte man eine Gesandtschaft unter möglichst zahlreicher Theilnahme abordnen.¹¹⁷ Wir kennen die Antworten von Kursachsen und Württemberg nicht; aber Kurfürst August wird bei seiner Abneigung, sich mit dem Ausland in irgend welche Beziehungen einzulassen, schwerlich zugestimmt haben, und Herzog Christoph behandelte den Plan vermuthlich ganz ebenso wie den ursprünglichen; musste denn der angestrebte Religionsfriede nicht eben dem französischen Calvinismus zu Gute kommen? Aber auch bei Kurfürst Friedrich fand der Landgraf

117) S. den Bericht Oues' Beil. XLVI. Philipp an August d. 30. Aug. Beil. XLVII. An Friedrich und Christoph am gleichen Ort und Tag, s. Kluckh. I, p. 197. Kugler II, p. 299.

diesmal keinen Anklang. Der Landgraf meinte wie es scheint: stelle man nur die religiöse Verfolgung in Frankreich ab, so könne man den französischen Protestantismus ruhig sich selbst überlassen. Kurfürst Friedrich dagegen lehnte den Gedanken vornehmlich wohl aus Gewissensgründen ab. Er führte aus: die vorgeschlagene Form des Friedens würde den Papisten in Frankreich Vorwände geben, den freien Uebertritt zum Protestantismus zu hindern; er erinnerte daran, wie auch die Katholiken in Deutschland, gestützt auf die Bestimmungen des Religionsfriedens, die Fortschritte der Reformation hommten. Vornehmlich aber meinte er: der Unterschied der Verfassung erlaube nicht, den deutschen Religionsfrieden in Frankreich nachzuahmen: wenn auf ein und demselben Territorium, unter ein und derselben Regierung, ausdrücklich die Duldung zweier Religionen proklamirt werde, so müsse das den Schein erwecken, als dürfe man beide als seligmachend betrachten, und viel einfältige und unerfahrene Personen müssten dadurch irregeleitet werden.¹¹⁸

Namentlich dies letztere Argument ist für den Kurfürsten höchst charakteristisch. Ganz ähnliche Anschauungen leiteten ihn auch in der deutschen Religionspolitik. Er drängte auf den Reichstagen die Confessionsverwandten die „Freistellung“ in jenem weiteren Sinn zu beanspruchen, nach welchem keinem Unterthan katholischer Stände hätte verwehrt werden dürfen, zur evangelischen Religion überzutreten, die evangelischen Stände dagegen keinesweges verpflichtet werden sollten, ebenso auch ihren Unterthanen den Uebertritt zum Katholizismus zu gestatten. Er begründete dies damit, dass die falsche Religion das Recht nicht beanspruchen dürfe, welches der wahren zukomme.¹¹⁹ Es sollten also die Protestanten die Alleinberechtigung ihrer Religion öffentlich aussprechen und rechtlich durchzusetzen suchen. Es war dies eine friedensgefährliche Politik, denn sie musste die Katholiken aufs Aeusserste reizen. Gleichwohl verband der Kurfürst damit keine offensiven Tendenzen, noch wünschte er den Krieg zu provociren; es offenbart sich in diesen extremen Ansprüchen nur jene strenge Treue in der Pflicht des Bekenntnisses, welche der Kurfürst auch später bei der calvinischen Reformation seines Lan-

118) Friedrich an Philipp, Schwetzingen d. 16. Sept. Kluckh. I. p. 29

119) Ritter, Friedrich III. und August, im Anfang.

des bewährt hat. Ganz dieser deutschen Politik entsprach es, wenn der Kurfürst verlangte, auch der französische Protestant solle selbst um des Friedens willen der Alleinberechtigung seiner Religion nicht präjudiciren lassen. Es liegt ein grosser religiöser Schwung in dieser Gesinnung; gleichwohl war jene Betrachtungsweise, auf die französischen Verhältnisse angewandt, unpolitisch und unpsychologisch; die gesetzmässige Duldung des Protestantismus, unter welcher Form es immer sein mochte, konnte bei dem reformatorischen Zug, der die Gemüther in Frankreich ergriffen, immer nur zu neuem Anwachsen des evangelischen Bekenntnisses führen. Man wird darum dem staatsmännischer denkenden Landgrafen wenigstens kein Unrecht zumessen können, wenn er in Frankreich vorläufig einen Frieden unter Gleichberechtigung der Confessionen hergestellt zu sehen wünschte.

Während er in diesem Punkt das practisch Richtige traf, muss man zugestehen, dass er in einem andern von seiner Art der diplomatischen und psychologischen Berechnung getäuscht wurde. Ich habe den Landgrafen oben in Schutz genommen gegen den Verdacht, als sei es ihm bei den religiösen Einigungsversuchen lediglich um den Frieden zu thun gewesen, gleichviel ob derselbe auf einer wirklichen Verständigung beruhte oder ob diese nur fingirt wurde. Wohl aber suchte, wie ausgeführt, der Landgraf dem schnellen Bruch zwischen dem Lutherthum und der schweizerischen sowie den dieser näher stehenden Anschauungen durch Verschleierung der obwaltenden Differenzen vorzubeugen und trat namentlich mit seinen eigenen Meinungen nicht offen genug hervor; er hoffte, dass man so die Gefahr der unheilbaren Trennung würde vermeiden können, bis es gelänge, ein Uebereinkommen auf Grund gegenseitiger Duldung zu treffen. Auch das verschwieg er, dass man endlich allem Vermuthen nach die unnachgiebigen Flacianer von dieser Vereinbarung werde ausschliessen müssen; dennoch hoffte er, man werde sich dazu aufschwingen.¹²⁰ Er hatte sich getäuscht: auf dem Naumburger Congress schien es, als ob er seinem Ziele nahe sei, in den Nachverhandlungen aber gab man eben den Flacianern zu Liebe jenen toleranten Standpunkt auf, und nun verlangte man vom Landgrafen, er solle sich diesem Verfahren anschliessen. Man setzte ihm mit den Fragen

120) Oben p. 82 ff.

zu, welche die Prüfsteine der orthodox lutherischen Lehre waren: mit der Frage nach der localen Gegenwart des Leibes Christi, nach dem mündlichen Genuss desselben und dem Empfang der Unwürdigen. Diese drei Unterscheidungslehren sollte er in der Form, wie Johann Friedrich von Sachsen selbst sie redigirt, oder einer ähnlichen, vermöge der vielbesprochenen Declaration bekennen. Es kann kaum zweifelhaft sein, dass er weder der Lehre von der localen Gegenwart noch der von der mündlichen Niessung beipflichtete, und dass beide Dogmen sammt dem dritten, vom Empfang der Unwürdigen, ihm widerwärtig sein mussten, weil sie seinen unionistischen Tendenzen stracks zuwiderliefen.¹²¹ Aber sein Verschweigen hatte ihn in einen Widerspruch verwickelt, welchen aufzulösen gerade jetzt weit gefährlicher war als früher, bevor die württembergische Kirche polemisch gegen den Calvinismus und die calvinisirenden Anschauungen Stellung genommen, und bevor die Erfolge der flacianischen Partei den lutherischen Freunden Philipps allen Muth zur Toleranz gebrochen. Gerade jetzt mit einem offen unlutherischen Bekenntniss hervorzutreten, wäre der Weg zum Bruch mit den lutherischen Freunden, zur Isolirung, gewesen. Nun hatte der Landgraf zur Entscheidung der Frage, ob er sich der Declaration an Johann Friedrich mit gutem Gewissen anschliessen dürfe, eine Synode hervorragender Theologen nach Cassel berufen. Er übergab derselben alle eingelaufenen Acten über die Frage, auch das Buch Bullingers über die Abendmahlslehre und das Gutachten des Brenz darüber, zur Beurtheilung. In einem Referat über diese Acten¹²² stellt die Synode sich dogmatisch in einen Gegensatz sowohl zur schweizerischen und namentlich auch calvinischen Lehre als zu dem Abendmahlsbekenntniss Johann Friedrichs, wie dasselbe bei wörtlichem Verstand der von ihm aufgestellten Formel aufgefasst werden musste. Sie versichert, dass man die Schweizer trotz der Lehrdifferenz nicht verdammen dürfe, sondern, weil sie „nicht übel, nur nicht genugsam“ vom Abendmahl lehrten, dulden und Gott bitten müsse, sie noch völlig zu erleuchten; andrerseits findet sie an der Formel Johann Friedrichs nicht nur den schroffen, im wörtlichen Sinn genommen unbrauchbaren Ausdruck, sondern auch die polemische Tendenz sehr zu tadeln. Sie stellt

121) Oben p. 82, Anm. 37.

122) Kuchenbecker, Coll. IV, p. 434—449.

nun die doppelte Frage auf: ob man die Formel Johann Friedrichs unter einer Erläuterung, die den Sinn schriftgemäss richtig stelle, annehmen dürfe? ob man andererseits um des schroffen und falschen Ausdrucks willen sie abschlagen und somit sich von den augsburgischen Confessionsverwandten absondern, sich selbst, die Seinen und die ganze Kirche in Gefahr und Aergerniss stürzen dürfe. Sie beantwortet diese Fragen dahin, dass man um des Friedens willen verpflichtet sei anzunehmen, was sich irgend mit gutem Gewissen annehmen lasse, und folgert weiter, dass man darum auch Johann Friedrichs Abendmahlsformel, da sie bei richtiger Erläuterung einen schriftgemässen Sinn ergebe, nicht ausschlagen dürfe. Auf die Fragen: ob denn nicht in der That der ursprüngliche Sinn dieser Formel ein falscher sei, und ob eine Formel, die in falschem Sinne aufgestellt worden, mit gutem Gewissen angenommen werden dürfe, nur weil sie auch einer schriftgemässen Interpretation fähig sei, wird nicht eingegangen.

In einem besondern Gutachten¹²³ wird nun die Formel Johann Friedrichs noch einmal einer eingehenden Erörterung unterworfen, mit Erläuterungen versehen und im Sinn dieser Erläuterungen approbirt, für gut und schriftgemäss erklärt, während man doch der Formel der naumburgischen Vorrede, weil sie völlig schriftgemäss und ohne weitere Interpretation klar sei, den Vorzug vor jener giebt. Welches nun der Sinn ist, der auf diese Weise dem Bekenntniss Johann Friedrichs untergeschoben werden soll, ist aus dem Schriftstück keineswegs allenthalben deutlich zu sehen, denn dasselbe bewegt sich in den zurückhaltendsten Wendungen und giebt gerade die kritischen Erläuterungen nicht unmittelbar, sondern durch Hinweis auf andere Lehrformeln, welche wiederum vielfach zweideutig und verschiedener Auslegung fähig sind, oder, wo sie klar reden, zur Commentirung der Formel Johann Friedrichs sich nur durch die verwickeltsten Künsteleien heranziehen lassen. So kommt es, dass in der Frage vom Empfang der Unwürdigen durchweg nur gut lutherischer Sprachgebrauch angewandt und nirgends deutlich ein unlutherischer Gedanke ausgesprochen wird, während die Meinung der Verfasser doch wohl auf eine der reformirten verwandte Lehre hinauslief; der mündliche Genuss des Leibes und Blutes Christi wird mit Hilfe eines

123) Neudecker II, p. 32 ff.

Gutachtens der Theologen von Leipzig und Wittenberg zwar glücklich aus der Formel Johann Friedrichs hinausinterpretirt; aber es bleibt dabei völlig klar, dass die ursprüngliche Absicht dieser Formel doch war, den mündlichen Genuss im wörtlichen Sinn zu lehren, denn ihr Wortlaut steht mit dem Sinn des Commentars eigentlich in unvermittelbarem Widerspruch, und es gelingt nur durch eine ganz erzwungene Vertauschung der Begriffe, den letztern in den erstern hineinzutragen: das Bekenntniss Johann Friedrichs ist durch den Commentar nicht todzumachen; man gewinnt den Eindruck, dass die hessischen Theologen, um ihre eigene Meinung nicht zu verdunkeln, den fraglichen Satz weder mit noch ohne Commentar hätten gutheissen dürfen.¹²⁴

124) Das hessische Gutachten bezieht sich vornehmlich auf die wittenbergische Concordie (vgl. über dieselbe p. 75, Anm. 28. Der Wortlaut wird in dem Gutachten citirt) und eine Erklärung der kursächsischen Theologen zu Leipzig und Wittenberg über ihre Abendmahlstheorie, welche bisher noch nicht bekannt war: vgl. Calinich p. 275 ff. in der Note. Eine Copie findet sich in Berlin, Rep. 13, 20, c. (s. d. Unterschriften: Johannes Pfeffinger, Paul Eber, Daniel Greyser (s.), Georg Major, Alexander Alesius, Andreas Froyhube, Paul Krell, Christian Sagittarius, Nicolaus Schneecor.) Dies Actenstück, welches für die Geschichte der kryptocalvinischen Bewegung eine gewisse Wichtigkeit beansprucht, und wohl einmal in extenso publicirt werden sollte, ist weder so vollkommen zweideutig, noch passt es sich äusserlich so vollkommen der lutherschen Lehrweise an, wie man aus den bei Calinich p. 281 ff. excerptirten Kritiken schliessen könnte; vor der Wittenberger Concordie hat es zweifellos den Vorzug grösserer Klarheit voraus; als Richtschnur für die Interpretation einer andern Formel zu dienen, ist es doch wiederum nicht zulänglich. Die Lehre, welche es (auf heiläufig 47 Seiten) in fünf Abschnitten vortragt, ist in den Hauptpunkten: dass in dem eingesetzten Acte der Communion Christus leibhaftig, wie im ersten Abendmahl zugegen sei und den Communicanten denselben Leib, welcher gekreuzigt worden, und dasselbe Blut, welches er zur Vergebung der Sünden vergossen (welches den Speer, mit dem sein Seite durchstochen worden, genetzt hat!) mit dem sichtbaren Brod und Wein zugleich unsichtbarer Weise „austheile, überreiche, schenke“, und dass diese unsichtbaren Gaben von den Communicanten „empfangen“ werden; hingegen nennt Christus Brod und Wein nur darum seinen Leib und sein Blut, um keinen Zweifel zu lassen, dass er mit dem sichtbaren Brod und Wein gewisslich auch die unsichtbaren Gaben, seinen Leib und sein Blut, den Communicanten zueigne; dementsprechend darf man auch nur um der gewissheit und unzweifelhaften Verbindung zwischen dem mündlichen Genuss des Brods und Weins und dem Empfang der unsichtbaren Gaben willen die Ausdrücke „Essen und Trinken“ von dem Brod und Wein auch auf Leib und Blut Christi übertragen, während man doch die Art und Weise, wie bei dem mündlichen Ge-

Ich möchte zweifelhaft lassen, ob die Entschliessungen der Synode so ausgefallen waren, wie Philipp sie gewünscht; viel-

nuss der wahre Leib dem Communicanten mitgetheilt wird, nicht verstehen noch mit der Vernunft erforschen kann. Leib und Blut Christi aber werden von Würdigen sowohl als Unwürdigen empfangen, von jenen zum Loben, von Diesen zum Gericht. In der ganzen Behandlung finden sich nur zwei Unklarheiten. 1) An einer Stelle verwahren die Verfasser sich dagegen, zu disputiren „de modo praesentiae, wie oder waserlei Weise, oder wie nahe der Leib Christi im Brod oder beim Brod sei oder sein könne.“ Angesichts der völlig unzweideutigen Ausführungen über die „leibhaftige“ Gegenwart Christi im Abendmahl ist diese Stelle aber wohl nur als eine Verwahrung gegen Erörterungen wie die Theorie von der Ubiquität und ähnliche aufzufassen. 2) Im vierten Abschnitt, wo vom Empfangen der Unwürdigen die Rede ist, wird dieser zwar bejaht, aber unter der Bedingung: „da des Herrn Christi Wort und Einsetzung behalten wird.“ Im Zusammenhang mit einigen andern Stellen der Schrift betrachtet (welche die Nothwendigkeit des Glaubens zum erspesslichen Genuss des Abendmahls erörtern) scheint dieser Zusatz mehr zu enthalten, als die blosse Forderung des ausserlich stiftungsgemassen Gebrauchs, nämlich auch die Forderung des Glaubens an die Einsetzungsworte (für euch gegeben — für euch vergossen zur Vergebung der Sünden). Es dürften demnach unter den Unwürdigen doch nicht, wie es z. B. im Sinn der Formel Johann Friedrichs lag, die Ungläubigen mitverstanden werden. Es ist dies genau dieselbe Zweideutigkeit, welche auch die wittenbergische Concordie in diesem Artikel enthält, — über den sich übrigens ausserlich betrachtet beide Formeln völlig lutherisch ausdrücken. Die bei Calmich l. c. excerptirten Kritiken sprechen sich über das sächsische Gutachten sämmtlich in euphemistischen Wendungen aus: es ist ganz zweifellos, dass dasselbe den mündlichen Genuss im eigentlichen Sinn leugnet. — Ich überlasse nun dem Leser selbst zwischen den drei fraglichen Formeln und Lehren den Vergleich zu ziehen und abzumessen, wie weit dabei eine klare Deutung der Formel Johann Friedrichs zu gewinnen ist. Nur möchte ich noch bemerken: wenn auch das kursächsische Gutachten in der Frage vom mündlichen Genuss ganz klar lehrt, so ist damit für die Interpretation der sächsischen Formel doch nicht allzuviel gewonnen 1) weil auch hier die Erklärung der Wittenberger und Leipziger auf gleichem Fuss mit der völlig zweideutigen Wittenberger Concordie behandelt wird, 2) weil die Formel Johann Friedrichs gar zu klar und deutlich einen andern Sinn lehrt, als den, welchen der Commentar versteckter Weise ihr unterschieben will. Nach der Formel Johann Friedrichs wird der Leib Christi „nicht allein geistlich und durch den Glauben, sondern auch äusserlich, leiblich und mit dem Munde“ genossen; die hessischen Theologen legen mit Hülfe der kursächsischen Schrift diesen Worten den Sinn unter, dass der Communicant sich den Leib Christi nicht allein geistlicher Weise durch den Glauben, sondern zugleich auch vermittelst des äusserlichen, leiblichen, mündlichen Genusses (nämlich von Wein und Brod) zuerzueignet: eine Künstelei, die bei dem klaren Ausdruck der Formel Johann Friedrichs ziemlich wirkungslos verloren geht,

leicht hätte er es lieber gesehen, wenn seine Theologen sich gegen die Annahme der sächsischen Formel erklärt hätten. Wie dem sei, er schloss sich nunmehr dem Gutachten seiner Theologen so wie es ausgefallen war an und brachte bei Wolfgang und Christoph für die Declaration an Johann Friedrich eine Formel in Vorschlag, welche bis auf eine eingeschaltete Verwahrung gegen die Dogmen von der Transsubstantiation und räumlichen Einschliessung mit der vom Herzoge selbst aufgestellten wörtlich übereinstimmte. Er fügte allerdings hinzu, dass er dieselbe nach Massgabe des Gutachtens seiner Theologen verstanden wissen wolle,¹²⁵ eignete sich also sämtliche Klauseln und Vorbehalte an, welche Jene in ihren Erläuterungen aufgestellt; damit hatte er sich einen Ausweg gewahrt, mit Hilfe dessen er sich aller Zumuthungen, für die Declaration im streng lutherischen Sinn unter Ausschluss anderer Deutungen einzutreten, allenfalls erwehren konnte; doch hätte dies nur so geschehen können, dass der Sinn, welchen er selbst in die Declaration zu verlegen wünschte, nachmals durch eine offene unzweideutige Interpretation klargestellt wurde, denn die Erklärung selbst und das Gutachten seiner Theologen genügten dazu nicht.

Nun hätte der Landgraf, selbst wenn er sich in seinen alten Tagen wirklich zum Lutherthum bekehrt hätte, doch darum nicht seine unionistische Tendenz, sein Eintreten für die Duldung der abweichenden Richtungen aufzugeben brauchen; und wie die Folge zeigt, hielt er an diesem leitenden Gedanken seines Lebens bis ans Ende fest; auch muss zugegeben werden, dass ein erklärter Bruch zwischen dem strengen Lutherthum und den calvinisirenden Bestandtheilen der deutschen Glaubensgemeinschaft für alle Hoffnungen, die man noch auf eine zukünftige Annäherung der

zumal 3) die kursächsische Erklärung weder wörtlich noch inhaltlich inserirt, sondern nur genannt wird. — Hassenkamp (I p. 750 ff.) hat das hessische Gutachten mit Bestimmtheit im Sinn der „melanchthonischen“ Lehre interpretiren wollen. Es soll nicht geleugnet werden, dass in der That die Mehrzahl der Aussteller (dieselben waren nicht völlig einig und gehörten selbst verschiedenen Richtungen an; vgl. die Unterschriften des Gutachtens und Hassenkamp I p. 758; II p. 453 ff.) in das Schriftstück einen Sinn legen wollte, der in mehreren Punkten der reformirten Lehre verwandt war; um aber mit Sicherheit zu diesem Ergebniss zu kommen, muss man sich eben an die Persönlichkeiten der Verfasser halten; aus dem vorsichtig-reservirten Gutachten selbst ist der Nachweis, zumal ohne Kenntniss der kursächsischen Schrift, nicht mit Sicherheit zu führen.

¹²⁵) Calmich p. 296, 316/7. Vgl. *ibid.* p. 222.

Bekenntnisse hegen durfte, verhängnissvoll werden konnte: mit dem Landgrafen und Kurfürst Friedrich wären, wenn sie innerhalb des deutschen Protestantismus isolirt wurden, aus dem Kreis der evangelischen Fürsten vielleicht die Letzten ausgeschieden, die noch für die religiöse Union hätten wirken mögen. Aber musste nicht auch jeder wirkliche oder scheinbare Erfolg des strengen Lutherthums, ja auch das blosse Stillschweigen der abweichenden Richtungen die Schwierigkeiten vermehren, den Zug der Geister begünstigen, der in letzter Zeit mehr und mehr nach der exclusiv lutherischen Anschauung hindrängte, und die auswärtigen Kirchen vom Zusammengehen mit den deutschen abschrecken? Eben darin, dass die langjährigen Mühen des Landgrafen endlich nur den Erfolg hatten, ihn vor eine so schwere Wahl zu stellen, offenbart sich am deutlichsten, dass der Verstoß gegen die Pflicht offenen Bekenntnisses, der in seiner Politik lag, zugleich — und dies dürfte für alle ähnlichen Verhältnisse ebenso gültig sein — ein schwerer politischer Fehler gewesen war. Dies hat auch der Ausgang der kryptocalvinischen Richtung im nächstfolgenden Jahrzehnt bestätigt: ein Ereigniss, recht geschaffen um zu zeigen, dass Gemeinschaften des Glaubens oder der Gesinnung, die mit ihrem Wahlspruch nicht offen auftreten, sich discreditiren müssen, und solche, die nicht streitbar — wie es sich ja selbst mit der Duldsamkeit gegen andere Richtungen vereinen lässt — für ihre Meinungen eintreten, andere Geistesströmungen sich über den Kopf wachsen lassen. An der Entwicklung und Katastrophe des Kryptocalvinismus hat Landgraf Philipp sich in hohem Masse mitschuldig gemacht, denn wie Melancthon unter den Theologen, so hatte er unter den Fürsten den Beruf, für das Recht freien Bekenntnisses auch zu unlutherischen Meinungen offen einzutreten. Er hätte eben schon Jahre vor dem Herbst 1561 sich rückhaltlos erklären, die Gleichdenkenden um sich zu sammeln und die Kraft solcher Gesinnung an der Macht der Orthodoxie sich messen lassen müssen.

Warum hat der Landgraf nie vermocht, sich zu solchem Vorgehen aufzuschwingen?¹²⁶ Der Schlüssel zu seinem Verhalten liegt vielleicht darin, dass es immer nur die persönliche münd-

¹²⁶) Vgl. zu den nachfolgenden Erörterungen oben p. 82/6; 142/6; 269/70. Beilagen No. XII, XIV, XXIV.

liche Verhandlung gewesen war, welcher er die Kraft zutraute, den Streit zu lindern oder beizulegen; auf die theologische Polemik über die Ferne hin, da „der Eine hier, der Andre dort ein Buch macht“ und man „hin und wieder schreibt“ hatte er nie seine Hoffnung gesetzt. Diese Anschauung führt ganz natürlich auf den Grundgedanken seiner Kirchenpolitik: dass, um eine möglichst allgemeine Verständigung nicht nur unter den Obrigkeiten, sondern auch unter den Geistlichen herbeizuführen, man eben Geistliche aller Richtungen persönlich zusammenbringen, das heisst, eine allgemeine Synode veranstalten müsse. Wir sahen, wie oft der Landgraf diesem Gedanken das Wort redete, und dass ihm nie Folge geleistet wurde. Liegt nun aber hier nicht ein innerer Widerspruch? Die Voraussetzung der Unionsbestrebungen Philipps ist nach seinem eigenen Zeugniss das gute Vertrauen, dass die grosse Mehrzahl der Protestanten sich dafür gewinnen lassen werde, mit ihm für die Union einzutreten. Hiess es nicht, dies Vertrauen im Handeln verleugnen, wenn der Landgraf sich nie entschliessen konnte, sein Programm rücksichtslos der Oeffentlichkeit preiszugeben? Wenn er z. B. selbst auf dem Naumburger Congress nur für den soeben versammelten Kreis offen redete, und doch, gleichwie die Andern, Bedacht darauf nahm, dass die volle Tragweite seiner Absichten nicht in aller Welt notorisch würde? Wenn er das erlösende Wort etwa stets auf die allgemeine Synode verschob, worin lag denn der fundamentale Unterschied zwischen der synodalen Verhandlung und jeder andern Art von Eintreten für das erstrebte Ziel; was berechtigte ihn, derselben einen so ungleich höheren Werth beizumessen als etwa der Agitation durch Schriftstellerei und Predigt, in welcher doch die Flacianer so Grosses leisteten? Ich habe schon früher Einzelnes angedeutet, was hier auf den muthmasslichen Gedankenzusammenhang führen könnte; es sei erlaubt, noch einmal darauf zurückzukommen und (ohne damit den Gedankengang des Landgrafen sicher errathen zu wollen) darzulegen, wie jene Politik doch auch objectiv eine berechtigte Seite hatte. Wenn, was schon früher gesagt ist: dass über der freieren Richtung des Protestantismus in jener Zeit allgemein ein lähmendes Gefühl der Ohnmacht und Hoffnungslosigkeit lastete, in ganz derselben Weise vom Landgrafen mitgeteilt sollte, so wäre freilich seine ganze Kirchenpolitik Nichts als ein endloser Selbstbetrug. Aber blind hatte er sein müssen, hätte er von dieser

Zeitstimmung keine Kenntniss gehabt und auf sie keinerlei Rücksicht genommen. Es bedurfte sicher, sollten die Freunde des kirchlichen Friedens der Orthodoxie einmal geschlossen gegenüber treten, eines grossen Aufschwungs, und zu diesem einer grossen Ermuthigung. Der gewohnte Gang des kirchlichen Lebens, das stete Wiederholen der ausgedroschenen theologischen Argumentation von einer und der andern Seite konnte eine solche nicht wohl mit sich bringen. In der schriftstellerischen Agitation und auf der Kanzel war die exclusive Richtung gegenüber der versöhnlichen, freieren im Vortheil vermöge ihrer radikalen Grundsätze und jener rücksichtslosen Ungebundenheit des Tons, welche in ihrer dogmatischen Eigenart eine subjective Berechtigung besass. Diesen Kampfmitteln konnten die Vertreter einer relativen Duldung, ohne sich selbst untreu zu werden, nichts Aehnliches gegenüberstellen: hier liegt der Grund jener Schüchternheit, welche die Ireniker unter den Protestanten jener Zeit gefesselt hielt. Wohl aber konnte diese, in der protestantischen Kirche versteckte Gemeinschaft zum Bewusstsein einer grossen sittlichen Macht erwachen und den Muth zum freieren Auftreten fassen, wenn bei einer vollständigen Musterung der Streitkräfte sich ergab, dass sie die Mehrheit der Stimmen vereinigte. Dazu wäre denn freilich, sofern, wie Landgraf Philipp voraussetzte, die überwiegende Mehrheit der Protestanten der Union noch immer innerlich geneigt war, die allgemeine Synode das rechte Mittel gewesen. Hierbei muss man denn ferner berücksichtigen, dass der Glaube an den göttlichen Beruf allgemeiner Synoden, in der Kirche Frieden zu stiften, doch auch im Protestantismus tief eingewurzelt war. Durch all Dies wird freilich der grosse Fehler nicht kleiner, den, wie alle Gleichgesinnten, auch der Landgraf beging: bis zu der ersehten Synode das ganze Feld fast schweigend der schrankenlosen Agitation des exklusiven Lutherthums zu überlassen: doch ist das bis auf einen gewissen Grad verständlich, denn offenbar unterschätzte er das gefährliche Wachsthum der Orthodoxie und traute seinen Zeitgenossen im Allgemeinen mehr Freiheit des Urtheils zu, als sie besaßen. Wenn er dann freilich selbst nach den Erfahrungen des Jahres 1561 nicht auf den alten reformatorischen Gedanken zurückkam, dass, um der Wahrheit zum Sieg zu verhelfen, die Geister offen aufeinanderplatzen müssen; wenn er sich nach wie vor der Einsicht verschloss, dass sein stetes Schweigen

der Sache zum Präjudiz ausschlagen müsse, und, um der offenen Erklärung auszuweichen, sogar den Schein auf sich nahm, als habe er ausdrücklich sein Placet zur Ausschlüssung aller nicht-lutherischen Lehre gegeben, so erinnert dies in eigenthümlicher Weise an die kritischste Periode seiner Kirchenpolitik, in der sich zweifellos offenbart hat, dass, wie die Festigkeit seines Characters, auch die Folgerichtigkeit seiner Erwägungen nicht jedem Drang der Verhältnisse Stand hielt. Ich meine sein Verhalten zum Interim in der Zeit der Gefangenschaft. Er selbst hat später kein Hehl daraus gemacht, und in der Zeit, die uns beschäftigt, aufrichtig gestanden, dass er damals „aus menschlicher Furcht und Noth zuviel gethan.“¹²⁷ Nun wird man immerhin die Verlegenheit dieser Tage mit dem harten Druck der Gefangenschaft nicht vergleichen können; und blickt man darauf hin, wie gewagt eben in unsern Jahren manchmal des Landgrafen Politik zu Gunsten des Protestantismus war; wie er sich compromittirte um den Confessionsverwandten an Frankreich einen Freund zu erhalten, und wie er sich dann im Jahr 1562 exponirte um den bedrängten Hugenotten Hilfe zu schaffen, so wird man wiederum schwerlich glauben können, dass die gemeine Furcht bei jenem Schritt eine grosse Rolle spielte. Es ist aber aus der Interimspolitik des Landgrafen auch zu entnehmen, dass er, mochte gleich seine innerliche Ueberzeugung auf die Dauer stets ihr Recht behaupten, doch nicht gefeit war gegen jene Sophistik, vermöge deren selbst die aufrichtigeren Naturen zu Zeiten sich andere Anschauungen vom Wahren, Rechten und Zweckmässigen vortäuschen können, als die sind, die im Grund ihres Herzens stecken.¹²⁸ Dieses Characterzugs mag man sich erinnern, wenn es sich darum handelt, in der Politik des Landgrafen solchen Schritten, wie die Annahme der

127) Kluckh. I p. 198.

128) Ich stütze mich bei diesem Urtheil ausser auf die publicirten Materialien (am vollständigsten verworhet bei v. Heister) auch auf die cursorische Lecture der Acten aus Landgraf Philipps Gefangenschaft in Marburg. Derselben enthalten noch immer soviel Unbenutztes, dass sie eine neue Abhandlung in kurzer Form lohnen würden. Leider lag mir nicht Alles, was vorhanden sein muss, vor; die von Hassenkamp I p. 663 erwähnten schriftlichen Reflexionen Philipps über das Interim im ehemaligen Casseler Regierungsarchiv habe ich nicht gesehen.

sächsischen Abendmahlsformel, eine Art von Verständniss abzugewinnen. Immerhin wird man solche Erklärung stets nur auf die Inconsequenzen und Abirrungen der landgräflichen Politik anwenden dürfen, nicht aber auf deren allgemeine Richtung; dass die stolzen Pläne, die er im Namen seiner Kirche bogte, aus einem Selbstbetrug herausgewachsen wären, nicht aus fester, innerlicher Ueberzeugung, ist unmöglich anzunehmen. Der bleibende Grundzug der landgräflichen Politik ist, trotz mancher Anwendungen von Schwäche, doch nur der: nicht jederzeit die politische Bequemlichkeit und Sicherheit des nächsten Augenblicks oder der nächsten Jahre zu suchen (hätte der Landgraf nur Dies gewollt, so hätte er, wie die Andern, in erster Linie der Bildung einer geschlossenen Nationalkirche zustreben müssen!), sondern diese naheliegenden Vortheile zu opfern um durchgreifende und dauernde Bürgschaften für die Zukunft des allgemeinen und in ihm des deutschen Protestantismus zu erkämpfen. Wer jenes Opfer bringen wollte, der musste in den endlichen Erfolg der Unionsbestrebungen ein ächtes, unverfälschtes Vertrauen besitzen: hier konnte wohl die naive, gutgläubige Illusion, wie deren ein sanguinisches Temperament fähig ist, eine grosse Rolle spielen, nicht aber eine innerliche Unaufrichtigkeit. Wenn man so den Landgrafen nach Dem beurtheilt, was in seinem Streben das stets Wiederkehrende und Bleibende ist, wird man immer darauf zurückkommen müssen, dass er im Grunde doch ehrlichen Gemuths war; und wenn man mit dieser Voraussetzung seinen Gedankenkreis, wie wir das früher schon gethan haben, im Einzelnen durchmisst, so wird man auch immer wieder zugestehen müssen, dass sich ihm, im Allgemeinen gesprochen, und im Vergleich mit seinen Zeitgenossen, auch Furchtlosigkeit und Klarheit des Denkens nicht aberkennen lässt. Für seine Zeit, und namentlich das Deutschland seiner Zeit ging seine Berechnung, mehr auf das innere Recht seiner Sache, als auf eine objective Beurtheilung der Menschen gestützt, wie der Ausgang bewiesen hat, fehl: *sub specie aeterni* behält seine Auffassung der religiösen Tagesstreitigkeiten Recht.

Wolfgang und Christoph fassten die Erklärung des Landgrafen und das Gutachten seiner Theologen als lutherisch ohne Hintergedanken auf und nahmen sie mit grossen Freuden entgegen. Inzwischen hatte Kurfürst Friedrich sich zum zweiten Mal entschieden ausgesprochen, dass er mit keiner weiteren Decla-

ration als der zu Naumburg verfassten etwas zu thun haben wolle.¹²⁹ Die Herzoge setzten nun die Verhandlungen auch ohne den Kurfürsten fort. Im Herzogthum Sachsen-Weimar vollzog sich damals scheinbar ein hoffnungsvoller Umschwung der Dinge: im Lauf des Jahres hatte sich der Streit zwischen Johann Friedrich und seinen unbotmässigen Theologen bis zur Unerträglichkeit verschärft; dies führte dazu, dass in den letzten Monaten des Jahrs ihre hervorragenden Führer: die Professoren Flacius, Musäus, Wigand, Judex, nebst einigen Andern entlassen und Landes verwiesen wurden.¹³⁰ Als nun aber Wolfgang und Christoph das Resultat der langen Berathungen seit dem Naumburger Tag an Johann Friedrich berichteten, zeigte sich wiederum, dass der Herzog eben nur um der Selbstständigkeit seines Kirchenregiments willen mit den Flacianern zerfallen war, ohne die strengen Grundsätze der Orthodoxie preiszugeben. Er erklärte, dass er mit der blossen Billigung seiner Abendmahlslehre nicht zufrieden sein könne; er verlangte nach wie vor Annahme der ganzen Vorrede, welche er an Stelle der naumburgischen entworfen; ja er fiel, worüber Wolfgang und Christoph nicht wenig entrüstet waren, zum zweiten Mal in die alte Forderung der namentlichen Verdammungen zurück. Auf die weiteren Vorstellungen der Fürsten antwortete er nicht mehr. So scheiterten denn die Verhandlungen im Februar des Jahres 1562 vollständig.¹³¹ Es kam nicht zur Vollziehung der Declaration; dem Landgrafen blieb damit die bitterste Consequenz jenes Nachgebens, zu dem er sich gewisslich nur mit gespaltenem Herzen entschlossen, und das ihm innerlich vielleicht längst wieder leid geworden war, glücklich erspart. An dem Andenken des Landgrafen hat sich seine Inconsequenz gleichwohl tragisch gerächt: seine kirchliche Haltung, und vornehmlich die Erklärung vom Herbst 1561 hat lutherischen Tendenzschriftstellern bis in die neueste Zeit erhalten müssen um zu deduciren, dass Philipp von Hessen und seine Theologen Lutheraner vom reinsten Wasser, wo nicht gar vom Schlage der Con-

129) Kluckh. I p. 201.

130) Salig III p. 345 ff. Beck I p. 367 ff. (fast vollständig nach Salig). Preger II p. 149 ff.

131) Calinich p. 315, 324/40.

demnanten, gewesen seien: eine bittere Ironie auf Das, was der Landgraf zeitlebens geglaubt und erstrebt hat.¹³²

Wie wenig entsprach im Herbst des Jahres 1561 die Lage der Evangelischen den Hoffnungen, mit welchen Landgraf Philipp nach dem Wormser Religionsgespräch die neue Ära seiner alten Politik eröffnet hatte. Nach vier Jahren des Ringens sah er sich nicht nur an den Ausgangspunkt seiner Mühen zurückversetzt; die Gegensätze, welche auszugleichen er damals unternommen, hatten sich jetzt verschärft; ja es war selbst der Boden, auf welchen er damals seine Erwartungen gründen durfte, nicht mehr fest. Auch in den Kreis von Fürsten und fürstlichen Landeskirchen, welcher damals vom religiösen Parteigeist noch nicht zersetzt war, welcher noch im Frankfurter Recess sich darstellte wie der hoffnungsvolle Anfang einer neuen deutschen Einheitskirche und auf dem Naumburger Tag sich auszuwachsen schien zu einem öcumenischen Protestantismus, waren Elemente gegen-

132) Garth, Bericht vom Religionswesen, p. 39—47; Leuchter p. 151 ff. (das daselbst p. 152 citirte Schreiben des Landgrafen datirt von Meilebach d. 24. Sept.; vgl. oben p. 256 in der Anmerkung; der Verfasser hat aus Versehen das Datum mit demjenigen eines württembergischen Schreibens, welches ihm gleichzeitig vorlag, verwechselt: s. p. 334, Anm. 110). — Special-Widerlegung p. 18 ff. Hier wird die Anschauung der reformirten Kirchenhistoriker von dem ehemaligen Confessionsstand in Hessen und der religiösen Stellung Landgraf Philipps sehr charakteristisch bekämpft: hätte diese Anschauung Recht, sagen die Verfasser, so hätte der Landgraf sich folgendermassen äussern müssen: „was will man doch viel Wesens machen mit den Zwingliern und Lutherischen; sie sind alle beide der augsburgischen Confession zugethan; man lasse sie nur bleiben, und beiderlei Meinung öffentlich lehren und treiben, und nöthige sie dahin, dass sie einander für Brüder in Christo ehren und erkennen müssen, und also friedlich und einträchtig bei- und nebeneinander leben, wie in unserm Fürstenthum und Landen auch geschieht.“ Dass Philipp sich so (nennen die Darmstädter) nicht äusserte, kommt eben daher, dass er und seine Landeskirche schlechthin lutherisch und Gegner der Schweizer Lehre waren. — Von dem Gutachten der hessischen Theologen vom Herbst 1561 heisst es ebendasselbst sehr bezeichnend: „Haben sie aber ein Anderes (als die lutherische Lehre) heimlich im Herzen behalten, so wirds ihnen vor Gott desto schwerer zu verantworten sein.“ — Vilmar p. 95 ff. — Wie wenig der Landgraf und die hessische Theologie von der Schuld an solchen Einstellungen freizusprechen sind, zeigt sich recht deutlich darin, dass selbst ein so objectiver Beurtheiler wie Kluckhohn noch in einen ähnlichen Irrthum verfallen konnte: vgl. Münchener Jahrbuch 1866 p. 430, 482.

seitiger Entfremdung eingedrungen; schon stand der Kurfürst von Pfalz mit seiner Kirche fast ausserhalb dieser Gemeinschaft, und ob der Landgraf seine Stellung in ihr würde wahren können, ohne von seiner Vermittlungspolitik mit der Zeit mehr und mehr preiszugeben, war mindestens zweifelhaft geworden. Dem auswärtigen Protestantismus war der deutsche weder weiter entgegengekommen, noch hatte er ihn näher zu sich herangezogen; die Gefühle der Sympathie für die Schwesterkirche waren auf deutscher Seite fast völlig geschwunden; die früher schon schwache Action des deutschen Protestantismus nach dem Ausland hin war theils lahmgelegt, theils in ein ganz verkehrtes Geleis gerathen.

Auf die Begründung einer einheitlichen Glaubensgemeinschaft der Protestanten in Deutschland und Europa hatte der Landgraf ein ebensoweit reichendes politisches Einverständniss bauen wollen: auch diese Hoffnungen waren mit den religiösen Einheitsbestrebungen gescheitert. Hier haben wir das Bild der Vorgänge im Jahr 1561 noch mit einigen Zügen zu vervollkommen.

Für den naumburgischen Fürstentag hatten der Landgraf und Herzog Christoph, der ihm bisher stets in seinen Unionsvorschlägen beigestimmt, auf die Erörterung der Bündnissfrage verzichtet,¹³³ um den Kurfürsten von Sachsen nicht von der Theilnahme an den kirchlichen Friedensverhandlungen abzuschrecken. Der Landgraf ergriff aber, im Vertrauen auf die Sicherheit der Resultate von Naumburg, die nächste Gelegenheit, welche sich bot, um die Sache wieder zur Sprache zu bringen. Ein schweizerischer Hauptmann hatte im März des Jahres 1561, wohl in der Hoffnung sich einen Angebelohn zu verdienen oder einen Werbeauftrag zu erhalten, die Nachricht verbreitet, dass unter Führung des Grafen Albrecht von Lodron sich Landsknechte, Spanier und Italiener unter dem Vorwand eines Zugs gegen die Schweizer, in Wahrheit zu einem Ueberfall Württembergs, nahe der württembergischen Ostgrenze versammelten; vermuthlich benutzte er bereits umlaufende Erzählungen, um sie zu diesem Berichte auszuschmücken, denn Herzog Christoph und Kurfürst Friedrich hatten zu seinen Angaben noch andere Zeitungen von Werbungen hinzuzufügen; namentlich schöpfte der Letztere grosse Besorgniss aus angeblichen Truppenbestellungen des Papstes in

133) Oben p. 196.

Deutschland; er war nicht ohne Furcht, es möge auf einen Ueberfall der deutschen Protestanten abgesehen sein, zumal er soeben auch die französischen Katholiken in Werbung zu sehen glaubte, um mit deutschem Kriegsvolk die Hugenotten zu unterdrücken. Die Erfindung des Schweizers und die andern Nachrichten nun gelangten sofort durch Herzog Christoph selbst und durch Vermittlung Kurfürst Friedrichs an den Landgrafen.¹³⁴ Der Letztere nun fand es für diesmal unwahrscheinlich, dass der Kaiser oder der Papst etwas gegen protestantische Stände vorhaben sollten; doch sprach er sich grundsätzlich dafür aus, auf solche Vorgänge ein scharfes Augenmerk zu haben, und brachte abermals bei Pfalz und Württemberg das Bündniss in Vorschlag: nicht weil die augenblickliche Lage so bedrohlich sei, sondern weil man sich auf die Zukunft gefasst machen müsse, ehe es zu spät werde. Der Kurfürst, Herzog Christoph, der Landgraf selbst und Wolfgang von Pfalz, oder, wenn dieser sich weigere, nur jene drei, sollten eine Einigung zu gemeinsamer Abwehr jedes Angriffs auf eins der Mitglieder eingehen; gleich auf der Stelle sollte durch eine Rathconferenz die Höhe der Beiträge zum gemeinen Werk bestimmt werden; je nach Gelegenheit sollten auch weitere Mitglieder eintreten dürfen.¹³⁵

Bis dahin hatte der Landgraf, mochte er auch diesen Gedanken schon lange mit sich herumtragen, von politischer Annäherung an das Ausland noch nicht zu reden gewagt. Der Grund war wohl, dass bisher seine Bemühungen, ein religiöses Einverständniss mit der schweizerischen Richtung anzubahnen, die im Ausland dominirte, erfolglos geblieben waren. Nun war aber damals auch die schroffe Exklusivität des deutschen Lutherthums noch nicht so allgemein zum Wahlspruch geworden, wie das bald darauf durch die Nachverhandlungen zum naumburgischen Tag geschah. Noch zu Naumburg hatte man sich ja eines Glaubens mit den Hugenotten bekannt und sogar einen Anlaut genommen, den andern protestantischen Nationen zu kirchlicher Verständigung die Hand zu reichen. Die Annäherung des Con-

134) Christoph an Philipp Stuttg. d. 31. März. Hs. Friedrich an Philipp Heidelb. d. 29. März; s. Beil. XXXIV. Ders. an dens. Heidelb. d. 4. April. Hs. Vgl. den Anhang über gefälschte Nachrichten.

135) Phil. an Friedr. Ziegenhain d. 11. April. s. Beil. XXXV. An Christoph vom selben Tag und Ort, gleichlautend bis auf einige Auslassungen. (Hs.)

cils und die unheimlichen Anzeichen des kommenden Religionskrieges in Frankreich, andererseits die Hoffnung, welche das Regiment Catharinas der Reformation zu bieten schien, trieben jetzt den Landgrafen, der religiösen Vereinbarung vorgreifend bereits auf politische Annäherung an die wichtigsten Mächte des Protestantismus im Ausland zu dringen, zu denen jetzt, wo in Frankreich die Entscheidung herandrückte, unbedingt auch das Hugenottenthum gehörte.

Soeben hatte der Landgraf bei Sachsen, Pfalz und Württemberg den Vorschlag gemacht, eine Gesandtschaft an den König von Navarra zu schicken, ihn zu ermuthigen und so Frankreich in Sachen des Concils auf die protestantische Seite zu ziehen.¹³⁶ Wenige Tage darauf schreibt er dem Kurfürsten von Sachsen, es sei seines Erachtens nothwendig, nach Frankreich und England zu schicken und mit ihnen mehr als bisher geschehen zu communiciren.¹³⁷ Wieder nach wenigen Tagen trägt er bei Pfalz und Württemberg, wie eben erzählt, auf eine deutsche Schutz-einigung an.¹³⁸ In demselben Schreiben proponirt er dem Kurfürsten und dem Herzog, nach England zu schicken und sich zu erkundigen, welche Stellung die Königin dem Concil gegenüber einnehmen werde und was Trosts man sich zu ihr versehen dürfe, wenn ein Religionskrieg gegen die Evangelischen in Deutschland unternommen werden sollte. Bald darauf aber schlägt er vor, im Fall die katholische Partei in Frankreich den Krieg beginne, den Protestanten unter Navarra deutsches Volk zu Hilfe

136) Am 30. März; s. p. 293/4.

137) An August, Cassel d. 7. April; Hs. In diesem Brief werden Zeitungen erwähnt, welche melden, dass Frankreich und England zugesagt haben das Concil zu beschicken; Philipp bezweifelt deren Richtigkeit. Giessen den 14. April (Hs.) schreibt der Landgraf an den Kurfürsten, unter Uebersendung von Zeitungen: weyl nun euer lieb aus diessen, auch den vorigen zeitungen, welche wir E. L. zugeschickt, sehen, das sich der Bapst mit dem Concil embsig bemuhet, und sich dapfer zur sachen schickt; so dann sollich Concilium, wie anderst nicht zuvermuthen, vor sich gehen (wird), und das wahr, das der konig zu Frankreich und die Königin zu Engelland sollichs beschicken, sorgen wir, es werde des viel ein ursach sein, das wir, die diesser religion, so uns frembt jegen inen gehalten, und nicht mit inen mehr als beschien communieirt, da doch die leute mit guten worten wol hetten an der handt undt uff unser seiten erhalten werden können; und ist sich also sollichs Cancellii halten viel und nicht geringer gefahr zu besorgen.*

138) Am 11. April; s. Anm. 135.

zu schicken.¹³⁹ Fasst man alle diese Vorschläge zusammen, so liegt der Gedanke einer deutsch-englisch-französischen Allianz zu Gunsten des Protestantismus schon fertig vor. Wir sahen aber schon, auf welche Stimmung des Landgrafen grossgesinnte Wünsche trafen.¹⁴⁰ Nicht erfolgreicher als sein Bestreben, dem Ausland die Hand zu reichen, war auch der Plan einer deutschen Schutzverbindung. Herzog Christoph zwar, der wenig später die Conföderation mit dem Ausland kurzer Hand abschlug, war dem Defensivbündniss der deutschen Protestanten noch ebenso geneigt wie früher; er erklärte sich bereit zum Abschluss;¹⁴¹ Kurfürst Friedrich hingegen antwortete dem Landgrafen: da die kriegerischen Zeitungen Herzog Christophs sich als unwahr erwiesen, so halte er zur Zeit noch nicht für nöthig, mit Berathungen über die Vertheidigung zu eilen.¹⁴² Die Motive dieser Ablehnung sind freilich tiefere: man muss sich erinnern, wie der Kurfürst den hilfesusuchenden Hugenotten statt des Schwertes das duldende Gottvertrauen empfahl und wie er es liebte, das schmalkaldische Bündniss als das Unheil des deutschen Protestantismus darzustellen.¹⁴³ Der Landgraf schrieb traurig, indem er Christoph die pfälzische Antwort übersandte: er habe es treulich und gut gemeint; hielte er die Verständigung nicht für nothwendig, so würde er sich nicht in die Kosten stürzen. Auch nachmals müsse er bei seiner Meinung bleiben: werde das Bündniss nicht bei Zeiten gestiftet, so möchte es zu spät werden.¹⁴⁴

Die Verhältnisse entwickelten sich weiter; das Hugenottenthum kam den Wünschen Landgraf Philipps entgegen; es wünschte eine Intervention der deutschen protestantischen Fürsten bei der französischen Regierung: sein Führer, der König von Navarra,

139) Am 22. April; s. p. 206, 7; Beil. XXXVII.

140) Oben p. 311, 312.

141) Stuttgart d. 20. April; s. Beil. XXVI.

142) Friedrich an Philipp in einem Zettel, vermuthlich zu einem Schreiben aus Heidelberg vom 20. April gehörig. — Mit der Einrichtung einer Postlinie zwischen Württemberg, Pfalz und Hessen erklärt der Kurfürst sich gleichfalls einverstanden.

143) Oben p. 311. Vgl. Abschnitt IX.

144) Phil. an Christ. Cassel d. 29. April. An Friedrich vom selben Tag: sendet ihm was Christoph auf seinen Vorschlag geantwortet und giebt ihm zu bedenken, dass wenn man warten wolle, bis die Noth vorhanden sei und Einer unter ihnen überzogen werde, es alsdann zu spät sein würde. Hs.

that sogar zur Conföderation den ersten Schritt. Inzwischen aber zogen sich diejenigen Fürsten in Deutschland, in deren Hand die Entscheidung lag, mehr und mehr auf den Standpunkt der strengsten lutherischen Reserve zurück. Darüber blieben die Verhandlungen mit den Hugenotten ohne Erfolg: statt dem französischen Protestantismus dienlich zu werden, haben sie sicher, mag auch diese Wirkung nicht sichtbarlich aufzudecken sein, nur lähmend auf den Gang der Reformation in Frankreich gewirkt: von den zahlreichen Katholiken Frankreichs, vornehmlich in den einflussreichen Kreisen der Gesellschaft, welche schon an der Grenze des protestantischen Lagers standen, dürften viele Tausende vor dem entscheidenden Schritt umgekehrt sein, weil der Protestantismus sich unfähig erwies, zu erringen, was die römische Kirche besass: eine äusserliche „katholische“ Glaubensgemeinschaft und die Autorität, welche eine solche über das Gemüth der grossen Massen übt.

Hiermit aber greifen wir der Darstellung schon vor. Vorerst entwickelt sich das Verhältniss der deutschen Kirchen zum Hugenottenthum noch einige Monate unter dem Einfluss der lutherischen Reaction fort: zu der Zeit, als dann die letzten Versuche einer Annäherung zwischen Beiden sich in Nichts auflösen, treten neue Elemente in den Ablauf der Ereignisse ein. Alle Länder romanischer und germanischer Nationalität treten unter die Rückwirkung einer weltgeschichtlichen Epoche: das Concil wird eröffnet. In Frankreich hält der Religionskrieg seinen Einzug. Den Protestanten erscheint er wie ein Vorspiel dessen, was im Gefolge des Concils kommen muss. Noch eine kurze Episode trennt uns von dem Eintritt in diese lebhaft bewegte Zeit.

58) De Ruble (III. p. 261 ff.) hat diese Erzählungen völlig kritisch nachgeschrieben. Vieles davon bedarf keiner Widerlegung; ich erwähne hier nur das Folgende:

1) De Ruble berichtet auf die Autorität der „Mémoires de la vie de Vieilleville“ hin, dass Navarra seine ersten Beziehungen zu den deutschen Fürsten durch Vieilleville, den Gouverneur von Metz, angeknüpft habe. François de Scepeaux, sire de Vieilleville, wurde im Jahr 1561 mit diplomatischen Aufträgen zum Kaiser nach Wien geschickt; er trat die Reise gegen Ende März an (Rubles Angabe: „au milieu de l'hiver 1561“, enthält jeder Grundtadel) und kehrte etwa Anfang Juli nach Metz zurück. Auf dem Wege besuchte er eine Reihe deutscher Fürsten und überbrachte ihnen die Complimente des neuen Königs von Frankreich. Carloix, der Biograph Vieillevilles erwähnt in den Memoiren an zwei Stellen auch, dass V. an deutsche Fürsten Beglaubig-

gungen oder Aufträge Navarras überbracht habe. C. spricht nun zwar bei der Erzählung dieser Reise (*mém. de Vieilleville, livre VIII, Chap. XVII ff.*) immer in der ersten Person der Mehrheit, als ob er im Gefolge Vieillevilles mitgereist wäre und Alles wissen müsste; dass gleichwohl Vieles in seinem Bericht erfunden ist, hat schon Barthold (p. 341 ff.) hervorgehoben; Barthold war nur noch lange nicht streng genug. Mir scheint aus dem ungeheuerlichen Itinerar, welches Carboix zusammengestellt, ohne Weiteres hervorzugehen, dass der Verfasser Deutschland nie gesehen hat, oder doch, wenn überhaupt etwas, höchstens die beiden ersten Etappen der Reise (Heidelberg und Stuttgart) mitmachte; dass ihm aber auch für seinen Bericht Materialien von Belang fast gar nicht vorlagen, und dass er, um Interessantes berichten zu können, sogar Actenstücke einfach erfand, ergibt sich, wenn man seinen Bericht mit den folgenden authentischen Materialien vergleicht. (Soweit nicht gedruckte Quellen citirt werden, sämmtlich Hs.).

Die Königin-Mutter an den Landgrafen, Fontainebleau d. 23. März 1561: Der König, welcher gleich seinen Vorfahren den Landgrafen zu seinen theuersten Freunden rechnet, hat Herrn von Vieilleville beauftragt, denselben gelegentlich seiner Reise zum Kaiser endlich von seinerwegen zu besuchen und ihn für einige Bestellungen beglaubigt, wie sie ihrerseits auch thut. — Christoph an Friedrich, Stuttgart d. 20. April: dankt für den Bericht, was der Gubernator von Metz bei dem Kurfürsten vorgebracht. Derselbe ist auch bei ihm gewesen, hat seinen jetzigen König, wie gebräuchlich, gleichergestalt insinuiert, und ist von ihm zum Kaiser gereist. — Derselbe an den Landgrafen, Stuttgart d. 21. April: schickt ihm Bericht, wie er mit dem Gubernator von Metz conversirt hat. Inliegend der Brief Christophs an König Maximilian, welcher bei Lebrét, IX, p. 197 gedruckt ist. — Maximilian an Christoph, Wien d. 26. April. *ibid.* p. 198. — August an Philipp, Torgau d. 13. Mai: Als er von einer Zusammenkunft mit Kurfürst Joachim von Brandenburg und den Herzogen zu Mecklenburg in Jüterbogk heut hierher zurückgekehrt, hat er erfahren, dass Herr von Vieilleville gestern hier angekommen und heut wieder abgereist sei; derselbe hat aber einen Edelmann mit Beglaubigungen vom König von Frankreich und dessen Mutter hinterlassen; dieser hat Vieilleville entschuldigt, dass er den Kurfürsten nicht abgewartet, und ausgerichtet: der König von Frankreich und dessen Mutter gedanken mit dem Kurfürsten in der Freundschaft, welche er mit den verstorbenen Königen Heinrich und Franz gehabt, zu verharren und erwarten von ihm die gleichen Gesinnungen. Er hat den Edelmann mit freundlichem Gegenerbieten wieder abgefertigt. Hatte Den von Vieilleville gern selbst kennen gelernt, da ihm berichtet wird, dass er ein vortrefflicher angesehener Mann in Frankreich sei, und weil diese Reise den deutschen Fürsten allerlei zu denken giebt etc. — Languet an Mordesen, Frankfurt d. 2. Juni: *audivimus Dominum de Vieilleville a Ducibus Saxoniae ambizioso exceptum esse, nam eum uterque Gotham usque deduxit. Expectabatur Cassellis a Landgravio, sed per Fuldam huc venit.* (*arcana II, p. 116*). — Der Landgraf an König Karl IX.: hat vom Herrn von Ville Ville verstanden, dass der König in dem gnadigen Willen, den Heinrich II. gegen den Schreiber getragen, verharren wolle; der König soll überzeugt sein, dass er

den guten Willen und die Gutfhat, welche Heinrich II. und der König selbst ihm erzeigt, nie vergessen werde und sich schuldig erachte, sie abzuverdienen. (Unter dem Concept steht auch die Adresse der Königin-Mutter. Vgl. Konmiel III, p. 526). — Orloff I, p. 237. Die hier erwähnte Zusammenkunft der deutschen Befehlshaber in französischem Dienst bei Vieilleville in Metz fand an dem anberaumten Termin, d. 31. Mai, nicht statt, sondern wurde zuerst auf den 15. Juni, und dann noch weiter verschoben, offenbar, weil Vieilleville noch nicht von der Reise zurückgekehrt war. Hiervon handeln drei Schreiben s. d. et l., welche Wolfgang von Pfalz am 7. Juni dem Landgrafen übersandte. Dieselben sind an einen Fürsten, vermuthlich Wolfgang selbst, gerichtet. Einer der drei Schreiber gehört selbst zu den Obristen Frankreichs. Dieselben haben bereits vernommen, dass allen Obersten ihre Hauptleute und Rittmeister cassirt, und ihre eigenen Pensionen reducirt werden sollen, sowie, dass man ihnen nur ein halbes Jahr zahlen will, weil mit dem Tode Franz II. die Bestallungen erloschen seien. Aus Orloff I, p. 237, 9; arcana II, No. 65 und Kluckhohn I, p. 204, 213 ergibt sich, dass in der That viele Bestallungen cassirt und Pensionen reducirt wurden.

Aus dem Mitgetheilten ergibt sich 1) Carloix' Erzählung von einer Versammlung aller Befehlshaber und Pensionäre der Krone Frankreich in Augsburg, im Beginn der Reise (Mem. de V. tom. IV, p. 270) ist aller Wahrscheinlichkeit nach vom Verfasser erfunden, weil derselbe Genaueres über die Versammlung, welche wirklich stattgefunden hatte, nicht wusste (der oben citirte Bericht eines Obristen spricht ausdrücklich von einer Versammlung aller deutschen Obristen der Krone Frankreich in Metz). 2) Ganz sicher aber ist der flogelhafte Brief, den August von Sachsen in „seiner Residenzstadt Ingolstadt an der Donau“ für Vieilleville zurückgelassen haben soll, Inhalts, dass er, der Kurfürst, mit Gesandten des Königs von Frankreich, der seine Feinde unterstütze, Nichts zu thun haben wolle (ibid. p. 278 ff.) einfach aus den Fingern gezogen, gleichwie die schöne Erzählung, dass Vieilleville seine Beglaubigungen an August ontrüestet in Stücke gerissen, und die Gespräche, die er in Wien mit dem Kaiser über den Vorfall gehabt haben soll (ibid. p. 297 ff.), wie denn überhaupt Carloix' Erzählungen aus Wien eigentlich nur als politische Träumereien eines Lakaien bezeichnet werden können.

Sehr verdächtig ist auch die Instruction für Vieilleville zum Vortrag beim Kaiser, aus welcher der Verfasser der mémoires angeblich einen langen Passus wortlich citirt. Vieilleville und der französische Resident in Wien, Bischof von Rennes, suchten zwar durch Vermittlung des Königs von Böhmen vom Kaiser zu erreichen, dass ein ständiger Gesandter an den französischen Hof geschickt wurde; (La Ferrière I, p. 203) unmöglich aber konnte die französische Regierung dem Kaiser vorstellen lassen, dass sie, seit Karl V. die Krone niedergelegt, immer stehende Gesandte am Kaiserhof gehabt, die sich von drei zu drei Jahren abgelöst hatten; ebensowenig ihm vorwerfen lassen, dass er seit Heinrichs II. Tode keinen Gesandten mehr in Frankreich gehabt, denn Beides ist vollkommen unrichtig: vgl. oben p. 174; state papers 1559-60 No. 1242(4), 1244; 1560, 1 No. 1030(23).

Nach Alledem sind bei Carloix Angaben, wie dass Vieilleville an den Landgrafen und den Kurfürsten von Trier Aufträge vom König von Navarra

gehabt, und dass er dem Landgrafen „seine Pension“ überbracht habe, von vornherein sehr zweifelhaften Werthes. Dass im Besonderen der Landgraf von Frankreich ein Jahrgeld bezogen, hat er selbst noch im Jahr 1558 in Abrede gestellt (Beiträge p. 169); unwahrscheinlich ist es aus dem Grunde, weil solche Pensions- und Dienstverhältnisse der deutschen Fürsten stets notorisch waren und von einem Dienstverhältniss des Landgrafen zu Frankreich auf deutscher Seite nicht das Mindeste bekannt ist oder war; weil es der Politik des Landgrafen widersprach, sich ohne Noth beim Kaiser und Spanien missliebig zu machen (Beiträge p. 25 ff.; Note 38); endlich, weil Frankreich im Jahr 1558 und, nachdem es mit diesem ersten Versuch abgewiesen worden, abermals im Jahr 1564 dem Landgrafen Wilhelm Dienstgeld anbot (Instruction Landgraf Wilhelms für Bastian von Weitershausen zur Beantwortung des französischen Unterhändlers Reuffenberg, Cassel den 24. Jan. 1564. Hs.): man würde, wenn der Vater in französischem Dienst gestanden hätte, schwerlich sich noch um den Sohn bemüht haben. Die Bemerkung, mit der Carloix seine Angaben motivirt (Karl V. habe nach dem schmalkaldischen Krieg den Landgrafen ebenso arm gemacht als den alten Kurfürsten von Sachsen) zeugt zudem, dass C. die hessischen Verhältnisse nicht kannte, gleichwie ihm auch offenbar die geographische Lage des Hessenlandes vollkommen unklar war.

Nimmt man zu all' Diesem hinzu, was schon Barthold in Carloix' Erzählung an Erfindungen namhaft gemacht hat, und berücksichtigt man, dass keiner der zahlreichen Berichte über Vieilleilles Aufenthalt in Deutschland (s. oben) auch nur andeutet, V. habe Aufträge von Navarra an die deutschen Fürsten gehabt; dass auch gelegentlich der Gesandtschaft Hotomans nie erwähnt wird, Navarra habe vor H. schon einen Gesandten bei den Fürsten gehabt, so kann man wohl nicht anstehen, auch diese Angaben unter die Erfindungen zu verweisen.

II) De Ruble entnimmt einer venezianischen Depesche die Nachricht, dass Navarra, sobald er zum Generalstatthalter ernannt worden, an die protestantischen Fürsten 40,000 ecus habe theilen lassen. Abgesehen davon, dass Berichte politischer Agenten vom fremden Hof, wenn ihr Gewährsmann nicht bekannt ist, nie ohne Weiteres als zuverlässig gelten können, stammt nach Obigem diese Angabe aus einer Zeit (31. März) zu der Navarra überhaupt noch keine Verbindung mit den deutschen Fürsten angeknüpft hatte. — Ebenso ungeeignet begründet, wenn auch nicht direct zu widerlegen, und für den Kenner der deutschen Verhältnisse unglaublich, sind die Behauptungen, dass die Gesandten der Kurfürsten von Pfalz und Sachsen (Tromello und Languet; vgl. p. 296, 304) sowie anderer deutscher Fürsten (wir wissen ausser jenen Beiden nur noch von einem Boten des Landgrafen und dem württembergischen Gesandten Salhausen: s. oben Anm. 36; p. 309) in Frankreich um Geschenke für ihre Herrn gebettelt hätten; dass endlich der Herzog von Guise die Einwirkung Navarras auf die deutschen Fürsten „mit Geschenken“ bekämpft habe, scheint eine blosse Muthmassung de Rubles zu sein.

III) „La cour de France étoit alors le modèle de toutes les cours de l'Europe. Le duc de Bavière y „faisait nourrir“ un de ses fils. Le duc de Wurtemberg, le landgrave de Hesse demandèrent à y faire élever leurs princes;

Antoine et Condé répondirent qu'ils les traiteraient comme leurs propres enfants.⁶ — Unter dem „duc de Bavière“ ist, wie die citirte Quelle (*mémoires de la Huguerye*, p. pour la société de France par de Ruble, III, p. 51) ergibt, der Kurfürst von Pfalz verstanden; die Angabe über den Sohn desselben trifft für die damalige Zeit nicht mehr zu; der Pfalzgraf Johann Casimir, welcher hier gemeint ist, verweilte nur zur Zeit Heinrichs des Zweiten am französischen Hof; im Jahr 1559 kehrte er nach der Pfalz zurück; 1561 sandte der Vater ihn an den Hof von Lothringen (Bezold, Briefe Johann Casimir's f. I. Einleitung p. 13. Häusser, Geschichte der rheinischen Pfalz, II, p. 132. *Responsio ad Calvinum et Bozam pro Francisco Balduino Juriscons.* p. 91.) — Die Angabe bezüglich des jungen Landgrafen und des jungen Herzogs von Württemberg beruht auf einem Missverständniss des englischen Agenten Mundt in Strassburg (*state papers* 1561/2 No. 585(2), vom 7. Oct.: the Duke of Württemberg is minded to send his son into France, as the Landgrave thinks of doing with his youngest son. Mundt has seen letters from the King of Navarra and Condé, in which they promise to take as much care of their education as if they were their own children.“) Auf hugenottischer Seite wünschte man, dass an die Spitze der vielbeehrten Gesandtschaft an die Königin-Mutter eine fürstliche Persönlichkeit gestellt würde (s. Beil. XLIV). Wie es scheint, hatte Hotoman, um dies zu erreichen, hinter dem Rücken Landgraf Philipps mit dessen Sohn Wilhelm verhandelt, denn der Landgraf sah sich veranlasst, sich solches „Practiciren“ mit seinen Söhnen zu verbitten (Beil. XLVIII). Die von Mundt erwähnten Schreiben gehören offenbar in diesen Zusammenhang. Eins derselben hegt vor: Condé schreibt an Philipp, St. Germain d. 20. oder 30. August (das Datum war undeutlich) einen Brief mit Danksgungen für die wohlwollende Gesinnung, welche der Landgraf ihm und seinem Bruder durch Hotoman entbieten lassen und theilt ihm mit, dass, wenn der Landgraf seinen Sohn Wilhelm nach Frankreich schicken wolle, er denselben empfangen und tractiren würde wie seinen eigenen Sohn. Am Schluss wird der Landgraf auf ein (offenbar gleichzeitiges) Schreiben Navarras verwiesen (Hs.). Es handelte sich also nicht um einen jungen Herrn, der noch der Erziehung bedurfte, sondern um einen Fürsten, der schon vor zehn Jahren seinen Vater in der Landesregierung vertreten hatte. Etwa gleichzeitig müssen, nach der Antwort zu schliessen, Navarra und Condé ähnliche Briefe an Herzog Christoph von Württemberg gerichtet haben; s. Kugler II, p. 301 Note 34. Vgl. hierzu noch nächsten Abschnitt Anm. 2. Die Sendung der jungen Fürsten war also von Frankreich aus erbeten worden; da die Gesandtschaft nicht zur Ausführung kam, unterblieb auch die Reise der jungen Fürsten; der Landgraf hatte ohnedies von vornherein Bedenken dagegen, seinen Sohn Wilhelm nach Frankreich zu schicken.

Neunter Abschnitt.

Die französischen Prälaten hatten sich Ende Juli zu Poissy versammelt, dicht bei St. Germain en Laye, wo der Hof residirte; in nächster Nähe, zu Pontoise, traten Anfangs August auch die Generalstände zusammen. Die Deputirten des geistlichen Standes in dieser letzteren Versammlung vereinigten sich beim Beginn der Sitzungen mit den Prälaten zu Poissy. Um diese Zeit, wird berichtet, stellte die Regentin selbst der Curie vor, dass man eine so gewaltige Macht wie die des französischen Protestantismus nicht rücksichtslos bekämpfen dürfe, weil es doch unmöglich sei, sie zu unterdrücken; sie gab zu bedenken, dass doch auch die Protestanten auf dem Boden des Christenthums ständen, und schlug eine Reihe von Concessionen vor, um sie zufriedenzustellen ohne den Bau der Kirche zu zerstören. Zum Eingang ihrer Arbeiten wurden die Prälaten zu Poissy officiell, durch den Mund des Kanzlers, aufgefordert sich als Nationalconcil zu betrachten, bestimmt, die öcumenische Kirchenversammlung, die vorläufig unmöglich sei, zu vertreten; sie sollte die Protestanten als Christen anerkennen und ihnen in christlicher Liebe die kirchliche Gemeinschaft offen halten. Die Versammlung war dazu wenig gewillt; sie beschäftigte sich, entgegen den Absichten der Regierung, mit Vorbereitungen für die Besendung des allgemeinen Concils und Demjenigen, was im Sinn des Clerus „Reform der Missbräuche in der Kirche“ war; inzwischen aber trafen unter dem Schutz des königlichen Patents vom 25. Juli eine Anzahl der hervorragendsten protestantischen Geistlichen Frankreichs und eine Reihe Deputirte der calvinischen Gemeinden ein; als ihre Wortführer erschienen Koryphäen der reformirten Kirche im Ausland, vornehmlich Beza und der Florentiner Pietro Vermigli, genannt Petrus Martyr, damals Geistlicher in Zürich. Diesen Protestanten Stimme bei den Berathungen und Beschlüssen des Nationalconcils zu geben, wagte die Regierung nicht; aber auch den

strengen Katholiken, welche gegen jede Discussion über die Lehre und Autorität der Kirche aufs Heftigste protestirten, wurde nicht gewillfahrt. Die Protestanten mussten vor der Prälatenversammlung auftreten, als seien sie zur Verantwortung vor Gericht citirt, aber sie erhielten auch die ausgedehnteste Freiheit, ihre Lehre darzulegen und zu vertheidigen, und die Regierung war keineswegs gesonnen, die Beschlüsse der Prälaten zu ratificiren, im Fall die erhoffte Vereinbarung unterblieb. Die Absicht der geistlichen Würdenträger aber war von vornherein nur, wie dereinst der deutschen Katholiken zu Worms, das Gespräch möglichst bald abbrechen. Diese Politik durchzuführen, übernahm als Hauptredner der Cardinal von Lothringen; dabei nahm er Bedacht, die Schuld am Scheitern der Verständigung möglichst auf die Gegenpartei abzuwälzen und setzte zugleich geschickt das Spiel fort, welches sein Bruder, der Herzog Franz, durch seine Correspondenz mit den deutschen Fürsten begonnen hatte: die Reformation mit Hilfe des Zwiespalts im protestantischen Lager zu bekämpfen. Am 9. September legte Beza der Versammlung das Lehrsystem der schweizerisch-französischen Glaubensgemeinschaft dar; schon in seiner ersten Entgegnungsrede, am 16. September, wies der Cardinal auf die Differenz in der Abendmahlslehre zwischen Calvinismus und Lutherthum hin, mit Worten, welche andeuteten, dass dieses der katholischen Lehre näher stehe als jener; in den folgenden Sitzungen, am 24. und 26. des Monats, spielte er die ganze Erörterung auf das Dogma vom Sacrament des Altars hinaus gerade als ob in diesem Punkt die erste Grundlage, die Quelle für alle Gegensätze der reformirten und katholischen Lehre lage; er legte den Calvinisten eine Abendmahlsformel, welche er, scheint es, nach Analogie der deutschen Bekenntnisse selbst zusammengestellt hatte, zur Unterschrift vor: unter keiner andern Bedingung, erklärte er, werde man sich von Seiten der Kirche in weitere Unterhandlungen einlassen. Er fügte hierzu die — allem Anschein nach falsche — Angabe, dass er dies Bekenntniß von deutschen Fürsten erhalten habe, ja er sann den Gegnern an, als Vorstufe zu einer näheren Verständigung die Augsburger Confession zu unterschreiben.¹ Wie natürlich und vorauszusehen lehnten sie

1) Hist. eccl. I, p. 319 f. Corp. ref. XLVI (opp. Calvini 18) p. 742 ff. p. 767. Baum II, Appendix p. 89. Die vom Cardinal vorgelegte Abendmahls-

dies ab und verlangten, dass ihre eigenen Lehren zur Discussion gestellt, die Gründe dafür und dawider erörtert würden. Als man auf diesem Weg nicht weiter fort konnte, liess die Königin einen engeren Ausschuss bilden, in welchem fünf Katholiken gemässiger und vermittelnder Richtung, zum Theil sogar stille Gönner der Reformation, mit fünf Protestanten zunächst eine Concordienformel über die Abendmahlslehre entwerfen sollten. Diese verliehen nun wirklich den widerstrebenden Dogmen eine äusserlich beiden Parteien gerechte Form; das Plenum der Prälaten aber verwarf dieselbe als ungenügend und verfänglich. Darauf beschloss die Versammlung, die Evangelischen, falls sie sich weigerten, die kanonische Abendmahlslehre der römischen Kirche zu unterschreiben, als hartnäckige Ketzer nicht mehr anzuhören und beantragte beim König die Verbannung der Ungehorsamen aus dem Reich. (9. October.)

Die Regentin enttäuschte die Guises und die Prälaten. In den „cahiers“ der weltlichen Stände zu Pontoise war abermals die Einsetzung einer legitimen Regentschaft verlangt worden: über diesen misslichen Punkt kam man mit Hilfe der berechneten Gefügigkeit Navarras hinweg: den kirchlichen Forderungen der Stände gegenüber gleich unnachgiebig zu sein, war unmöglich, weil die

formel war nicht, wie Beza und die hist. eccl. versichern, aus der württembergischen Confession vom Jahr 1559 (oben p. 159), auch nicht aus der württembergischen Confession vom Jahr 1552, welche nach Trient geschickt wurde (man konnte versucht sein, an eine Verwechslung dieser Bekenntnisse zu denken) genommen; in beiden lautet der entsprechende Satz völlig anders (Pfaff, acta eccl. Würtemb. p. 297, p. 335, 340). Ebensov wenig ist sie durch Verstummelung des zehnten Artikels der A. C. (wie Languet, arcana II, p. 144, meint), gewonnen; endlich (nach des Cardinals Angabe hätte er das Bekenntniss, aus dem sie stammte, u. A. auch von den Pfalzgrafen bei Rhein zugesichert erhalten) sucht man sie auch in den lutherischen Kirchenordnungen für Kurpfalz, Veldenz und Neuburg vergebens. Produirte der Cardinal wirklich, wie die hist. eccl. a. a. O. andeutet, eine Copie des württembergischen Bekenntnisses vom Jahre 1559, in welcher der fragliche Satz stand, so hatte diese grade verfälscht sein müssen. Das Wahrscheinliche ist, dass der Cardinal den Satz unter Benutzung der deutschen Bekenntnisse selbst zusammenstellte oder zusammenstellen liess, als eine Formel, welche das Gemeinsame der katholischen und lutherischen Lehre, welches der calvinischen widersprach: die räumliche Gegenwart und den mündlichen Genuss, ausdrückte; die deutschen Bekenntnisse selbst zu benutzen, mochte ihm ungelegen sein, weil die Formel *cum pane et vino* der Transsubstantiationslehre unmittelbar zuwiderlief.

Erregung in den hugenottischen Volksschichten eine gefahrdrohende Höhe erreichte hatte und die Stände ursprünglich nicht die mindeste Neigung zeigten, zur Tilgung der königlichen Schulden beizutragen. Es waren vornehmlich Aufhebung des strengen Edicts vom Juli, Kirchen für die Protestanten und ein freies Nationalconcil gefordert worden. Das Edict vom Juli war ohnedies nicht ausgeführt worden; die Bitte um Kirchen wurde der Form nach abgeschlagen, aber die Regierung duldete, ja gab vielleicht heimlich ihre Zustimmung dazu, dass die Hugenotten sich selbst Kirchen verschafften; während der Dauer des Religionsgesprächs konnten sie, ohne von oben her Widerstand zu erfahren, eine grosse Anzahl derselben, theils vertragsmässig, theils eigenmächtig, in Gebrauch nehmen. Nachdem die Prälaten zu Poissy jegliche Concession an die Protestanten abgeschlagen, bildete die Königin, ihren Beschlüssen zum Trotz, einen zweiten Ausschuss von Katholiken und Protestanten um weiter an einer Vereinbarung zu arbeiten. Um eine grosse Geldbewilligung vom Clerus zu erkaufen, verstand sie sich endlich, der Versammlung zu Poissy Restitution der entfremdeten Kirchen und Erhaltung der katholischen Religion im ganzen Reich zu versprechen; es kam hierzu, dass Mitte October ein Gesandter, der vom spanischen Hof zurückkehrte, ernstliche Drohungen König Philipps mitbrachte: er werde denjenigen katholischen Herrn, Bürgern und Ständen, welche ihn um Hilfe zur Erhaltung der katholischen Religion angingen, mit Gut und Blut beistehen. Daraufhin wurde zwar auch der zweite Theologenausschuss entlassen und ein Edict vom 18. October befahl die Räumung aller von den Protestanten besetzten Kirchen bei Lebensstrafe an; aber während die Königin ihren Subventionsvertrag mit dem Clerus endgültig vollzog, liess sie zugleich den weltlichen Ständen zu Pontoise für eine Steuerbewilligung die Aufhebung des Juliedicts versprechen und in ihrem Staatsrath den Beschluss fassen, dass ein Toleranzgesetz an dessen Stelle treten solle. Gegen diese Entscheidung wehrten die Guises sich nach Kräften; als sie dennoch durchging, verliessen sie den Hof, an dem sie einflusslos geworden; ihnen folgten die übrigen Häupter des Katholicismus nach, sodass der Hof nunmehr ein völlig hugenottisches Aussehen erhielt. Der reformirte Gottesdienst war an der Tagesordnung. Die Leiter der katholischen Partei schienen aus dem öffentlichen Leben verschwunden: „de Guisais hic est altum silentium“, meldet Languet

Das Wachsthum des Protestantismus muss wohl damals den Eindruck gemacht haben, als werde derselbe unaufhaltsam zur Uebermacht in Frankreich emporsteigen; zudem, scheint es, hatte Katharina in dem ersten Jahr ihres Regiments, trotz der Unbotmässigkeit der protestantischen Massen doch die Leiter der Bewegung gegenüber den katholischen Grossen als die wahren Royalisten, die zuverlässigeren Diener der Krone schätzen gelernt. Endlich aber war sie damals fast nur von Männern der vermittelnden Richtung, stillen Gönnern der Reform und offenen Protestanten umgeben und berathen: indem sie der Vermittlungspolitik L'Hospitals folgte, die nur dem weiteren Anwachsen der evangelischen Partei dienen konnte, machte sie sich — die unzweideutigsten Anzeichen sprechen dafür — mit dem Gedanken vertraut, im Fall des Bürgerkrieges ihr Heil bei den Hugenotten zu suchen. Dem Krieg aber trieb Frankreich jetzt unaufhaltsam entgegen; selbst die Zeit der Aufschübe war mit dem Colloquium von Poissy vorüber.

Seit dem Juli des Jahres, während der Vorbereitung und Dauer des Religionsgesprächs, und noch in der nächsten Folge, hatte der König von Navarra nach allen Seiten hin unterhandelt; alsdann, im Winter, während die Königin sich dem Katholizismus entfremdete, (sie wechselte damals selbst das Erziehungspersonal ihrer Kinder und traf alle Vorbereitungen, dieselben der reformirten Kirche zuzuführen) durchmass er allmählich den umgekehrten Weg; doch ohne irgendwann, bis der Ausbruch des Bürgerkrieges ihn dazu zwang, den Rückzug ins protestantische Lager völlig preiszugeben.

Als die Mehrzahl der protestantischen Fürsten in Deutschland auf seine Bitten um Unterstützung mit lutherischen Sermonen antwortete, hatte Navarra, wie wir sahen, aufgehört, die deutsche Intervention bei der Königin-Mutter zu betreiben. Damals begann er durch einen in allen Farben schillernden Abenteurer auf dem Gebiet der Kirchenpolitik, den Professor juris Baudouin, eine Unterhandlung, deren Zweck vermuthlich war, mit der Partei der katholischen Ironiker vom Schlag Monluc, die damals an Einfluss gewann, nähere Beziehungen anzuknüpfen, gleichzeitig aber auch seinen alten Feinden, den Guises, einen Schritt näher zu treten. Mit dem Könige von Spanien unmittelbar zu unterhandeln, wagte er vorläufig noch nicht; doch liess er

seine Sache bei demselben durch die Königin-Mutter vermittelt eines eigenen Gesandten vertreten. Bald darauf entsandte er an Stelle Pedro d'Albrets einen neuen Geschäftsträger an die Curie. Auf dem Colloquium machte er als getreuer Schildknappe der Königin den Protector der Protestanten. Nach einer kurzen Pause begann er sich auch wieder äusserlich an der Correspondenz der hugenottischen Partei mit den deutschen Fürsten zu betheiligen.² und vor Ablauf des Religionsgesprächs begann er selbst mit ihnen eine neue Unterhandlung überraschenden Inhalts: kurz vor oder nach der oben erwähnten Sitzung vom 16. September ersuchte er durch einen neuen Boten den Kurfürsten von Pfalz und den Herzog von Württemberg um tüchtige Theologen zur Mitwirkung auf dem Colloquium.³ Es ist nicht klar, ob er hierbei auf eigene Hand verfuhr, oder ob er nicht vielleicht durch die Guises dazu veranlasst wurde; es scheint nämlich, dass diese selbst die Absicht hegten, deutsche Theologen herbeizuziehen, um das Colloquium desto sicherer zu sprengen. Dürfte man Navarras Aussagen vertrauen, so hätte auch der Cardinal von Lothringen ihn durch Rascalon, denselben, der diese Komödie bei den deutschen Fürsten spielen musste, glauben gemacht, dass man im Hause Guise zur augsburgischen Confession neige; auch hören wir, dass Ebenderselbe ihn zu überzeugen suchte, er würde durch die Annahme des deutschen Bekenntnisses den Beistand der deutschen Fürsten für seine Hauspolitik gewinnen. Wie dem sei, es ist kaum zu glauben, dass Navarra aufrichtig verfuhr, als er die Sendung der deutschen Theologen veranlasste. Hätte er wohl je

2) Nachdem er eine Zeit lang die Unterhandlungen mit den deutschen Fürsten fallen gelassen, schrieb er etwa am 20. oder 30. August gemeinsam mit seinem Bruder Condé wieder an den Landgrafen; gleichzeitig oder etwas später auch an Christoph. Die beiden Fürsten wurden in den Briefen ersucht, einen ihrer Söhne nach Frankreich zu senden. Auf Seiten Condé's und der hugenottischen Parteileitung lag dieser Bitte wohl der Wunsch zu Grunde, dass der betreffende junge Fürst an die Spitze der erbetenen Gesandtschaft an die Königin-Mutter gestellt wurde; Navarra benutzte die Gelegenheit vielleicht nur, um mit den deutschen Fürsten wieder anzuknüpfen und ihnen eine Hofflichkeit zu erweisen; dass er in dieser Zeit noch auf die früher von ihm selbst angeregte Gesandtschaft gedrungen hätte, findet sich nirgends. Siehe oben p. 324; p. 360.

3) Kluckh. I, p. 208. Kugler II, p. 305, Note 41. Kausler und Schott. Briefe Vergerios, p. 304.

so vertrauensselig sein sollen, zu glauben, die Guises, deren ganze Zukunft auf der erfolgreichen Vertheidigung der katholischen Interessen beruhte, würden im Ernst der Reformation Vorschub leisten, oder gar, diese seine alten Rivalen würden ihm bei dem Reformationswerk aus gutem Willen die Hauptrolle zuschieben? Uebrigens musste er wissen, dass es nicht von ihm abhing, die augsburgische Confession in Frankreich zur Annahme zu bringen, oder eine Concordie zwischen Lutherthum und französischem Protestantismus herzustellen; die Denkungsart der deutschen Lutheraner hatte er ja genügend in den Verhandlungen des letzten Sommers kennen gelernt, und den Sinn der Führer des französischen Protestantismus konnte er täglich an Ort und Stelle erkunden. Wohl möglich, dass zur Zeit, als die deutschen Fürsten ihn mit ihren lutherischen Mahnschreiben bedachten, der protestantische Abendmahlsstreit ihm noch etwas Neues war; dass im ersten Augenblick ihm das Urtheil darüber abging; doch konnte der Mann, der beständig von den Reformirten des In- und Auslandes mit Briefen und Ermahnungen bestürmt wurde, mit dessen Hilfe die Hugenotten alle ihre Wünsche bei der Regierung anzubringen und durchzusetzen suchten, wohl nicht lange darüber im Unklaren bleiben, dass der Bekehrungsdrang und geistliche Hochmuth des Lutherthums auf jener Seite bereits eine leidenschaftliche Erregung hervorgerufen hatte, und wie verhasst daselbst der Name der augsburgischen Confession jetzt schon geworden war. Er konnte nicht einmal darauf rechnen, dass die Calvinisten und Lutheraner im Colloquium den Katholiken Schulter an Schulter gegenüber stehen würden. Die Einladung der deutschen Theologen würde völlig planlos erscheinen, müsste man nicht annehmen, dass es Navarra darum zu thun war, die Beziehungen zu den deutschen Fürsten in irgend welcher Weise fortzuspinnen: dabei mag es ihm erwünscht gewesen sein, dass er zugleich den Guises in ihrer vorgegebenen Politik ein äusserliches Entgegenkommen beweisen konnte.⁴

4) Soldan (I p. 531/4) ist der bestimmten Ansicht, dass die Guises an der Zuziehung deutscher Theologen gar nicht theiligt gewesen seien; Kugler a. a. O. schliesst sich ihm an. Es ist nun in der That bewiesen, dass diejenigen Theologen, welche nach Frankreich kamen, durch Navarra, nicht, wie man früher auf Grund der hist. ecel. annahm, durch die Guises bestellt waren; dagegen geht Soldan wohl zu weit, anzunehmen, dass die Nachricht: die

Der Gang der Ereignisse ersparte ihm die Verlegenheit, deutsche Theologen berufen zu haben und sie dann unter Vor-

Guises hätten sich bemüht, deutsche Theologen auf das Colloquium zu bringen, völlig unbegründet sei. In der hist. eccl. wird ein Brief mitgetheilt, in welchem der Cardinal von Lothringen Vieilleville, den Gouverneur von Metz, ersucht, ihm einige tüchtige Theologen der A. C. zu verschaffen. Soblar. a. a. O. sucht wahrscheinlich zu machen, dass dieser Brief unecht sei, 1) weil nach dem Bericht der hist. eccl. der Cardinal die Theologen auffallend spät bestellt haben würde; 2) weil er die Ankunft derselben nicht abwartete, um den protestantischen Abendmahlsstreit in die Verhandlungen zu ziehen. Mir scheinen diese Thatsachen wenig zu beweisen; denn 1) gestalteten sich eben um die Zeit, welche die hist. eccl. anzeigt, d. i. kurz nach dem Beginn des Colloquiums, die Dinge insofern ungünstig für die Wünsche des Cardinals, als die Vermittlungstendenz der Königin und des Kanzlers immer klarer hervortrat, der Cardinal erhielt also Anlass, sich nach neuen Mitteln umzusehen, welche dienen konnten, der Königin und dem Kanzler in ihren Plänen Schwerepunkte zu bereiten, oder sie in denselben zu irritiren. 2) konnte er auch vor der Ankunft der deutschen Theologen die Erwähnung des protestantischen Abendmahlsstreites nicht wohl umgehen, weil sie das einzige Mittel war, den gelehrten und beredten Gegnern einigermaßen eindrucksvoll entgegenzutreten. Wenn nun aber die Guises wirklich die Absicht hegten, deutsche Theologen auf das Colloquium zu bringen; wenn sie ferner (vgl. Kluckh. I, p. 217; Boz. responsio ad Baldunum in den tractationes theologiae II, p. 201 ff.) auch Navarra zu veranlassen suchten, die A. C. in den französischen Kirchenstreit einzumischen, so liegt auch die Annahme nicht fern, welche Baum II, p. 371 und de Ruble III, p. 191 machen, dass sie gleichergestalt auch Navarra (vielleicht weil ihr Versuch, sich auf anderem Weg Theologen zu verschaffen, misslang oder sie des Erfolges nicht sicher waren) veranlassten, die deutschen Fürsten um Theologen anzugehen. Wenn dann Navarra hierauf einging, so ist eine naheliegende Erklärung dafür, dass er wünschte, sowohl mit den Guises und ihrer Partei, als mit den deutschen Fürsten Beziehungen zu unterhalten wenig wahrscheinlich aber ist, trotz seiner berühmten Leichtgläubigkeit, dass er sich wirklich von den Guises über ihre Absichten hatte täuschen lassen oder dass er im Ernst daran gedacht hätte, die A. C. in Frankreich einzuführen zu wollen. Es redeten zwar zur Zeit des Colloquiums nicht nur Navarra sondern auch die Königin und der Kanzler davon, dass vielleicht Aussicht sei, Frankreich mit Zustimmung des Clerus zu reformiren, oder doch den letztern zur Toleranz zu bestimmen, wenn die Protestanten die A. C. annähmen. Es ist aber auf solche Gespräche von vornherein wenig zu geben. Die Parole der A. C. war damals von den Guises ausgegeben, und es entsprach den Gewohnheiten jenes Hofes, Courtoisie mit Hintergedanken zu verbinden und über den Gegner Vortheil zu suchen, indem man ihm nach dem Mund redete und ausserlich ihm in Allem Entgegenkommen bezeugte. Man wusste doch wohl, dass man den Cardinal von Lothringen und seine Leute, wenn sie von der A. C. redeten, in Verlegenheit setzen würde, sobald man sich den Anschein gab, sie

ränden vom Eingreifen in die Verhandlungen fernhalten zu müssen. Als die deutschen Theologen — zwei pfälzische und drei

ein Wort zu nehmen; andererseits war dies auch ein Mittel, auf die evangelischen ministri zu drücken; dieselben musste es ängstigen, wenn man damit drohte, in ihre Erörterungen mit den Katholiken den protestantischen abendmahlsstreit hineinzuziehen und öffentlich breitzutreten. Was nun die regentin und der kanzler vermöge dieses Druckmittels durchsetzen wollten, war allerdings vielleicht etwas Ähnliches als die Bekohrung der Calvinisten zur A. C.; der Zweck der gemischten Theologencommissionen, welche die regentin einsetzte, war scheinbar, die Protestanten zur Anerkennung der leiblichen Gegenwart Christi im Abendmahl zu bestimmen, damit man alsdann mit mehr Nachdruck vom Clerus einige äusserliche Concessionen an die Reformation oder eine beschränkte Toleranz fordern könne. War es damit Ernst, so muss man sagen, dass die Königin und der kanzler das Wesen der protestantischen Bewegung zu wenig kannten, und darum das Unmögliche für ausführbar hielten. Es ist die Frage, ob man Navarra, der einst von Theodor Beza selbst katechisirt worden war, und jahrelang ganz innerhalb der protestantischen Partei gestanden hatte, mit demselben Massstab wird messen dürfen. Die Frage ist für uns nicht völlig ohne Interesse: von dem Urtheil, welches man hier gewinnt, muss ein Reflex auf die Politik derjenigen Lutheraner fallen, welche, wie Herzog Christoph, in Frankreich rücksichtslos für die A. C. Propaganda machten, ohne sich zu fragen, ob die Geister, welche sie auf solche Weise dem französischen Calvinismus entfremdeten, nicht dem Katholizismus zugetrieben werden würden. Es wird sich in erster Reihe darum handeln, ob der Gedanke, die A. C. in Frankreich einzuführen für einen Mann, der dem französischen Protestantismus nahe stand, nicht wirklich eine Ungeheuerlichkeit war; in zweiter darum, ob man Navarra wirklich als das Monstrum von Unzurechnungsfähigkeit betrachten darf, als welches er in manchen älteren Darstellungen, vornehmlich aber bei de Ruble erscheint. Wenn auch protestantische Zeitgenossen, wie Beza in der responsio ad Balduinum ihn als einen Mann darstellen, der im Stande war, schlechterdings Alles zu glauben, so ist zu beachten, dass es für solche Schriftsteller ein Tendenzbedürfniss war, ihn als einen Ueberstolzen und Verführten darzustellen. Zum Schluss einiges Material zur Beurtheilung von Navarras Gebahren in Sachen der A. C. Vgl. oben S. 314/7. — Corp. ref. XLVI No. 3490, 3497, 3502, 3513, 3516/7, 3524, 3526, 3530, 3535, 3538. Baum II appendix p. 62 3, 80—91, 93 ff. — Von der Darstellung der hist. ecclésiastique vornehmlich die Verhandlungen über eine abendmahlsconcordie in engerem Ausschuss und ihre Auflösung. (I, p. 329/30.) — Bericht der pfälzischen Theologen von ihrer Verrichtung in Frankreich Kluckh. I, p. 215 ff.; hierzu noch Kugler II, p. 310/11. — Beza, responsio ad Balduinum, in den tractationes theologicae, II, p. 201 f. — Zum Vergleich werden auch die andern Verhandlungen heranzuziehen sein, welche Navarra zu jener Zeit beschäftigten; ihr Ursprung greift zum Theil in den Juli zurück, etwa auf den Zeitpunkt, in welchen Navarras Versuch, von Deutschland aus in Hilfsversprechen zu erhalten, auf so unerwartete Schwierigkeiten stieß

württembergische — in Paris eintrafen, war auch die zweite Commission zur Berathung einer Concordie bereits entlassen; es war um die Zeit, als man das Toleranzedict im Staatsrathe beschloss. Erst als die Häupter des Katholizismus den Hof zu St. Germain verlassen hatten, wurden sie daselbst empfangen.⁵ Navarra ver-

(oben p. 314/7); und zwar 1) die Unterhandlungen mit Spanien und dem Papst: de Ruble III. p. 278 ff. 2) Die Negotiation, welche Navarra durch den abenteuernden Professor Baudouin anknüpfte. Aeusserlich betrachtet hof dieselbe darauf hinaus, Mittel und Wege zu suchen, wie man durch eine Reform der ärgsten Missstände in der römischen Kirche und einige ausserliche Concessionen an den Protestantismus die Einheit der Kirche retten könne; in Wahrheit bezweckte sie vielleicht Nichts als eine persönliche Annäherung einerseits an die Gänse, andererseits an die Partei der katholischen Fremker oder Synergisten von der Art Montluc. S. Kluekh. I., p. 191; Kausler und Schott p. 277 ff. Opp. Cassandri p. 1123, 1129 ff. 1137 8, 1161 2. Beza. responsio ad Balduinum l. c. — Ich glaube, der Gesamteindruck aus der allgemeinen Lage in jener Zeit und Navarras Benehmen wird immer sein, dass Navarra mit allen Programmen liebäugelte um persönlicher Beziehungen willen, und um Zeit zu gewinnen, weil er sich nicht entschliessen konnte, zwischen der Führerschaft der Hugenotten und dem Anschluss an die Faction des Triumvirats zu wählen; dass aber nirgends sich ein erheblicher Wahrscheinlichkeitsgrund für die Annahme ergeben wird, es habe ihm im Ernst ein dritter Weg neben dieser in der Sachlage begründeten Alternative vorgeschwebt. Hier konnten wohl einzig gewisse Aeusserungen in Betracht kommen, welche Navarra auf dem Todtenbrett gethan haben soll (de Ruble IV p. 371 - 374). Ich lasse deren Authenticität, und, diese vorausgesetzt, ihre Beweiskraft, dahingestellt sein.

5) Die Pfälzer kamen am 18., die Württemberger am 19. October in Paris an; am 27. October sollten beide Deputationen zum ersten Mal in St. Germain empfangen werden; die Erkrankung und der Tod des württembergischen Theologen Jakob Beurlin verzögerte die Audienz noch bis zum 7. November. S. Kluekh. I., p. 216; Baum II. p. 420 ff. Vgl. die Zeitangaben bei Soldan I. p. 529, Note 25, 26. De Ruble, der die deutschen Quellen immer nur indirect benutzt, hat (III. p. 191 ff.) in die Nachrichten von der Sendung der deutschen Theologen eine musterhafte Verwirrung gebracht. An derselben Stelle auch noch anderweitige Irrthümer; so die Behauptung, dass der Intrigant Baudouin ein Agent Herzog Christophs gewesen sei: Baudouin sucht ganz auf eigene Faust Abenteuer in Frankreich (vgl. die Anm. 4 am eben citirten Materialien und Kluekh. I. p. 189; 191; Balduinus responsio ad Calvinum et Bezam, p. 91). Auch die Nachricht, dass Christoph durch einen Neffen des Vergerio mit Navarra verhandelt habe (Quelle: die Briefe Calvins, s. Cap. ref. XI.VI. p. 466, 660) ist irrig. Im Frühling des Jahres war zwar Ludwig Vergerio, ein Neffe des Pietro Paolo, bei Navarra gewesen, aber nur im Auftrag seines vielgeschäftigen Oheims, nicht des Herzogs (Kausler und Schott. p. 255 6, 270 1, 273.) NB.: auch die Angabe, dass zur Zeit des Religions-

sicherte ihnen, beständig in seiner evangelischen Gesinnung zu sein, klagte viel über die Ränke der Guises, die ihn in seiner Politik hemmten und zur Heuchelei zwängen, sprach von der Solidarität der protestantischen Kirchen und der Nothwendigkeit einer Concordie zwischen denselben, gab vor, selbst zur augsburgischen Confession zu neigen oder sogar sich ganz zu derselben zu bekennen, und an eine leichte Versöhnbarkeit des französischen und deutschen Bekenntnisses zu glauben; endlich schlug er ein Religionsgespräch zur Herstellung einer Concordie zwischen der französischen und deutschen Theologie vor.⁶ Es wird um so schwerer, an seine Aufrichtigkeit zu glauben, als das Auftreten der deutschen Theologen ihn keineswegs in den vorgeblichen Hoffnungen bestärken konnte. In der Instruction Herzog Christophs für seine Deputirten war das dritte Wort die augsburgische Confession und die Verwerflichkeit der schweizerischen Lehre sowie aller zweideutigen Formulierungen der strittigen Begriffe. Navarra hatte mit der Aufforderung, Theologen nach Frankreich zu senden, dem Herzog auch eine Confession in seinem Namen zugeschiedt: jene Instruction unterwarf dieselbe einer eingehenden Kritik im lutherischen Sinn.⁷ Günstiger für die französische Kirche lauteten jedenfalls alle Erklärungen der pfälzischen Theologen;⁸ dafür trat der Zwiespalt im Innern der deutschen Kirche selbst hervor: Die Pfälzer und Württemberger übergaben besondere Beurtheilungen jener Concordienformel, welche die erste Commission zu Poissy entworfen hatte, und besondere Erklärungen über die Lehre vom Abendmahl, denn Herzog Christoph hatte seine Theologen instruiert, mit den Pfälzern nur dann gemeinsam zu handeln, wenn diese sich ihnen in ihren Erklärungen anschlossen. Navarra hielt an seiner Rolle fest: durch mündlichen Auftrag der rückkehrenden Theologen forderte er Christoph und den Kurfürsten auf, ein Religionsgespräch zwischen französischen und

gespräches Vergerius oder Jemand seines Namens in Frankreich gewesen sei (Languet, *arcana* II, p. 143) ist falsch und beruht auf einer Namensverwechslung; s. state papers 1561 2 No. 611.

6) Bericht der pfälzischen Theologen Diller und Bocquin, Kluckh. I, p. 215 ff.

7) Sattler IV. Beil., p. 191 ff.

8) „*Palatini pulchre cum nostris consentiunt et habent libera mandata a suo principe*“ (Languet, *arcana* II, p. 153).

deutschen Protestanten befördern zu helfen. In einem verbindlichen Schreiben an Christoph sprach er die Hoffnung aus, dass es gelingen werde, eine Concordie herzustellen.⁹ Bei all' Dem mochte ihn der Gedanke leiten, dass, käme es zur Waffenentscheidung in Frankreich, die deutschen Fürsten trotz ihrer einseitigen Religiosität sich so oder so für den Sieg des Hugenottenthums würden interessiren müssen, wie das später wirklich geschah. Zwar lief während der eben geschilderten Verhandlungen seine Negotiation am spanischen Hof fort, und unmittelbar nach der Abreise der deutschen Theologen begann er den spanischen Gesandten in Paris mit erneuter Energie zu bearbeiten, kräftig unterstützt von den katholischen Grossen, denen Alles daran lag, Navarra endgültig auf ihre Seite zu ziehen und von der Königin-Mutter, welche ihn um jeden Preis in ihrem politischen Stab behalten wollte und damals wohl auch sich mit der Sorge trug, es möge, wenn sie es nicht hinderte, zwischen Navarra und Spanien ein Pact auf Kosten Frankreichs zu Stande kommen. Obgleich nun Navarra damals sich Spanien völlig zum Kauf anbot, hatte er doch wohl den Gedanken nicht aufgegeben, zur Gegenpartei zu treten, wenn Spanien endgültig verweigerte, den Kaufpreis zu zahlen; denn er beschäftigte sich fort und fort auch mit Intriguen, die darauf hinausliefen, Spanien mit Feindseligkeiten und Gewalt zum Nachgeben zu zwingen. Um so wahrscheinlicher ist, dass er auch an der Verbindung, welche die Königin jetzt mit den deutschen Fürsten anknüpfte, durch Mitwissen und Rath betheiligte war.¹⁰

Katharina war, wie wir sahen, entschlossen, die Durchführung des Dualismus im Reich zu versuchen. Damit war eine selbstständige, zum Theil oppositionelle Haltung gegenüber dem Concil von Trient, welches im Januar wieder eröffnet wurde, gegeben; sie musste sich also nach Bundesgenossen in der Opposition umsehen, zum Mindesten, um auf die Curie einen Druck auszuüben und so die Bewilligung der Neuerungen in Frankreich zu erzwingen. Andererseits wurde es immer unwahrscheinlicher, dass sie ihre Vermittlungspolitik unangefochten würde durchführen

9) Bericht Dillers und Boequins l. c. p. 219, 220. — Sattler IV. Bd. p. 200 ff., p. 199. — Kugler II, p. 310, 311. — Ein dem bei Kugler citirten Schreiben Navarras an Christoph entsprechender Brief an Friedrich ist nicht bekannt.

10) De Ruble III, p. 290 ff.; p. 307. Vgl. Anm. 72. Arcana II p. 193.

können. Philipp von Spanien trug sich neuerdings wirklich mit Angriffsplänen; sei es, dass diese nicht geheim blieben oder dass seine Drohungen und die Nähe des Concils allein solche Aufregung hervorriefen: der Winter war in Frankreich voll schreckhafter Gerüchte; bald redete man von einem Angriff Philipps von Spanien, bald von einer grossen katholischen Liga zur Ausrottung des Protestantismus.¹¹ Die Königin dachte nun eine Zeit lang offenbar wirklich daran, sich der hugenottischen Partei ganz in die Arme zu werfen und es auf den Kampf ankommen zu lassen; im December suchte sie sich zu unterrichten, wieviel Streitkräfte die Hugenotten zu stellen vermöchten;¹² zur gleichen Zeit wurden, während im Sommer 1561 viele deutsche Befehlshaber der Krone Frankreich abgedankt worden waren, die Bestellungen und Pensionen derselben theilweise oder ganz wiederhergestellt.¹³ Um nun dem Concil und den Waffen gegenüber weiteren Halt zu finden, wünschte sie sich an die deutschen Fürsten zu lehnen. Sie erhielt daher dieselben in der Meinung, dass sie dem Evangelium zu-neige; auch sie gab den deutschen Theologen zu St. Germain Audienz und bezeugte vollkommene Uebereinstimmung mit den Ansichten, welche Navarra vorgab;¹⁴ dann schickte sie, um Einverständniss anzubahnen, einen französischen Edelmann, Herrn von Rambouillet und den Dr. Hotoman, der den deutschen Fürsten schon von den Verhandlungen des vorigen Sommers her als eifriger Protestant und Agent der hugenottischen Partei bekannt war, nach Deutschland.¹⁵ Dieselben bereisten von Ende December bis Mitte Februar die Höfe von Kurpfalz, Württemberg, Branden-

11) Soldan I, p. 553. Kugler II, p. 255, Note 135.

12) Soldan I, p. 554. De Ruble IV, p. 3/4.

13) Orloff I, p. 237—239; Kluckh. I, p. 204, 213. Arcana L. II, p. 186.

14) Diller und Boequin I. c. p. 224, 225. — Hotoman und Rambouillet, die unmittelbar darauf als Gesandte des Königs nach Deutschland gingen, erhielten Auftrag, die Fürsten in dem Glauben an Catharinas evangelische Gesinnung zu bestärken; s. Baum II, p. 565; Kluckh. I, p. 236, Note; p. 243.

15) Die Annahme Kluckhohus (I, p. 233), dass Rambouillet und Hotoman gemeinschaftlichen Auftrag hatten, bestätigt sich durch ein Schreiben Philipps. Cassel d. 19. Febr. 1562, an den Kurfürst von Sachsen, mit. mut. Kurfürsten von Pfalz u. Herzog von Württemberg (Hs.): übersendet seine Antwort auf die Werbung Rambouillets und Dr. Hotomans; ebenso durch die sächsische Antwort (Copie s. d. et l. Hs.), welche gleichfalls von mehreren Gesandten spricht.

burg-Anspach, Kursachsen, Sachsen-Weimar, Kurbrandenburg, Hessen und andere, und kehrten dann, nach einem zweiten Besuch am württembergischen Hof, nach Frankreich zurück.¹⁶ Sie hatten Befehl, an die Antwort zu erinnern, welche die Fürsten zu Naumburg den Nuntien ertheilt, und vorzutragen: auch der allerchristlichste König habe von jeher darauf gedrungen, das Concil so einzurichten, dass keine Confession Grund erhalte, sich auszuschliessen; da der Papst aber vorläufig den entgegengesetzten Weg beschritten und die Erörterung der Einwände gegen sein Verfahren auf den Beginn des Concils verwiesen habe, so gedenke der König nunmehr seine Anträge durch eine geeignete Proposition auf dem Concil weiter zu verfolgen und erbitte hierzu den Rath der deutschen Fürsten.¹⁷ Die Botschaft wurde im Allgemeinen wohl mit vollkommenem Vertrauen aufgenommen. Die pfälzische und württembergische Antwort sind vollkommen von der Annahme dictirt, die Königin sei wahrhaft evangelisch gesinnt und verfolge den Zweck einer echt evangelischen Reformation in Frankreich. Dass Landgraf Philipp nicht anders dachte, beweist — seine Antwort auf die Gesandtschaft kennen wir nicht — die Thatsache, dass er unmittelbar nach der Anwesenheit der Agenten den Versuch machte, eine Conföderation mit Frankreich zu begründen. Von den uns bekannten lässt nur Kurfürst Augusts Antwort, obwohl auch diese sehr verbindlich lautet, verstecktes Misstrauen vermuthen.¹⁸ Diese Verhandlungen nun blieben bei der bald fol-

16) Philipp an Heinrich von Braunschweig, Cassel d. 7. März 1562, theilt auf Anfrage mit: es sei wahr, dass eine französische Botschaft bei vielen Kur- und -Fürsten, nämlich dem Kurfürsten Pfalzgrafen, Bayern (? nicht etwa Baden?), Herzog Christoph, Markgraf Georg Friedrich zu Anspach, den Kurfürsten und den Herzogen zu Sachsen, Kurfürst Joachim und Andern, zuletzt auch bei ihm, dem Landgrafen, gewesen. — Vgl. die publicirten Antworten bei Kluckh. I, p. 235 ff. und Sattler, Beil., p. 206 ff., ferner arcana II, p. 193 und das in voriger Ann. citirte hessische Schreiben; endlich Ann. 72.

17) Kluckh. I, p. 232 ff.

18) S. die pfälzische und württembergische Antwort bei Kluckh. I, 235 ff. und Sattler IV, Beil. p. 206 ff. Die Antwort des Kurfürsten von Sachsen (Hs. s. d. et l.) stimmt dem Inhalt nach äusserlich vollkommen überein mit der des Kurfürsten Friedrich, stellt aber die Forderungen der Protestanten in so schroffem Ton auf, als sollte dem König trotz der Zusicherung, dass man grosse Hoffnung auf ihn setze, durch die Blume bemerklich gemacht werden, dass zwischen der französischen und der deutsch-protestantischen Politik keine Gemeinschaft denkbar sei.

enden Schwenkung der französischen Regierungspolitik für das Verhältniss Frankreichs zu den deutschen Protestanten ohne Resultat, soweit es die beiderseitige Stellung zum Concil betraf; nur es ist wichtig, dass sie im Kreis der Frankreich näher gesessenen Fürsten das Vertrauen auf die Gesinnung Katharinas bestärkten. Ausser dieser aber hatten die Agenten auch eine politische Mission. Sider sind wir darüber nur durch Andeutungen unterrichtet. Sicher ist wohl nur, dass Katharina an einem oder mehreren jener öfe — an welchem oder welchen wissen wir nicht — Anträge um liess, was für Unterstützung der allerchristlichste König von den deutschen Fürsten zu erwarten habe, falls er sich in einen Krieg für den Protestantismus in Frankreich einlasse; wir wissen ferner, dass Rambouillet dem Herzog Christoph wiederum eine deutsch-französische Conföderation vorschlug; ob aber aus eigenem Antrieb, ob im Auftrag Navarras oder der Königin-Mutter oder vielleicht nach Verabredung zwischen diesen Beiden, ob endlich bei seiner ersten Anwesenheit zu Stuttgart im December, oder bei der zweiten gegen Ende Februar, ist nirgends zu ersehen. Jedenfalls trat im Verlauf dieser Monate — ausser durch Rambouillet, wie wir sehen werden, auch noch direct durch den König von Navarra — zum zweiten Mal an Herzog Christoph der Antrag auf ein Bündniss mit den Hugenotten heran.¹⁹

Eben diese Zeit wurde in Deutschland ausgefüllt durch Verhandlungen, die in solchem Zusammenhang von grossem Interesse sind. Wieder, wie im vorigen Sommer, kamen die Gedanken und Pläne Landgraf Philipps den französischen Vorschlägen entgegen. Ihren Ursprung nahmen diese Verhandlungen von der Unruhe, welche die Nähe des Concils und die unheilverkündende Stimmung in Frankreich hervorrief. Während das Concil heranrückte und jenseits des Rheins, wie ein Vorspiel dessen, was in seinem Gefolge kommen musste, der Verfolgungskrieg gegen den Protestantismus heraufzog, wuchs die Besorgniss der Protestanten in den Ländern, welche zu Spanien und Italien die nächsten Beziehungen hatten, mehr und mehr; ein Schwarm alarmirender Gerüchte erhob sich aus den südwestlichen Nachbargebieten des deutschen Reichs, ergoss sich über die angrenzenden Theile Deutschlands und regte die ohnehin empfängliche Stimmung der dort gesessenen

19) Vgl. unten p. 381; Anm. 72.

Evangelischen zu einem wahren Fieber auf, während man im Norden und Osten, wie es scheint, noch immer gelassen drein sah.

Zuerst erhielt Herzog Christoph Bericht, dass mit den Graubündnern, deren ehemaliger Vertrag mit der Krone Frankreich seit Heinrich des Zweiten Tode nicht erneuert worden, um Oeffnung ihrer Pässe verhandelt werde, weil der Papst einen Krieg in Deutschland beginnen wolle. Als er aus jener Gegend selbst Erkundigungen einzog, erhielt er ausführlichere Angaben.²⁰ Nach denselben hatten der Kaiser, der Papst und der König von Spanien schon seit dem Jahr 1560 bei dem verstorbenen Bischof von Constanz angehalten, dass derselbe den Cardinal von Hohenems, Bischof von Lausanne, des Papstes Schwestersohn, zum Coadjutor annehme; da der alte Bischof dies verweigert, hatten sie schon bei seinen Lebzeiten viele Capitelherren in Constanz bestochen, sodass bei der Vacanz des Bisthums die Wahl auf ihren Candidaten gefallen, und zwar, weil der Cardinal als ein junger kriegserfahrener Mann die deutschen und wälschen Kriegsleute „zu sei-

20) Kurz nach dem 8. Oktober ertheilt Herzog Christoph dem Pietro Paolo Vergerio Auftrag, Erkundigungen über die Verhältnisse in Graubünden einzuziehen, weil derselbe dort bekannt sei. (Kausler u. Schott p. 297; Kugler II, p. 253, 4.) Ein Auftrag nach Graubünden zu reisen wird dabei noch nicht ertheilt. Vom 13. und 23. October finden sich dann Schreiben, in denen Vergerio dem Herzog Näheres über die Verhältnisse in Graubünden mittheilt (Kausler u. Schott p. 300 ff.) Erst im November begab V. sich persönlich nach Graubünden (Meyer, II p. 321/2 Note 101; p. 236 Note 123. Diese Reise hat Sixt, p. 456/7, gestützt auf De Porta, einen Monat zu früh datirt). Die Zusendung ausführlicher Nachrichten über die Vorgänge in der Schweiz, Graubünden und Oberitalien durch Herzog Christoph an seine Freunde fällt nach den mir vorliegenden Correspondenzen zwischen den 24. October und 30. November. [Hierher gehören folgende Schreiben: Christoph an Philipp, Stuttgart d. 31. Oct. Friedr. an Phil. Heidelb. d. 8. Nov. Christ. an Phil. Waldbuch d. 5. Dec. mit einer Beilage: August an Christ. Torgau d. 13. Nov.: sämmtlich Hs. Beil. XLIX. Aus denselben geht hervor, dass Christoph am 31. October an Philipp (s. das citirte Schreiben); ausserdem in nicht mehr vorliegenden Briefen 1) am 24. Oct. an August, 2) zweimal vor dem 8. Nov. an Friedrich, 3) am 30. Nov. an Philipp und August Nachrichten über die drohenden Gefahren sandte; in welchen Schreiben oder zu welcher Zeit die einzelnen Zeitungen übersandt wurden, welche in den nachfolgenden Anmerkungen eintreten, ist nicht zu ersuchen.] Es ist demnach zu vermuthen, dass wenigstens für einen grossen Theil aller dieser Nachrichten der Gewahrsmann Vergerio war. Nur für Einzelnes ist Dies aus den Briefen Vergerios unmittelbar nachzuweisen; s. Kausler u. Schott p. 300 ff.

ner Devotion“ habe, so dass mit seiner Hilfe der Papst und der König von Spanien nach dem Spruch des Concils die augsburgischen Confessionsverwandten der römischen Kirche wieder unterwerfen könnten. Ferner standen Spanien und der Papst in Unterhandlung mit den Graubündnern, um den Pass zu erhalten; den letzten Gallustag (16. October) hätten dieselben sich endgültig erklären sollen. Dem Vermuthen nach beabsichtigte der Kaiser einem Aelteren aus dem Geschlecht Derer von Ems²¹ die Landvogtei in Schwaben und den Sitz im Schloss ob Ravensburg zu geben: Spanien und der Papst drängten den Abt von Weingarten, dass er sich verstehe, den Paul Püntzing, einen Secretär des Königs von Spanien, zum Coadjutor in Weingarten und Ochsenhausen anzunehmen, Alles, um eine offene Heerstrasse vom Herzogthum Mailand bis ins Stift Constanz herzustellen, und damit der Papst mehr Stimmen im Fürstenrath des deutschen Reichs erhalte. Der König von Spanien, hiess es, habe schon zur Ausführung des Unternehmens Geld in Mailand liegen.²² Der neue Bischof von Constanz sollte schon mit allen namhaften Kriegsheuten im Hegau unterhandeln, damit sie sich vom Papst bestellen liessen, und von den meisten Zusage erhalten haben;²³ bekannte Männer: Niclas von Pollweiler, Franz Berner, ein Madruzzo sollten in den Dienst des Papstes getreten sein, um ein Blutbad unter den deutschen Protestanten anzurichten.²⁴

Diese Zeitungen wurden vom Landgrafen und Kurfürsten von Pfalz nicht ungläubig aufgenommen; Kurfürst August dagegen

21) „Dem alten marcken von Ems.“ Das Wort „marcken“ wird auf einen der bei dem Geschlecht von Hohenems gebräuchlichen Vornamen Marcus (Marx) und Marquard zu deuten sein: die Titel Marchese, Marquis, Markgraf kommen bei demselben nicht vor. Demnach fällt die Wahrscheinlichkeit auf Marcus Sittich III; vgl. Bergmann in den Denkschr. der Kaiserl. Academie, X p. 171, 172.

22) „Summarisches verzeichnus, was mein gnedigen fursten und hern glaublich angelant von wegen romischer practickhen.“ Hs. Ueber die thatsächlichen Grundlagen der Angaben vgl. Eidgen. Absch. Bd. IV 2a p. 138 (e), 160 (d), 172 (e), 173 (m), 183 (mm). — Moyer II p. 222 ff. Unten Ann. 45 am Ende.

23) Zeitung s. d. Hs.

24) Sattler IV p. 182. Dasselbst noch die Angaben: auch der König von Spanien werde aus den Niederlanden Volk zu dem Krieg geben und der Papst mit seinen eignen und spanischen Völkern durch Graubünden in Deutschland einfallen und namentlich die württembergischen Lande heimsuchen.

find es nur natürlich, dass der Papst seinen Nepoten Stifter zu verschaffen suche, und meinte, man könne das auf sich beruhen lassen. Stürbe der Papst einmal, so würde die Herrlichkeit dieser Günstlinge vielleicht nicht besser enden, als die der Verwandten des letzten Papstes. Er bezweifelte die Richtigkeit der gemachten Angaben und verdächtigte den Berichterstatter Christophs, den ehemaligen Cardinallegaten Vergerio, der sein Bisthum Capo d'Istria mit dem freiwilligen Exil in Deutschland vertauscht, um dem Protestantismus leben zu können, dass derselbe solche Dinge aufbringe, um sich wichtig zu machen.²⁵ Damit nun geschah Vergerio, obwohl derselbe ein eitler Mann war und sich gern in den Vordergrund drängte, gewiss Unrecht; der Kurfürst hätte dergleichen um so weniger aussprechen dürfen, als er durch seinen Correspondenten in Frankreich, den Doctor Languet, berichtet war, dass in Frankreich seit Langem ähnliche Gerüchte umliefen.²⁶ Sonst freilich erhielt er, wie es scheint, schon der Lage seines Landes halber weniger Alarmnachrichten, während die südwestlichen Freunde Christophs zu jenen Zeitungen eine Menge anderer besorglicher Dinge hinzuzufügen hatten. Geldsendungen des Königs von Spanien nach den Niederlanden²⁷ und Deutschland:²⁸ Werbungen um Bremen, hinter denen der Landgraf, scheint es,

25) Aug. an Christ. Torgau d. 13. Dec. Hs. Ders. an Phil. Torgau d. 28. Dec., Beil. L.

26) Arcana II p. 141.

27) Phil. an Fr. III. mut. mut. Christ. Zapfenbg. d. 21. Nov. schreibt Zeitungen, die eine Person aus den Niederlanden gebracht hat. Es ist gut darauf zu achten, dass der König von Spanien eine so grosse Summe Geldes nach Antwerpen gesandt haben und dass sein Sohn nach den Niederlanden kommen soll, zudem dass die armen Christen dort so jämmerlich verfolgt werden. Kann nicht glauben, dass die Summe so gross sei, ist es aber auch nur die Hälfte, so würde ohne Zweifel Deutschland oder Frankreich der Religion halben nicht unangefochten bleiben. Christ. an Phil. Waltenbuch d. 5. Dez. Hat diese Zeitungen auch empfangen; kann auch nicht glauben, dass die Summe so gross sei. Hs.

28) Kluckhohn I. p. 212 Note 1. Die von Kl. erwähnte Zeitung habe ich nicht gesehen, die Angabe wird aber auch in dem begleitenden Brief des Kurfürsten vom 30. Nov. gemacht; daselbst ist nicht von 50000 sondern von 500000 Kronen die Rede. Vgl. Phil. an Christ. d. 16. Dez. Beil. XLIX. Aehnlich schrieb Phil. d. 15. Dez. von Torgau aus an August Hs.: derselbe meinte aber, die Geldsendung gebe keinen Anlass zu Besorgniss. (Beil. L). Ueber die Furcht, welche diese Zahlungen in Frankreich erregten s. Arcana II, p. 186.

wieder einmal Anschläge gegen den dänischen Thron vermuthete,²⁹ erschienen als Zeichen, dass etwas Geheimnissvolles im Werke sei; eine Reise Herzog Erichs nach den Niederlanden war dem Landgrafen sehr verdächtig, denn er hatte aus München erfahren: König Philipp und der Papst hätten vor, die evangelische Religion zu unterdrücken; sobald der Kaiser seinen Consens dazu gegeben, würde man zum Werke schreiten, und zu dem Ende Lazarus von Schwendi den Herzog Erich von Braunschweig und die andern beurlaubten Kriegerleute des Königs von Spanien wieder anwerben.³⁰ Charakteristisch für die Erregung der protestantischen Phantasie ist eine Nachricht Markgraf Carls von Baden: vor einigen Jahren hatte man mit Staunen gesehen, wie ein Kaiser lieber auf die deutsche Krone als auf den Kampf gegen den Protestantismus verzichtete: nunmehr sollte Kaiser Ferdinand gleichfalls beabsichtigen, seine Würde niederzulegen.³¹ Die Furcht war damals so gross, dass bei den sonst unverdächtigsten Erscheinungen sich der tiefste Argwohn regte und katholische Angriffspläne vermuthet wurden; als Pfalzgraf Wolfgang vernahm, die Bischöfe von Bamberg und Würzburg hätten einen Streit miteinander, verfiel er auf den Gedanken, es sei dies ein Vorwand, damit sie ohne Verdacht rüsten, den landsbergischen Bund in Waffen bringen, und dann die Evangelischen überfallen könnten.³² In diesem südwestlichen Fürstenkreis fand daher Herzog Christophs Antrag Beifall, die Graubündner zu ermuthigen und zu ermahnen, dass sie den Pass nicht hergäben. Hingegen lehnte der Kurfürst von Sachsen die Betheiligung ab; er fand nicht nur wenig Grund zur Besorgniss, sondern tadelte das Vorgehen auch vom Standpunkt seiner conservativen Politik aus. Zu Zeiten des schmalkaldischen Bundes, erinnerte er, sei es den Kurfürsten und Für-

29) Zapfenburg d. 21. Nov. berichtet Phil. an Christ. u. Friedr. von verdächtigen Werbungen um Bremen. Zasius an Phil. s. d. d. 11. Dec. hat von vertrautem Ort vernommen, dass hin und wieder in den mitternächtigen Landen ganz im Geheimen etliche Gewerbe „emporschweben“ sollen, die wohl nächstes Frühjahr zu einem furchtbaren Ausbruch gerathen möchten. Philipp an August Melsungen d. 21. Dec. kann dies nur auf Schweden und Dänemark deuten. Hs.

30) S. Beil. XLIX.

31) Kugler II, p. 253, Note 128.

32) Wolfg. an Christ. Neubg. a. d. Donau, d. 24. Dez. Hs.

sten, die daran theilgenommen, übel ausgeschlagen, dass sie ohne Rath und Vorwissen der Andern den Nachtheil der deutschen Nation abwenden wollen; neuerdings würde es Denen, die Solches versuchten, kaum besser gerathen. Zudem sollten die Deutschen bei ihrer Uneinigkeit füglich erst im Innern Frieden stiften, bevor sie daran dächten, Andere zu trösten und beherzt zu machen.³³ Kurfürst Friedrich, Markgraf Karl, Pfalzgraf Wolfgang und Herzog Christoph unterzeichneten ein Schreiben des erwähnten Inhalts an die Graubündner: ob Landgraf Philipp theilnahm, wissen wir nicht; doch billigte er den Schritt.³⁴

Während der Correspondenz, die denselben einleitete, brachte der Landgraf mit alter Uermüdlichkeit auch seinen Bündnissplan wieder zur Sprache. An Kurfürst August sich zu wenden, leistete er erklärlicher Weise Verzicht; aber er erinnerte Herzog Christoph abermals, dass ein Schutzbund zwischen Pfalz, Hessen, Württemberg und Allen, die dazu Neigung trügen, hoch von Nöthen sei.³⁵

Christoph empfing eben um diese Zeit Rambouillet und Hottoman. Einer der Gesandten theilte ihm mit, was man sich in Frankreich von einem Bündniss des Papstes mit dem König von

33) Beil. L.

34) Dass der Vorschlag von Herzog Christoph her stammt, nicht vom Landgrafen, wie es nach dessen Schreiben vom 16. Dez. (s. Beilagen) scheinen könnte, ergibt sich wohl 1) aus Augusts Brief vom 28. Dez. (Beil. L); denn in demselben wird bereits des Kurfürsten Urtheil über das Project ausgesprochen, obwohl in dem Schreiben des Landgrafen, dessen Beantwortung Augusts Brief darstellt (d. d. Rodenberg, d. 15. Dez. Hs.) nicht davon geredet wird; 2) aus Christophs Brief vom 31. Dez. (s. Beilagen), „uns hat hievor gut angesehen“ etc., denn es ergibt sich daraus, dass Christoph den Kurfürsten von Pfalz bereits vor Empfang des landgräflichen Schreibens vom 16. Dez. zur Theilnahme an dem Schritte aufgefordert, sowie mit Wahrscheinlichkeit, dass er bereits eine ablehnende Antwort von Sachsen empfangen hatte („und dass sein des Churfürsten zu Sachsen L. . . verschont wurde etc.“). Das Weitere, soweit feststellbar, ergibt sich aus den citirten Schreiben vom 16. und 31. Dez. und Kugler II, p. 253, 254. Dass der Landgraf nicht mit unterzeichnete, ist aus Sattler IV, p. 182, obwohl dort nur Christoph, Friedrich, Karl und Wolfgang erwähnt werden, nicht zu entnehmen, da nicht ersichtlich ist, ob die Mittheilung sich auf die Einsicht des Schreibens selbst gründet oder anderweitig erschlossen ist. Möglich, dass auf Hessen seiner entfernten Lage und der grossen Eile wegen verzichtet wurde.

35) Beil. XLIX.

Spanien und einigen italienischen Fürsten zur Ausrottung des Protestantismus erzählte; der Berichterstatter fügte hinzu: schon im Jahr 1551 habe man beabsichtigt, die weltlichen Kurfürsten ihrer Würde zu entsetzen und wälsche Herren an ihre Stelle zu bringen; dies sei jetzt wieder vor, und der König von Spanien solle zum Kaiser gemacht werden.³⁶ Ob und welche politischen Erwägungen sich hieran knüpften, ist, wie gedacht, nicht zu entscheiden; hätte Christoph schon damals einen Antrag auf eine deutsch-französische Conföderation erhalten, so wäre zu schliessen, dass er ihn ebenso behandelte, wie den ersten im vorigen Sommer, das heisst ablehnte und nicht einmal den Mitfürsten anzeigte. Wie dem sei, zu dem Plan eines deutschen Schutzbundes, den ihm der Landgraf vorlegte, gab er abermals seine Zustimmung, freilich, wie er in bitterem Ton ausführte, ohne viel Hoffnung auf Erfolg. Er stellte dem Landgrafen anheim, bei den weltlichen Kurfürsten Schritte zur Verwirklichung zu thun.³⁷ Den Kurfürsten von Sachsen suchte er selbst durch weitere Mittheilung seiner Nachrichten aufzurütteln und für eine Gesandtschaft der evangelischen Stände zu gewinnen, welche beim Kaiser auf Abschaffung der gefährlichen Praktiken dringen sollte; freilich vergebens.³⁸ Seinen süddeutschen Freunden rieth er, auf Kreistage im ganzen Reich hinzuwirken, damit man erfahre, ob die vermeintlichen Geistlichen den Religionsfrieden zu halten gedächten.³⁹ In anderen Kreisen kam dies, wie es scheint, nicht zur Ausführung; Herzog Christoph aber hielt Mitte Januar einen schwäbischen Kreistag in Ulm und machte den Kreisständen eine Proposition über die angeblichen päpstlichen Praktiken. Dort nun erhielt er in öffentlicher Sitzung Mittheilungen, welche die Wahrheit der päpstlichen Truppenwerbungen zu bestätigen schienen; zwar verschworen die constanzischen Abgeordneten sich hoch und theuer, von den Praktiken im Stift Constanz weder viel noch wenig zu wissen, „aber“, schrieb Christoph an Philipp, indem er ihm Bericht erstattete, „dieses Gesind schämt sich keiner Lügen

36) Kugler II, p. 255 Note 135; vgl. *ibid.* p. 253.

37) *Christ. an Phil. Stuttg.*, d. 31. Dez. s. Beilagen.

38) Kugler II, p. 255—257.

39) *ibid.* p. 255.

nicht.“⁴⁰ Die Kreisstände forderten in einem Schreiben den Kaiser auf, in seinen benachbarten Besitzungen keine Versammlungen, Musterplätze, Durchzüge oder andre Veranstaltungen zu dulden, vermittelt deren ihr Kreis und dessen Stände wider den Land- und Religionsfrieden beschwert werden könnten; sie ermächtigten Obersten und Zugeordnete, im Nothfall die Kreishilfe doppelt und dreifach einzumahlen.⁴¹

Dem Landgrafen seinerseits wurden inzwischen die Erzählungen von den Verhandlungen um die graubündischen Pässe der Hauptsache nach durch einen Brief Heinrich Bullingers aus Zürich bestätigt. Der Schreiber berichtete dazu von grossen Rüstungen in Oberitalien, namentlich im Mailändischen und Venezianischen, und dass der Herzog von Savoyen Truppen, angeblich zum Schutz des Concils, zu versammeln scheine. Schwendi und Erich von Braunschweig schienen neuerdings bereits zu werben, wie des Landgrafen Nachrichten aus München vorhergesagt hatten.⁴²

40) Christ. an Phil. Ulm, d. 31. Januar 1562. Hs. Heut hat Georg Besserer im Ausschuss öffentlich gesagt, dass diese Tage zwei Knechte bei ihm gewesen, die ihm angezeigt, dass sie von einem päpstlichen Hauptmann auf 14 Tage Wartgeld empfangen. Christoph hat solche Practiken jetzt an den Kurfürsten von Sachsen und an andere Orte gelangen lassen, vermerkt aber aus den Antworten, dass man es in den Wind schlägt. Bittet darum Philipp, es an den Kurfürsten von Brandenburg gelangen zu lassen, ob nicht vielleicht durch diesen August „etwas munterer“ gemacht werden könne. Zettel; Schickt ihm, was er heut den gemeinen Ständen des schwäbischen Kreises der römischen und anderer Practiken halber proponiren lassen; gleich darauf sind die „costenzischen cardinalischen“ Gesandten „fürgestanden“ und haben es auf ihrer Seelen Seligkeit genommen, dass sie von den Practiken im Stift Constanx weder wenig noch viel Wissens trügen, „welches dann bei uns nit woll möglich sein kann; aber dises gesind schemmet sich keiner lugn nit.“

41) Die Kreisstände an den Kaiser, Ulm den 24. Januar. Christ. an Phil. Stuttg. d. 1. Febr. Hs.

42) Bullinger an Philipp d. 28. Dez. 1561. Zürich. Hs. Phil. an Wolfgang d. 22. Febr. s. l. (Hs.) schreibt: Herzog Erich hatte einen grossen Bau zu Uslar, einen ziemlichen zu Munden begonnen, auch Vorbereitungen getroffen, für 80000 Gulden Häuser und Aemter in seinem Land einzulösen, und hierzu sich durch Anleihe und anderweitig Geld verschafft; nun aber hat er die Baus aufgegeben, die Arbeiter verabschiedet und die Einlösungen eingestellt: es ist daher zu vermuthen, dass er Krieg vorhat und des Geldes bedarf. Er ist, wie die Einen sagen, zum Concil, wie die andern behaupten, nach Rom, wie noch Andre, nach den Niederlanden gereist, „aber endlich ist

Es wog gegenüber einem solchen Sturm alarmirender Nachrichten wenig, dass August, um den Landgrafen zu beruhigen, sich bei Heinrich von Braunschweig erkundigte, und dieser erklärte, von all' den angeblichen Conspirationen Nichts zu wissen,⁴³ oder dass der Kurfürst Philipp ein Schreiben des Kaisers an einen kaiserlichen Rath zusandte, in dem Ferdinand sich beklagte, man thue ihm Unrecht mit solchen Zeitungen, wie dass er mit dem Papst, dem König von Spanien und italienischen Potentaten in Werbung stünde;⁴⁴ auch der kaiserliche Vicekanzler in Vorderösterreich, Dr. Johann Ulrich Zasius, Philipps ständiger Correspondent, bemühte sich vergebens den Landgrafen zu überzeugen, dass alle umlaufenden Zeitungen von einem katholischen Restaurationskrieg böswillige Erfindungen seien;⁴⁵ auf solche Stimmen meinte man

seine Meinung, Krieg zu führen*. Ausserdem ist Graf Gunther von Schwarzburg vor Kurzem nach Köln beschieden worden; auch bestellen die Niederländer allenthalben Reiter und Knechte für König Philipp. — Ueber Schwendi s. die in dem Anhang über gefälschte Nachrichten erwähnte Zeitung vom 8. Januar 1562. Philipp hatte dieselbe nicht für unglaublich gehalten, da er in dieser Zeit auch von Württemberg Zeitungen über Werbungen erhielt, welche durch „die von Embs, Madrozzi und Lazarus von Schwendi“ getrieben würden; indem er diese August zusandte, sprach er sich voll Besorgniss über die Pläne Schwendis und des Kaisers aus. (Carthaus, d. 30. Jan. Hs.) August hielt für nöthig, ihn darauf aufmerksam zu machen, dass auch der Kurfürst von Pfalz die Zeitungen nicht für echt halte. (Torgau, den 16. Febr. Beil. LIII.)

43) Aug. an Heint. v. Braunschw., Torgau, d. 8. Febr. Antwort Heinrichs, Wolfenbüttel, d. 15. Febr. Beide Schreiben sendet August Torgau, d. 24. Febr. an den Landgrafen (Hs.); derselbe antwortet: Herzog Heinrichs Brief habe wohl ein Ansehen, doch richte derselbe gemeiniglich seine Schreiben zweideutig ein; so in diesem die Worte: „do es aber je angehen sollte, werden wir uns zum heiligen reich gothener pficht und aide der ganz unvorwaischen gebur zu vorhalten wissen.“ (Phil. an Aug. Cassel, d. 5. März 1562. Hs.)

44) Erwähnt bei Aug. an Phil. Torgau, d. 16. Febr. s. Beil. LIII.

45) Zasius an Philipp, Neujahrstag 1562, s. I. Hs.: der Landgraf hat sich durch einen Boten bei Z. erkundigt; daraufhin klagt derselbe bitter, dass das verderbliche Misstrauen zwischen den Religionsparteien beiderseits nicht abnehmen will. Auch der Kaiser erhält viel Nachrichten von eben dergleichen „zerrüttlichen Anschlägen“ bei den Ständen der A. C., dass sie mit ausländischen Königen und Potentaten, namentlich Dem von Navarra und Anderen seines Anhangs stattliche und ganz besorgliche Conföderationen vorhätten und nichts Gewisseres sei, als dass man nach Beginn des Concils zu den Waffen greifen und eine grosse Verfolgung gegen die Papisten und Pfaffen mit Feuer und Schwert beginnen wolle. (Vgl. hierzu Kluckh. I, p. 264 Note 2.) Wenn beide Theile solchen „Impressionen, Einstöckungen und Furgeben“ volligen

in der grossen Aufregung nicht mehr sich verlassen zu dürfen. Endlich aber erkannte der Landgraf sehr wohl, zu welchem Ziel die Verhältnisse in Frankreich hindrängten: die friedfertige Miene, welche die Guises damals annahmen, täuschte ihn keineswegs⁴⁶ und wie immer betrachtete er die Gefahr einer protestantischen Macht als allgemeine Gefahr des Protestantismus.

Demnach that er weitere Schritte zur Verwirklichung des Bündnissgedankens. An Kurfürst August wagte er sich auch jetzt noch nicht; doch suchte er ihn durch Mittheilung seiner Nachrichten und warnende Worte seiner eigenen Stimmung zugänglich

Glauben schenken, könnte es bald ohne rechten und wahren Grund zu einem geschwinden unsäuerlichen Gerauf zu allgemeinem Verderben gerathen. Zum Glück stellen die Stände der alten Religion (?), namentlich aber der Kaiser, den Dingen keinen Glauben zu; der Kaiser ist fest entschlossen, bei dem aufgerichteten Religionsfrieden (Concilium hin und her) bis auf den letzten Athemzug zu verharren und misst die Gesinnung der protestantischen Kur- und Fürsten vertrauensvoll ganz nach der seinigen: wollte er den widerwartigen Nachrichten Glauben schenken, so müsste er in ewigen Sorgen sitzen. Hohe und niedere Stände sollten gegen die Verbreiter der Alarman Nachrichten mit strengen Strafen vorgehen, denn, es rühre von wem es wolle, so ist es Nichts als böswillige Erdichtung, dass der Kaiser zu solchen Bündnissen mit dem Papste, Spanien und Andern geneigt sei; ebensowenig darf man dergleichen König Philipp, als einem fried- und ruheliebenden Herrn, zutrauen; Z. hat dies dem Boten des Landgrafen ausführlich begründet. Wenn dann schon der Papst gern viel unternähme, so wäre es ihm doch unmöglich etc. Nachdem der Landgraf diesen Brief am 15. Jan. beantwortet, giebt Zasius in einem andern Schreiben (Waldmünchen d. 2. Febr. Hs.) allerdings zu, der König von Spanien habe einige schlechte Rätke um sich; er meint nur, wenn von dieser Seite etwas gegen den Frieden geschehen sollte, (was er übrigens nicht glaubt) so käme es nicht von dem guten ruhigen König, sondern von jenen Personen in seiner Umgebung her. — Vermuthlich mit diesem Schreiben übersendet Z. dem Landgrafen zwei Schreiben der oberösterreichischen Regierung zu Gutzburg (an König Maximilian d. 10. Jan.; an Zasius d. 15. Jan. Hs.) welche zur Erklärung der scheinbaren Kriegspläne bei den Katholiken dienen sollen. Es wird mitgetheilt, dass die Regierung „von wegen Abstellung etliches verwegenen aufrührerischen gesinds“ Vorkehrungen hat treffen müssen: ein gewisser Balthasar Dosser aus Lützen im Stift Brixen hatte die Bauern in der Grafschaft Tirol aufgewiegelt, indem er ihnen versprach, sie aller Lasten, Zinsen und Zehenden zu erledigen und so frei zu machen wie die Eidgenossen und Bünde; seine Absicht soll gewesen sein, in den Weihnachtsfeiertagen loszubrechen und sich zum Fürsten aufzuschwingen; vornehmlich aus den Massregeln zur Vorhütung des Aufstands (neben Anderem) wird der Verdacht der Evangelischen erklärt.

46) S. Boil. LIV, LV.

zu machen.⁴⁷ Wenn er hoffte, denselben so allmählich dem Bunde geneigter zu machen, so misslang das: Kurfürst August, der eben damals Herzog Christophs Antrag auf eine Gesandtschaft der evangelischen Stände an den Kaiser ablehnte,⁴⁸ antwortete dem Landgrafen mit Ausführungen, wie unzuverlässig doch jene Nachrichten, und wie überflüssig das stete Misstrauen und die vielen Grübeleien wären: noch sei keinerlei Grund zur Besorgniss, lasse man aber die Gegenpartei den steten Argwohn merken oder hänge sich gar an fremde Potentaten, so möge man damit wohl die Gefahr provociren, die jetzt nur erträumt werde.⁴⁹ Auf diesen wichtigsten Fürsten also musste der Landgraf verzichten; dagegen versicherte er sich noch einmal der Zustimmung Herzog Christophs — Kurfürst Friedrich, an den er zu gleicher Zeit schrieb, kann allem Vermuthen nach nur abschlägig geantwortet haben⁵⁰ — und schritt dann, gegen Ende Februar, zu dem Versuch fort, nicht nur einen deutschen Schutzbund, sondern auch eine Allianz desselben mit dem Ausland, namentlich Frankreich, ins Leben zu rufen.

Inzwischen verhielt Herzog Christoph, der den deutschen Bund ebenso sehr wünschte, wie Landgraf Philipp, dem französischen Protestantismus gegenüber sich möglichst ablehnend und wirkte auf diesem Gebiet dem Landgrafen völlig entgegen. Es war inzwischen den Guises gelungen, ihn mit Hoffnungen auf eine lutherische Reformation in Frankreich so vollständig gefangen zu nehmen, dass er allen Blick für das Mögliche und Wirkliche verlor. Wie wir wissen, hatten die Guises, als nach dem Gespräch von Poissy trotz der Erfolge, welche sie dort errungen, ihr ganzer Einfluss am Hofe hinfällig wurde, sich zurückgezogen; in der Oeffentlichkeit schien es, als hätten sie sich der Politik begeben; aber sie ruhten indessen keineswegs; während Spanien, der Nuntius und ihre Mitarbeiter am Hof den König von Navarra allmählich ganz auf die katholische Seite zogen, setzten sie ihr Meisterwerk fort, zwischen dem deutschen und französischen Pro-

47) Phil. an Aug. Zapfenburg, d. 15. Jan. Carthaus, d. 30. Jan. (vgl. Anm. 42.) Cassel, d. 2. Febr. Hs.

48) Kugler II, p. 256.

49) Aug. an Phil. Torgau, d. 16. u. 24. Febr. Hs. Ersteres Beil. LIII.

50) Phil. an Christ. u. Friedr. Cassel, d. 2. Febr. Hs. Ersteres Beil. LII. Vgl. Kluckh. I, p. 264, Note 2. Ueber Christophs Antwort unten p. 395. Ueber Friedrichs Verhalten in Bündnissachen oben p. 311; Ende des Abschnitts.

testantismus Entfremdung zu stiften und trafen so die beste Vorbereitung zum Religionskrieg.

Gleich nach ihrer Abreise von Hof entsandte Franz von Guise abermals Rascalon mit Briefen an mehrere deutsche Fürsten, vornehmlich Herzog Christoph.⁵¹ Sein Schreiben an den Letzteren zeigt, dass er bereits wusste, mit wem er es zu thun hatte. In herzlichem Tone dankte er darin für das Vertrauen Christophs und erklärte, die Katholiken in Frankreich seien mit der württembergischen Confession, welche Jener ihm übersandt, recht wohl zufrieden. In Poissy hätten „einige Genfer“ ihr Bekenntniss angebracht; dies freilich sei Christophs Confession völlig zuwider, wie es denn auch von den französischen Prälaten verworfen worden; zum Zeugniß dessen übersandte er die Rede seines Bruders, des Cardinals, vom 16. September, „wie sie nach allgemeinem Consens der Prälaten gehalten worden,“ und ein Referat über die Vorgänge zu Poissy. In dem letztern wurde perfider Weise der Abendmahlsartikel, welchen die französischen Protestanten nicht hatten unterschreiben wollen, — ein Bekenntniss, welches wohl der leiblichen Gegenwart und des mündlichen Genusses, mit keinem Wort aber der Transsubstantiation gedachte — als eine „katholische Confession vom Abendmahl“ bezeichnet; der ganze Ton des Schriftstücks liegt auf der Weigerung der ministri, diese Formel anzunehmen.⁵² Weiter rühmte Guise, die treffliche Gesinnung der Königin-Mutter und des Königs von Navarra gebe Hoffnung auf einen baldigen guten Ausgang, und er selbst wolle auf Dem, was ihm von Jugend auf gelehrt und an-erzogen worden, doch nicht weiter bestehen, als er nach eigenem Ermessen und mit gutem Gewissen könne. Zur Erbauung dieses seines Gewissens erbat er sich abermals unter Bethenrungen höchsten Vertrauens Rathschläge vom Herzog.

51) S. die Briefe an Christoph und Friedrich im Bulletin I. c. p. 77 u. 79. Aus dem Schreiben Rascalons an Wolfgang von Zweibrücken, d. S. Nov. I. c. p. 81 geht hervor, dass Guise auch an diesen geschrieben hatte. Die Briefe datiren noch von St. Germain, den 19. Oct.; Rascalon wurde mit denselben von Schloss Nanteuil aus, wohin die Guises sich zunächst nach ihrer Abreise begaben (s. Soldan I. p. 528) abgefertigt. (Bulletin I. c. p. 82.)

52) Sattler IV Beil. p. 180 ff. Das Stück ist seiner ganzen Tendenz nach nur für das von Guise übersandte zu halten. Ueber die von den Hugonoten zurückgewiesene Abendmahlsformel, welche als „katholisch“ bezeichnet wird (ib. p. 184) s. oben Anm. 1.

Rascalon, der die Briefe überbrachte, war beauftragt, dem Pfalzgrafen Wolfgang und Herzog Christoph eine freundliche Einladung Guises zu überbringen: derselbe würde bald nach Nancy kommen und wünsche sehr, um diese Zeit die Herren zu sehen und mit ihnen zur Bekräftigung ihrer guten Freundschaft einen Hirsch zu jagen.⁵³ Pfalzgraf Wolfgang schlug diese Einladung wie es scheint, sogleich aus, Herzog Christoph aber ging mit Eifer in die Falle. In seiner Antwort erklärte er sich sehr erfreut, dass Guise nicht allein am alten Brauch hänge: auch Christus habe ja nicht gelehrt, ich bin der alte Brauch, sondern: ich bin die Wahrheit. Abermals sandte er Guise eine lutherische Schrift zu und bat ihn, mit Hilfe derselben zu prüfen und zu erwägen: bald werde er finden, dass die Evangelischen sich nur um ihres ewigen Heiles willen von dem alten Brauch abgewandt. Ausserdem bewilligte er die Zusammenkunft und bat Guise, einen Platz im Gebiet des Grafen von Bitsch, etwa Ingweiler, oder Elsass-Zabern im Gebiet des Bischofs von Strassburg, zu bestimmen.⁵⁴ Noch mehrmals reiste nun Rascalon Briefe tragend zwischen den Herzogen hin und her; Guise bestimmte als Stelldichein Elsass-Zabern; der Termin wurde auf Bitten Christophs, der inzwischen persönlich den Kreistag zu Ulm leiten wollte,⁵⁵ auf den 15. Februar verschoben; Guise wiederum kündete ihm an, dass auch seine Brüder, die Cardinäle von Lothringen und Guise und der grand-prieur, sowie einer seiner Söhne der Zusammenkunft beiwohnen würden, und bat ihn seinerseits den Markgrafen Georg Friedrich von Brandenburg, der im Februar den Herzog besuchen sollte, sowie Johannes Brenz mitzubringen.⁵⁶ Der Letztere begleitete dann in der That den Herzog nach Zabern.

Inzwischen kehrten Christophs Theologen aus Frankreich zurück und brachten Navarras Aufforderung zu einem deutsch-französischen Religionsgespräch mit. Die Aufnahme, welche die Deut-

53) Bulletin l. c. p. 81, 82.

54) Christ. an Guise Stuttg., d. 22. Nov. Hs. in der p. 320 Anm. 68 erwähnten Sammlung; vgl. Bulletin l. c. p. 113.

55) Oben p. 381.

56) Guise an Christoph Joinville, d. 30. Dec. 61; Saarburg, d. 14. Febr. 62; Christ. an Guise Stuttg., d. 10. Jan. 62, s. Bulletin l. c. p. 115 ff., 119 ff.; Guise an Christ. s. l. d. 28. Jan. 62; Christ. an Guise s. l. d. 1. Febr., Nürtingen, d. 6. Febr., Strassburg, d. 14. Febr. Hs. in dem Sammelband.

schen bei Navarra und der Königin-Mutter gefunden und die Gesandtschaft Rambouillets und Hotomans, die Jenen auf dem Fuss folgten, machten viel Hoffnungen rege: man begann in der That über Navarras Vorschlag zu verhandeln. Christoph zeigte am wenigsten Eifer für denselben. Navarra schien ihm, obwohl er seine persönliche Zuneigung zur augsburgischen Confession bezeugt hatte, doch lange nicht eifrig genug für die lutherische Reformation in Frankreich, denn er liess hören, ein rücksichtsloses Hervortreten mit dieser Gesinnung würde die Hugenotten gegen die beabsichtigte Verständigung einnehmen. Dieser Erklärung gegenüber wog es wenig, dass Navarra dennoch Hoffnung auf eine Concordie aussprach;⁵⁷ der Herzog sah, dass man dieselbe vermuthlich nur durch einen Compromiss werde erkaufen können, und wieder regte sich die Abneigung gegen die Gemeinschaft mit den Fehlgläubigen, die Furcht vor Blossstellung des deutschen Protestantismus durch Verbindung mit einer Partei, deren Bekenner des deutschen Religionsfriedens nicht fähig waren.⁵⁸ Nun wusste er, wie wenig die strengen Lutheraner in Deutschland geneigt sein würden, sich überhaupt nur auf Discussionen mit den Franzosen einzulassen, und wie bereit andererseits Philipp und Friedrich sein würden, sich mit Jenen zu vertragen: er aber wünschte nicht, auf einem Religionsgespräch zwischen Reformirten und Freunden derselben als einziger unnachgiebiger Vertreter des Lutherthums ins Gedränge zu gerathen. Demgemäss antwortete er Navarra zweifelhaft: er versprach das Zustandekommen des Gesprächs möglichst zu befördern, zählte aber eine Reihe Schwierigkeiten auf und erinnerte namentlich: die Anschauungen, welche die *ministri ecclesiarum* in Poissy vertreten, seien recht geeignet, die deutschen Fürsten vor den Kopf zu stossen; darum wäre

57) Sattler IV, p. 170; Kugler II, p. 310, 311.

58) Christ. an Phil. Friedr. u. Wolff. Stuttg., d. 2. Dec. s. Kugler II p. 312. Ders. an Phil. Ulm, den 31. Jan. s. Kluckh. I, p. 251 Note. Ders. an dens. Bruchsal, d. 13. März: trägt Bedenken sich in ein Religionsgespräch mit den frz. Theologen einzulassen, weil dasselbe vor der Hand im Namen aller augsb. Confessionsverwandten nicht stattfinden kann, im Fall aber Philipp, die beiden Pfälzer und er selbst allein ohne Kursachsen und die Andern etwas vornehmen sollten, die Theologen zu Jena und in den Hansestädten nach ihrer Art sie verdammen würden, weil man über die Subscription der zn Naumburg erneuerten Confession noch nicht einig ist.

besser, dass zur Vorbereitung die Regenten in Frankreich sich eines christlichen *corpus doctrinae*, wie die A. C., oder eines gleichwerthigen, verglichen. Und so fort, mit den gewöhnlichen Ausführungen über die Wahrheit der A. C. und die Verwerflichkeit der „zwinglischen“ Lehre; nur versuchte er den König einigermaßen zu ermuthigen durch den Hinweis, dass manche Schweizer Theologen, wie Calvin und Peter Martyr, recht wohl dem deutschen Bekenntniss zustimmen könnten.⁵⁹ Eine solche Antwort konnte, sofern damals am König von Navarra noch Etwas zu retten war, nur das Gegentheil bewirken. — Auf der andern Seite, in Deutschland, suchte Herzog Christoph den Kurfürsten von Sachsen, als zuverlässigen Lutheraner, dringend für das Religionsgespräch zu gewinnen, und inzwischen Kurpfalz und Hessen mit Bedenklichkeiten bis zum Eintreffen der kursächsischen Antwort hinzuhalten.⁶⁰

Landgraf Philipp hatte, als er in die orthodoxe Erklärung an Johann Friedrich willigte, weder seine Hoffnung auf ein Abkommen zwischen den lutherischen und reformirten Kirchen aufgegeben, noch Verzicht geleistet, auch weiterhin für ein solches zu wirken. Vermuthlich hatte eine Relation Bezas über den Verlauf des Gesprächs zu Poissy ihm Hoffnung auf eine entgegenkommende Stimmung von Seiten Genfs und der Hugenotten gemacht;⁶¹ andererseits schöpfte er aus einem Buche des Brenz, obgleich dasselbe gegen Bullinger polemisirte, dennoch die Meinung, dass eine Verständigung der beiden Gegner möglich sei. Er theilte dies Bullinger mit⁶² und drang in August von Sachsen, das von Navarra vorgeschlagene Colloquium zu bewilligen. Bullinger gab dem Landgrafen eine wenig trostreiche Antwort und August lehnte die Betheiligung an dem Religionsgespräch ab. Alles dies hielt Philipp nicht ab, weiter in den Kurfürsten zu dringen, aber dieser blieb fest.⁶³ Nun hätte Philipp auch

59) Sattler IV Beil. p. 203 ff.

60) Kugler II, p. 312—317. Anm. 58.

61) S. Beza an Kurfürst Friedrich St. Germain, d. 3. Oct. 1561 bei Baum II Anh. p. 88 ff., namentlich die inserirte Erklärung der *ministres* über ihr Verhältniss zur augsb. Conf. p. 89. Einen fast gleichlautenden Brief vom selben Datum erhielt auch Landgraf Wilhelm. Hs.

62) Phil. an Bullinger Spangenberg, d. 9. Dec. Hs.

63) Phil. an Aug. Zapfenburg, d. 15. Jan. 1562, unter Zusendung der Actenstücke, welche die württembergischen Theologen aus Frankreich mitge-

ohne Sachsens Theilnahme gern den Versuch einer Vereinbarung gemacht; ebenso war Kurfürst Friedrich für denselben, wenn auch unter einigen Abänderungen, eingenommen; beide befürworteten ihn bei Herzog Christoph. Dieser führte Anfangs viel Gegen Gründe auf, versprach aber vorkommenden Falls sich von den andern Fürsten nicht abzusondern.⁶⁴ Nachmals erfolgte ein ganz entsprechendes Schauspiel wie im Vorjahr, bei den Verhandlungen über eine Gesandtschaft an die Königin-Mutter zu Gunsten der Reformation: der Herzog lehnte den Gedanken des Religionsgesprächs völlig ab, weil ihm abermals die Verbindung mit den Guises lockender erschien, als die Verhandlung mit dem Calvinismus.

Inzwischen nämlich hatte die verabredete Conferenz zu Zabern stattgefunden. Mit der höchsten Besorgniss sahen Christophs fürstliche Freunde denselben zu dem Stelldichein reisen. „Es trägt sich eine Conjunction etlicher widerwärtiger Planeten bis nächsten Sonntag zu Elsass-Zabern zu“, schrieb Kurfürst Friedrich an Johann Wilhelm.⁶⁵ Der von Guise und der Cardinal meinten es nicht aufrichtig, schrieb der Landgraf an August: sie möchten erst die französischen Protestanten und Den von Navarra dämpfen, und dann die augsburgischen Confessionsverwandten. Der Kurfürst gab ihm darin Recht.⁶⁶ Der Landgraf, vermuthlich

bracht: trotz der Gegen Gründe Herzog Christophs sei das Colloquium nicht auszuschlagen „dann es ein trefflich ding, wann man zu vergleichung kome und Gallia auch unserer religion wer.“ Bullinger an den Landgrafen, Zurich, d. 28. Dec. hat weniger Hoffnung als je: hatte nicht geglaubt, dass ein alter Theolog wie Brenz so schlecht gegründete Dinge schreiben und Artikel einführen würde, die je und je verworfen seien etc. — Philipp an Aug. Cassel, d. 26. Jan. Schickt ihm das Schreiben Bullingers zu. Antwort aus Torgau d. 7. Febr.: der Kurfürst meint mit Hinweis auf das Schreiben Bullingers, das Religionsgespräch würde erfolglos bleiben. Trotz dieser Antwort hält der Landgraf weiter bei dem Kurfürsten an, wie aus dem Folgenden ersichtlich. Aug. an Phil. Torgau, d. 24. Febr. schreibt: er kann aus den früher angezeigten Gründen nicht glauben, dass das Colloquium fruchtbar sein würde etc.; wälen die Frankreich näher gesessenen Fürsten es dennoch unternehmen, so wünscht er ihnen allen guten Erfolg. (Sämmtlich Hs.)

64) Ann. 58. Kugler, II p. 312—317. Friedr. an Christ. d. 11. Jan. Kluckh. II, p. 250.

65) Kluckh. I, p. 256

66) Phil. an Aug. Carthaus, d. 30. Jan. (Hs.). Antwort Torgau, d. 16. Febr. (Beil. LIII).

auch Kurfürst Friedrich, baten den Herzog, den Leuten nicht zu trauen;⁶⁷ ja auch ein Franzose und Katholik, Vieilleville, der Gouverneur von Metz, liess ihm eine Warnung zukommen.⁶⁸ Der Herzog aber ging nach Zabern und liess sich ganz unglaublich täuschen.

Am 15. Februar trafen Herzog Franz von Guise, der Cardinal von Lothringen und zwei jüngere Brüder derselben einerseits, Herzog Christoph und einige seiner Theologen andererseits in Elsass-Zabern ein. Am 16. und 17. Februar fanden religiöse und politische Discussionen statt, in welchen der Cardinal und sein Bruder Franz dem Herzog stufenweise alles Unglaubliche glaublich zu machen verstanden. Noch ehe die Besprechungen begannen, gab der Cardinal zur Vorbereitung auf der Kanzel die wichtigsten Grundlagen der römischen Hierarchie und ihrer Lehre preis; alsdann disputirte er im Beisein des Herzogs mit Brenz, opferte Zug um Zug die Lehren und Gebräuche seiner Kirche auf, welche der Protestant anfocht und kam endlich soweit, zu betheuern, dass Brenz' Schriften, gleichwie die Luthers, Melancthons und die augsburgische Confession selbst ihm völlig aus der Seele geschrieben seien; nur aus Zweckmässigkeitsrücksichten versicherte er seine Ueberzeugungen noch verheimlichen zu müssen. Dazwischen gab es Unterredungen über die calvinische Lehre und den Protestantismus in Frankreich. Hier zeigen sich Brenz und der Herzog weit gerechter und duldsamer als in ihrer Wirksamkeit auf dem Gebiet der deutschen Kirchenpolitik: den Katholiken gegenüber kann sich das alte Gefühl der Glaubensgemeinschaft nicht verleugnen, gleichwie es auch später wieder durchbrechen musste, als das Hugenottenthum vor der Gefahr des Untergangs stand. Gleichwohl verstanden die Guises, wie die Folgen der unglücklichen Zusammenkunft zeigen, dem Herzog von den französischen Protestanten, oder doch den Führern derselben, die schlimmsten Meinungen beizubringen, als von einer Partei irreligiöser Revolutionäre, die

67) Phil. an Friedr. Cassel, d. 27. Jan. Hs. Bittet den Kurfürsten, Christoph, wie er selbst auch thun will, zu warnen, damit er den Leuten nicht traue, denn ihr Vorhaben ist, wie er sicher glaubt, eitel List und Trug. Die Bitte wurde durch den Kurfürsten jedenfalls erfüllt. — Hat Kluckh., I, p. 266, Note 2 Schreiber und Adressaten verwechselt?

68) Aug. an Phil. Torgau, d. 16. Febr.; s. Beil. LIII.

nur ihre politischen Zwecke mit dem Mantel einer Reformation umkleideten. An der blutigen Protestantenverfolgung in Frankreich aber, welche Christoph ihnen freimüthig vorhielt, schworen der Herzog Franz wie der Cardinal bei Verlust ihrer Seligkeit völlig unschuldig zu sein, und alle vier anwesenden Brüder Guise versprachen dem Herzog Christoph in die Hand, auch fernerhin die Neugläubigen in Frankreich nicht feindlich verfolgen zu wollen. „Deus sit ultor doli et perjurii, deme ichs befehl und ergib, cujus namque res agitur“, ruft der Herzog nachmals bei dieser Erinnerung aus; in dem schmerzlichen Ton dieses Epilogs giebt sich am fühlbarsten kund, wie gut der Glaube war, der hier kaltblütig missbraucht wurde. Die Herren von Guise nahmen den Herzog nicht als einen Weltmann ihrer Art, der sein Ja, wenn es nützlich ist, mit Hintergedanken ausspricht; das Vertrauen, mit dem er Alles aufnahm, ermuthigte sie zu Vorspiegelungen, welche sie dem geringsten versteckten Argwohn gegenüber nie hätten wagen dürfen. Am Morgen des 18. Februar als beide Theile schon reisefertig waren, legten sie ihm noch zwei Gegenstände vor, von denen sie bisher mit ihm zu reden „vergessen“ hätten. Das Eine war die Bitte, Navarra über die Conferenz und was auf derselben verhandelt worden, zu berichten, das Andere der Vorschlag zu einem unter den damaligen Verhältnissen ganz abenteuerlichen, unmöglichen Weg, nicht nur alle Protestanten untereinander, sondern auch die Protestanten und die römische Kirche wiederum zu versöhnen, trotz des Concils von Trient, das damals bereits wieder eröffnet war! Der Cardinal behauptete, er habe Hoffnung vom Papst, König von Spanien, Kaiser und andern Potentaten, die Bewilligung zu erhalten, dass er eine kleine Anzahl katholischer Bischöfe vom Concil an einen gelegenen Ort in Deutschland bringe, und zwischen diesen und den Theologen deutsch-protestantischer Fürsten ein Religionsgespräch veranstalte: hätten sich dann erst die Vertreter des Concils mit den deutschen Theologen verglichen, so würde man von Frankreich, England, Schottland und andern Nationen, weil sie vornehmlich auf die Deutschen sähen, um so leichter Zustimmung erhalten. Herzog Christoph liess sich das Alles gefallen; den Entwurf eines Schreibens an Navarra, welches diesem den neuen Stand der Projecte mittheilen sollte, sowie die Form, in welcher der Vorschlag seinen protestantischen Mitfürsten zu unterbreiten wäre, bat er die Guises selbst ihm an-

zugeben.⁶⁹ Von Zabern heimgekehrt, versandte er triumphirend an seine Freunde vorläufige Berichte über seinen Erfolg zu Zabern.⁷⁰ liess die Verhandlungen über ein Religionsgespräch mit den Calvinisten, zumal er nun auch Gewissheit hatte, dass Kur-sachsen nicht dafür zu gewinnen sei, ganz fallen⁷¹ und bereitete sich, statt dessen das guisische Trugproject an die deutschen Fürsten und Navarra zu bringen. Um diese Zeit empfing er zum zweiten Mal die französischen Gesandten, Rambouillet und Hoto-man, die nunmehr auf dem Rückweg begriffen waren. Bei dieser Gelegenheit, wenn es nicht schon im December geschehen war, wurde zwischen Rambouillet und Christoph die Frage einer politischen Verbindung zwischen Frankreich und den deutschen Protestanten erörtert. Eben damals — nicht unmöglich ist es, dass dies den Anlass zu den gedachten Besprechungen gab — traf auch ein Schreiben Navarras ein, welches abermals die Conföderation anbot. Der König betheuerte darin, treu bei seiner evangelischen Gesinnung zu beharren: gern würde er auch die Reformation in Frankreich ganz im Sinn Christophs befördern, aber bei dem grossen Widerstand, den er finde, könne er zu diesem Zweck nur abermals ein Religionsgespräch oder ein Bündniss zwischen Hugenotten und deutschen Protestanten vorschlagen. Landgraf Philipp ging eben in jenen Tagen damit um, seinerseits auf eine deutsch-französische Allianz anzutragen; Christoph lehnte den Vorschlag Navarras ab;⁷² dagegen theilte er ihm nach dem Wunsche

69) S. Christophs Relation über die Zaberner Conferenz bei Sattler IV Beil. p. 215 ff. Dieselbe ist, da sie die Aufklärung des Herzogs über den ihm gespielten Betrug voraussetzt, wie Soltau I, p. 590 bemerkt, nicht sofort nach der Conferenz angefertigt, aber auch nicht, wie Soltau anzunehmen scheint, bald nach dem Blutbad von Vassy, sondern viel später, denn der Herzog beharrte noch lange auf seinem Irrthum. S. Abschnitt X, Anm. 62.

70) Sattler IV. p. 178. Stuttg., den 25. Febr. (Hs.): Christoph sendet Phil. einen „summarischen Bericht“ über die Verhandlungen zu Zabern. (Vgl. vorige Anmerk.).

71) Kugler II. p. 316, 317. Christ. an Phil. Bruchsal, d. 13. März in Anmerk. 58.

72) Mundt berichtet von einer Audienz bei Herzog Christoph im April 1562 nach dem Auszug der state papers (1561/62, No. 989, p. 591): „The Duke said, that a French envoy, (named Rambouillet) had lately proposed a league between the Protestant Princes and the French; but the time had not yet arrived, nor could there be any firm alliance unless unanimity of faith

der Guises mit, was zu Zabern verhandelt worden, und unterbreitete ihm den Vorschlag derselben zu einem lutherisch-katholischen Religionsgespräch, beides in der Form, welche sie ihm nach der Trennung durch ihren Unterhandler, Christoph Rascalon, angeben liessen.⁷³ Dies war vergebene Mühe, denn wenige Tage

and doctrine preceded it.* Dass Rambouillet einen Auftrag zu dem Conföderationsantrag, sei es von Navarra, sei es von der Königin-Mutter, gehabt, wird nirgends berichtet; nur meldet der Nuntius Sta. Croce am 13. März 1562 aus Paris: Rambouillet habe sich in Deutschland erkundigt, welche Hilfe der allerchristlichste König im Fall seines Uebertritts zum Protestantismus zu erwarten habe, und die Nachricht zurückgebracht, dass man Seine Majestät soviel Truppen werben lassen würde, als sie bezahlen wolle (archives curieuses VI. p. 50.) Eine solche Anfrage lässt wohl nicht mit Bestimmtheit, aber doch mit Wahrscheinlichkeit einen Auftrag vermuthen, um so mehr als die Königin-Mutter eben um die Zeit, als Rambouillet und Hotoman abgefertigt wurden, auch anderweit sich mit Vorbereitungen für den Fall eines Krieges trug (s. p. 373); der Auftrag könnte von der Königin-Mutter oder von Navarra, im Einverständniss mit der Regentin oder in der Hoffnung auf deren nachmalige Zustimmung, im Fall man günstige Antwort bekäme, ertheilt worden sein. Würde aber ein solcher Auftrag überhaupt gegeben, so liegt nahe anzunehmen, dass man auch Gegenleistungen versprach und hierüber einen Vertrag wünschte, dass der Nuntius davon Nichts berichtet, wäre kein Gegenbeweis. Andererseits ist auffällig, dass man von diesen Dingen bis Ende Februar Nichts vernimmt: um diese Zeit trifft dann ein Brief Navarras an Christoph (d. d. St. Germain, d. 6. Febr.; s. Kugler II. p. 316) ein, welcher dem Herzog eine Conföderation proponirt: Christoph beauftragt allem Anschein nach den Herrn von Rambouillet mit der Antwort auf das Anerbieten, denn weder in der Antwort auf Navarras Schreiben vom 6. Febr. noch in dem andern, welches Christoph am selben Tag an Navarra erliess (über dieses nachste Anm.), ist von dem Conföderationsantrag die Rede; hingegen beglaubigt in dem erstgenannten Christoph den Herrn von „Rambolet“ für mündliche Mittheilungen an Navarra (Stuttg., d. 27. Febr. Hs.) Die bei Sattler (IV. p. 177) mitgetheilten Argumente der Ablehnung würden dann etwa einem Memorial für Rambouillet oder einer Aufzeichnung über die Navarra ertheilte Antwort entstammen. Die Erörterungen zwischen Christoph und Rambouillet, von denen Murdt (s. Anfang der Anm.) berichtet, konnten ja allenfalls auch nur durch Navarras Schreiben vom 6. Febr. veranlasst worden sein, sodass Rambouillet nur bei der Besprechung dieses Schreibens und der Antwort die Conföderation befürwortet hätte; immerhin halte ich einen Auftrag, und zwar mindestens mit Wissen der Königin-Mutter, für wahrscheinlicher.

73) Vgl. p. 42. Am 25. (nach Sattler IV Beil. p. 226) oder 26. (nach der Relation des p. 320 Anm. 68 citirten Sammelbandes) Februar kam Rascalon, Guises Unterhandler, wieder nach Stuttgart, und theilte Christoph im Auftrag Guises und des Cardinals mit, wie er den zu Zabern gemachten Vorschlag zu einem Religionsgespräch an Navarra und die deutschen Fürsten bringen

nachdem er obigen Brief erlassen, war Navarra schon wieder öffentlich zum Katholicismus übergegangen. Christoph inzwischen ersah sich eine Zusammenkunft zu Bruchsal mit Friedrich von Pfalz, Wolfgang von Zweibrücken und Karl von Baden, an der auch der Landgraf durch Vertretung theilzunehmen hatte,⁷⁴ um seinen Freunden den guisischen Vorschlag zu einem Religionsgespräch vorzulegen.

Auf eben dieser Zusammenkunft trat auch Landgraf Philipp mit jenem Bundes- und Allianzentwurf hervor, welcher zum ersten Mal den Umfang seiner Unionspolitik in einer Conception zusammenfasst. Gerade vor seiner Abreise nach Zabern hatte Christoph ihm zum letzten Mal seine Zustimmung zu einem Schutzbündniss deutsch-protestantischer Stände zu erkennen gegeben, und zwar erklärte er damals, er sei bereit, einem Bund zwischen dem Landgrafen, Kurfürst Friedrich, Pfalzgraf Wolfgang, Markgraf Karl und etlichen gutherzigen Grafen, Herrn und Städten beizutreten, sofern derselbe rein defensive, zum Schutz des Religions- und Landfriedens, geschlossen werde.⁷⁵ Dieser Bedingung pflichtete auch der Landgraf bei, aber er drang nun des Weiteren darauf, dass der Bund Verträge zu gegenseitiger Unterstützung mit Frankreich und England abschliessen solle.

Die Verbindung mit Frankreich zu befürworten, erhielt er vielleicht Anlass durch Rambouillet und Hotoman, die eben Mitte Februar bei ihm eintrafen.⁷⁶ Hatte die Gesandtschaft überhaupt einen solchen Auftrag, so ist wahrscheinlich, dass sie auch Landgraf Philipp den Vorschlag zu einem defensiven Einverständniss zwischen Frankreich und den deutschen Protestanten machte; andernfalls ist zu vermuthen, dass sie wenigstens anfragte, welche Hilfe der König von Frankreich im Fall eines Religionskriegs vom Landgrafen zu erwarten habe.⁷⁷ Freilich hätte der Landgraf seinen

solle Das Schreiben an Navarra (d. d. Stuttg. d. 27. Febr.) wurde darauf abgefasst und sammt einer offenen Copie und einem Begleitschreiben an Guise (Nürtingen, d. 26. Febr.) durch Rascalon Guise nachgeschickt: ein württembergischer Diener, der lt. begleitete, sollte es, im Fall Guise und der Cardinal es billigten, sofort an Navarra überbringen. Dies geschah dann. Alles Hs. in dem Sammelband; das Schreiben an Navarra auch bulletin l. c. p. 121, 122.

74) Ueber die Veranlassung derselben s. Kluckh. I, p. 264 Note 1.

75) S. die Instruction Bings in den Beilagen No. LIV.

76) S. Anm. 15.

77) Vgl. Anm. 72.

Entwurf auch selbstständig aus der augenblicklichen Lage der Dinge schöpfen können. Die französische Regierung schien ja damals aufrichtig in die Bahn des Protestantismus einzulenken. Wir sahen, wie Katharina die deutschen Protestanten im Glauben an ihre protestantische Gesinnung zu erhalten suchte;⁷⁸ die Gesandtschaft Rambouillets und Hotomans, auch wenn dieselben keine politischen Aufträge der erwähnten Art überbrachten, namentlich aber die Nachricht von dem im Januar erlassenen Toleranzedict, mussten diesen Eindruck sehr verstärken. Trotz des Kriegslärms hatten Katharina und L'Hospital ihren Plan durchgeführt. Zur Berathung desselben wurde eine Anzahl von Parlamentsräthen- und -Präsidenten aus allen Provinzen berufen, die vom 3. Januar ab mit den höchsten Kronbeamten und dem königlichen Rathe zusammen in St. Germain tagten. Durch sorgfältige Auswahl geeigneter Persönlichkeiten unter jenen Parlamentsbeamten war gesorgt, dass das Resultat der Abstimmung wenigstens nicht im Sinn der volligen Intoleranz ausfallen konnte. So entstand das Edict vom 17. Januar, welches den Protestanten die Auslieferung aller eingezogenen Kirchen und Kirchengüter anbefahl, und den Bau evangelischer Gotteshäuser verbot, den evangelischen Gottesdienst ausserhalb der Städte aber freiliess. Auch hatte damals Navarra seine Sinnesänderung eben erst öffentlich kundgegeben, und die deutschen Fürsten hegten noch grosses Vertrauen zu ihm. Als aus Frankreich Nachrichten von seinem Abfall einzutreffen begannen, meinten sie dieselben auf Verleumdung zurückführen zu müssen, bis sie endlich unzweifelhaft wurden. So auch der Landgraf.⁷⁹ Andreerseits war nunmehr zu erwarten, dass die katholische Reaction auch über Frankreich, und vielleicht über dieses zuerst, hereinbrechen werde. Die Erwartung eines spanischen Angriffs auf Frankreich war, scheint es, in allen westeuropäischen Staaten allgemein; so auch in Deutschland: die Zeitungen, welche hier umliefen, stellten auch Frankreichs Lage als bedroht dar.⁸⁰

78) S. p. 373.

79) S. Anm. 101.

80) S. die Zeitung des Cyprianus von Leuwiz vom 11. Dez. bei Kluckh. I p. 211. Am 6. Jan. sandte Friedrich von Pfalz dem Landgrafen eine Zeitung zu, in der es heisst: Der König von Spanien hat den Grafen von Horn zum König von Frankreich abgefertigt, um ihn zu ermahnen, dass er bei der alten

und namentlich der Landgraf hegte für Frankreich grosse Sorge.⁸¹ Dazu wird jene Gesandtschaft nicht verfehlt haben, ihm dieselben Mittheilungen über die Alarmp Nachrichten jenseits des Rheins zu machen, wie dem Herzog Christoph. Erfolgte endlich auch kein Angriff von Seiten Spaniens oder einer katholischen Liga, wie die Gerüchte ihn prophezeiten, so war doch zu vermuthen, dass die guisische Partei den Dualismus der Culte im Reich nicht gutwillig dulden werde,⁸² und wenn diese den Religionskrieg begann, musste die Intervention Spaniens voraussichtlich nachfolgen. Wollte nun die Königin-Mutter in dieser kritischen Lage nicht das Januaredict opfern und in die Ausrottung der Evangelischen willigen, womit sie den Protestantismus in den Aufstand gejagt, die Regierungsgewalt den Guises ausgeliefert und dem spanischen Einfluss preisgegeben haben würde — so durfte man darauf rechnen, dass sie die dargebotene Hand der deutschen Protestanten annehmen würde. Auf diese Lage mag Landgraf Philipp, falls ihm keine ausdrückliche Anregung von Frankreich her gegeben wurde, seinen Plan begründet haben. Ob er vielleicht aus besondern Anzeichen zu entnehmen glaubte, dass man

Religion bleibe, und ihn ankündigen lassen: seine Freundschaft, seine Rücksicht auf das unmündige Alter des Königs und auf seine Verwandtschaft mit demselben werde mit dem Augenblick zu Ende sein, wo der König sich von der Zahl der gläubigen Könige in der Christenheit absondere; es sei seine Pflicht, sich in Waffenrüstung zu begeben, um den Protestantismus zu stürzen etc. (Hs.) Von einer solchen Botschaft Horns ist sonst Nichts bekannt; doch hat der angebliche Inhalt grosse Aehnlichkeit mit den Drohungen, welche der Gesandte D'Auzances Mitte October 1561 vom spanischen Hof überbrachte. S. oben p. 364; La Ferrière I. p. 240, Note. Vgl. die Briefe Catharinus von Medici ibid. p. 247, 253, 255, 270¹, 275, 278.

81) Die Sorge vor einem Angriff Spaniens auf Frankreich wird öfters ausgesprochen. Philipp an Friedrich, mut. mut. Christoph, Zapfenburg, den 31. Nov. 61. (Hs.) Ders. an Friedrich. Cassel. d. 2. Febr. (Hs.) und Cassel. d. 10. Febr. (Hs.) Beil. LII. Phil an Welfg. d. 22. Febr. s. l. (Hs.): man soll sich mit Frankreich verbinden, „weil der sich eben so wohl zu besorgen, das er des glaubens halber angegriffen wurde, als wir.“ — Die Zeitung über die angebliche Botschaft des Grafen von Horn (vorige Ann.) sandte Philipp, wie aus der Antwort (d. 25. März s. l. Hs.) zu entnehmen ist, schon Anfang März an Herzog Ernst von Braunschweig, der in spanischem Dienst stand, mit der Aufforderung, sich nicht vom König von Spanien zu einem Religionskrieg gegen Frankreich brauchen zu lassen. Es erfolgen darauf beruhigende Zusicherungen.

82) Vgl. Beil. LV.

in England einer Conföderation geneigt sei,⁸³ wissen wir nicht; doch hoffte er, auch Königin Elisabeth werde sich gewinnen lassen.

Pfalzgraf Wolfgang lag damals in Händeln mit Nassau-Saarbrücken und Trier, welche in eine Fehde auszubrechen drohten, und hatte sich an den Landgrafen um Ueberlassung von Officieren und Kriegsmaterial gewandt; da unter solchen Umständen ein Vertheidigungsbündniss für den Pfalzgrafen sehr wünschenswerth werden konnte, hoffte Philipp bei ihm Geneigtheit zu finden. Am 22. Februar richtete er an ihn ein langes und beredtes Schreiben über die Nützlichkeit und Nothwendigkeit einer deutsch-protestantischen Schutzeinigung und deren Allianz in Frankreich; von einem Vertrag mit England ist hier noch nicht die Rede.⁸⁴ Vollständiger und ausführlicher gestaltete er seinen Entwurf in der Instruction seines Vertreters auf der Fürstencferenz zu Bruchsal, die etwa vom vierzehnten bis neunzehnten März tagte.⁸⁵ Er wählte zu dieser Mission seinen alten vertrauten Secretär Simon Bing und beauftragte denselben, Herzog Christoph mitzutheilen: der Landgraf sei sehr einverstanden mit des Herzogs Vorschlag, ein rein defensives Bündniss zwischen Württemberg, Kurpfalz, Baden-Durlach, Zweibrücken, Hessen und etlichen gutherzigen Grafen, Herrn und Städten zu stiften; falls aber sonst Niemand dazu geneigt sei, so wolle er auch mit Württemberg und Kurpfalz allein sich verbinden. Es ist dies ein stets wiederkehrender Zug in des Landgrafen religiösen und politischen Einungsbestrebungen: kann er seine grossen Pläne nicht verwirklichen, so ist er stets bereit, auch an beschränkten Veranstaltungen im engeren und engsten Kreise theilzunehmen, wofern sie ihm nur als Anfang und Grundlage zu späteren umfassenden Vereinbarungen

83) Dies war in der That der Fall; s. Ann. 108. Languet berichtet d. 1. Febr. (*arcana* II, p. 199): England dränge Frankreich zu einem Bündnis. Ob Philipp eine ähnliche Nachricht hatte, wissen wir nicht.

84) Phil. an Wolfg. s. l. d. 22. Febr. (Hs.)

85) Die Zeit ergibt sich aus Folgendem: Friedrich schreibt am 12. März noch aus Heidelberg (*Kluekh.* I, p. 264); Christoph am 13. schon aus Bruchsal (Hs.). Am 19. März erwähnt Friedrich noch in einem Schreiben aus Bruchsal an Philipp, dass Christoph, Wolfgang und Karl von Baden anwesend seien (Hs.); am selben Tag schreibt Christoph schon aus Bruchsal Briefe an Friedrich, Wolfgang und Karl (*Kugler* II, p. 337. Note 104); diese Drei musset also eben am 19. März abgereist sein.

tauglich erscheinen. Gelänge hingegen die Gründung eines weiteren Bundes, so wünschte der Landgraf auch die Herzoge von Sachsen hineinzuziehen, diese aber unter der Bedingung, dass sie die Hilfe des Bundes nicht für ihre alten Händel in Anspruch nähmen. Wären sie auf diese Bedingung hin eingetreten, so hoffte der Landgraf endlich auch den Kurfürsten von Sachsen zu gewinnen. Ferner aber sollte man vor allen Dingen einen Nebenvertrag mit Frankreich schliessen, das gleich den Confessionsverwandten in Deutschland einem Krieg um der protestantischen Religion willen ausgesetzt sei, dergestalt, dass Frankreich, falls zuerst ein deutsches Bundesglied überzogen würde, monatlich eine namhafte Summe zu den Kriegskosten beitragen, der deutsche Bund wiederum, würde Frankreich zuerst angegriffen, demselben eine bestimmte Anzahl Truppen auf bestimmte Zeit unterhalten solle. Dieselben sollten nur für deutsches Geld unter Frankreichs, nicht der deutschen Verbündeten, Namen aufgebracht werden; es ist aber den Zeitverhältnissen nach selbstverständlich — denn der evangelischen Schweizer konnte Frankreich nie sicher sein — dass sie eventuell auch in den Gebieten und unter stiller Hilfe und Vorschub der verbündeten Deutschen hätten angeworben werden müssen. — Ein entsprechender Vertrag sollte auch mit England geschlossen werden; doch meinte der Landgraf, dass hier geringere Verpflichtungen von beiden Seiten genügen würden.

Um den Andern mit gutem Beispiel voranzugehen, erbot der Landgraf sich selbst zu einem für jene Zeit ganz ausserordentlichen Beitrag in die Bundeskasse. Namentlich aber ist aus dem Entwurf zu ersehen, dass der Landgraf Viel aus der Geschichte des früheren Bundes und des schmalkaldischen Krieges gelernt hat. Die neue Einigung soll sich auf keinerlei Offensivunternehmungen einlassen, überhaupt in keinem Fall losschlagen, ausser wenn ein Bundesglied mit Heeresmacht überzogen wird. Vornehmlich aber sind die Einzelbestimmungen darauf berechnet, die Einwirkung der Sonderinteressen auf die Bundesleitung abzuschneiden und der particularistischen Zersplitterung zu wehren, welche dem schmalkaldischen Bund so schädlich gewesen. Das Bundescommando soll nicht vielköpfig sein, sondern in der Hand eines Hauptmanns liegen; Niemand soll das Recht haben, sein Contingent zur Vertheidigung seines Landes zurückzuhalten oder abzubrufen, sondern die ganze Macht des Bundes soll concen-

trirt werden, um den Krieg vor allen Dingen auf dem Hauptschauplatz auszufechten.⁸⁶

Landgraf Philipps Pläne trafen nun auf der Conferenz zu Bruchsal zusammen mit Herzog Christophs Propaganda für den guisischen Vorschlag zu einem Religionsgespräch zwischen Concilsvätern und lutherischen Theologen. Es offenbarte sich aber sofort, wie thöricht Christophs Hoffnungen waren, denn eben zu Bruchsal⁸⁷ ereilte die Fürsten eine Nachricht, die so gut war, wie ein Kriegsmanifest der Guises gegen das Huguenthum: Herzog Franz von Guise hatte zu Vassy bei Joinville — sei es, dass er selbst den Streich angeordnet, oder dass er ihn nur nicht verhindert — durch sein Gefolge eine protestantische Gemeinde beim Gottesdienst überfallen und eine Anzahl Mitglieder derselben niedermetzeln lassen. Guise hat später versucht, den Vorgang so darzustellen, als wäre er gänzlich unschuldig daran gewesen; es ist ihm nicht gelungen, sich zu reinigen. Auch Herzog Christophs Freunde zu Bruchsal fühlten wohl, was das Ereigniss zu bedeuten habe. Zugleich trafen immer dringendere Nachrichten vom Abfall des Königs von Navarra ein.⁸⁸ Nun wollten die erschrockenen Fürsten sich auf keinerlei Unterhandlungen mit den Guises mehr einlassen. Nur Christoph vermochte an die Schuld seiner neuen Freunde nicht zu glauben. Er bat Guise und den Cardinal von Lothringen um eine zufriedenstellende Erklärung über den Vorfall zu Vassy, damit er die Verhandlungen über die Concordie mit besserem Erfolg wieder aufnehmen könne.⁸⁹ An demselben Tag übersandte er den Trugvorschlag der Guises auch an den Landgrafen und schrieb an denselben: es kämen Nachrichten, dass Guise wieder anfangen, gutherzige Leute zu verfolgen und zu tyrannisiren; aber er, Christoph, meine, dass das Geschrei grösser sein werde, als die Sache, denn, soviel er vermerkt, trage der Cardinal zu dem Religionsgespräch einen rechten christlichen Eifer; darum sei Erfolg zu hoffen.⁹⁰ Philipp

86) Die Instruction Bings s. Beil. No. LIV. Eine ungenaue Notiz aus diesem Stück mit der irrthümlichen Angabe, das Project sei von H. Christ. angeregt worden, hat schon Rommel II, p. 598.

87) Nach der Relation des p. 320 Anm. 68 citirten Sammelbandes.

88) S. Anm. 101.

89) Christ. an Guise, Bruchsal, d. 19. März bulletin I. c. p. 211.

90) Christ. an Phil. Bruchsal, d. 19. März. Hs.

war freilich darin so wenig seiner Ansicht als die Fürsten zu rücksal. Schon vordem, als Christoph ihm den ersten Bericht über die Zaberner Verhandlungen zusandte, hatte er sehr skeptisch geantwortet: wie sollte man Bekehrung vom Cardinal von Lothringen erwarten, der soviel Christenblut vergossen? Paulus selbst habe die Christen auch verfolgt, aber unwissend, im Eifer für das väterliche Gesetz, nicht wider besseres Wissen, wie Jener. Es könnte wohl der Cardinal, als ein geschickter listiger Mensch, klein darum für gut ansehen, mit seinen Brüdern zu Euer Lieb zu kommen, auf dass er Euer Lieb gegen den König von Navarra und dessen Anhang verdächtig machte und gloriiren möchte, und seine Brüder wären in grossem Vertrauen und trefflicher Landlung mit Euer Lieb, desto mehr damit seine Parthei in Frankreich an sich zu behalten, und also einen Unwillen erregte, dass er als ein Weltweiser selbst lachen würde.“ Eben sowenig vermochte den Landgrafen der guisische Vorschlag zu einem Religionsgespräch zu überzeugen, zumal da mit ihm die Nachricht von dem Gemetzel zu Vassy kam. Herzog Christoph schrieb er zurück, meine es wohl christlich und gut, vom Cardinal aber, dem Verfolger der Christen und lasterhaften Menschen, könne man nicht erwarten, dass er aufrichtig handle. Er und andre ftige Papisten möchten es wohl dahin practiciren, dass sie mit denen von der augsburgischen Confession einen Scheinfrieden machten, um desto ungestörter die französischen und schweizerischen Protestanten ausrotten zu können und dann auch die augsburgischen Confessionsverwandten zu überfallen. Zu solchen Aushebungen fügte der Landgraf dann etwa hinzu: er wolle ja Gottes Allmacht nicht verkürzen oder ihr Maass vorschreiben; sie möge sich wohl Wunder thun; dennoch könne er sich solcher Gedanken nicht erwehren.⁹¹ Herzog Christoph aber, der fromme Lutheraner, hatte es wohl als frevelhaftes Misstrauen in Gottes Vorsehung betrachtet, in diesem Fall nicht an ein Wunder zu glauben. Er fuhr fort, den Cardinal und seinen Bruder zu vertheidigen; noch lange dauerte es, bis er den beispiellosen Betrug, den man ihm spielte, klar erkannte, und wenig fehlte, so hätten die Guises doch ihn ihr Ziel erreicht: eine Unterstützung der Hugenotten

91) Berl. LV. Phil. an Christ. Cassel, d. 2. April. (Hs.)

von Deutschland aus in dem Waffengang, der nun anhub, unmöglich zu machen.

Werfen wir in diesem Moment noch einen Blick auf den Ausgang der religiösen Einigungsversuche, denen auch Herzog Christophs gutgemeinte Verhandlungen mit den Guises noch angehören. Der Gedanke eines Religionsgesprächs zwischen deutschen Protestanten und Hugenotten war, wie wir sahen, über diesen verfehlten Bestrebungen gescheitert; gleichwohl gab Landgraf Philipp, der Uermüdliche, den Gedanken einer Versöhnung der deutschen und reformirten Kirchen noch immer nicht auf. In den ersten Tagen des April verfasste er sein letztes Testament, welches Zeugniß giebt, dass er den Geist seiner Versöhnungspolitik auf seine Nachfolger zu vererben wünschte; zugleich setzte er darin seiner menschlichen Auffassung der Religion ein schönes Denkmal, indem er die Ueberzeugung aussprach, es sei wider Gott, einen Menschen um unredlichen Glaubens willen am Leben zu strafen.⁹²⁾ Kurz darauf sandte er Herzog Christoph eine Schrift Heinrich Bullingers zu, der noch immer mit Brenz in Fehde über die Abendmahlslehre lag, und theilte ihm seine Ansicht über diesen Streit mit. Auf beiden Seiten, meinte er, würden die Dogmen übertrieben; Christoph möge nur die Bücher der beiden Theologen vergleichen, so werde er dasselbe auch finden: „und wusten Nichts uf (dem) Erdreich, das uns itzo gefälliger wäre, denn dass der Streit unsers Herrn Jesu Christi Nachmahls halben möchte zu einhelliger christlicher Vergleichung kommen, dann die Papisten itzo Nichts haben, das sie hätten gegen uns anziehen können, denn sollichen Zweispalt; bitten darum freundlich, E. L. wollen den Sachen nachdenken, ob doch mocht ein Vergleichung getroffen werden, die mit Gott und gutem Gewissen gescheen muge.“⁹³⁾ Aber diese frommen Wünsche waren bereits ebenso aussichtslos, als Herzog Christophs fortdauernde Propaganda für den guisischen Trugvorschlag. Die letzten Verhandlungen mit Johann Friedrich waren bereits gescheitert;⁹⁴⁾ in Kurpfalz bereitete sich die Reformation zum Calvinismus vor, mit welcher die letzte Aussicht auf Concordirung in Deutschland ver-

92) Schmincke, monumenta, IV, p. 587 ff.

93) Phil. an Christ. Kassel, d. 8. April. (Hs.)

94) Oben p. 350.

loren ging. Das deutsche Lutherthum aber verhielt sich, wie wir sahen, um so schroffer ablehnend nach dem Ausland hin, je weniger in Deutschland selbst eine Vereinbarung erzielt werden konnte, und die Vertreter einer milderen Richtung blieben bei der neuesten Entwicklung in verschwindender Minderzahl. Das war um so schlimmer, als bei der jetzigen Lage Frankreichs die engherzige theologische Abschliessung kurzweg hätte unterdrückt werden müssen: denn schon standen die Sachen dort so, dass eine entschlossene Intervention mit Waffenhilfe Noth that.

Eine solche für die Stunde der Noth vorzubereiten, waren die Anträge berechnet gewesen, die Landgraf Philipp in Bruchsal eingebracht: aber auch diese hatte man sämmtlich abgelehnt. Leider fehlen uns unmittelbare Aufzeichnungen über die Besprechungen, die dabei stattfanden, und wir können nur aus wenigen Andeutungen, die uns anderweit begegnen, sowie aus dem allgemeinen Verhalten der mithandelnden Personen Rückschlüsse auf jene Erörterungen versuchen.

Kurfürst Friedrich war bei der finanziellen Nothlage, die er von seinem Vorgänger überkommen, wenig in der Lage, so grosse Geldopfer zu bringen, wie sie die vorgeschlagene Conföderation erforderte. Dazu kam eine nicht geringe Furcht, durch Bündnisse unter den deutschen Protestanten und gar Unterstützung der Ausländer die katholischen Stände Deutschlands zum Bruch des Religionsfriedens zu provociren.⁹⁵ Friedrich besass nicht, wie der Landgraf, den Muth, einen baldigen Ausbruch des Krieges in Deutschland zu riskiren, um dem Protestantismus die internationale Machtstellung zu wahren, deren er doch bedurfte, wenn jene Besorgnisse vor einer grossen katholischen Reaction, denen auch er sehr zugänglich war, sich nicht als Einbildungen erwiesen. Endlich aber erfüllte ihn damals noch ganz jene Stimmung dulddenden und abwartenden Gottvertrauens, die in der Geschichte des deutschen Protestantismus eine so verhängnissvolle Rolle spielt, jene Stimmung, welche jede Sorge für Selbsterhaltung, die nach riskanten und verantwortlichen Mitteln greift, als einen Frevel gegen die göttliche Vorsehung erscheinen lässt; er billigte wohl treues Zusammenhalten und bewaffneten Widerstand in der

⁹⁵ S. die Verhandlungen über die Unterstützung der Hugenotten im zehnten Abschnitt.

äussersten Noth, nicht aber die Vorsorge durch Bündnisse; selbst in seiner eigenen Sache meinte er solche nicht schliessen zu dürfen, obwohl er fürchtete, die Katholiken möchten vielleicht ihr Spiel mit ihm beginnen.⁹⁶ Als nebensächliches Motiv mag man hinzunehmen, dass er neuerdings doch wohl in Hinsicht auf eine oder mehrere offenbar tendenziös erfundene Kriegsnachrichten den umgehenden Zeitungen kritischer gegenübertrat und die Lage augenblicklich nicht mehr für so dringlich hielt.⁹⁷

Herzog Christoph andererseits, der Vertheidigungsbündnisse auch in Sachen, welche man dem Walten der Vorsehung meinte anvertrauen zu müssen, für erlaubt und menschlicherwise geboten hielt, stimmte mit Landgraf Philipp, soweit der Plan desselben die innere, deutsche Politik betraf, gewiss wie immer überein; den Ausländern die Hand zu bieten, trug er stets Bedenken. Wie es scheint, scheute er sich in einer Verbindung,

96) Oben p. 311, 355. Kluckh. I, p. 232. Vgl. oben p. 51. Zu der daselbst gegebenen Charakteristik Kurfürst Friedrichs hat Kluckhohn in einer Besprechung meiner Dissertation (Deutsche Literaturzeitung 1888, p. 1079-80) erinnert, dass zu der Zeit, wo von rücksichtslosen Secularisationen und Reformationen die Rede sein kann, es der pfälzischen Politik auch nicht mehr an entschlossener Stellungnahme in den auswärtigen Beziehungen fehlte; dass in demselben Masse, wie bei Friedrich der Calvinismus zum Durchbruch kam, er auch die Haltung aufgab, welche oben im Text charakterisirt ist. — Als diese Besprechung erschien, war die benannte Stelle schon wieder (auf p. 51) abgedruckt; ich kann daher nur nachtraglich die begangene Ungenauigkeit anerkennen; auch darf ich wohl namhaft machen, dass damit die p. 51 gegebene Gegenüberstellung nur zum Theil hinfällig wird (vgl. p. 338), so dass die Anfänge jener Secularisations- und Reformationspolitik doch auch schon vor dem Jahr 1562 zu constatiren sind, obwohl sie damals noch nicht mit der Schärfe gehandhabt wurde, welche später dem Kurfürsten die allgemeine Erbitterung der Katholiken zuzog. So ist es unmittelbar nach dem Regierungsantritt des Kurfürsten, obwohl man damals noch vorsichtig verfuhr, offenbar im Stillen bereits eingestandenes Princip der pfälzischen Politik, dass in allen „Gemeinschaften“ die evangelische Religion zur Alleinherrschaft erhoben werden sollte (Kluckh. I, p. 76); auch sind in den Jahren 1560-1562 bereits eine Reihe von Klöstern eingezogen worden, während nach dem Religionsfrieden, wie ihn die Katholiken meinten, alle geistlichen Anstalten, die nach dem Passauer Vertrag noch bestanden hatten, in ihrem Bestand haben garantirt sein müssen. (Wandt, Magazin I, p. 6, 11, 13, 19, 22, 26, 32, 40, 53.)

97) S. die Zeitung vom 8. Januar 1562 in dem Anhang über gefälschte Nachrichten.

welche nie die Gunst des Kaisers erhalten würde, ja seinen Tendenzen zuwiderlief und zu kriegerischen Verwicklungen mit ihm führen konnte, weiter zu gehen, als der Drang des Augenblicks unmittelbar zu erfordern schien. Wenn er den Bündnissantrag des Königs von Navarra im Februar unter Anderem auch mit dem Argument abwies, die deutschen Fürsten würden ohne Erlaubniss des Kaisers ein solches Bündniss nicht eingehen,⁹⁸ so spricht er hierin hauptsächlich wohl nur seine eigne Stellung zu der Frage aus. Es mag dabei die Rücksicht auf die besondern Verpflichtungen maassgebend gewesen sein, welche Christoph bei dem Ausgleich in seinem Process um das Herzogthum Württemberg Ferdinand und dem Haus Oesterreich gegenüber eingegangen war;⁹⁹ doch auch die Furcht wird ihre Rolle gespielt haben.¹⁰⁰ Ferner fasste Christoph die französischen Verhältnisse ganz anders auf als der Landgraf. Während Dieser in den Guises und ihrem Anhang die Kriegspartei, die Revolutionäre Frankreichs erblickte, stand der Herzog unter dem Eindruck jener Zaberner Verhandlungen, in denen es den Intriganten gelungen war, ihm evangelische Gesinnungen und loyalste Friedfertigkeit vorzuspiegeln: er konnte, da er den Guises traute, den Ausbruch des Krieges in Frankreich von der katholischen Seite her wenigstens für die nächste Zeit nicht erwarten. Ferner, während Philipp das Bekenntniss der Hugenotten billigte und die reformatorische Bewegung in Frankreich in einem idealen Licht erblickte, empfand Christoph nicht nur nach wie vor die heftigste Antipathie gegen jene Lehre: er traute auch einer Partei, welche der verhassten Sacramentirerei huldigte, revolutionäre Absichten zu, welche mit Religion und Reformation Nichts zu thun hätten;¹⁰⁰ auch Dies war zum Theil Frucht jener unglückseligen Zaberner Conferenz. Einer solchen Richtung zum Siege zu verhelfen, war er nicht gesonnen: eine Partei für lutherische Reformation aber, wie er sie von den Guises erwartete, war noch nicht geschaffen; wem also hätte er sich verbünden sollen? Die für Landgraf Philipp sehr maassgebende Rücksicht, dass nur durch materielle Unter-

98) Sattler IV, p. 177. Vgl. damit die Gutachten der württembergischen Rathe und des Breuz über den ersten Bündnissantrag Navarras im Sommer des Jahres 1561 bei Kugler II, p. 291. Sattler IV, Beil. p. 178.

99) Kugler I, p. 231. Sattler IV, Beil. p. 40 ff.

100) Belege im zehnten Abschnitt.

stützung Navarra und Andere, die der Reformation geneigt schienen, bei der Sache zu halten sein würden, existirte für ihn nicht: er gab sich der Illusion hin, dass auch ohne Hilfe Navarra den Protestantismus nicht preisgeben werde.¹⁰¹ So führte jenes blinde pflichtmässige Gottvertrauen, das in der Bündnissfrage seinen Blick nicht trübte, in andern Dingen ihn völlig irre.

Pfalzgraf Wolfgang stimmte betreffs des deutschen Bündnisses mit Christoph und Philipp überein: da seine Länder zum Theil nach Westen hin sehr exponirt waren und er überdies mit

101) Ursprünglich setzten die Fürsten, wie es scheint, allgemein das beste Vertrauen in Navarra, doch erkannte Philipp wohl schon im Jahr 61 richtig, dass es einer positiven Unterstützung bedurfe, wenn man ihn halten wolle, und es war dies massgebend bei seinen Vorschlägen zu einer politischen Annäherung an Frankreich um diese Zeit (oben p. 293/7, 354, Anm. 137, Beil. XXXVIII.). Im Anfang des Jahres 1562 betrieben Philipp und Friedrich von Pfalz beide im guten Vertrauen auf Navarra das von Diesem vorgeschlagene Religionsgespräch: über Nachrichten, welche meldeten, dass Navarra sich der katholischen Partei zuwende, schrieb Philipp, sie wurden wohl nur von seinen Widersachern verbreitet, oder: er halte sie für ein Gedicht (Philipp an August, Zapfenburg, d. 15. Jan. Carthaus, d. 30. Jan. 62. Hs.). Endlich wurden aber die Nachrichten doch zu dringend. Gegen Ende Februar oder Anfang März (nach dem Datum seiner Abreise, dem 16. Febr., zu schliessen), kehrte Philipp Biber, der Hofmeister des Grafen Philipp von Dietz, eines der Söhne des Landgrafen aus der Nebenhe, der sich einige Jahre im französischen Hofdienst befunden hatte und damals, angesichts des drohenden Religionskrieges, heimkehrte oder bereits heimgesekert war (Beilage p. 95 Note 245 aus Frankreich zurück und erstattete ausführlichen Bericht über Navarras Verhalten. (s. d. Hs.) Darauf wurde der Landgraf doch zweifelhaft; er meinte jetzt, die deutschen Fürsten möchten wohl durch ihre Zurückhaltung Navarra entmuthigt haben, dass er von der protestantischen Sache abgefallen (an Christoph d. 11. März, s. Kugler II, p. 347). Dann sandte auch der Kurfürst von Pfalz dem Landgrafen Berichte über die Verhandlungen Navarras mit dem Papst zu (s. Kluckh. I, p. 264. In demselben Schreiben v. 12. März lag noch eine Zeitung vom 18. Jan. aus Rom, welche über dasselbe Thema handelt. Hs.) Darauf erkundigt sich am 22. März ein hessischer Secretär im Auftrag des Landgrafen bei Hotoman, was es mit den Zeitungen vom Abfall Navarras und der Königin-Mutter für eine Bewandniss habe (aus Cassel, Unterschrift fehlt. Hs.) Inzwischen ist auch Friedrich zweifelhaft geworden; Bruchsal, d. 19. März rath er dem Landgrafen von dem deutsch-französischen Religionsgespräch ab, unter Anderem, weil auf Navarra nicht viel zu bauen sei (Hs.); nur Christoph schreibt noch Bruchsal, d. 18. März (Hs.) an den Landgrafen, er könne nicht an Navarras Abtrünnigkeit glauben, und schickt ihm zum Zeugnis der Gesinnungen N.'s, dessen Brief vom 6. Februar (s. Kugler II, p. 315, 316). Vgl. Kluckh. I, p. 264 Note 2.

Trier und Nassau schlechte Nachbarschaft hatte,¹⁰² lässt sich annehmen, dass er auch diesmal nicht abgeneigt war. Wie er über Bündnisse mit dem Ausland dachte, wissen wir nicht; doch ist darauf hinzuweisen, dass er mit Herzog Christoph dessen Widerwillen gegen das calvinische Bekenntniss theilte und fast immer, wie es scheint, auf die Autorität des Herzogs hin, übereinstimmend mit demselben handelte. — Völlig ununterrichtet sind wir über Karl von Baden.

Nach Alledem kann man sich den Inhalt der Bruchsaaler Erörterungen etwa so denken, dass Herzog Christoph und Pfalzgraf Wolfgang zu dem deutschen Bündniss wohl geneigt waren, dagegen wenigstens der Herzog, vielleicht auf dessen Autorität hin auch der Pfalzgraf, die Allianz mit dem Ausland verwarf, Kurfürst Friedrich endlich sich gegen jede Schutzverbindung erklärte. Gegen die Verständigung mit England im Besonderen wurde — wenn wir eine Andeutung aus späterer Zeit richtig verstehen — von einem der versammelten Fürsten, vermuthlich Kurfürst Friedrich, auf Grund irriger Nachrichten geltend gemacht, dass die Königin von England in religiösen Dingen indolent sei, und in ihrem Reich noch mehr Katholicismus und kirchliche Anarchie als Reformation und Evangelium herrsche.¹⁰³ Das Ende war, dass man Landgraf Philipp anzeigte, der vorgeschlagene freundliche und hilfreiche Verstand sei auf gelegnere Zeit verschoben worden;¹⁰⁴ der Landgraf bedauerte das höchlichst; er meinte, die Zeit werde noch kommen, wo man das Versäumniss bereuen würde.¹⁰⁵

Trotz dieses Ausgangs nun finden wir ein halbes Jahr später den uns bekannten südwestlichen Fürstenkreis: Philipp, Friedrich, Christoph, Wolfgang und Karl, mit Johann Friedrich von Sachsen-Weimar verbunden zu einer Art von Schutzeinigung, hergestellt durch allgemeine gegenseitige, wie es scheint, durchweg nur mündlich eingegangene Verpflichtung zur Hilfe gegen jeglichen Angriff

102) Oben p. 119, 120, 196: — p. 398.

103) Stat. papers 1562, No. 1258 (2). Die Angabe, dass es eine Person von grosser Autorität gewesen, welche diese Bedenken vorgebracht, scheint auf Kurfürst Friedrich hinzuweisen.

104) Phil. an Christ. Cassel, d. 2. April. Hs. Lässt es dabei bewenden, dass die Fürsten den freundlichen Verstand bis zu besserer Gelegenheit verschoben.

105) Phil. an Wölg. Cassel, d. 13. April. Hs.

aus Grund der Religion, ohne schriftliche Urkunde, Bundesverfassung, Statuten, Kasse oder bestimmte Veranschlagung der Leistungen, rein auf gegenseitiges Vertrauen begründet. Kurfürst Friedrich, der Gegner formeller Bündnisse, rühmt diese Verbindung, ihre Zuverlässigkeit und Macht, ihre Vorzüge vor verfassungsmässig ausgestalteten Bündnissen, sehr hoch: der Königin von England, welche ein urkundliches Bündniss mit den deutschen Fürsten zu schliessen verlangt, bietet er statt dessen Eintritt in diese ungeschriebene Liga und die Führerschaft derselben an.¹⁰⁶ Nun ist in der Correspondenz unserer Fürsten, soviel davon bekannt, die Begründung und das Bestehen einer solchen Einigung nirgends auch nur mit einem Wort erwähnt oder angedeutet; die Furcht vor der Oeffentlichkeit hat offenbar die Fürsten bestimmt, Alles persönlich oder durch Botschaft ohne schriftlichen Auftrag abzumachen, oder, was etwa in dieser Angelegenheit geschrieben worden, nachmals zu vernichten. Wir verlieren damit fast allen Anhalt, festzustellen, wann die Begründung sich vollzogen hat. Jener südwestdeutsche Fürstenkreis stand, wie wir wissen, seit Langem durch Nachbarschaft, gemeinsame Interessen, die aus der Lage der Länder hervorgingen, und Aehnlichkeit der kirchlichen Bestrebungen in besonders engem Verhältniss; seit dem frankfurtschen Recess wird namentlich zwischen Philipp, den beiden Pfälzern und Christoph über alle wichtigen Dinge eifrig correspondirt, und diese Fürsten suchen trotz vieler Abweichungen in ihrer Politik nach Möglichkeit doch stets Hand in Hand vorzugehen. In diesem Kreis könnte ein solcher Verband seit Langem bestanden haben oder doch vor dem Jahr 1562 allmählich herangewachsen sein; auch Landgraf Philipps Anträge auf ein Bündniss lassen sich mit seinem Bestehen allenfalls vereinigen, da sie über den Inhalt eines solchen Einverständnisses hinausgehen und eine ganz

106) State papers 1562 No. 576 [3], 1258 [2], 1259, 1260. No. 561 [3] (Antwort Kurfürst Friedrichs an die Gesandten Knolles und Mundt v. 1 Sep. 1562) redet gleichfalls von einer Vereinbarung der deutschen Fürsten zum Zweck gegenseitiger Vertheidigung; der betreffende Passus erweist sich aber als ungenaues Excerpt aus dem Original (s. Kluckh. I, p. 336 sequ.). Wahrscheinlich verleitete der Inhalt der zuerst citirten Nummern den Bearbeiter bestimmte Ausdrücke zu brauchen, während der Kurfürst selbst in der schriftlichen Antwort aus Vorsicht den Sachverhalt mit Worten andeutete, die er weniger besagen, und nur mündlich dem Gesandten den ganzen Thatbestand mittheilte.

dere Grundlage fordern. Johann Friedrich stand mit Philipp Ulrich die Vergangenheit der hessischen und ernestinischen Familie in einem traditionellen, durch seine erste Ehe in einem Schwägerschaftsverhältniss, mit Kurfürst Friedrich in dauernder Familienverbindung und einer trotz religiöser Gegensätze und Reibungen noch engen Freundschaft: schon hieraus würde sich, ohne dass man eine einzelne Veranlassung aufsucht, sein Anschluss an den Kreis erklären. Immerhin wird man, wenn es sich darum handelt, den Ursprung des Verbandes aufzudecken, das Augenmerk zunächst auf grössere Versammlungen der Fürsten, so den sächsischen Fürstentag, vornehmlich aber die Conferenz zu Bruchsal und etwa noch die Zusammenkünfte, welche Ende Juni und Anfang Juli des Jahres 1562 stattfanden,¹⁰⁷ zu richten haben: die der ängstlichen Heimlichkeit, mit welcher die Sache betrieben wurde, und der Fremdartigkeit, welche diese Form von Verbindung mindestens Anfangs haben musste, lässt sich die Gründung ohne ausgiebige mündliche Erörterungen nicht wohl denken. Die höhere Wahrscheinlichkeit würde dann immer noch für eine der Conferenzen im Jahr 1562 sprechen; der ungewöhnliche Gedanke einer Vereinigung, welche als festgeschlossenes Bündniss geltend und dennoch in keiner Weise schriftlich beurkundet werden sollte, lässt vermuthen, dass bei seiner Entstehung gleichmässig höchstes Bedürfniss nach Schutz und Sicherung und höchste Scheu vor provokatorischem Auftreten gegenüber den katholischen Ständen thätig waren; im Verein mit jener schon erwähnten Voraussetzung eröffnen diese letztern namentlich auf das Jahr 1562 zu.

Den Wünschen Landgraf Philipps konnte eine solche Vereinbarung nicht genügen: ihr fehlte namentlich jene Anziehungskraft, welche ein Bund nach Art des schmalkaldischen auf Alle, die sich bedroht fühlten, hätte ausüben müssen; zudem war es eine paradoxe Behauptung, dass sie verlässlicher sei als eine uralt und endlich geschlossene Liga. Viel Kraft und einheitliches Handeln hat sie jedenfalls nicht entwickelt. So steht sie in bedauerlicher Schwäche und Unthätigkeit den französischen Ereignissen gegenüber.

Anders hätte es kommen können, wären Landgraf Philipps Vorschläge zu Bruchsal angenommen worden. Ueberhaupt hätte

107) S. den zehnten Abschnitt.

ihre Annahme gerade in jenem Moment sehr folgenreich werden müssen. Die Königin von England und ihr Rathgeber Cecil erwogen schon damals ernstlich die Vortheile einer Conföderation mit den Deutschen und trugen sich mit der Absicht, eine solche anzuregen. Dieselbe kam diesmal noch nicht zur Ausführung, doch hätte ein Entgegenkommen der deutschen Fürsten jedenfalls günstige Aufnahme gefunden.¹⁰⁸ In dem Verhältniss des deutschen Protestantismus zu Frankreich war schon Viel versäumt, doch war damals noch Zeit, mit günstigen Aussichten und, wie es scheint, ohne ernste Gefahr für den deutschen Protestantismus dort einzugreifen. Aber dazu entschlossen die deutschen Fürsten, trotz der unermüdlichen Mahnungen des Landgrafen, sich nicht eher, als bis die Wahrheit des Spruchs, mit dem die hugenottischen Agenten ihre Hilfe anflehten, sich gewaltsam aufdrang: „Tunc tua res agitur, paries cum proximus ardet.“

108) State papers 1561/62 No. 946, 948, 989, 990, 1074, 1075

Zehnter Abschnitt.

Die französischen Dinge hatten sich etwa folgendermassen entwickelt. Während gegen Ende des Jahres 1561 in der protestantischen Partei, deren Selbstvertrauen und Ansprüche mit der Seelenzahl sehr gewachsen waren, eine bedrohliche Neigung zur bewaffneten Selbsthilfe sich geltend machte, gelang es nach dem Toleranzedict den Leitern der reformirten Geistlichkeit, indem sie all' ihren Einfluss aufboten, die Hugenotten zur Ruhe und zum Gehorsam gegen das Edict zu bestimmen, obwohl die Beschränkungen, die dasselbe ihnen auferlegte, noch sehr beschwerlich waren. Nunmehr war es die spanische und guisische Politik, welche den Krieg dennoch zum Ausbruch brachte: jene, indem sie den Katholiken Muth zum Handeln gab, diese, indem sie entschlossen zum Angriff vorging. Spanien opponirte heftig gegen das Januaredict und verlangte energisch die Entfernung der Brüder Chatillon (Coligny), welche nach wie vor neben Monluc, dem Fürsprecher der Transaction zwischen den Religionsparteien, in höchster Gunst am Hof standen. Katharina wies diese Anmuthungen entschieden zurück; sie wollte sich der Stütze der protestantischen Führer nicht entblößen, zumal da die Vorberathungen zum Januaredict auch den Connetable Montmorency und den Marschall St. André, neben den Guises die Haupt-Führer des Katholicismus, an den Hof zurück geführt hatten. Sie drängte das widerspenstige Pariser Parlament mit aller Energie zur Registrirung des Januaredicts; andererseits gerieth sie allmählig in gespanntes Verhältniss mit Navarra, der Alles that, um Spanien zu gefallen, die Registrirung des Edicts schwächlich, wohl nur zum Schein, betrieb, seine protestantische Umgebung in eine katholische austauschte, und mit dem spanischen Gesandten zusammen auf die Verbannung der Chatillons vom Hof drang, obwohl man ihn mit leeren Versprechungen hinhielt. Der Admiral und sein Bruder Franz, der General-Colonel der französischen Infanterie, reisten endlich ab,

wohl damit Katharina einen Vorwand erhielt, sich auch der Häupter des Katholicismus zu entledigen. Die Königin befahl darauf St. André, Montmorency und dem Herzog von Guise, den Theilnehmern des „Triumvirats“,¹⁾ sich in ihre Gouvernements zu begeben; aber Jene blieben und Guise — wir sahen, wie er die Zeit seiner Abwesenheit vom Hof benützt hatte — setzte trotz des Befehls den schon begonnenen Zug von Elsass-Zabern nach Paris fort: daselbst hatten die Häupter des Katholicismus verabredet Mitte März zusammenzutreffen. Auf dieser Fahrt geschah jene Blutthat zu Vassy, die man als das Manifest zum Religionskrieg betrachten darf. Hierauf vereinigte Guise sich auf seinem Schloss Nanteuil mit Montmorency, St. André und andern katholischen Grossen, die ihm entgegengeseilt waren, und zog zweitausend Rosse an sich; in solcher Begleitung hielt das Triumvirat am sechzehnten März einen triumphirenden Einzug in Paris, enthusiastisch empfangen von der katholischen Bevölkerung. Anton von Navarra, der schon wieder täglich zur Messe ging, überbrachte ihm noch von der Königin den Befehl, die Waffen niederzulegen; mit offenem Spott wurde derselbe zurückgewiesen. Von da an blieb Navarra bei den Häuptern der katholischen Partei und schloss sich in Allem ihnen an. Ob er den Verheissungen, zu denen Spanien sich herbeigelassen hatte um ihn zu gewinnen, wirklich das Vertrauen entgegenbrachte, das er äusserlich bezeugte, muss man füglich dahin stellen; klar aber ist von den Gründen seiner Felonie wohl der eine: am Glück und Stern der protestantischen Sache hatte er verzweifelt. Die Schuld trägt, wie bei seinem Zeitgenossen, dem Könige Maximilian von Böhmen, zu einem guten Theile wohl die innere Zerklüftung der protestantischen Welt und die Hoffnungslosigkeit aller Versuche sie zu einigen.

Die Königin harnte mit Angst und Bangen auf ihrem Landsitz zu Monceaux des Ausgangs dieser Ereignisse. Hatte Rambouillet, der Anfang März von den deutschen Fürsten zurückkehrte, günstige Nachrichten mitgebracht, so wäre sie vielleicht zu einem schnellen Entschluss gelangt; sie erhielt aber durch Jenen nur das Versprechen von wir wissen nicht welchem oder welchen deutschen Fürsten, im Fall eines Kriegs für den Protestantismus sie in Deutschland ungehindert Truppen werben zu

1) S. oben p. 299.

lassen, soviel sie bezahlen könne,² und sie war finanziell völlig leistungsunfähig. Dennoch trug sie sich eine Zeit lang mit dem Gedanken, sich und den König dem Triumvirat durch Flucht nach Orleans zu entziehen; Condé, der in der Nähe Truppen sammelte, hätte ihren Rückzug decken können; aber endlich siegte die Furcht: sie kam nicht weiter als bis nach Fontainebleau, wo sie unschlüssig und zaudernd blieb. Sie correspondirte zwar mit Condé, empfahl in Brieten ihm sich und ihren Sohn, und ermächtigte ihn, da er rüstete, zu verschiedenen Malen, unter Waffen zu bleiben: sich der Partei in die Arme zu werfen, wagte sie nicht.

Inzwischen versäumten die Hugenotten die Zeit zum Handeln aus Scheu vor Schritten, welche ein revolutionäres Aussehen trugen und ihre Sache vor der Welt ins Unrecht setzen konnten. Zur Zeit, als die Triumvirn sich Paris näherten, sandten sie einen Edelmann, Ludwig von Bar, zu den deutschen Fürsten, mit deren Hilfe sie die Königin für ihre Partei zu bestimmen hofften; kurz nachdem die Führerschaft der Katholiken in Paris eingezogen war, wich Condé, der bis dahin mit einigen Hundert Bewaffneten den Gottesdienst der Pariser Protestanten beschirmt hatte, um einen Zusammenstoss zu vermeiden, mit seinen Leuten aus der Stadt nach Meaux; dort strömte der protestantische Adel der benachbarten Provinzen zusammen; auch der Admiral Coligny brach nach schweren Kämpfen endlich mit seinem Bruder Franz von Schloss Chatillon auf und stiess zu Condé; man hätte die Königin und den König durch einen Handstreich nach Orleans entführen können, aber man beschränkte sich darauf, ihr die Abreise dringend anzurathen, ohne ihre freie Entschliessung beeinträchtigen zu wollen, während sie in ihrer Furcht entschliessungsunfähig war. So kamen denn die Triumvirn und Navarra den Hugenotten zuvor: sie entführten den König mit Zwang nach Vincennes; Katharina, deren Widerstandskraft gebrochen war, folgte ihrem Sohn nach. Nun war sie aus der Leitung L'Hospitals in die der Triumvirn übergegangen, obwohl sie Jenen nicht entliess und seinem Rath folgte, soweit dies in ihrer jetzigen Lage noch möglich war.

Als die Hugenotten erfuhren, dass König und Königin in der Gewalt der Triumvirn seien, zogen sie sich nach Orleans zurück, welches sie mit Hilfe der protestantischen Einwohner leicht ein-

2) Oben p. 394 Anm. 72.

nahmen, und nun waren in Frankreich zwei Heerlager, ein katholisches zu Paris, ein protestantisches zu Orleans, und zwischen beiden herrschte erklärter Kriegszustand. Die Königin bot den Rest von Einfluss, der ihr blieb, auf, um Unterhandlungen zu veranlassen: die Triumvirn gingen darauf ein, namentlich um Zeit zu gewinnen und Condé, dessen Autorität auf der andern Seite ihrer Sache grossen Abbruch that, zu sich herüberzuziehen; er wurde aufgefordert, die Waffen niederzulegen und zur Verständigung an den Hof zu kommen; als er aber die Gegenforderung stellte, zuerst möge das Triumvirat, welches den König und dessen Mutter widerrechtlich gefangen halte, sich vom Hof zurückziehen, entsandte man von dort aus den Obersten Fröhlich in die Schweiz, Wilhelm von Rogendorf nach Deutschland, um Truppen anzuwerben.

Inzwischen hatte in Deutschland die Conferenz von Bruchsal getagt und sich aufgelöst: darauf war Ludwig von Bar mit der Botschaft der Hugenotten angekommen. Sein Auftrag lautete: die Fürsten möchten die Königin-Mutter durch eine Gesandtschaft drängen, sich der hugenottischen Partei anzuvertrauen, und sie hierzu durch ein Hilfsversprechen ermuthigen.³ Wären die Freunde Landgraf Philipps zu Bruchsal auf seine Gedanken eingegangen, so hatte die nächste Folge sein müssen, dass auch das Gesuch Bars bewilligt wurde. Nun gestalteten freilich die Dinge in Frankreich sich in reissender Eile so, dass kaum ein directer Bote von der Conferenz noch rechtzeitig gekommen wäre, um der französischen Regierung die Allianz anzubieten; viel weniger hätte Bar noch mit dem Hilfsversprechen der Fürsten bei der Königin Statt finden können; nach allem Ermessen aber hätte eine schnelle Conföderation mit der Partei des Prinzen Condé oder doch eine schnelle Unterstützung derselben erfolgen müssen; denn wie sich bald ergab, gewann die hugenottische Waffenerhebung schnell nicht nur die allgemeinen Sympathien, sondern auch das Rechtsgefühl jenes Fürstenkreises für sich, ausgenommen den einzigen Christoph von Württemberg, der dem einstimmigen Gutachten seiner Freunde gegenüber doch nicht selbstständig genug war, sich abzusondern; nur Scheu vor Ausgaben und Furcht anzustossen, überhaupt die Zaghaftigkeit und unverbesserliche Saumseligkeit ihrer von neben-

3) Friedr. an Christ. 1 27. März. Kluckh. I. p. 265.

sächlichen Rücksichten geleiteten Politik war es dann noch, welche die Fürsten nicht zu schnellem Eingreifen kommen liess; einmal zu Bruchsal überwunden, hätten diese Schwächen auch fernerhin ihre Action nicht so lange aufhalten können. Zudem hätte die Annahme der Entwürfe Landgraf Philipps vermuthlich ein gemeinsames Vorgehen mit England herbeigeführt; dies hätte den Fürsten ihren Entschluss erleichtert und eine desto wirksamere Intervention im Beginn des Krieges, wo Alles noch günstig für die Hugenotten lag, ermöglicht, statt dass nun die französischen Protestanten mit Engländern und Deutschen getrennt unterhandeln mussten, um nach unendlicher Verzögerung, als der Krieg sie schon zu vernichten drohte, Unterstützungen zu erhalten, die jetzt eine rasche glückliche Entscheidung nicht mehr herbeiführen konnten.

Landgraf Philipps Pläne waren verworfen worden und über Bars Anbringen begann man eine schleppende fruchtlose Correspondenz. Der Gesandte richtete seinen Auftrag etwa am 25. März bei Kurfürst Friedrich aus. Sein Bericht vom Abfall des Königs von Navarra und den Absichten, die der Abtrünnige nunmehr gemeinsam mit den Guises verfolge, stellte die Lage des Protestantismus in Frankreich hilfsbedürftig genug dar; auch meinte der Kurfürst, es sei ohne Zweifel: was heute an den armen Christen in Frankreich, das werde morgen an den deutschen Protestanten sein; dennoch führte er aus: mit der Intercessionsgesandtschaft an die alte Königin und dem Hilfsanerbieten sei dort wenig zu helfen; die Königin wolle ja Christum nicht bekennen, sie sei denn zuvor menschlicher Hilfe versichert; das sei ein schlechtes Bekenntniss und darauf könne man nicht bauen. Unter solchen Auseinandersetzungen empfahl er den Boten dem Herzog Christoph.³ Dieser stimmte ihm bei. Immerhin waren Beide bereit, an einer Gesandtschaft zur Ernennung der Königin theilzunehmen; doch wohl mehr, um nicht den Vorwurf der Gleichgültigkeit auf sich zu laden, als aus rechter Lust zum Werke; denn sie beschlossen, sich vorerst durch Schreiben an Navarra und die Königin über die Gesinnung derselben zu unterrichten und genauere Nachrichten über die Lage in Frankreich einzuziehen.⁴ Das Alles war dem Sinn des Landgrafen, den der Bote nach Christoph aufsuchte, wenig gemäss. Er richtete, da die

3) Friedr. an Phil. Kluckb. I, p. 266.

Allianz mit Frankreich gescheitert, nunmehr seinen Blick auf das Ziel, seine Freunde wenigstens zur Unterstützung der Evangelischen in Frankreich zu bewegen. Allein durfte er dieselbe freilich nicht wagen. Er antwortete daher Bar nicht nur, er sei mit der verlangten Gesandtschaft zufrieden, sondern versprach auch, im Fall die Königin vom Papst und dessen Anhang überzogen würde, sie mit ziemlicher Hilfe nicht zu verlassen, vorausgesetzt, dass Pfalz und Württemberg theilnahmen. Mit Diesen wollte er noch, da der Gesandtschaftsauftrag an alle Drei lautete, eine gemeinsame Antwort verabreden.⁵ Sogleich forderte er auch Friedrich und Christoph auf, sich zur Sendung nach Frankreich zu verständigen und einen Ort für die Zusammenkunft der Abgeordneten zu bestimmen. Seiner Meinung nach, schrieb er, sei es Pflicht, die Gesandtschaft zu schicken, denn sonst dürften die Säumnigen vor Gott für den Abfall Frankreichs von der wahren Religion verantwortlich werden. Ja, es wäre auch gut, die Königin und die Herren in Frankreich zu trösten, man werde sie dem Papst und dessen Anhang gegenüber nicht ohne Hilfe lassen: wohl sei Der im Glauben schlecht gegründet, der allein auf Menschenhilfe baue; aber von dem Vorwurf mangelhaften Gottvertrauens sei wohl Niemand frei; darum sei der Starke verpflichtet, den Schwachen nicht fallen zu lassen, sondern ihn zu tragen, ihm beizustehen, ihn zu fördern auf jede Art: „es ist mit allenthalben so vollkommener Glaube in uns, dass wir müssen sprechen: Herr, ich gläube; hilf meinem Unglauben.“⁶ Das war der Weg, auf dem man vielleicht vormalig den König von Navarra halten können; jetzt galt es — nach der Kenntniss, die man in Deutschland vom Stand der Dinge hatte — das Grössere: man musste die Regentin selbst bestimmen, sich ganz der protestantischen Partei zuzuwenden und von dieser die Erhaltung des Friedens und der königlichen Macht zu erwarten. Statt dessen verdarben Jene die Zeit mit Erkundigungen, bevor sie sich auch nur zu einer thatlosen Gesandtschaft entschliessen mochten.⁷ Auf

5) Antwort auf Bars Werbung, Cassel, d. 9. Ap. Hs.

6) Phil. an Friedr. Cassel, d. 9. Ap. (vgl. Kluckh. I, p. 267 Note) unter Zusendung der Werbung Bars und seiner Antwort. Hs. Vom selben Datum an Christ.: schickt ihm das Schreiben Friedrichs vom 1. April (Kluckh. I, p. 266), die Werbung Bars und seine Antworten auf Beides. Hs.

7) Die Briefe wurden zum Ueberfluss sehr spät (am 11. resp. 15. April) ausgefertigt: s. die Texte bei Kluckh. I, p. 277 — 281 u. bulletin I. c. p. 504 — 511.

den Vorschlag des Landgrafen, Hülfe anzubieten, antwortete der Kurfürst ausweichend. Herzog Christoph brachte Gegenbedenken vor.⁸ Mitten in diese Correspondenz fiel die Nachricht hinein, dass es zu spät für Ernahnungen und Trostwerte sei. Am 19. April empfing Kurfürst Friedrich Bericht, dass Condé mit seinem Anhang Orleans eingenommen, und dass er gewaltig rüste. Er schrieb darauf an Landgraf Philipp: nunmehr möchte es wohl nicht mehr Zeit sein für die Gesandtschaft, welche Bar vorgeschlagen: jetzt wäre eher nöthig, zwischen den Parteien zu vermitteln, um Frieden zu stiften.⁹ Am selben Tag langte zu Giessen bei Landgraf Philipp ein hessischer Hauptmann an, der am 13. April zu Paris aufgesessen und in der kurzen Zeit heimgewandert war; er brachte ausführliche Mittheilungen: wie Guise mit bewaffnetem Volk in Paris eingezogen und Condé die Stadt verlassen, wie dieser sich mit Coligny vereinigt und die Hugenotten die Städte Orleans und Bourges eingenommen, wie die ersten Verhandlungen gescheitert und darauf vom Hof aus Rogendorf und Fröhlich zum Werben ausgesandt worden.¹⁰

Noch am selben Tage liess Philipp diesen Bericht an Kur-sachsen, Kurfürst und Württemberg abgehen: er theilte mit, dass

8) Friedr. an Phil. d. 19. April. s. Kluckh. I, p. 267. Note. Christ. an Phil. Stuttgart, d. 21. Ap. bei Kugler II, p. 348 (auch meine Notizen nach Hs. geben den 21. April an, daher wohl irrthümlich bei Kluckh. I, p. 267 Note der 20.). — Der englische Gesandte in Paris, Throckmorton, erzählt am 8. Mai: zu ihm ist ein Edelmann, M. de Luce, gekommen, der ihm erzählt: er habe vom Kurfürsten von Pfalz und vom Landgrafen Auftrag, der Königin-Mutter, Condé und dem Admiral zu erklären, dass jene Fürsten dieselben in ihrer Noth zu unterstützen gesonnen seien. (State papers 1562, No. 28(3). Dieser Edelmann könnte spätestens Ende April abgefertigt sein; es findet sich sonst über seine Mission keine Nachricht; auch ist für dieselbe in den Verhandlungen der Fürsten während des ganzen April und noch länger kein Raum; namentlich würde sie der Haltung Kurfürst Friedrichs vollkommen widersprechen; ist ein solches Versprechen wirklich gemacht worden, so kann es nur vom Landgrafen allein ausgegangen sein.

9) In einer eigenhändigen Nachschrift zu dem in voriger Anm. citirten Schreiben. In derselben erinnert Friedrich an „erschreckliche“ Zeitungen, die er schon vor sechs Tagen an den Landgrafen geschickt: nicht aber mit Bezug auf diese, wie Kluckh. I, p. 267 in der Note anführt, sondern in Hinsicht auf neue Nachrichten, des Inhalts wie im Text angegeben, spricht er die Meinung aus, dass es nun Zeit sei, zu vermitteln statt zu ermahnen. Hs.

10) Bericht Eberhard Klingelbergers, der den 19. April zu Giessen angekommen. Hs.

er seinen Unterthanen verboten, sich für die Papisten anwerben zu lassen: überhaupt halte er für gut, dem papistischen Theil den Zuzug möglichst zu wehren; Pfalz und Württemberg forderte er dabei auf, einige ihrer geschicktesten Rätthe nach Frankreich zu entsenden, um dort einen Frieden zu vermitteln, der Condé, dem Admiral und seinen Genossen wieder zu Gnaden beim Könige ver helfe und den Vernichtungskrieg vom Evangelium abwende, denn, schrieb er, dieser Tumult könnte Frankreichs Verderben werden, und siegten die Papisten, so möchten sie nachmals wohl versuchen, es in Deutschland ebenso zu machen. Er erbot sich auch seinerseits an der Gesandtschaft theilzunehmen.¹¹ Darauf lud Kurfürst Friedrich den Landgrafen, Herzog Christoph und Markgraf Karl ein, Rätthe zur Besprechung der nöthigen Schritte auf den 30. April nach Gelnhausen zu schicken. Pfalzgraf Wolfgang, welcher der Kürze des Termins halber keine Aufforderung mehr erhalten konnte, wurde von dem Vorgehen der Fürsten benachrichtigt.¹²

Karl von Baden unterliess, wir wissen nicht aus welchem Grund, den Tag zu beschicken. Herzog Christoph meinte, die Waffenerhebung Condés sehe sehr nach einem politischen Aufbruch aus und der König von Frankreich möchte wohl den Versuch, Frieden zu vermitteln, als unbefugte Einmischung in sein Regiment, als Unterstützung einer sträflichen Rebellion ansehen: nur widerwillig fügte er sich dem Gutachten Friedrichs und ordnete seine Rätthe ab. Dieselben wurden instruiert, seine Bedenken geltend zu machen; doch war ihnen erlaubt, sich der Meinung der Andern anzuschliessen, wenn die Gesandtschaft dennoch beliebt würde.¹³ Zu Gelnhausen nun beantragte der hessische Kanz-

11) Philipp an Christ., mut. mut. Pfalz, Giessen, d. 19. Apr. Vom selben Tag an August. Hs.

12) Friedr. an Phil. d. 22. Apr. s. l. Hs. Um das Project einer solcher Gesandtschaft, wie Condé sie im Vorjahr und bei der neulichen Sendung Bär gewünscht, d. h. einer Intercession bei der Königin-Mutter zu Gunsten einer protestantischen Politik, handelt es sich bei dieser Conferenz nicht mehr, s. Kugler II, p. 350 meint; der Zweck ist von vornherein wesentlich verschoben, nach Friedrichs Einladungsschreiben soll berathen werden, wie der Lärm in Frankreich zu stillen sei, wie man (scil. zu diesem Behuf) eine Legation nach Frankreich schicken solle, wie für dieselbe Gehalt zu erlangen und was sonst noth sei.

13) Kugler II, p. 350, 351

ler Reinhardt Scheffer eine stattliche Gesandtschaft an den König von Frankreich und die, welche dort im Regiment seien, sowie an Condé, den Admiral und ihren Anhang, um beiderseits gütliche Vermittelung anzubieten: bevor sie abgehe, sollte man brieflich um freies Geleit einkommen.¹⁴ Da nun die pfälzischen Räthe mit den hessischen übereinstimmten, wurde die Sendung beschlossen; man entwarf Schreiben an den König von Frankreich, die Königin-Mutter, Navarra und Condé; ein pfälzischer Unterthan, Hans Engelhard von Schönberg, sollte mit denselben an den französischen Hof eilen und das freie Geleit erbitten.¹⁵ Nachmals traten Wolfgang von Zweibrücken und Karl von Baden dem Unternehmen bei.¹⁶

Neben der Gesandtschaft liess Philipp durch Scheffer beantragen, dass den Katholiken jeder Zuzug aus den Ländern der zu Gelnhausen vertretenen Fürsten versagt würde. Damit beabsichtigte er schwerlich, dass auch den Hugenotten Werbungen abgeschlagen werden sollten: beauftragte er doch Scheffer zugleich, im Fall die Andern Neigung zeigten, die Hugenotten mit Geld oder Kriegsvolk zu unterstützen, des Landgrafen Bereitwilligkeit zur Theilnahme zu erklären.¹⁷ Christoph und Friedrich hatten aber in ihren Landen bereits Mandate ausgehen lassen, welche den Unterthanen allen und jeden fremden Kriegsdienst verboten;¹⁸ zu Gelnhausen entwarf man dann — der hessische Rath wurde vermuthlich überstimmt oder nahm überhaupt nicht Theil — ein

14) Instruction vom 27. April s. l. Hs.

15) Kugler II, p. 351 citirt hierfür nur Kluckh. I, p. 303 sequ., während daselbst nur Briefe an den König und die Königin-Mutter erwähnt werden; Schönberg nahm aber in der That auch Briefe an Navarra und Condé mit. (Phil. an Aug. Cassel s. d. Hs.)

16) State papers 1562 No. 74 (2), 244 (1).

17) Scheffers Instruction (s. Anm. 14): „Da auch furliet, dass der Kurfürst Pfalzgraff und die andern genügt waren . . . was da bewillgt, solle zu unserm theil auch nit mangeln.“ Es scheint also, dass Scheffer die Initiative der Andern erwarten sollte. Ob die Sache zur Spitze gekommen, finde ich nirgends erwähnt.

18) Erlass Christophs „an all ober und under amptleut des fürstenthumbs Wurtemberg“, Stuttgart, d. 28. Ap. Hs., Beil. zu einem Schreiben Friedrichs. — Friedr. an Phil. Heidelberg, d. 30. Ap. erinnert den Landgrafen, dass er denselben bereits Mittheilung von einem entsprechenden Mandat in seinen Landen gemacht. Hs.

entsprechendes Mandat für alle drei handelnden Fürsten; die pfälzischen und württembergischen Rätbe ersuchten Landgraf Philipp brieflich, den Kurfürsten von Sachsen zum Anschluss aufzufordern und zu veranlassen, dass er es weiter an Dänemark, Brandenburg, Mecklenburg, Lüneburg, Pommern und Holstein unter gleicher Einladung befördere. Der Landgraf konnte nichts Anderes thun, als es anzunehmen und weiter zu senden.¹⁹ Die Unterstützung der Hugenotten kam unter solchen Umständen zu Gelnhausen vermuthlich gar nicht zur Sprache.

Noch bevor die Fürsten die Berichte ihrer Rätbe von den Gelnhäuser Verhandlungen empfingen, begannen Botschafter und Manifeste von beiden Kriegsparteien aus Frankreich einzutreffen.

Der französische Hof hatte, nachdem man Condé zum ersten Mal vergeblich zur Niederlegung der Waffen aufgefordert, einen königlichen Erlass publieirt, der die Gefangenschaft des Königs und seiner Mutter in Abrede stellte, das Januaredict bestätigte, als habe Niemand daran gedacht, ihm seine Geltung zu nehmen, zugleich aber für Paris und seine Bannmeile dasselbe aufhob. Unterdessen schloss Condé mit dem gesammten protestantischen Adel, der zu Orleans versammelt war, eine Association zur Erhaltung der Ruhe des Reichs, der Würde und Freiheit des Königs unter der Regentschaft seiner Mutter, der Königin; die Bundesurkunde ernannte Condé als gebornen Rath des Königs und Beschützer der Krone zum Haupt des ganzen Unternehmens. Auf die erneuten Friedenserbietungen des Hofes hin verlangte Condé nach wie vor die Entfernung des Triumvirats, zudem uneingeschränkte Geltung des Januaredicts. Zur Begründung wurde darauf hingewiesen, dass den Friedenserbietungen der Triumvirn nicht zu trauen sei. Dass man sich hierin nicht täuschte, bewies eine Bittschrift, welche Jene am 4. Mai dem König und seiner Mutter präsentirten; sie verlangten vollkommenen Widerruf des Januaredicts und Verbot jedes nicht katholischen Kultus im Reich, um diesen Preis erklärten sie sich bereit, sich bis ans Ende der Welt

19) Phil. an Aug. Anf. Mai (unvollendetes und undatirtes Concept Hs.). Das Mandat, sowie das Schreiben der Rätbe lag mir nicht vor; letzteres datirt vom 2. Mai. Gegen Friedrich äusserte Philipp, das Mandat gefalle der wohl; man wird dies nicht genau nehmen dürfen. Doch liess er es ausfahren, allein unter allen Fürsten den Hugenotten Werbung zu gestatten, war wohl ohne Gefahr. (Phil. an Friedr. Cassel. d. 1. Mai. Hs.)

zurückzuziehen. Die Königin suchte diese Bittschrift geheim zu halten; sie kam dennoch in die Hände Condés. Um so weniger konnte er nun auf die Forderung der Entwaffnung eingehen: dennoch, und obwohl manche Stimmen, so namentlich der Admiral, zum Losschlagen drängten, liess er sich noch geraume Zeit mit Unterhandlungen hinhalten. Unterdessen zogen die Gegner Truppen aus dem Ausland herbei; aus beiden Lagern aber ergingen öffentliche Erklärungen, Schreiben an die Behörden in Frankreich und die auswärtigen Mächte, in denen beide Parteien ihr Recht darzuthun suchten. Von hugenottischer Seite führte man aus, dass die Guises beabsichtigten, die Aufhebung des Januar-ediicts von Paris über ganz Frankreich auszudehnen, durch Verfolgung aller Widerstrebenden die protestantische Adelspartei und Diejenigen vom dritten Stand, welche ihrer Machtstellung im Wege seien, zu beseitigen und so, gestützt auf den Clerus und die katholischen Massen, die herrschende Stellung wiederzugewinnen, welche sie zur Zeit König Franz des Zweiten besessen, die Gewalt der Krone illusorisch zu machen. Man wies dabei mit Geschick und gutem Grund auf die Vorgeschichte des Bürgerkrieges hin und betonte vor Allem, dass König und Königin sich völlig unter dem Zwang des Triumvirats befänden, mithin die offiziellen Actenstücke des Hofes ohne jede Beweiskraft wären. In diesen letzteren wiederum wurde die Gefangenschaft der Majestäten in Abrede gestellt, die Waffenerhebung der Hugenotten als Rebellion dargestellt; nur dass man die Person Condés, den man zu gewinnen wünschte, möglichst schonte. Mit Schriftstücken solcher Art kamen die Agenten beider Parteien, um Unterstützung für ihre Sache zu gewinnen, nun auch zu den protestantischen Fürsten Deutschlands.

Im hugenottischen Lager waren, da die Gegner im Ausland zu werben begannen, von Anfang an viele Stimmen dafür gewesen, eine schnelle Truppenunterstützung von den deutschen Fürsten zu erbitten. Coligny, der erklärte, lieber sterben zu wollen, als zuerst fremde Truppen ins Reich zu bringen, setzte einen andern Beschluss durch: man begnügte sich vorerst mit dem Versuch, die feindlichen Werbungen in Deutschland und der Schweiz durch Appell an die evangelischen Fürsten und Eidgenossen zu vereiteln. Nach Deutschland fertigte Condé innerhalb weniger Tage zwei Botschafter ab: vor dem 20. April, wie es

scheint, Jean Deschelles oder Ocques, kurz nach diesem Termin Herrn von Vezines, dieselben Agenten, welche schon im vorigen Herbst gleichzeitig und mit gemeinsamem Auftrag die deutschen Fürsten besucht hatten. Ihr Auftrag war auch diesmal der gleiche: sie sollten den protestantischen Fürsten Condés erstes Manifest (vom 8. April) überbringen und bitten: die Fürsten möchten die Werbungen ihrer Gegner im Reich verhindern und, im Fall die Hugenotten dessen benöthigt würden, ihnen mit einem Darlehn behilflich sein. Zugleich oder kurz nacheinander passirten Beide den pfälzischen Hof; von dort reiste Ocques nach Hessen, Vezines nach Württemberg.²⁰

20) S. zuerst Fr. an Christ. d. 3. Mai, Kluckh. p. 290, 291. Ein Brief Condés aus Orleans vom 20. April, der, wie es scheint, als Circular an eine Anzahl deutscher Fürsten erging (s. Mem. de C. III, p. 109; vgl. State papers 1562 No. 11 [1]), erwähnt nur Ocques als abgeschickt; Vezines muss also später abgefertigt worden sein. Ocques Anwesenheit in Heidelberg geht daraus hervor, dass er dem Landgrafen Briefschaften vom Kurfürsten Friedrich mitbrachte (Phil. an Aug. den 7. Mai; s. unten). Ocques ist am 7. Mai schon in Cassel, Vezines reist spätestens den 3. Mai von Heidelberg ab, sie müssen also den pfälzischen Hof zugleich oder kurz nacheinander passirt haben (Kluckh. a. a. O.; Phil. an Aug. Cassel, d. 7. Mai, Hs.). Dass der Auftrag der beiden Gesandten übereinstimmt, wird mehrmals gesagt: Phil. an Christ. Cassel, den 18. Mai und Christ. an Phil. Tübingen, d. 25. Mai (beide Hs.) theilen sich gegenseitig mit: sie haben sich die Werbungen der Gesandten, welche bei ihnen gewesen, nicht zugeschickt, weil Jeder vernommen, dass zu dem Andern ein Befehl mit gleichem Auftrag gegangen. — Der ganze Inhalt des Auftrags ist ersichtlich aus Kluckh. I, p. 291 (auch Ocques brachte das Ausschreiben Condés vom 8. April mit) vgl. noch areana II, p. 216. Die Instruction in der mem. de C. III, p. 271 wird für einen dieser Gesandten oder beide ausgestellt gewesen sein; Kluckhohn a. a. O. meint, sie passe nicht hieher, weil nicht die Bitte um ein Darlehn fehlt; die Worte, in denen Kurfürst Friedrich die Werbung mittheilt, können aber sehr wohl eben dahin gedeutet werden, dass dieser Theil des Auftrags in der Instruction fehlte: (Vezines hat) „nach inhalt seyner instruction gebotten . . . und hath daneben (nämlich neben seiner instruction) um ayn anlehen.“ Dass es so gemeint ist, lässt sich weiter schliessen a) daraus, dass die fragliche Instruction in eine andere Zeit nicht passt und andere hugenottische Gesandten als Vezines und Ocques um diese Zeit in Deutschland nicht nachweisbar sind. Kluckhohn (I, p. 298) lässt zwar am 11. Mai 1562 Friedrich einen Empfehlungsbrief an Wolfgang für den Agenten Hotoman schreiben; es ist aber kaum möglich, dass Dieser am 11. Mai in Deutschland war, denn er befand sich am 17. Mai in Orleans, wie sich aus einem Brief von diesem Ort und Datum an Landgraf Philipp ergibt. Derselbe ist in den epistolae Hotomanorum p. 33 zwar unter dem 17. Mai 1561 an-

Kurfürst Friedrich schenkte den Darstellungen Vezines' vollständig Glauben, gab aber auf seine Werbung keine Antwort, weil das Resultat der Rätheconferenz zu Gelnhausen noch nicht bekannt sei.²¹ Herzog Christoph deutete in seiner Antwort und einem Schreiben an Condé unter der Form einer Mahnung zum reinen Eifer für das Wort Gottes an, wie sehr ihm die Erhebung der Hugenotten politischer Motive verdächtig war; im Uebrigen verwies er den Gesandten darauf, dass man ein vermittelndes Einschreiten des Kaisers vermuthen dürfe — er hatte soeben vor-

gereicht, aber 1) er passt seinem Inhalt nach nur ins Jahr 1562 (er setzt den Krieg voraus; der in ihm erwähnte Bote ist Dolma, der am 19. Mai 1562 von Orleans nach Deutschland ging); 2) am 17. Mai 1561 befand Hotoman sich nicht in Orleans, sondern auf Gesandtschaftsreise in Deutschland, wie sich aus Kluckh. I, p. 177 ergibt. Barthold (p. 375) hat den Irrthum der ep. Hot. ganz richtig corrigirt; Kluckhohn (I, p. 296) führt die Bartholdsehe Datirung mit Unrecht auf falschen Ausdruck des Datums aus den epp. Hot. zurück. Es muss vielmehr der bei Kl. unter dem 11. Mai 1562 publicirte Brief Friedrichs ein Jahr zurückverlegt werden; er gehört in die Gesandtschaftsreise Hotomans vom Jahr 1561 und findet zwischen Nr. 119 und 120 der Kluckhohnschen Briefe Friedrichs seine richtige Stelle; b) aus dem Umstand, dass es für die Hugenotten ganz rathsam war, die verhänglichsten Theile der Gesandtschaftsaufträge nur mündlich bestellen zu lassen; ihre Boten waren stets in Gefahr, den Gegnern in die Hände zu fallen. Mit Rücksicht hierauf scheinen die Hugenotten die Praxis der mündlichen Aufträge und ähnliche Vorsichtsmaassregeln in diesen Jahren öfters geübt zu haben; so hatte Hotoman im Jahr 61 als Agent Navarras keine unterschriebene und besiegelte Instruction mit (Kugler II, p. 201 Note 8). Es zeigt sich, dass solche Maassregeln nöthig waren, denn als Hotoman damals zurückkehrte, trafen die Guises Anstalten, ihn abfangen zu lassen (oben p. 324, Anm. 81.). Ebendieselbe Gefahr veranlasste die H. auch zu höchster Vorsicht in der Uebersendung der Gesandtschaftsbeglaubigungen. So wurde im Jahr 62 Dolma nur mit einem einzelnen Credenzbrief (der ja im Nothfall leichter zu vernechten war) nach Deutschland geschickt; ein besonderer Bote sollte die andern überbringen, wurde aber von den Gegnern niedergeworfen; darauf wurde auch Schomberg mit einer einzelnen Credenz abgedertigt; die andern sandte man mit verschiedenen Boten auf weiten Umwegen nach Deutschland (Hot. an Phil. Strassb., den 7. Juni 1562 s. Beilagen). Aus späterer Zeit erinnere ich mich noch einen Brief des Admirals gesehen zu haben, der mit ganz kleiner Schrift auf einem schmalen Papierstreifen zusammengedrängt war; jedenfalls auch eine Maassregel, um die Vernichtung des Schriftstücks im Fall der Bote angehalten würde zu erleichtern. Aus diesem Bedurfniß der Vorsicht mochte auch die Auslassung der Bitte um ein Darlehn in der oben genannten Instruction zu erklären sein.

21) Kluckh. I, p. 291.

sucht, denselben zur Uebernahme der Vermittelung zu bewegen²² — und dass er selbst mit den benachbarten Fürsten sich der Unterhandlung anzunehmen gedenke.²³

Die günstigste Antwort — wahrscheinlich eine Vorhessung, die über das Erbetene hinausging — erhielt jedenfalls Oeques beim Landgrafen; sie ist nicht erhalten, doch schreibt Hotoman, dass sie bei Oeques' Rückkehr im Lager zu Orleans allgemeine Freude erregte.²⁴ Wie der Landgraf die französischen Vorgänge auffasste, ersieht man aus einem Schreiben, das er nach Oeques' Anwesenheit an Kurfürst August richtete, um auch Diesen, der nach seiner Art den Ereignissen jenseits des Rheins sehr indolent gegenüberstand,²⁵ für die Sache der Hugenotten zu erwarmen. „Nun wollen wir,“ schreibt er, „E. L. zu Gemüth geführt haben, weil der Prinz von Condé, der Admiral und Etliche ihrer Partei von königlichem Geblüte ebensowohl als der Gegentheil, und von Rechts, Billigkeit und der Krone Frankreich Gebrauch und Herkommen nach im Regiment, und da es an dem, dass der König und die Königin-Mutter bestrickt sein sollten; zudem die Mandate, deren man sich in Religionssachen verglichen, hinterhalten,

22) Hübner IV, 509 sequ.

23) Mem. de C. III, p. 443, 444.

24) Hot. an den hess. Secretär Christ. Harsack. Strassb. d. 7. Jun 62 Hs. — Condés Manifest vom 8. April, welches Vezines und Oeques nach Deutschland brachten, liess der Landgraf in fast 300 Exemplaren übersetzt und gedruckt an 37 Fürsten, Grafen, hessische Beamte und evangelische Kriegshelme verschieken. (Verzeichniss der betreffenden Personen. Hs. Vgl. Beil. LIX.)

25) Auf Philipps Schreiben vom 19. Ap. (p. 417, 8 Anm. 11) antwortet August: Die Haltung Condés und des Admirals sehe, wo nicht einem Antrab, doch einem Bürgerkrieg gleich. Wäre es ihnen allein um das Wort Gottes nicht um das Regiment zu thun, so würden sie sich mit den Concessionen der Regierung, nämlich dass Niemand in die Häuser der Evangelischen gehen noch sie beleidigen solle (vgl. p. 300, 301), zufrieden gegeben haben. Zudem haben sie die Mehrzahl der Regenten des jungen Königs gegen sich. Ueber die Resorzen des Landgrafen, dass, wenn die Papisten in Frankreich Recht behielten, gegen die deutsche Nation unlich gehandelt werden mochte, hat er sich schon in dem Brief vom 18. April (liegt nicht vor) ausführlich geäussert; er beharrt auf seiner Meinung, dass zwischen Deutschland und Frankreich ein grosser Unterschied sei. Einig ist er mit dem Landgrafen, dass man keinem von beiden Theilen (Philip hatte nur von den „Papisten“ gesprochen) Kriegsvolk zulassen dürfe, hat in seinem Land schon verboten, dass Jemand fremden Herren zuzieh. Doch meint er, da nicht viel Geld in Frankreich sei, würden die Werbungen sich von selbst verbieten etc. Aug. an Phil. Torgau, d. 28. Ap. Hs.

die nit ausgangen, noch gestattet werden wollen, dass es nachmals beschehe: so haben E. L. als ein christlicher verständiger Churfürst zu gedenken, dass Dem von Condé und seiner Partei zu dem Vornehmen nicht geringe Ursach gegeben: ist auch fast der Historien gleich, da Licinius und Constantinus vor Zeiten in ebenmässigem Regiment waren, und Licinius die Christen und die Religion zu verfolgen unterstand, dass Constantinus dadurch verursacht, wider ihn zu ziehen: wie dann auch ermelter Constantinus den Licinius endlich darüber zu todt schlug.²⁶ Auf August von Sachsen machten freilich solche Ausführungen keinen Eindruck.²⁷

Gleich auf die ersten Boten der Hugenotten folgten Agenten des Hofes. Courtelary, ein Dolmetscher des Königs von Frankreich, kam in Heidelberg und Tübingen mit Beglaubigungen vom König, der Königin-Mutter, Guise und dem Connetable um Pass für die Werbungen der Katholiken ein. Er sollte die Erzählung von der Gefangenschaft des Königs und der Königin-Mutter Lügen strafen, die Waffenerhebung Condés als Rebellion darstellen und brachte Briefe entsprechenden Inhalts vom König und der Königin-Mutter mit; aber man gab ihm an beiden Höfen zu verstehen, dass man die hugenottische Darstellung glaubwürdiger finde, und verweigerte den begehrten Pass.²⁸ Etwa um dieselbe Zeit brachte der Rheingraf Johann Philipp beim Landgrafen ein Gesuch um Erlaubniss von Werbungen für die Katholiken an und wurde abschlägig beschieden;²⁹ aber während Diese unverrichteter Sache abziehen mussten, erlangte der Oberst Rogendorf im Stift Trier die Erlaubniss, 1200 Hakenschilden anzuwerben; der Erzbischof

26) Phil. an Aug. gegen Mitte Mai. Beil. LVIII

27) S. Ende des Abschnitts. Als das Gelingen der katholischen Werbungen den Vermittlungsplan der Fürsten bereits in Frage stellte (s. p. 426 f.), suchte Philipp auch August noch zur Theilnahme an demselben zu bestimmen, um ihm mehr Nachdruck zu geben und durch August auch Kf. Joachim heranzuziehen (Phil. an Aug. Allendorf a. d. Werra, d. 29. Mai. Hs.). Die Antwort ist nicht bekannt, doch ist vorauszusetzen, dass August sich ablehnend verhielt.

28) Kluckh. I, p. 293—295. Mem. de C. III, p. 281—287.

29) Soldan II, p. 67 Note. Philipp war höchlichst erbittert über den Rheingrafen; derselbe hatte ihn brieflich um ein Pferd gebeten; Philipp aber will ihm, um sich gegen die Christen brauchen zu lassen, „ein gemaltes Pferd und kein anderes“ schicken. Phil. an Aug., d. 7. Mai. Hs.

von Trier selbst zeigte dies Kurfürst Friedrich an³⁰ und liess den Werbungen, obwohl Friedrich ihn dringend warnte, freien Lauf.³¹ Bald darauf begannen dieselben auch im Land Jülich.³² in den Stiften Paderborn und Köln, im Eichsfeld und in der Wetterau.³³

Das Gelingen der Werbungen nun drohte den noch schwebenden Vermittlungsplan der Fürsten zu vereiteln: es war vorauszusehen, dass die Triumvirn. einmal im Besitz reichlicher Truppen, die Verhandlungen abbrechen würden, während es nach Courtelarys Andeutungen schien, als möge man die Vermittelung wohl annehmen, falls der Zuzug ausbleibe.³⁴ Um dies zu bewirken, schlug nur der Landgraf ein energisches Mittel vor: Christoph, Friedrich und er selbst sollten je hundert Reiter am Rhein streifen lassen, um die Zuziehenden anzuhalten und zurückzuschicken.³⁵ Seinem Wunsche wurde nicht entsprochen, wohl weil der Kurfürst, an den er seinen Vorschlag richtete, zu ängstlich war und die Kosten scheute.³⁶ Friedrich seinerseits suchte die Werbungen zu hintertreiben, indem er einen kurrheinischen Kreistag auf den 25. Mai nach Bingen berief und dort ein Mandat nach Art des zu Gelnhausen verabredeten beantragen liess: aber die Gesandten der geistlichen Kurfürsten gaben an, nicht genügend instruiert zu sein, und verlangten für eine Willenserklärung ihrer Herrn einen Aufschub von vierzehn Tagen.³⁷ Wie es scheint, gaben die geistlichen Kurfürsten auch nach Ablauf dieser Frist keinen Bescheid, oder sie weigerten sich, auf den pfälzischen Vorschlag einzugehen; jedenfalls nahmen die Werbungen der französischen Katholiken ihren Fortgang.

Landgraf Philipp, scheint es, hatte richtig vorausgesehen, dass der Zuzug aus Deutschland für jene Partei nicht völlig zu

30) Johann von Trier an Friedr. Coblenz, d. 5. Mai. Hs.

31) Kluckh. I, p. 299. State papers 1562 No. 74 (2).

32) Phil. an Friedr. Cassel, d. 17. Mai. Hs.

33) Phil. an Friedr. Cassel, d. 25. Mai. Hs.

34) Kluckh. I, p. 294.

35) Phil. an Friedr. Cassel, d. 12. Mai. Hs.

36) Es findet sich keine Spur eines solchen Unternehmens. Uebrigens scheint es, dass der Kurfürst und Landgraf um dieselbe Zeit die Werbung Rogendorfs noch auf andere Weise zu vereiteln suchten. Vgl. Anm. 81.

37) Kluckh. I, p. 299, p. 304. Abschied zu Bingen vom 26. Mai. Hs.

verhindern sein würde, denn von Anfang an, während man noch die vermittelnde Intervention vorbereitete und Massregeln gegen die katholischen Werbungen erwog, hatte er zugleich auf eine positive Unterstützung der Hugenotten gedrungen, damit die andere Partei nicht die Uebermacht erhalte. Wir sahen, welchen Auftrag er bereits dem Kanzler Scheffer auf den Tag zu Gelnhausen mitgab;³⁸ als nachmals Kurfürst Friedrich ihm mittheilte, die Pfaffen gestatteten den Papisten Werbungen, und mit der Zeit mehr und mehr Nachrichten von der Ausdehnung derselben in den Landen am Rhein eintrafen, beantragte er in einer ganzen Reihe von Schreiben an Friedrich und Christoph, dass man auch Condé veranlasse, in Deutschland zu werben: alsdann erbot er sich, selbst Rittmeister zur Werbung zu stellen und Sold vorzuschüssen. Erhielten die Gegner deutsches Kriegsvolk, schrieb er, so würden die Condischen sich vor grossem Schaden nur wahren können, wenn sie auch deutsche Truppen hätten; sollten sie aber unterliegen, so mochte wohl „die Kugel weiter laufen.“ Endlich (am 28. Mai) richtete er an Friedrich und Christoph die Aufforderung, mit ihm zusammen 2100 Reiter für die Hugenotten werben zu lassen, dieselben zu besolden, bis sie in Frankreich waren, und die Evangelischen daselbst zu benachrichtigen, damit sie die Hilfstuppen zu rechter Zeit mit Geld und Bestallung in Empfang nehmen liessen. Er wies hierbei darauf hin, dass das Concil zu Trient die Entwicklung des Krieges in Frankreich aufmerksam beobachte, und sprach die Befürchtung aus, es möge sich durch Erfolge der französischen Katholiken ermuthigt fühlen, desto härtere Beschlüsse gegen die Protestanten zu fassen und die weltlichen Mächte zur Execution derselben aufzurufen. Am selben Tage liess er dem Herrn von Vezines, der sich jetzt zu Strassburg aufhielt (nur Oeques war nach Frankreich zurückgekehrt), den Erfolg der gmsischen Werbungen melden und dazu anzeigen: er, der Landgraf, wünsche, dass Condé deutsche Reiter erhalte; es würde sich empfehlen, Jemand mit Bestallung und Geld herauszuschicken, um dieselben anzunehmen.³⁹

38) S. p. 419.

39) Phil. an Friedrich, Cassel, d. 12., 17., 24. Mai; an Christoph, mut. mut. Friedrich, Allendorf a. d. Werra, d. 28. Mai; der hess. Secretär Christ. Harsack an Vezines, Allendorf a. d. Werra, d. 28. Mai. Hs. und Beil. LIX, LX.

Wie man sieht, baute der Landgraf darauf, dass der Lauf der Ereignisse seine zögernden Freunde zwingen werde, die vorhandene Nothwendigkeit, der sie jetzt noch auf alle Weise zu entrinnen suchten, anzuerkennen und die Unterstützung zu beschliessen, trotz ihrer Aengstlichkeit und Scheu vor Ausgaben. Friedrich trotz seiner Abneigung gegen bewaffneten Widerstand in Religionssachen, Christoph trotz seines Widerwillens gegen den Calvinismus und seines Misstrauens in die Absichten der Hugenotten. Der Erfolg gab ihm Recht, doch erst nach geraumer Zeit; vor der Hand erzielte er nur Ablehnungen.⁴⁰

Etwa mit der letzterwähnten Aufforderung Philipps oder noch vorher traf bei Friedrich schon der erste hugenottische Agent ein, der, was der Landgraf den Hugenotten anbieten wollte, bittweise im Namen der Partei begehrte. Bei dem Fortschritt der katholischen Werbungen hatten die anfänglichen Bedenken gegen Annahme fremder Truppen weichen müssen; man hoffte zwar noch den Zuzug des feindlichen Volks zu vereiteln, machte sich aber mit dem Gedanken vertraut, im Nothfall selbst Truppen von auswärts zu holen. Man wandte sich wiederum an die deutschen Fürsten. Als Bote wurde zu denselben der Burggraf Baron Christoph von Dohna, ein Deutscher, geschickt; am 19. Mai empfing er zu Orleans seine Instruction. Er sollte die Fürsten unter Uebersendung von actenmässigen Belegen überzeugen, dass Condé und die Seinigen unmöglich die Waffen niederlegen könnten, bevor das Triumvirat die Majestäten aus seinem Zwang entlassen habe; die Bitte der Hugenotten aber ging dahin, der Verstärkung ihrer Gegner den Weg zu verlegen oder die geistlichen Protectoren der guisischen Werbungen von der Begünstigung derselben abzubringen, im Fall aber Beides unmöglich sei, auch den Hugenotten zu deutschen Truppen zu verhelfen; den Sold für dieselben ersuchte man die Fürsten auf einige Monate vorzustrecken; Condé und die übrigen Parteihäupter verpflichteten sich persönlich für die Rückerstattung.⁴¹

40) S. Anm. 46.

41) Instruction Dohnas. *Mém. de C.*, p. 497 ff. Das Schriftstück ist daselbst unter dem 14. Juni publicirt; Kluckhohn (I, p. 305) hat schon bemerkt, dass dieses Datum zu spät fällt; eine Abschrift zu Marburg datirt von Orleans d. 19. Mai; dieses Datum ist für richtig zu halten, da Hotoman in einem Brief

Als Dohna ankam, war der Versuch, den Zuzug für die Katholiken zu hindern, soeben auf dem Kreistag zu Bingen gescheitert;⁴² es war daher der Vermittlungsplan der deutschen Fürsten bereits ein hoffnungsloses Unternehmen, namentlich, da die Vorbereitung durch die Saumseligkeit Christophs und Friedrichs sehr verschleppt worden; Hans Engelhard von Schönberg langte mit dem Vermittlungsanerbieten und dem Gesuch um Geleit am französischen Hof noch etwas später an, als Dohna in Deutschland,⁴³ und in den nächstfolgenden Wochen erst versammelte das für die Gesandtschaft bestimmte Personal sich in Strassburg, um dort den Bescheid des französischen Hofes zu erwarten.⁴⁴ Unter diesen Umständen kamen Friedrich und Christoph überein: könne man auch Condé nicht unterstützen, so dürfe man doch, wenn er selbst für sich in ihrem Lande werben wolle, ihm stillschweigend den Pass für das Volk gestatten; denn, meinte Christoph, was den geistlichen Kurfürsten recht, das müsse ihnen billig sein.⁴⁵ Dagegen lehnten Beide die erwähnten Anträge des Landgrafen ab⁴⁶ und verweigerten die Hilfe, um welche Dohna bat. Ihr Hauptargument war, dass man sich mit den deutschen und auswärtigen Katholiken durch eine solche Hilfeleistung verfeinden würde; Friedrich machte ausserdem geltend, dass man ja noch in einem Vermittlungsversuch begriffen sei.⁴⁷ Immerhin waren

von Orleans, d. 17. Mai Dohnas Abreise als unmittelbar bevorstehend erwähnt (s. Anm. 20).

42) S. p. 426. Anm. 37.

43) Schönberg reiste erst in den Zwanzigen des Mai ab; inzwischen, wie es scheint, correspondirten Friedrich und Christoph über Aenderungen in der Fassung der Briefe, welche Jener mitnehmen sollte (Kluekh. I, p. 303). Philipp äussert hierüber (an Aug., Allendorf u. d. Werra, d. 29. Mai, Hs.): das Geleit sei aus Frankreich noch nicht angekommen, welches dann die ursach ist, dass es langsam in der pfalzgräfischen kanzlei von statten gehet. Möglich, dass die Finanznoth und Sparsamkeit Friedrichs auch den Fortgang der Kanzleigeschäfte sehr beeinträchtigte, denn dieselbe Verschleppung findet sich auch in andern Dingen. — Schönberg traf den französischen Hof am 2. Juni im bois de Vincennes. (Schönb. an Friedr. s. I. d. 6. Juni, Hs.)

44) State papers 1562 74 (2), 244 (1).

45) Kugler II, p. 354. Kluekh. I, p. 305, Note.

46) Kugler II, p. 353—355 Note 145, 146, 149.

47) Friedrichs Antwort an Dohna vom 1. Juni, Kluekh. I, p. 305. Christophs Antwort ist aus Friedrichs Brief an denselben vom 2. Juni, Kluekh.

sie nun doch schon von den Mandaten abgegangen, welche ihren Unterthanen auch den protestantischen Kriegsdienst verboten.

Von Kurfürst Friedrich reiste Dohna zum Landgrafen. Dieser erbot sich sofort, wenn Württemberg und Kurpfalz sich bewegen liessen, das Gleiche zu thun, Condé und den Seinigen 20000 Thaler zur Truppenwerbung vorzustrecken, und theilte dies ungesäumt Kurfürst Friedrich mit;⁴⁸ doch liess er es dabei nicht bewenden; er gab Dohna Gelegenheit, sich mit einigen Leuten vom Kriegshandwerk zu bereden, und erlaubte, oder was wahrscheinlicher ist, veranlasste, dass man eine Bestallung entwarf; Dohna sollte mit denselben nach Frankreich reisen und sie von den Führern ratificiren lassen; alsdann sollten Diese Jemand mit unterschriebener und besiegelter Bestallung und dem nöthigen Gelde, oder, für den Fall, dass bei den Fürsten ein Darlehn zu Stande käme, den nöthigen Cautionen für Wiedererstattung desselben, ins Reich schicken, um die Truppen anzunehmen und nach Frankreich zu führen. Mit diesem Bescheid reiste Dohna ab und die Bestellungen, oder doch die Vorbereitungen dazu nahmen, damit man, wenn Bestallung und Geld da wäre, nicht unnütz Zeit mit der Werbung verbringen müsste, unter der Connivenz oder thätigen Mitwirkung des Landgrafen alsbald ihren Anfang. Sie wurden von zwei hessischen Hauptleuten: Johann von Ratzenberg, der vom Landgrafen oft in wichtigen Geschäften gebraucht wurde, und Heinrich von Schachten, geleitet.⁴⁹

I. c. zu entnehmen. Dohna war zuerst bei Christoph, dann bei Friedrich (ibid.). Ueber die Motive Christophs vgl. noch Kugler II, p. 355.

48) Erwähnt bei Friedr. an Phil. Hedelsb., d. 20. Jun. Hs. Demnach hatte Philipp Jenem am 12. Jun. die Dohna ertheilte Antwort zugesandt.

49) Eine directe Aufzeichnung über diese Vorgänge ist nicht vorhanden, und aus den bezüglichen Andeutungen anderweitiger Schriftstücke ist nur so viel klar zu erkennen, dass man sich sofort einer Anzahl von Adelligen und untergeordneten Officieren zur Werbung und Anführung der Truppen versicherte. Dies ergibt sich aus einem Bescheid von acht Officieren auf die Zumuthung, noch einige Wochen auf Bestallung und Sold zu warten vom 20. Jul. (s. Anm. 92), des Inhalts: am selben Tag haben ihre Rittmeister, Rottmeister und Junker erklärt, da sie nun schon volle sechs Wochen gewartet (dies führt auf Dohnas Anwesenheit in Hessen zurück), auch ausserdem noch allerlei Werbungen im Schwärze seien, so sei ihnen beschwerlich, die Reiter noch lange aufzuhalten. Ob dagegen die hier erwähnten Reiter bereits abmarschirung warteten, als die Officiere, ist nicht sicher festzustellen. Von weiteren Stücken kommen in Betracht: 1) Eine Anzeige des kurfürstlichen Mar-

Unterdessen sahen die Hugenotten sich längst gezwungen, den Vorangegangenen weitere Boten nachzusenden. Als Anfang

schalls an die hugenottischen Agenten Vezines und Schomberg im Auftrag des Landgrafen und Kf. Friedrichs, vom Anfang Juli s. Ann. 74: (die Fürsten) »haben auch mit etlichen leuten geredt, reuter uffzupringen. Wann nun die bestallung, die der von Thon mit sich hat, herausser kömpt, sollen die reuter beworben und aufgepraecht werden, denn chir kann dazu nicht gethan werden.« 2) Das Concept eines »Abschieds« zwischen den Obersten Ratzenberg und Schachten und den Agenten Vezines und Schomberg (Hs.). Dasselbe trägt die Dorsalnotiz: »den 3. Juln zu Marpurg«, und basirt auf dem Anfang Juli entworfenen Plan der Fürsten, die Burgeschaft für eine Anleihe der hugenottischen Anführer zu übernehmen (S. bei Ann. 74). Dagegen beginnt der Text mit den Worten: »Uff heut dato den vierzehnten Junii anno domini 1562 haben von wegen des Prinzen von Conde Vezines und Caspar von Schomberg mit Johann von Ratzenberg und Heinrich von Schachten gehandelt wie volgt«. Im Verlaufe wird bestimmt, dass Ratzenberg und Schachten binnen Kurzem 2000 Reiter zu sich beschicken, ihnen die »Nottel« der Bestallung (welche Dohna mitgenommen, s. voriges Citat) vorlesen und sie für Conde festmachen sollen. Folgt darauf ein Kostenanschlag für die Werbung von 2000 Reitern und 2000 Hakenschützen und wird erklärt: wolle der Prinz die Reiter und Hakenschützen haben, so müsse er zunächst die unterschriebene und bezugelte Bestallung, Anrith- und Laufgeld, Caution für den weitem Sold, und, da die Fürsten für ihn Burges werden sollen, eine Obligation für die Versicherung derselben »herausschicken«. 3) Philipp schreibt an Vezines, Cassel, d. 12. Juni (Hs.): bei Dohna seien mehrere treffliche Capitane gewesen, die Reiter aufbringen könnten; Dohna werde ihm darüber berichten; es sei nur unmöglich, Reiter ohne Bestallung und Geld aufzubringen. 4) Derselbe an Hotoman, Bessa (? das Wort ist undeutlich), d. 16. Jun (Hs.): von Dohna werde H. hören, in quo statu sint res de copis equestribus. 5) Hotoman antwortet Strassburg, d. 22. Jun: »volo C. V. gratias immortales agere, quod primus incipias militem nostra causa conscribere«. Er stützt sich hierbei auf ein Schreiben Dohnas (Bedagen No. LXII). Doch ist ein Missverständnis nicht ausgeschlossen; Philipp antwortet wiederum: 6) »es gehet nicht so schlecht zu, wie Ir meynet, ... das in einer solchen eyde reuter aufgebracht werden können... dan ir wisset wol, wan reuter aufgebracht werden sollen, das alda gelt und bestallung soyn mus.« (Cassel, d. 26. Juni, Beil. No. LXIII).

Aus mehreren der citirten Stellen (unter No. 1, 3, 6.) geht hervor, dass die Reiter nicht eher »aufgebracht« werden sollten, als bis Geld und Bestallung vorhanden wäre; auch wird noch Anfang Juli bestimmt, dass Ratzenberg und Schachten Reiter für den Dienst Condés gewinnen sollen; dies schliesst aber nicht aus, dass man sofort nach Dohnas Anwesenheit schon Rücksprache mit Reitern nehmen und sie (wenngleich ohne contractliche Bindung) zum Warten veranlassen liess, um, sobald Bestallung und Geld vorhanden waren, sie ohne Verzug anweisen lassen zu können. Dafür, dass es sich so verhielt, spricht a) die Aeusserung Hotomans unter No. 5; b) die Rückdatirung des Vertrags zwischen den hessischen Obersten und den Agenten

April sich die beiden feindlichen Lager gebildet, standen, während man zwischen Paris und Orleans unterhandelte, in den Provinzen allenthalben Protestanten und Katholiken gegeneinander auf. In einer grossen Anzahl von Städten über ganz Frankreich hin bewaffneten die Protestanten sich für ihren Glauben und proklamirten die Freiheit ihres Cultus; es entspann sich ein local zersplitterter Krieg, namentlich im Süden, der sich vornehmlich um die Einnahme und Behauptung der Plätze drehte. Dabei nun hatten die Protestanten im Lauf des Mai schon eine Reihe von Verlusten zu verzeichnen; sie mussten ferner sehen, wie die Gegner sich stärkten: schon Anfang Mai hatte die Königin-Mutter eine von König Philipp ihr angebotene Truppenunterstützung angenommen; das Eintreffen dieser Macht, sowie der Schweizer, welche Fröhlich, und der Deutschen, welche Rogendorf geworben, wurde in Kürze erwartet; auch erfuhren die Hugenotten, dass der Papst den Gegnern eine namhafte Geldunterstützung zugesagt und mit der Zahlung schon begonnen habe.⁵⁰ Dagegen erhielten sie selbst aus Deutschland noch keine günstigen Nachrichten. Sie liessen nun Boten auf Boten abgehen. Innerhalb zehn Tagen nach der Abreise Dohnas entsandten sie zuerst wiederum Ludwig von Bar, dann einen Deutschen, Konrad von Schomberg, dann Dr. Hotoman.⁵¹ Bars Mission ist nicht ganz klar, und seine Ver-

Condés (s. No. 2). Die letztere lässt sich mit Wahrscheinlichkeit nur so erklären, dass man schon im Juni Reiter zum Warten veranlasst hatte und darum dem Vertrag Gültigkeit vom 14. Juni an verlieh, weil Reiter und Officiere von dieser Zeit ab Ansprüche auf Wartgeld und Ersatz für aufgewandte Kosten machten.

50) Hotoman an Phil. Strassb., d. 7. Juni, Hs. In Wahrheit stand die Ankunft jener Hülstruppen noch ziemlich weit in der Ferne; s. Soldan II, p. 50; de Ruble IV, p. 288 ff.

51) Dass Schomberg vor Hotoman abgefertigt worden, theilt Letzterer mit: Hot. an Phil. Strassb., d. 7. Juni (s. Beil. No. LXI). Dass Bar wiederum vor Schomberg abgereist, ergibt sich daraus, dass er etwa eine Woche früher eintraf: in der Antwort auf Schombergs Werbung, die vom 14. oder 15. Juni datirt (vgl. Ann. 64) sagt Christoph, Conde habe „bey acht Tagene“, Einen vom Adel, Louis de Bar, bei ihm gehabt. (Es ergibt sich hieraus, dass Friedrichs Empfehlungsschreiben für Bar an Christoph bei Kluckh. I, p. 306 angeblich vom 9. Juni, in frühere Zeit zu setzen ist, denn nach Obigem muss Bars Aufenthalt bei Christoph etwa auf den 7. Juni, der in Heidelberg noch früher fallen.) Hotoman reiste (nach dem oben citirten Schreiben) am 29. Mai von Orleans ab und traf am 6. Juni in Strassburg ein; von dort wandte er

richtung bei den Fürsten lässt sich grösstentheils nicht verfolgen.⁵² Schomberg und Hotoman waren beauftragt, um baldige Unterstützung mit Fussvolk und Reitern und Soldvorschuss für dieselben auf drei Monat zu bitten, da drüben baares Geld nicht verfügbar und das etwa vorhandene nicht wohl über die Grenze zu bringen sei; die Führer der Partei erbieten sich zu jeglicher Caution für die Rückerstattung. Davon, dass man dem Zuzug für die Katholiken den Weg verlegen solle, war nicht mehr die Rede.⁵³

sich am folgenden Tag brieflich an Philipp, Friedrich und Christoph. Am 28. Mai war Oquesmes wieder in Orleans eingetroffen (Not. an den hess. Secretär Christ. Harsack, Strassb., d. 7. Juni. Hs.), seine Ankunft wird also zwischen die Abfertigung Schombergs und die Hotomans fallen.

52) Nach dem in voriger Anm. erwähnten Empfehlungsschreiben Kurfürst Friedrichs für Bar hatte derselbe Auftrag von der Königin-Mutter, den deutschen Fürsten mitzutheilen, dass sie deren Vermittelung gern sehen würde; beruhte dies auf der Wahrheit, so wäre zu schliessen, dass die Königin, als sie nachmals die angebotene Vermittelung ausschlug, unter dem Zwang des Triumvirats stand. Christoph in seiner Antwort auf Schombergs Werbung (siehe Anm. 64) erwähnt: vor Schomberg habe auch Bar bereits im Namen Condés um Unterstützung mit Fussvolk und Reiterei sowie drei Monate Sold für dieselben angehalten, und darauf zur Antwort empfangen: obwohl hochbedenklich sei, Kriegsvolk aus dem Reich fremden Nationen zuziehen zu lassen, in Betracht dass Seine fürstl. Gnaden selbst nicht wüssten, wann man denselben bedürftig sein möchte, so wollten Dieselben doch, falls andere Chur- und -Fürsten durch die Finger sahen, gleichfalls Pass und Durchzug gestatten. Dass sie aber dem Prinzen helfen und Beistand thun sollten, wäre seiner f. Gn. hochbedenklich, da etliche Chur- und -Fürsten Unterhandlung angeboten hatten, auch ihre Gesandten allereits abgereist waren, somit die Unterstützung ihren kur- und fürstlichen Gnaden zu nicht geringem Verweis und zu mehrer Zerrüttung der Sachen gereichen möchte. Wenn der Prinz seine Werbeoffiziere namhaft mache, so wolle er denselben in seinem Land heimliche Bewerbung und Pass gestatten. — Ob Bar noch bei anderen Fürsten gewesen, was er bei denselben geworben und was für Antwort erhalten, erfahren wir nicht. Wie erklärt es sich, dass Bar von dem Auftrag Condés (der übrigens wohl nicht anzuzweifeln ist) bei Friedrich, wie nach dem oben erwähnten Begleitschreiben scheinen muss, Nichts verlauten liess? Auffällig ist auch, dass eine von Friedrich und dem Landgrafen im Juh dem Agenten Condés ertheilte Antwort (s. Anm. 74) in einer Aufzählung der hugenottischen Boten, die bisher um Hilfe gebeten, Bar nicht nennt: »mit der zeit der underhandlung sei durch den von Thon, Hottomann und Schonbergk gesucht worden umb hilf dem Prinzen von Conde zu leisten.«

53) Gemeinschaftliche Vollmacht für Schomberg und Hotoman, Orleans, d. 29. Mai, Hs. Dass der Schomberg bei seiner Abreise ertheilte Auftrag mit dem in dieser Vollmacht enthaltenen übereinstimmt, ist sehr wahrschein-

Schomberg reiste mit diesem Auftrag an die Höfe von Kurpfalz, Württemberg und Hessen; Hotoman, der ihm auf dem Fuss folgte, blieb in Strassburg und wandte sich mündlich an die Gesandten der Fürsten, welche sich jetzt dort versammelten, um das Geleit zu erwarten, und brieflich an deren Herren.⁵⁴

Seine Berichte nun stellten die Lage in Frankreich endlich bedenklich genug dar, um die zögernden Fürsten aufzurütteln. Hotoman erzählte nicht nur von den Verstärkungen der Gegner, sondern auch: Parlament und Sorbonne hätten sich verständigt, dass Niemand König sein dürfe, der von der römischen Kirche abfalle, und: die Pariser fingen schon öffentlich an zu sagen, ihr rechter König sei der Herzog von Guise.⁵⁵

Jetzt erst begannen die Bedenklichkeiten der deutschen Fürsten von den Erwägungen der praktischen Nothwendigkeit verdrängt zu werden.

Nur Einer, Pfalzgraf Wolfgang, verdient vielleicht noch das Lob einer grösseren Entschlossenheit. Von seinem Verhalten bis zu dieser Zeit wissen wir Nichts; jetzt aber erklärte er sich bereit, an einer Werbung für die Hugenotten theilzunehmen, und vielleicht wurde dieser Entschluss noch vor dem Eintreffen der Berichte Schombergs und Hotomans gefasst.⁵⁶

Ihm zunächst stand an Neigung zum Handeln Kurfürst Friedrich; doch kämpfte derselbe noch mit seiner Furcht vor Verwickelungen. Auf Schombergs Werbung hin wünschte er immer noch — der richtige Weg, um die Sache fruchtlos ins Unendliche zu verschleppen — die Angelegenheit vor alle Fürsten der aug-

lich, denn schon vor ihm hatte Bar ganz denselben Auftrag ausgerichtet, welchen die Vollmacht vom 29. Mai anlegt. (S. Ann. 52.) Nur das Versprechen der Rückerstattung des dreimonatlichen Soldes wird hier nicht erwähnt: 181 wird dasselbe, nachdem bereits durch Dohna Caution für die Rückerstattung des Soldes angeboten worden, auch in Bars Auftrag nicht gefehlt haben.

54) S. Ann. 51. Dr. Heiderich Krug, den Philipp zu der Vermittelungsgesandtschaft abgeordnet, schreibt am 21. Juni aus Strassburg: Vozines und Hotoman haben viel bei den anwesenden Gesandten um Hilfe und Vorschuss von Geld angehalten; ein Theil derselben hat darüber an die Herren berichtet etc. Hs.

55) Hot. an Phil. Strassb., d. 7. Juni, Beil. No. LXI. Die Briefe an die andern Fürsten (s. am Ende des Schreibens) waren gleichlautend.

56) Wolfg. an Christ. den 12. Juni, s. Kugler II, p. 355. Die Ziffer 2100 scheint auf Landgraf Philipps Vorschläge (s. p. 427) zurückzuweisen.

burgischen Confession zu bringen; mit seinen nächsten politischen Freunden allein den Schritt zu thun, schien ihm zu gefährlich.⁵⁷ Bald darauf — vermuthlich hatte er inzwischen Hotomans Bericht empfangen — meinte er doch schon: die hohe Nothdurft erfordere nunmehr, zu bedenken, wie den armen Christen in Frankreich zu helfen und dem Wetter, das künftig Alle miteinander treffen könnte, zu steuern sei.⁵⁸ Sein Schwiegersohn, Johann Friedrich von Sachsen, hatte ihn zu einer Besprechung in Gelnhausen eingeladen;⁵⁹ er sagte dieselbe zu und schrieb dem Landgrafen, dass er von Gelnhausen zu Jenem nach Hessen kommen wolle, um die nothwendigen Schritte zu berathen.⁶⁰ Dann trafen von Hotoman und Vezines aus Strassburg weitere Nachrichten ein. Dieselben drängten zur Eile und machten Hoffnung, dass die Fürsten nicht in die eigene Tasche würden greifen brauchen: sie wollten eine Anleihe bei Städten aufbringen; die Fürsten sollten dafür nur Bürgschaft leisten. Die Vermittlungsgesandtschaft baten sie als vollkommen aussichtslos zu unterlassen. Nunmehr erbot Friedrich sich endlich bei Wolfgang, Christoph und Philipp, die Bürgschaft für einen Theil der geforderten Summe zu übernehmen, falls Jene sich theiligten. Zugleich theilte er dem Landgrafen mit, dass bares Geld ihm nicht zur Verfügung stehe.⁶¹

Am schwersten entschloss sich Herzog Christoph. Noch nach dem Ausbruch des Krieges in Frankreich hatte derselbe an die Schuld der Guises nicht glauben können. Er hoffte immer noch, sie würden sich zu rechtfertigen vermögen, hielt seinen Traum von der lutherischen Reformation Frankreichs fest⁶² und

57) Geht hervor aus Christ. an Friedr. Neustadt am Koher, d. 14. Juni; s. Anm. 64.

58) Kluckh. I, p. 313 Note.

59) Ueber die Veranlassung s. Orloff I, p. 250—259. Der Zweck war auch von Johann Friedrichs Seite unter Anderem Besprechung der französischen Angelegenheiten.

60) Friedr. an Phil. Heidelberg, d. 16. Juni, Hs. Demnach hatte er Philipp schon am 15. Juni diese Mittheilung gemacht.

61) Friedrich an Phil. Heidelb., d. 20. Juni, Hs. Demnach hatte der Rath in Strassburg sich erboten, gegen Bürgschaft den Hugenotten 30,000 Thaler vorzustrecken.

62) Vgl. Philipps und Christophs Correspondenz über die Guises vor dem Ausbruch des Kriegs p. 390 f., 401 f. Christ. an Phil. den 10. April, Kugler II.

hegte den Argwohn gegen die Calvinisten weiter, den Jene ihm zu Zabern eingeflößt.⁶³ Die Vertheidigung der Hugenotten in

p. 339. Am 19. März hatte Christoph in Folge der Nachricht von dem Massacre zu Vassy Guise gebeten, eine zufriedenstellende Erklärung über den Vorfall abzugeben, damit er die deutschen Fürsten beruhigen könne (p. 400). In dessen hat Guise das Bedürfniss empfunden, dem Herzog das Gemetzel zu Vassy und seinen bewaffneten Zug an den Hof in unverfäglichem Licht darzustellen; er richtete daher sofort nach seinem Einzug in Patis ein langes Schreiben an Christoph (dd. 17. März Bulletin Bd. 24, p. 212 ff.); ebenso antwortete er ausführlich auf das Schreiben vom 19. März und versprach dabei, bald wieder Rascalon zum Herzog zu senden, um sich und seinen Bruder, den Cardinal, zur Zufriedenheit Christophs zu rechtfertigen. (Paris d. 10. April, Bulletin l. c. p. 501 ff.). Diese Antwort schickte Christoph an Philipp (Stuttgart d. 28. Apr., Hs.) mit der Bemerkung: Guise wolle sich wegen des Vorfalls zu Vassy schön machen, dennoch bemerke man, dass er sehr erbittert sei. Gott bekehre ihn von solchen Thaten abzustehen. Innerhin hat Christoph die Hoffnung, wie sich aus dem Weiteren ergibt, noch nicht aufgegeben. Guises Schreiben vom 17. März war, soweit es das Enigma zu Vassy betraf, und in einen Bericht über dasselbe inserirt worden, den Guise zu seiner Vertheidigung drucken liess. (S. Mém. de Condé Bd. III p. 119 ff.) Dieser kam durch den Gesandten aus Hofes Courtelary auch in Christophs Hände (siehe das Schreiben Christophs an Guise, Mém. de Condé p. 372; über das Datum unten). Christoph musste erfahren, dass einige Worte dieses Berichts (il vous peult souvenir, monsieur mon cousin, de ce que nous en disions dernièrement ensemble; s. bulletin l. c. p. 216) ihn in Deutschland in den Verdacht brachten, er habe Guise zu Zabern seine Beistimmung zu der That von Vassy gegeben; Christoph schreibt darauf zwar an Philipp, Stuttgart den 25. Mai, er werde sich des Betrugs halber, den ihm die Guises gespielt, vor Kurfürsten wohl zu rechtfertigen wissen: Guise habe versprochen, Rascalon mit Berichten und Erklärungen zu ihm zu schicken; geschehe es, so sei es gut, andernfalls sollen sie erfahren, dass sie nicht mit einem Kinde gehandelt haben (Hs.); nichts destoweniger drängt er Guise in einem langen Schreiben, Rascalon bald zu schicken, damit er etwas erfahre, was er den Anschuldigungen, die in Deutschland gegen Guise erhoben wurden, entgegenstellen könne; zuzusatz lässt er Warnungen vor gewalthätigem Vorgehen gegen die reformirte Religion einfließen und giebt zu erkennen, dass alle Umstände sehr für die Schuld der Guises sprechen: dennoch lautet der Brief noch fast wie ein Vertrauensvotum. (Ohne Datum publiciert Mém. de Condé III p. 372; nach Hs. in dem p. 339. Ann. 68 citirten Sammelband datirt er aus Stuttgart vom 28. Mai; Kugler II. p. 341 Note 115 setzt ihn fälschlich auf den 13. Juni, hängt ihm aber eine Nachschrift an, die in der That zu einem Brief an Guise vom 13. Juni (s. unten) gehört. Der Brief vom 28. Mai hat eine andere Nachschrift, welche in der Mém. de Condé fehlt, des Inhalts: Guise möge dem Herzog sein Schicksal nicht verübeln; er habe geschrieben gemäss dem allgemeinen Gerucht in Deutschland; seine Worte seien dictirt von seinem Interesse für Guise; er wünsche

Briefen und Manifesten schien ihm Anfangs wohl schon aus dem Grunde verdächtig, dass er die Guises auf der andern Seite sah.

dass derselbe sich nicht den Zorn Gottes zuziehe). Hierauf empfängt Christoph am 3. Juni durch den Boten, mit dem er sein Schreiben vom 27. Febr. an Navarra geschickt (s. oben p. 394, Anm. 73.), Briefe Guises und des Cardinals von Lothringen vom 22. Mai aus Paris (*Mém. de Conde* III. p. 452), welche die Sachlage wiederum vom Standpunkt der officiellen Manifeste darstellen, ein Schreiben Navarras vom 20. Mai (Hs. Sammelb. Navarra erklärt sich als lebenslänglicher Schuldner des Herzogs für den frommen Eifer, welchen derselbe in den Verhandlungen zu Zabern bewiesen: hofft, dass derselbe allerlei Geschrei, welches vielleicht verbreitet worden, nicht glaube, und bittet ihn, hierin fortzufahren, wenn seine, N.'s Neider, die gegenwärtigen Unruhen benutzen wollen, ihn zu verleumdend: er möge sich darauf verlassen, dass Navarra keinen Fleiss sparen werde, die Religion mit Gottes Gnade zu erhalten) und ein solches von Rascalon aus Paris d. 23. Mai Hs. (Rascalon versichert, dass des Herzogs Vorschlag zu einem Religionsgespräch [d. h. der guisische Trugvorschlag] dem König, der Königin-Mutter, Navarra und andern Fürsten und Herren vorgelegt worden sei und dass dieselben befunden haben, durch dieses Mittel könne Ruhe in der ganzen Christenheit hergestellt werden. Theilt mit, die Herren von Guise wünschten sehr, dass Christoph einen zuverlässigen Mann nach Frankreich schicke, um den Stand der Dinge auf beiden Seiten wahrheitsgemäss zu erkunden. Er selbst hofft, bald bei dem Herzog zu sein etc.) Diese vier Schreiben sendet Christoph Stuttg. d. 4. Juni (Hs.) an Philipp mit der Bemerkung: es sei ein listiges Gesindel; dennoch müsse man den Vorschlag des Cardinals zu einem Religionsgespräch immer noch in Erwägung ziehen, denn Gott könne wohl Gnade geben, dass die Theologen sich vergleichen. Man kann dies Gebahren doch wohl nicht anders auffassen, als dass der Herzog, obwohl sehr schwankend geworden, doch noch im Stillen Hoffnung auf die Guises setzte. Erst die Nachricht von der Bittschrift des Trumvirats vom 4. Mai (s. p. 420. Christoph empfing dieselbe später als jene Briefe, wie er am 13. Juni, in dem unten erwähnten Schreiben, Guise mittheilt) machte ihn, wie es scheint, völlig an Guise verzweifeln. Ludwig von Bar, der etwa um den 7. Juni bei ihm war, theilt er mit: obgleich Anfangs die Sachen des Prinzen von Condé halber bei Vielen ein Ansehen gehabt, als ob Privatsachen und Affectionen der von Guise halber mit untergelaufen, und nicht Alles so einfach der Religion wegen geschähe, so sei man doch auf andere Gedanken gekommen, seitdem des Connetable, Marschalls von St. Andre und Guises Bedenken, Scriptum und Protestation, wie man es nennen wolle, veröffentlicht worden (vgl. Anm. 52, 64). Hierauf wartet Christoph noch eine Zeit lang (wie er Philipp Stuttgart d. 20. Juni mittheilt: Hs.) vergeblich auf Rascalon; den 13. Juni endlich kündigt er Guise in einem ziemlich scharfen Schreiben den Glauben auf, während ein gleichzeitiger Brief an den Cardinal von Lothringen, vermuthlich weil derselbe an dem Gemetzel zu Vassy und der Bittschrift vom 4. Mai nicht betheiligt gewesen, immer noch verhältnissmässig milde lautet. An Guise: stellt ihm vor, welche Folgen die Verwirklichung solcher Pläne.

Zwar machte die Art und Weise ihn stutzig, wie Guise in seinen Briefen den Hugenotten die Schuld an dem Bluthad zu Vassy

wie sie die Bittschrift vom 4. Mai enthält, nach sich ziehen würde. Solche Edicte wurden mit keinerlei Grund noch Schein dem König (dessen Herz in der Hand Gottes steht, und der mit dem heiligen Geist zu regieren hat) zugemessen werden können, auch könnte mit keinerlei Schein noch Ansehn dem Wort Gottes solche Schmach und Schande angethan werden. Die politischen Gesichtspunkte der Bittschrift fallen nicht ins Gewicht; denn wo Gott und sein Wort ausgetrieben werden sollen, ist vom politischen Regiment so wie so nichts Gutes zu erwarten, „wie dan E. L. bruder, der Cardinal von Lothringen, in deren an uns ausgangen schreiben auch ganz vernünftig und gottselighen anregung gethan.“ Folgen Ermahnungen und ein Zettel, dessen Inhalt Kugler II. p. 341 Note 115 im Auszug irthümlich als Nachschrift eines früheren Schreibens (s. oben) mittheilt. — An den Cardinal: Christoph giebt seinem Schmerz über die Bittschrift des Triumvirats Ausdruck und beschwört den Cardinal, Gottes Zorn, die Unmündigkeit des Königs, die furchtbaren Folgen, welche die Christenverfolgung haben musste, etc. zu bedenken, und Alles aufzubieten, um einen Frieden zu bewirken, bei dem Gottes Wort seinen Lauf behalte. Erst wenn ein solcher Friede hergestellt worden, kann das Religionsgespräch (dessen der Cardinal in seinem Schreiben vom 22. Mai wieder Erwähnung gethan) mit Erfolg angestellt werden, wie denn auch Christoph es alsdann an Eifer für das Werk nicht fehlen lassen will. — Beide Guises werden gebeten, die Vermittlungsgesandtschaft der Fürsten nach Krafen zu unterstützen. (Beide Schreiben Hs. in dem Sammelband.) Guise war dreist genug selbst daraufhin noch ein Schreiben zu seiner Rechtfertigung an Christoph zu richten, in welchem er übrigens unverblümt bekannte, dass er gesonnen sei, bei der katholischen Religion zu bleiben. (Mém. de Condé III. p. 362.) Christoph war jetzt frohlich von seinem Vertrauen zu den Guises geheilt: s. Kugler II. p. 242—244. Im August kam Rascalon noch einmal mit Briefen an mehrere Fürsten nach Deutschland; s. Kluckhohn I. p. 328, 329; Mém. de C. III. 526, 528. Christoph liess ihn durch Beauftragte abfertigen; dieselben hielten ihm der Reihe nach ausführlich vor, was zwischen Christoph und den Guises seit dem Beginn ihrer Correspondenz im vorigen Jahr verhandelt worden, und dass Guise in Allem und Jedem seine Versprechungen gebrochen, seinen Worten zuwidergehandelt habe und dadurch Herzog Christoph unverdienter Weise in Deutschland zu schlechtem Ruf gekommen sei; sie beauftragten Rascalon, Guise im Namen des Herzogs zu berichten: da die Sachen so lagen, möge Guise Christoph nicht verargen, dass er jetzt und so lange er auf seinem Vorhaben beharre, sich mit Jenem weder brieflich noch durch Gesandtschaft einlasse, noch Geschenke von ihm annehme (R. hatte zwei englische Hunde als Geschenk Guises für Christoph mit), desgleichen, falls er ehrenhalber dazu veranlasst wurde, die ganze Verhandlung, welche zwischen ihm, Guise und dem Cardinal von Lothringen ergangen, mündlich, schriftlich und im Druck bekannt mache, denn die Ehre sei ihm lieber, als aller Welt gut. Rascalon gesteht bei dieser Vorhaltung Punkt für Punkt deren Richtigkeit an

nicht allein, sondern an dem ganzen Kriege zuschob, und doch neigte er dazu, ihm zu glauben! Noch Anfang Juni meinte er den Plan zu einem Religionsgespräch, wie ihn die Guises ihm zu Zabern vorgelegt, nicht aufgeben zu sollen. Als dann im Fortschritt der Ereignisse namentlich die Bittschrift der Triumvirn vom 4. Mai ihn überzeugte, dass man auf dieser Seite wirklich die Unterdrückung des Calvinismus beabsichtige,⁶² was er bisher den Guises ihrer Zaberner Versprechungen halber nicht zugetraut, plagte er gleichwohl sich und seine fürstlichen Freunde weiter mit dem Bedenken, dass es Condé und den Seinigen nicht aufrichtig allein um die Vertheidigung der Religion zu thun sei.⁶³ Die vornehmsten Gründe seines Zögerns waren freilich wohl anderer Art. War es denn damals noch zweifelhaft, dass es kein Mittel mehr gab, die protestantische Kirche in Frankreich vor einer dauernden gewaltsamen Verfolgung zu sichern, als die bewaffnete Vertheidigung? Oder hielt es der Herzog für möglich, auch selbst nur die menschlich berechtigteste Nothwehr einer Partei völlig freizuhalten von der Mitwirkung persönlicher Interessen? Musste er nicht auch anerkennen, dass die Führer des Hugenottenthums den Bestand ihrer Religionsgemeinschaft nicht sichern konnten, ohne für sich politischen Einfluss zu gewinnen und den Todfeinden ihrer Sache die Macht zu entreissen? Freilich, es wäre eine Forderung, recht im Geist des unpolitischen Lutherthums gewesen, selbst der Gewalt gegenüber nach dem Satz zu leben: mein Reich ist nicht von dieser Welt; aber machte der Herzog denn hiervon die Anwendung, wenn es sich um die Existenz des deutschen Protestantismus handelte, und konnte er an das Recht der Hugenotten zur Vertheidigung einen andern Massstab legen als an das der Confessionsverwandten? Doch wohl nur, wenn er Jenen von vornherein ein minderes Recht auf ihre Religion zumass als Diesen. In der That konnte er den Widerwillen gegen die kirchliche Richtung der Hugenotten selbst jetzt noch nicht überwinden. Doch wie dem sei, im Grunde waren ihm selbst auch diese Bedenken, gleichwie die vorgenannten, so

und spricht am Ende die Hoffnung aus, der Herzog werde ihm nicht verargen, dass er als gehorsamer Diener Guises dessen Befehl ausgerichtet (zu Urach, den 8. Sept. 1562, Hs., Relation des Sammelhandes. Vgl. bulletin XXIX, p. 116 ff. Diese romantische Erzählung beruht nach Obigem auf blosser Phantasie.).

62) Kugler II, p. 355. Kluckh. I, p. 320, Note 1.

lange sie als Argumente gegen die Unterstützung der Hugenotten hatten dienen müssen, nicht mehr massgebend gegenüber der Frage, ob man die Hugenotten retten oder preisgeben solle. Schon indem er Jenen freie Werbung und Pass in seinem Lande bewilligte, waren ja solche Motive ausser Geltung gesetzt. Dagegen blieb die Scheu vor Geldopfern und namentlich vor Verfeindung mit den deutschen und auswärtigen Katholiken bestehen, und lag ihm auch nach wie vor die Abweichung der Hugenotten vom deutschen Bekenntniss im Kopf, nicht mehr als Gewissensgrund gegen ihre Unterstützung, wohl aber weil sie diesen Schritt verantwortlicher gegenüber den katholischen Reichsständen, dem Kaiser, den katholischen Mächten des Auslands, und bedenklicher für den deutschen Religionsfrieden machte.⁶⁴ Selbstständig hätte

64) Als Schomberg bei Friedrich gewesen, schrieb derselbe an Christoph; dieser antwortet aus Neustadt am Kocher (über das Datum s. unten) wenn Hessen, die beiden Pfalz, Baden und Württemberg allein sich in die Unterstützung Condés einlassen sollten, so mochte ihnen das sehr zum Vornein geraten, zudem Zerrüttung in den Religionsfrieden bringen. Da nun Friedrich für rathsam achte, dass es vor alle Fürsten der augsburgischen Confession gebracht werde, so möge er sofort an Kursachsen und Brandenburg schreiben, um deren Meinung zu erfahren, ob nicht ein Convent aller Religionsverwandten zu Stande kommen könne, denn so privatim in die Sache hineinzugehen sei bedenklich. Mit diesem Schreiben schickt er die Beantwortung Schombergs: er beharrt darin auf dem Bescheid, den er schon hat ertheilt. (s. Anm. 52.) Schomberg hat ihm neben seiner Bitte um Unterstützung noch mitgetheilt: wenn die Fürsten und Kurfürsten der augsburgischen Confession die Evangelischen in Frankreich unterstützten, so würden sie sich alle zur augsburgischen Confession bekennen. Hierauf hat Christoph geantwortet: wegen der Verschiedenheit der Confession hatten bisher die Kurfürsten von Sachsen und Brandenburg und Andere sich mit den französischen Religionsangelegenheiten nicht befassen mögen; wenn aber Condé und Alle, die in Frankreich das Papstthum von sich gethan, sich öffentlich und mit dem Herzen zur augsburgischen Confession bekannten, im Artikel vom Abendmahl eine aufrichtige Erklärung thaten u. s. w., so würden die Kur- und Fürsten seiner Meinung nach bedenken, wie dem Prinzen und seiner Partei mit Rath und Beistand zu helfen sei, auch der Gegentheile aufhören, sie zu verleumden, als ob sie mit den Deutschen in Glaubenssachen nicht übereinstimmten, und so mochte dem ganzen Werk statlich geholfen werden. (Da wir nicht hören, dass Schomberg von diesem Punkt auch bei andern Fürsten geredet hatte, scheint es, dass Christoph schon vordem die hugenottische Parteileitung zur Annahme der augsburgischen Confession gedrängt, und der Gesandte demgemäss beauftragt war, ihm Hoffnung zu machen. Vgl. State papers 1562 No. 246 [25].) Dass hingegen Condé, um von den deutschen Fürsten Unterstützung zu erhal-

er sich daher wohl nie zur Hilfe entschlossen: die Politik seiner Freunde aber zog ihn schliesslich mit fort; als Wolfgang und Friedrich ihm mittheilten, dass sie es nun doch an der Zeit hielten, etwas für die Hugenotten zu thun, hatte er wieder viele Bedenken, mochte sich aber von denjenigen Freunden, mit denen er sonst Hand in Hand zu gehen pflegte, nicht absondern. Er hatte mit Wolfgang eine Zusammenkunft in Privatangelegenheiten zu Strassburg verabredet,⁶⁵ die etwa zur selben Zeit stattfinden sollte, als Friedrich mit dem Landgrafen in Hessen zusammen treffen wollte. Noch vor dieser Conferenz stellte er dem Pfalzgrafen dringend seine Gründe gegen die Unterstützung vor, versprach aber, sich von den andern Fürsten nicht zu trennen, wenn diese dennoch dazu entschlossen wären.⁶⁶ Zugleich drängte er noch den Kurfürsten Friedrich, gelegentlich seiner Reise nach Hessen für eine Zusammenkunft evangelischer Fürsten zu wirken, auf der man die französischen Dinge berathen könne.⁶⁷

Zu der Strassburger Conferenz wurde vermuthlich nachträglich Markgraf Karl von Baden eingeladen: am 25. Juni traf derselbe mit Wolfgang und Christoph in Strassburg zusammen: ausserdem war, wie es scheint, von wegen des Kurfürsten von Pfalz Graf Valentin von Erbach anwesend. Die drei Fürsten beschlossen, „sämmlich und neben Kurpfalz und Hessen“ die Bürgschaft für 100 000 Gulden Anleihe zu übernehmen, dergestalt, dass die

ten, ein Glaubensbekenntniss nach Art der deutschen unterzeichnet hätte [de Ruble IV. p. 324] ist diesseits nicht bekannt, und darum sehr unwahrscheinlich, denn die Thatsache hatte grosses Aufsehen machen müssen). - Nach Copien, die Kurfürst Friedrich von Heidelberg, d. 16. Juni (Hs.) an Philipp sandte, datirt das obige Schreiben Christophs von Neustadt am Kocher, d. 14. Juni, die Beantwortung Schomberg's vom selben Ort, d. 15. Juni; aus dieser Data muss verschrieben sein, vermuthlich das letztere, da der Zwischenraum von einem Tag wohl nicht genugte, die Briefschaften nach Heidelberg zu bringen.

65) Dr. Krug an Philipp, Strassb. d. 21. Juni Hs.: am 24. Juni werden Christ. u. Wölg. durch Strassburg nach Reichweiler ziehen, Geschäfte halber, welche die Gräfin von Mompelgard betreffen.

66) Kugler II, p. 355, 356.

67) Kugler II, p. 358 Note 157. Aus dem Ann. 64 citirten Schreiben ergibt sich, dass die vorgeschlagene Zusammenkunft die französischen Angelegenheiten berathen sollte.

Hugenotten das Geld bei der Stadt Basel aufbrächten und die Fürsten sich dafür verschrieben.⁶⁸

Unterdessen war Schomberg mit seiner Werbung auch nach Hessen gekommen.⁶⁹ Landgraf Philipp hätte den Hugenotten lieber früher als später zu den begehrten Truppen verholfen. Der alte Herr schwebte in leidenschaftlicher Erregung und Besorgniß. Nicht nur dass die Gefahr des französischen Protestantismus und die Muthlosigkeit seiner Mitfürsten, den Glaubensgenossen zu helfen, ihn tief bekümmerte: auch die Haltung der Hugenotten erregte seinen Unwillen. Ihre Unthätigkeit gegenüber den Rüstungen der katholischen Partei erweckte in ihm die Erinnerung an die schweren Fehler der Protestanten im deutschen Religionskrieg: sie kamen ihm vor wie die Schmalkaldener vor Ingolstadt, und er sah voraus, dass sie, wie Diese gethan hatten, die günstige Zeit zum ersten Schlag versäumen, bis der Feind durch seine Rüstungen die Uebermacht errungen, und so den anfänglichen Vorsprung in Truppenzahl und Kriegsbereitschaft verschmerzen würden. Das alte kriegerische Blut wallte in ihm. Er machte den Agenten Vorwürfe, dass ihre Partei so spät daran gedacht, in Deutschland um Truppen anzuhalten, und schrieb ihnen ein- über das andere Mal, oder liess ihnen schreiben, ihre Führer lägen zu lange „im Armbrust;“ sie sollten im Vertrauen auf Gottes Hilfe frisch zuschlagen: die Hilfstruppen würden dann immer noch zur Zeit kommen. Bei seiner Bereitwilligkeit zu helfen drängten ihn nun die französischen Agenten, für sie Truppen werben zu lassen, ohne auf die Zustimmung und Mitwirkung der andern Fürsten zu warten. Aber so lange er schon, noch ehe die Hugenotten selbst um Hilfe einkamen, darauf gedrungen hatte, ihnen Truppen zu verschaffen, ganz allein die Verantwortlichkeit gegenüber dem

68) Kugler II. p. 356. Christ. an Friedr. Münsingen d. 23. Juli (Hs.) erklärt betrefFs der von Andelot begehrten Kriegshilfe: er weiss sich in nichts Anderes einzulassen, als was er selbst, Wolfgang und Karl von Baden dem Grafen Valentin von Erbach erklärt und schriftlich zugestellt haben.

69) Schombergs Werbung, Cassel, d. 24. Juni, Hs. Philipp empfing den Agenten, gleichwie später Andelot, aus Vorsicht nicht persönlich, sondern liess ihn, während er zu Udenhausen verweilte, durch Landgraf Wilhelm, den Marschall von Roßhausen, den Kanzler Scheffer und den Secretär Pflüger empfangen und bescheiden. Diese übersenden ihm die Aufzeichnung der Werbung in einem Gesamtschreiben, Cassel, d. 24. Juni. Hs.

Katholizismus im Reich und ausserhalb für einen solchen Schritt auf sich zu nehmen, konnte er nicht wagen. Die Agenten wurden auf seine bevorstehende Zusammenkunft mit Kurfürst Friedrich verwiesen.⁷⁰

Letzterer kam, wie erwähnt, auf dem Wege nach Hessen erst zu Gelnhausen mit Johann Friedrich zusammen; er conferirte mit demselben jedenfalls über die französischen Angelegenheiten; doch wurde Johann Friedrich dort noch nicht bestimmt, etwas für die Hugenotten zu thun.⁷¹ Darauf, am 28. Juni, trafen der Kurfürst und der Landgraf sich zu Marburg. Schomberg war noch anwesend; Vezines kam gleichfalls herbei und brachte vielleicht bereits Nachricht von den Verabredungen zu Strassburg mit.⁷² Der Landgraf beabsichtigte ursprünglich wohl, auf dieser Berathung eine öffentliche Unterstützung der Hugenotten durchzusetzen;⁷³ da aber die Fürsten zu Strassburg eine solche nicht beliebt, und Kurfürst Friedrich jedenfalls ebensowenig dazu geneigt war, blieb man bei der Bürgschaft stehen. Das Ende der Berathungen war, dass die Fürsten Vezines und Schomberg durch den kurfürstlichen Marschall anzeigen liessen, öffentliche Hilfe zu leisten sei ihnen bedenklich, weil die Vermittlung noch im Werk und die gütliche Unterhandlung noch nicht abgeschlagen sei; doch billigten sie es, dass Condé in Deutschland Reiter und Knechte werben liesse, und wollten daher bei Basel oder Strassburg sich für 100 000 Gulden, welche die Hugenotten aufnehmen sollten, verbürgen. Condé sollte die Bestallung, welche Dohna mitgenommen, ausfertigen und herauschicken, Dohna das Geld bei

70) Der hessische Secretär Christoph Harsack an Vezines, Allendorf a. d. Werra, d. 25. Mai. — Philipp an Vezines, Cassel, d. 12. Juni (Antwort auf ein Schreiben aus Heidelberg vom 5. Juni). Derselbe an Hotoman, Bessa (?) d. 12. Juni (Antwort auf Bed. No. LXI). Sammtlich Hs. — Bed. No. LXII, LXIII.

71) S. Anm. 70.

72) Das Datum des Zusammentreffens in Marburg ergibt sich aus einer Mittheilung Landgraf Philipps an Zasius (s. d. et l., Hs.) — Es wäre auch möglich, dass Vezines noch vor der Strassburger Conferenz, um die Unterstützung zu beschleunigen, nach Kurpfalz und von da (vielleicht in Begleitung des Kurfürsten) nach Hessen reiste, denn er hatte damals diese Absicht. (Dr. Krug an Phil. Strassb., d. 21. Juni, Hs.)

73) Phil. an Hot. d. 26. Juni. Cassel, (Bed. LXIII): will sich mit Friedrich über die französischen Angelegenheiten bereden; fürchtet, es werde zu einer öffentlichen Unterstützung nicht kommen.

Basel oder Strassburg aufbringen.⁷⁴ Diesen Vereinbarungen gemäss wurde am 3. Juli ein neues Abkommen zwischen Schomberg, Vezines und den hessischen Obristen aufgesetzt, welche seit Dohnas Anwesenheit in Hessen die Truppenwerbung vorbereiteten.⁷⁵

In denselben Tagen kam Johann Friedrich mit Philipps Sohn Landgraf Wilhelm in Eisenach zusammen: dort wurden neben andern Geschäften auch die französischen Angelegenheiten besprochen und der Herzog verpflichtete sich, falls andere Kurfürsten und Fürsten auch etwas thäten, den Hugenotten 20 000 Gulden vorzustrecken.⁷⁶ Man sieht, wie die confessionellen Engherzigkeiten im Augenblick der Noth vor dem Gedanken der Solidarität aller Protestanten zurücktreten müssen: Johann Friedrich, der strengste Vertreter des herrschsüchtigen Lutherthums, der sonst alle Gemeinschaft mit den Calvinisten weit von sich weist, mag Ebendieselben doch nicht dem Schwert des Katholizismus verfallen lassen.⁷⁷

74) Nach einem Concept: „volget was der pfalzgrävische churfürstliche marschalek dem Vesine und dem von Schomberg angezeigt.“ (Hs.)

75) S. p. 430, Anm. 19.

76) Vom Anfang des Juli findet sich in Marburg ein Fascikel, betreffend nachbarliche Irrungen zwischen Philipp und Johann Friedrich (über Holzflösserei auf der Werra, Jagd u. a. m.) und eine Zusammenkunft L. Wilhelms mit Joh. Friedrich zu Eisenach, behufs Ausgleichs derselben. In den betreffenden Acten findet sich Nichts über Besprechungen der französischen Angelegenheiten, Landgraf Philipp schreibt aber Friedewald d. 9. Juli an Friedrich: Joh. Friedrich sei, wie er sich gegen L. Wilh. vernehmen lassen, nicht abgeneigt, dem Prinzen von Condé Hilfe zu thun (Hs. Vgl. Kluckh. I, p. 317 Note 1.); desgleichen L. Wilh. in einem Empfehlungsschreiben an Johann Friedrich für den hugenottischen Agenten Maleville (vgl. unten): er habe zu Eisenach von dem Herzog verstanden, derselbe wolle, wenn andere Kur- und Fürsten auch etwas thäten, den Christen in Frankreich 20 000 Floren „geben“ (d. h. wohl vorstrecken). Es kann nur die oben erwähnte Zusammenkunft zu Eisenach gemeint sein, denn in den ersten Julitagen, als Philipp mit Friedrich zusammentraf, war dem Landgrafen das Versprechen des Herzogs noch nicht bekannt, sonst hätte er es dem Kurfürsten nicht am 9. Juli schriftlich mitzutheilen brauchen. Auf dieselbe Weise ergibt sich, dass Johann Friedrich sich zu Gelnhausen (s. p. 435, 443) noch zu Nichts verpflichtet hatte.

77) Ritter (Deutsche Geschichte I, p. 250) macht mit Recht hierbei darauf aufmerksam, dass Johann Friedrich gegen Jahrgeld im Dienst des Königs von Frankreich stand. Dass er gleichwohl die Hugenotten unterstützte, spricht dafür, dass die deutschen Fürsten völlig von der hugenottischen Darstellung der Lage in Frankreich überzeugt waren.

Gleich nach dem Abschluss der Verhandlungen zu Strassburg, Marburg und Eisenach kehrte Hans Engelhard von Schönberg aus Frankreich zurück und brachte den Bescheid, dass Condé mit den Seinigen die Vermittlung angenommen, der französische Hof dagegen sie abgelehnt habe.⁷⁸ Damit war eine Rücksicht gefallen, die bisher die Fürsten im Handeln gelähmt oder doch als Vorwand für ihre Unthätigkeit hatte dienen müssen. Ebenso war auch Herzog Christophs Hoffnung, den Kaiser die Vermittlung übernehmen zu sehen, enttäuscht worden.⁷⁹ Nichtsdestoweniger erhoben sich, als man vor die Ausführung des Beschlossenen gestellt wurde, neue Schwierigkeiten.

Kurfürst Friedrich griff sofort nach dem ersten Mittel, welches sich bot, der eingegangenen Verpflichtung wieder ledig zu werden. Der Abmarsch der Truppen Rogendorfs war durch eine Menterei verzögert worden; Friedrich meinte, man könne dieselbe mit verhältnissmässig geringem Aufwand (den er seiner erschöpften Kassen halber den Landgrafen zu tragen bat) schüren und so den Haufen zur Desertion bringen; ohne Rücksicht zu nehmen auf die anderweitigen Hilfstruppen und die Geldunterstützungen, welche die französischen Katholiken empfingen, meinte er, in diesem Fall werde Condé des deutschen Zuzugs entrathen können und man werde der Bürgschaft überhoben sein. Der Landgraf war ganz einverstanden mit dem Plan, jene Truppen zu zersprengen, wünschte aber darum die Unterstützung Condés nicht aufzugeben, insonderheit, da die Vermittelung der deutschen Fürsten vom französischen Hof abgelehnt worden; auch wollte er die Kosten nicht allein tragen.⁸⁰ Ob nun der Gedanke weiter verfolgt wurde, wissen wir nicht; doch scheint es mit diesem Plan der Fürsten zusammenzuhängen, dass Ende Juli, als die Rogendorfschen Truppen zur katholischen Armee stiessen, fast ein Viertel der 1200 Mann zu Condé nach Orleans überging, um nicht gegen den Protestantismus zu kämpfen.⁸¹

78) Fr. an Phil. d. 5. Juli, Kluekh. I, p. 316. (Dieses Schreiben, welches K. aus einer Copie reproducirt, liegt auch in eigenhändiger Originalschrift vor; es datirt nicht aus Gensheim, sondern aus Bensheim.) Ibid. Note 1.

79) Haberm. IV, p. 615 sequ.

80) Friedrichs Brief vom 5. Juli; s. Anm. 174. Kluekh. I, p. 317 Note 1.

81) Die Mem. de C. (III, p. 500) geben ein undatirtes Schriftstück, welches dort als „ban de l'Empire“ bezeichnet wird, dem Inhalt nach ein Mani-

Im Juli kamen auch nach Deutschland Nachrichten, dass die Parteien in Frankreich Friede gemacht; wie es scheint, wurden dieselben von der katholischen Partei in Umlauf gesetzt, um die Hilfsleistung der deutschen Fürsten ins Stocken zu bringen.⁸²

fest der protestantischen Kurfürsten, Fürsten und Herrn Deutschlands an die deutschen Truppen Rogendorfs. Die state papers, welche (1562 No. 266) einen Auszug geben, setzen es in den Juli. Ein bestimmter Anhalt zur Datirung findet sich nicht. Andeutungen, dass die Fürsten die Truppen Rogendorfs zur Desertion zu bringen suchten, kommen schon früher vor. Heidelb., d. 12. Mai, Hs. schreibt Friedrich an den Landgrafen: Hans Werner Kalb lasse sich vernehmen, er traute sich wohl, den von Rogendorf „auf die Haut zu werfen.“ darauf beauftragt Philipp seinen lieben Getreuen Hans Werner Kalb, den Befehlen, die ihm der Kurfürst über Rogendorf geben werde, fleissig nachzukommen. (Cassel, d. 15. Mai, Hs.) Hiermit ist das obige Manifest nicht in Verbindung zu bringen, denn aus dem Inhalt desselben ist ersichtlich, dass es den Truppen Rogendorfs, als diese bereits abgezogen waren, nach Frankreich nachgeschickt wurde. Immerhin mag man damals schon versucht haben, die Truppen abspenstig zu machen. Jedenfalls erlitten dieselben bei der Musterung Schwierigkeiten, die Bestattung anzunehmen, weil in derselben ihre Religion nicht ausdrücklich ausgenommen war; sie meuterten zuletzt und es musste ein Bote vom Hof geschickt werden, um ihnen genugzuthun, ehe sie sich auf den Weg begaben. Bei dieser Gelegenheit erwogen Friedrich und Philipp, ob man nicht durch Zahlung des Abzugsgeldes die Truppen zum Auseinanderlaufen bringen solle (state papers 1562 No. 246 (19) und das Ann. 78 (Urtur.). Ende Juli nun, kurz vor der Vereinigung mit dem guisischen Heer gehen 250 von den Rogendorfschen Hakenscutzen zu Condé nach Orleans über. (state papers 1562 No. 370 (11), 383.) Castelnau bringt diese Desertion offenbar in Bezug zu dem Manifest (t. I, p. 116); diese Angabe ist zwar nicht zuverlässig, da in dem ganzen Passus auseinanderliegende Ereignisse vermengt worden: er verlegt den Vorfall in die Zeit der Werbung Anlelots, welche weit später stattfand; doch scheint auch der englische Gesandte in Paris das Manifest schon am 8. August vom Hörensagen zu kennen (state papers 1562 No. 425 (14)). Demnach ist es mit Wahrscheinlichkeit kurz vor diesen Termin zu setzen und sammt jener Desertion auf die Veranstaltung Kurfürst Friedrichs und des Landgrafen zurückzuführen.

82) Friedrich empfing die Nachricht durch einen Brief des Rheingrafen: dieser von einem Courier, der von der Mutter der Guises kam. (Der Rheingraf an Friedrich, Thout [? das Wort ist undeutlich] d. 29. Juni.) Friedrich sandte den Brief an Philipp. Heidelb., d. 8. Juli mit der Bemerkung: die Pfaffen breiteten aus, Condé habe sich dem Könige auf Gnade und Ungnade ergeben. Er bittet zugleich den Landgrafen, die verbanden Rittmeister zu benachrichtigen, damit man womöglich das Wartegeld erspare. (Hs.) Christoph empfing die Friedensnachricht von einem seiner Diener, der am französischen Hof gewesen; diesem hatte Vielleville, der Gouverneur von Metz, die Anzeige

Zum Mindesten werden sie den Erfolg gehabt haben, dass die Letzteren, da sie sich bereits gefreut, der lästigen Verbindlichkeit los zu werden, sich nachmals um so schwerer wiederum zur Hilfe entschlossen, zumal da nunmehr doch die Forderung an sie herantrat, die eigenen Mittel anzugreifen.

Die fruchtlosen Verhandlungen der französischen Parteien hatten sich mit einer persönlichen Zusammenkunft zwischen Katharina und den Häuptern der Hugenotten zu Beaugenci, in den letzten Tagen des Juni, endlich völlig zerschlagen. An eine Fortsetzung war, besonders da nunmehr die Hilfstruppen der Katholiken wirklich — nach langen Verzögerungen — in Anmarsch kamen, nicht mehr zu denken. Zugleich nahm der Krieg eine für die Hugenotten ungünstige Wendung. Gleich nach dem Abbruch der Verhandlungen erfolgten die ersten Waffenthaten der Armeen. Condé erstürmte das Städtchen Beaugenci, welches Navarra für die Tage jener Zusammenkunft in Depot erhalten hatte und nunmehr sich weigerte herauszugeben. Der Erfolg aber war unheilvoll. Bis dahin hatten die Geistlichen im protestantischen Lager eine musterhafte Ordnung von religiös-andächtigem Gepräge erhalten; mit der Erstürmung von Beaugenci ging dieselbe verloren und das protestantische Heer verfiel zur grossen Entmuthigung der Führer in die gewöhnliche Zügellosigkeit damaliger Truppen. Auch war jetzt die Lage der Hugenotten sehr verschlimmert, weil die Regentin, abgesehen von ihrem lebhaften Wunsch, den Krieg beizulegen, sich mit der Zeit in die Politik des Triumvirats ergeben hatte: es wurde ihnen dadurch wenigstens der formale Rechtsgrund ihres Widerstands unter den Füßen fortgezogen. Es begann nun, da man sah, wie die Königin fortfuhr, die Protestanten zu desavouiren, ein grosser Theil der protestantischen Adeligen zu Orleans seine Parteinahme auf dieser Seite zu bereuen; Andere wollten heim zu ihren Familien, Schlössern und Herrschaften in den Provinzen, welche vielfach gefährdet waren; wieder Andere flohen vor einer in Orleans wüthenden Epidemie, sodass die Anzahl sehr zusammenschmolz. Indessen waren aus Deutschland für die Hugenotten ausser den Versprechungen des Landgrafen noch keine günstigen Nachrichten gekommen; die

gemacht (Christ. an Phil., Basel, d. 14. Juli Hs.). Anlass und Gelegenheit zur Verbreitung des Geruchts gab die Conferenz zu Beaugenci (s. Ant. 89).

Uebereinkunft mit Schomberg und Vezines wurde erst in diesen Tagen getroffen. Man konnte namentlich angesichts der heranziehenden Verstärkungen der Feinde nicht hoffen, das Feld der Hauptnacht gegenüber zu halten, und beschloss daher, mit dem grossten Theil der Truppen zu Orleans in der Defensive zu verharren, und den offenen Krieg nur im Kleinen, auf den provinziellen Schauplätzen, aufrecht zu erhalten, bis Verstärkung angekommen wäre. Man schickte daher eine Reihe hervorragender Führer in die Provinzen, und neue Agenten mit dem Ersuchen um Hilfe ins Ausland. Nach England wurde damals Herr von Briquemault, nach Deutschland der Bruder des Admirals, Franz von Coligny, genannt Andelot oder d'Andelot,⁸³ entsandt. Der Auftrag desselben zeigt recht deutlich die Bedrängniss der Partei. Er hatte allgemeine Vollmacht, mit den Kurfürsten, Fürsten, Städten, überhaupt Personen jeglichen Standes im Reich, bis zu jeder Höhe und auf jede Bedingung und Garantieforderung hin, Anleiheverträge abzuschliessen, welche die Aussteller der Vollmacht binden und sie sammt ihren Erben mit ihren Gütern und Personen für die dereinstige Rückzahlung haftbar machen sollten.⁸⁴ Im Besonderen hat er, da sich bis zu seiner Ankunft in Deutschland ergeben hatte, dass die Anleihe, für welche die Fürsten hatten Bürge werden wollen, schwerlich aufzubringen sei, um eine Truppenhilfe von sechs Fähnlein Knechten und zweitausend Reitern.⁸⁵ Er fand die Fürsten, ausgenommen Landgraf Philipp, wenig geneigt, seine Bitte zu erfüllen.

Bei Kurfürst Friedrich traf im Lauf weniger Tage zuerst die Nachricht ein, dass die Friedensverhandlungen in Frankreich endgültig gescheitert seien; dann ein Brief Hotomans, welcher meldete, dass man nicht hoffen könne, die Anleihe aufzubringen.

83) Seine Unterschrift ist F. de Coulligny oder Andelot, nicht d'Andelot oder Dandelot, wie er häufig genannt wird. Die Deutschen nennen ihn „den von Andelot.“

84) Andelot hatte eine gemeinsame Beglaubigung an alle augsburgischen Confessionsverwandten und einen „offnen Gewalt.“ (Landgraf Wilh. an Phil. Cassel, d. 28. Juli, Beil. LXIV; vgl. Kluckh. I, p. 318). Aus einem Dupliat des „Gewalts“ (Beilage des erstenterten Schreibens) ist die Inhaltsangabe des Text entnommen. Es datirt von Orleans, d. 7. Juli und ist ausgestellt von Conde, dem Admural, de la Rochefoucault, Genlis und Soubise.

85) Kluckhohn I, p. 318.

und bat, die Fürsten möchten das Geld selbst vorstrecken; dann Andelot mit seiner Bitte um Unterstützung. Friedrich erbot sich auf Hotomans Schreiben hin nur, beim Landgrafen und Herzog Christoph, falls Diese das ganze Darlehn vorstrecken wollten, für seinen Theil Bürgschaft zu leisten;⁸⁶ dagegen schlug er, wie es scheint, Andelots Bitte um offene Unterstützung sofort ab, und beauftragte den Gesandten, die Regelung der Sache auf dem Weg, zu welchem er sich soeben erboten, beim Landgrafen zu betreiben, welchen Andelot demnächst aufsuchte.⁸⁷

Noch viel weniger als Friedrich war Herzog Christoph geneigt, Geld oder offene Unterstützung zu gewähren: ein furchtbarer Hagelschlag hatte soeben sein Land heimgesucht und schwer geschädigt;⁸⁸ ausserdem meinte er zu wissen, dass eine offene Unterstützung der Hugenotten den Krieg über die Helfer heraufbeschwören werde; er griff darum nach allen Mitteln, um der Nothwendigkeit der Hilfsleistung auszuweichen. Er wollte, und meinte, dass man diesmal Erfolg haben werde, abermals die Vermittelung der deutschen Fürsten in Frankreich anbieten; merkwürdigerweise erklärten diesmal Sachsen und Brandenburg sich damit einverstanden: es ist offenbar, auch hier begann die Furcht allmählich einzuwirken. Kurfürst Friedrich dagegen verwarf den völlig aussichtslosen Plan mit vollem Recht. Zu einer Unterstützung der Hugenotten, welche die vordem bewilligte Bürgschaft überschritt, wollte Christoph sich nur verstehen, falls alle Fürsten der augsburgischen Confession oder doch Diejenigen, welche an dem Naumburger Einigungswerk theilgenommen, ein Mehreres bewilligten. Er war dafür, dass diese Fürsten sich persönlich beriethen oder doch Rätke zur Besprechung zusammenschickten. Was konnte ein solcher Vorschlag nützen, da doch die grösste Eile noth that, und da ferner eine so allgemeine Hilfsbewilligung schon am Widerstand des Kurfürsten August hätte scheitern müssen? Zudem war es, da der Frankfurter Wahltag vor der Thür stand, unthunlich, vor demselben noch eine solche Versammlung zu veranstalten; aus diesen Gründen lehnte Kurfürst Friedrich auch den

86) Friedrich an Philipp d. 19. Juli., Kluckh. I, p. 317, 318. Hotoman an Friedrich, Strassb., d. 11. Juli, bei Daroste l. c. p. 37 sequ. Friedr. an Phil. d. 20. Juli, Kluckh. I, p. 318.

87) S. Beil. LXIV.

88) Kugler II, p. 344, 345.

andern Vorschlag ab.⁸⁹ Der Landgraf war darin mit ihm einer Meinung.⁹⁰ Im Uebrigen verständigte Friedrich trotz des Anerbietens, welches er Andelot gemacht, während Dieser nach Hessen reiste, sich wiederum mit Christoph, dass es am Besten sein werde, nur eine Bürgschaft für die Franzosen einzugehen!⁹¹

⁸⁹ Landgraf Philipp liess Andelot zu Cassel durch Landgraf Wilhelm, den Secretär Simon Bing und den Hofmarschall Fried-

80) Christ. an Friedr. Münsingen, d. 23. Juli, Hs. (Antwort auf Friedrichs Schreiben vom 20. bei Kluckh. I, p. 318). Kugler II, p. 357–359 und Kluckh. I wie bei Kugler citirt. Auch den Kaiser und Maximilian von Böhmen hoffte Christoph noch zur Vermittlung zu bewegen, s. Kugler I. c. p. 359 bis 361. Der bei Kugler p. 357 erwähnte Brief des Rheingrafen (d. d. Serrance, d. 7. Juli) berichtet den Verlauf der Conferenz zu Beaugency (s. p. 447, Anm. 80, vgl. Soldan II, p. 53–57; de Ruble IV, p. 258 ff.) so, dass die Schuld am Scheitern der Friedensverhandlungen ganz und gar auf die Hugenotten fällt, indem er die Concessionen, welche Katharina denselben in den Verhandlungen gemacht, viel umfangreicher darstellt, als sie in der That waren, so dass es scheint, als hätten die Protestanten sich völlig zufrieden geben können, und behauptet, das Traunvirat hätte in dieselben gewilligt; dennoch lässt der Schreiber durchblicken, dass die Königin in ihren Friedensbestrebungen sehr durch die Haltung der katholischen Partei behindert werde. Seinen eigenen Kriegsdienst stellt er so dar, als habe er seinen Haufen nur für den König geworben und wolle ihn, sobald er gemustert, der Königin zur Disposition stellen, um deren Bestrebungen zu unterstützen. In einer Nachschrift vom 10. Juli bemerkt er, es würde gut sein, wenn man in Deutschland ein Geschrei machte, als wolle man Condé zu Hilfe kommen, oder wenn man in seinem Namen einen Lauf veranstaltete; dies würde seine, des Rheingrafen, Bemühungen wesentlich fördern; er glaubt, „die Leute“ würden sich leicht schrecken lassen. Hs.

90) Phil. an Fr., Carthausse Eppenberg, den 9. Aug. Hs.; der Landgraf betont namentlich, dass man mit der Hilfe eilen müsse.

91) Kluckh. I, p. 320.

92) Ueber die folgenden Unterhandlungen hat schon Rommel (II, p. 388) eine kurze Notiz. R.'s Angabe, die französischen Gesandten hätten vor der Unterhandlung mit Landgraf Philipp die Zeit zu Frankfurt beim Kaiser und andern Reichsfürsten mit Reden vergeudet, fällt völlig aus der Chronologie, der Frankfurter Wahltag wurde erst viel später eröffnet. — Eine Antwort L. Philipps aus Rotenburg, d. 26. Juli auf L. Wilhelms Bericht von der Verhandlung kann nicht wohl vorhanden gewesen sein, da die Verhandlung erst am 28. Juli begann. Aus Rotenburg (im Mscr. „Rodenberg“) vom 26. Juli stammt erst die Instruction für Landgraf Wilhelm, Bing und Rolshausen zur Unterhandlung mit Orques, Bar und Andelot, sowie mit Ratzenberg und Schachsen und zur Vermittlung zwischen Diesen und Andelot, nebst einem besonderen Memorial für Landgraf Wilhelm. Ausserdem wurden benutzt: zwei Bercette Landgraf Wilhelms an seinen Vater, beide d. d. Cassel, d. 28. Juli (Beil. LXIV

rich von Rolshausen empfangen und abfertigen, während er selbst, um ungehindert in die Verhandlung eingreifen zu können, sich ganz in der Nähe aufhielt. Die Besprechungen fanden in der Zeit vom 28. bis 31. Juli statt. In Andelots Begleitung oder vor ihm eingetroffen waren Bar, Orques und ein Herr von Maleville. Andelot kam in der Hoffnung, Philipp werde nach Kurfürst Friedrichs Vorschlag die Hälfte des kurfürstlichen Drittels an dem Darlehn gegen Bürgschaft mit übernehmen; in diesem Fall wollte er sofort nach Kursachsen weiterreisen; Landgraf Wilhelm und die Mitbeauftragten hingegen waren instruiert, ihm zu eröffnen, dass Philipp zu Bürgschaft, Darlehn oder öffentlicher Hilfe bereit sei, aber nur unter der Bedingung, dass Kurpfalz und Württemberg das Gleiche beitrügen und nicht eher, als bis von diesen Beiden ausdrückliche Zusage angekommen sei. Auch wollte er sich nicht darauf einlassen, einem andern Theilnehmer das Seinige vorzustrecken. Andelot machte dagegen geltend, dass, sollte er erst wieder nach Pfalz und Württemberg reisen, um mit dem Kurfürsten und dem Herzog Alles richtig zu machen, die Verzögerung das grösste Unheil über die Hugenotten bringen könne; er bat, Philipp möge doch wenigstens die Hälfte seines Drittels an dem Darlehn gleich erlegen lassen, damit, während er die Zustimmung jener Fürsten einhole, doch ungesäumt Reiter und Knechte auf den Musterplatz gebracht werden könnten. Landgraf Wilhelm konnte, so leid ihm die Franzosen thaten — denn, schrieb er, sie stellten sich so klüglich an, dass es einen Stein erbarmen konnte, — doch nicht mehr thun, als ihre Bitten dem Vater berichten; indessen hatte er Andelot noch weitere unerfreuliche Mittheilungen zu machen. Ratzenberg und Schachten, welche seit Dohnas Anwesenheit die Reiterwerbung vorbereiteten, hatten gemeldet: da die Reiter nun schon so lange gewartet, da sie für das Warten Nichts erhielten und noch immer kein endlicher Abschied erfolgt, da sie auch nicht gern einen Winterfeldzug machen wurden, so könne man sie nun nicht mehr halten, und es sei

LXV). Bescheid von acht Offizieren, welche melden, dass sie ihre Reiter nicht mehr halten können, d. d. 20. Juli s. l. Schreiben Ratzenbergs und Schachtens (an Landgraf Wilhelm?) wel. he diesen Bescheid übersenden, Grobenstein, d. 22. Juli. Aufzeichnung über eine resultatlose Verhandlung Landgraf Wilhelms mit Ratzenberg und Schachten vom 27. Juli („Reiterbeschwerung“). Sammtlich Hs.

ungewiss, ob sie nun noch zu haben sein würden. Traf dies nun zu, so wurde eine neue weitläufige Vorbereitung nothwendig. Andelot erschrak über diese Eröffnung so, dass ihm die Thränen in die Augen traten. Fünfhunderttausend Seelen, sagte er, hätten in Frankreich ihre Hoffnung auf diese Reiter gesetzt; sollten sie nun ausbleiben, so würden Tausende in Zagen, Verzweiflung und Abfall getrieben werden. Da trotz Alledem Landgraf Wilhelm ihm nicht Hoffnung machen konnte, dass sein Vater nachgeben würde, so bat er schliesslich flehentlich um eine Unterredung mit demselben.

Landgraf Philipp empfing sofort brieflich Bericht über diese Verhandlungen. Er blieb unerbittlich. Ohne bestimmte Zusage von Pfalz und Württemberg wollte er keinen Pfennig hergeben. Wie hätte er dies auch wagen können? Sollte er riskiren, dass die katholischen Stände ihn wirklich für die Unterstützung der Hugenotten zur Rechenschaft zögen und er dann ganz allein die Verantwortung trüge, zumal da man ihm vermuthlich Bruch des Religionsfriedens Schuld geben würde? Auch hielt er an der Bedingung fest, dass alle helfenden Fürsten ihren Theil selbst vorstrecken müssten; er stand so gut wie Andere in der Besorgniss, dass man ihn um der Hilfe willen mit den Waffen heimsuchen könne, und musste daher sehen, während er die Hugenotten unterstützte, doch sich selbst möglichst wenig seiner Vertheidigungsmittel zu entblößen;⁹³ endlich war es ihm jedenfalls nicht nur um das Geld zu thun, sondern auch darum, dass alle Theilnehmer sich gleichmässig für das Beginnen verantwortlich machten: aus den Schriftstücken jener Tage geht hervor, dass man die Bürgschaft den katholischen Ständen gegenüber weit leichter vertreten zu können glaubte, als das Darlehn.⁹⁴ Indessen willigte er, um die Truppenwerbung nicht noch länger aufzuhal-

93) Phil. an Rolshausen, Spangenberg, d. 30. Juli, Hs.: R. soll bei der Werbung das Land Hessen nicht von Fussvolk und Reitern entblößen, auch nicht mehr als zehn hessische Adlige mitnehmen, und deren Namen vorher dem Landgrafen angeben: „dann wir uns besorgen müssen, das man uns zusetzen werde.“

94) Christ. und Fr. an den Landgrafen, d. 9. Aug. (Kluckh. I. p. 326) „und nachdem ein anlehen schier einer hilf zu vergleichen sein wil, so ist es besser und auch gegen meniglich viel verantwortlicher, das man sich um die 100 000 fl. allein verburgen . . . thue.“

ten, ein, die Hälfte seines Drittels an der Summe, 16 666 $\frac{2}{3}$ Gulden, sofort vorzustrecken, falls Andelot sich um diesen Preis mit den Obristen einigen könne; doch wünschte er dies Geld wieder zu erhalten, wenn Pfalz und Württemberg nicht zu gewinnen sein sollten. Endlich gestattete er auf den Fall, dass Ratzenberg und Schachten ihre weiteren Dienste versagten, seinem Hofmarschall Rolshausen, der sich als Mitbeauftragter in Cassel befand, selbst die Werbung zu übernehmen, und ein halbes Jahr mit ins Feld zu ziehen. Während Andelot nach Pfalz und Württemberg reiste, sollten zwei seiner Begleiter zum Kurfürsten von Sachsen und Johann Friedrich entsandt werden.⁹⁵

Auf diesen Bescheid hin verhandelten Landgraf Wilhelm, Bing und Rolshausen abermals mit Schachten und Ratzenberg; da Diese versicherten, Nichts mehr thun zu können, verabschiedeten Jene mit Andelot: Rolshausen sollte sich mit Kriegsleuten besprechen, Andelot inzwischen nach Pfalz und Württemberg, seine Begleiter Bar und Maleville zum Kurfürsten von Sachsen und Johann Friedrich eilen; jene Beiden sollten um Bewilligung des Darlehns von 100 000 Gulden, diese um einen weitem Beitrag oder Burgschaft für eine andre Anleihe der Hugenotten ersucht werden. Am 15. August sollten Rolshausen und die Führer, welche bereit waren, mit nach Frankreich zu ziehen, sich zu Wildungen eintreffen; falls Landgraf Philipp bis dahin bestimmte Zusage von Pfalz und Württemberg erhalten, sollte noch denselben Tag ein Drittel des Darlehns erlegt werden, um damit die Reiter aufzubringen. Andelot sollte sich zum selben Termin gleichfalls zu Wildungen einstellen, um den Anleihevertrag definitiv abzuschliessen.⁹⁶

Da Landgraf Philipp das Uebereinkommen guthiess,⁹⁷ schritt man sofort zur Ausführung. Landgraf Wilhelm gab Andelot

95) Philipp an Landgraf Wilhelm, Meckbach, d. 29. Juli, s. Beilagen.

96) Abschied L. Wilhelms, Bings und Rolshausens mit Andelot, Cassel, d. 30. Juli. Bericht L. Wilhelms an den Vater vom selben Datum. Hs.

97) Landgraf Philipp an Wilhelm, Spangenberg, d. 30. Juli. Derselbe an Rolshausen, vom selben Datum: schreibt ihm eine Zusendung des Herzogs Christoph und Pfalzgrafen Wolfgang, daraus zu entnehmen, dass der König und die Königin in Frankreich wirklich in Gewahrsam seien, damit er vor Gott und der Welt ein um so frohlicheres Gewissen habe: er möge auch andern ehrlichen Leuten davon Kenntniss geben. (Hs.) Die erwähnte Zusendung scheint

Schreiben an Friedrich und Christoph mit, in denen ziemlich kategorisch und in etwas beschämendem Ton die Erwartung ausgesprochen ward, die Fürsten würden sich nun endlich mit ihrer Unterschrift bereit erklären, je ein Drittel der Anleihe vorzustrecken. Desgleichen entwarf man Instructionen für Bar und Maleville zur Werbung bei dem Kurfürsten und Herzog von Sachsen und Landgraf Wilhelm gab ihnen dringende Empfehlungsschreiben mit.⁹⁸ Alsdann trennte man sich.

Wir sahen schon, dass Kurfürst Friedrich sich mit Herzog Christoph, während Andelot in Hessen war, wiederum verständig hatte: am Besten sei es, nur Bürgschaft zu leisten. Als Andelot zu ihm wiederkehrte, wurde er doch wieder andern Sinnes, zumal da für ihn die Geldnoth sehr bestimmend war und Andelot fälschlich berichtete, der Landgraf habe sich erboten, allein die Hälfte des Darlehns zu tragen: es war dies ein Irrthum, der aus der Spruchkenntniss der Hugenotten beim Dolmetschen entstanden.⁹⁹ Demnach hoffte er wohl, Christoph werde die andere Hälfte übernehmen; im Uebrigen wird die energische Aufforderung Landgraf Wilhelms und die Scham über die Rolle, die man bisher in diesem Handel gespielt, das Ihrige dazu gethan haben. Friedrich entsandte also Andelot in Begleitung seines Marschalls nach Württemberg, liess Christoph seinen Geldmangel klagen und ihn bitten, die andere Hälfte des Darlehns zu tragen.¹⁰⁰ Nun endlich entschloss auch Dieser sich über die Bürgschaft hinauszugehn. Zu Heidenheim, wo Andelot ihn traf, wurde mit demselben im Beisein des kurfürstlichen Marschalls ein Abschied entworfen; derselbe ging zwar von der irrigen Annahme aus, dass der Landgraf allein 50000 Gulden vorstrecken werde, versprach

ein Brief des Rheingrafen (der Anm. 89 citirte?) gewesen zu sein, denn in solchen Schreiben an Kf. Aug. und Johann Friedrich (s. nächste Anm.) erwähnt Landgraf Wilhelm: der Rheingraf habe auf ernstliches Betragen dem Herrn Christoph nicht leugnen können, dass der König und die Königin-Mutter nicht freien Willens sondern „enstodirt“ seien. Vgl. *Beil. LXVI*, im ersten Zettel.

98) Schreiben Landgraf Wilhelms an Friedrich, Christoph, Johann Friedrich und August, Cassel, d. 31. Juli. *Memorale* für Bar zur Werbung bei Kf. v. Sachsen, für Maleville zur Werbung bei Johann Friedrich, s. d., jedoch falls auch vom 31. Juli. Hs.

99) S. Anm. 107.

100) Fr. an Phil., Heidebl., d. 5. Aug.; d. 8., 13., 14. Aug. Hs. Verhör Andelots durch Landgraf Wilhelm (s. Anm. 104).

aber doch, dass dieselbe Summe im Namen von Kurpfalz und Württemberg binnen einigen Wochen zu Zweibrücken erlegt werden solle.¹⁰¹ Dieses Schriftstück wurde nun mit einem Gesamtschreiben des Kurfürsten und Herzogs aus Heidelberg, wo Andelot die Genehmigung Friedrichs eingeholt, mit der Post an den Landgrafen gesandt.¹⁰² Andelot traf gegen den 18. August in Wildungen ein, wo Bing und Rolshausen, der eiligst eine Anzahl hessischer Adligen zum Kriegszug nach Frankreich aufgefordert hatte,¹⁰³ seiner warteten. Er wies eine französische Uebersetzung des heidenheimischen Abschieds vor; man nahm an, dass Philipp die pfälzisch-württembergische Sendung bereits empfangen habe, und als dennoch das Geld ausblieb, bat Rolshausen den Landgrafen in mehreren Briefen dringend um Auszahlung desselben. Die zu Wildungen Versammelten mögen nicht wenig bestürzt gewesen sein, als zur Antwort der Landgraf ihnen mittheilte, dass er noch keinerlei Zusage von Pfalz und Württemberg erhalten, und dem Marschall sowie dem Secretär derb den Kopf wusch,

101) Copie s. d. Hs. Jedenfalls vom 9. Aug. wie das in nächster Anm. citirte Gesamtschreiben.

102) Fried. und Christ. an Phil., d. 9. Aug., s. Kluckh. I, p. 324 ff. Das Schreiben datirt von Heidelb., muss aber in Heidenheim entworfen sein, denn aus den Anm. 100 citirten Stücken geht hervor, dass Andelot erst am 13. Aug. wieder in Heidelberg war; seine Reise hatte sich dadurch verzögert, dass er Herzog Christoph nicht in Stuttgart traf.

103) Concept zu einem gleichlautenden Schreiben Rolshaussens an eine Anzahl Adelige; er theilt denselben mit, dass ihm in Eile ein „ehrlicher Handel“ bevorstehe, und ladet Diejenigen, welche sich dazu brauchen lassen und eine Anzahl Reiter aufbringen wollen, zu einer freundlichen Besprechung ein. Die Adressaten sind: Otto von Malsburg, Otto von Viernunden, Arndt von Uffeln, Helwig Gilsa, Caspar, Eberhard und Heinrich von Melschede, Hans Stomell, Milhart Gunterode, Hans von Stockhusen, Johann von Wolmeringhusen, Adam Weis, Meinolf von Benern. — „Verzeichnus der rittmeister und hauptleuthe so mit dem hofmarschalk Rolshaussen ziehen werden — Arm von Uffeln rittmeister und leutenant — Amelunxen Melschiedt — Otto von der Malsburg — Bernhardt von Viernunden — Helwig Geise — Joist Meusebach — der (des?) marschalks fane — fussknecht hauptleuthe — Hans Reimann — Wolf von Northausen — Caspar von Melschiedt — Heinrich von Uffeln — Wolf Tarandt — des marschalks fenlein — Thomas Leuchtenmacher vom Hain.“ Ueberschriften und Namen stehen untereinander, wie sie durch Striche abgetrennt sind. Da das Wort leutenant unmittelbar am Rand des Papiers steht, ist unklar ob es rückwärts bezogen oder mit dem Namen Amelunxen verbunden werden muss. — Hs.

weil sie Geld von ihm verlangten, ohne sich versichert zu haben, dass jene beiden Fürsten auf das Darlehn eingegangen. Noch mehr: der Hugenott Maleville, der bereits von Johann Friedrich zurückgekehrt, hatte, vermuthlich auf unsichere Nachrichten hin und in unbesonnener Hitze, behauptet, der Postbote, welchem die Briefe zu Heidelberg übergeben worden, sei ein Spion gewesen und habe die Sendung unterschlagen. Diese Aeusserung brachte den Landgrafen auf die Vermuthung, man wolle ihn betrügen: Andelot habe vielleicht bei Pfalz und Württemberg ungünstigen Bescheid erhalten und fingire nun das Gegentheil, um Geld zu erhalten, Reiter anzunehmen und sich aus dem Staub zu machen, ehe der Betrug entdeckt sei. Er liess Andelot einer Art von peinlichem Verhör unterwerfen und ihm eröffnen: er werde kein Geld auszahlen, bevor die pfälzisch-württembergische Einwilligung angekommen, es sei denn, dass Andelot, um ihm Garantie zu geben, sich mittlerweile zur Haft bequeme. Dieser nun in seiner Bedrängniss willigte ein, und so wurde denn der ritterliche Franzose auf einem Zimmer des Schlosses zu Cassel internirt und streng beaufsichtigt; darauf wurden 19000 Gulden ausgezahlt, mit denen Rolshausen seine Werbung sofort begann: nach Heidelberg wurde ein eilender Courir gesandt, um den Thatbestand zu erfragen und, falls Andelots Aussagen sich bewahrheiteten, auf dem Rückweg nach dem Verbleib der Briefe zu forschen.¹⁰⁴ Nun trafen aus Heidelberg sofort Copieen der verlorenen Schriftstücke ein¹⁰⁵ und Andelot wurde auf freien Fuss gesetzt:

104) Rolshausen an Phil., Wildungen, d. 18. Aug. Phil. an Rolshausen und Bing, Immenhausen, d. 19. Aug. Phil. an Friedrich, zwei Schreiben vom 18. Aug. aus Immenhausen und Udenhausen. Ders. an Christoph Amelgötz, d. 19. Aug. Instruction für Alexander Pflüger und Christ. Harsack, wie sie Andelot befragen und bis zum Eintreffen der pfälzisch-württembergischen Antwort in Haft halten sollen. Information für Philipps Kentschreuter zu Zierenberg, Hans Starck, wie derselbe nach Heidelberg reiten, den Thatbestand ermitteln und nach den verlorenen Schriftstücken suchen soll. Cassel, d. 20. Aug. — Protokoll des Verhørs Andelots durch Landgraf Wilhelm, Cassel, d. 20. Aug. Bericht, wie „ich“ (Bing oder Landgraf Wilhelm?) Andelots Aussagen, erstattet den 19. Aug. zu Wildungen in Gegenwart des Marschalls, dann den 20. Aug. zu Cassel in Gegenwart Pflügers und Harsacks „ungeverlich verstanden.“ Sammtlich Hs.

105) Mit einem Schreiben Friedrichs. Hendlb., d. 21. Aug. Hs. so kamen am 25. Aug. zu Zapfenburg an. Indessen hatte Rolshausen die Werbung, wie aus Acten über dieselbe ersichtlich ist, bereits begonnen.

dagegen gelang es dem Kurfürsten und Landgrafen trotz eifriger Bemühungen nicht festzustellen, wohin jene Briefe gerathen und ob sie nur verloren gegangen oder veruntreut worden; es liegt übrigens kein besonderer Grund vor, das Letztere anzunehmen, denn es stellte sich heraus, dass der Dienst auf jener Postverbindung sehr unordentlich betrieben wurde, und die Verschleuderung von Briefsendungen nichts Seltenes war.¹⁰⁰

Nach der Fassung des Heidenheimer Abschiedes und des pfälzisch-württembergischen Gesamtschreibens hätte nun Landgraf Philipp auch, nachdem die Actenstücke eingetroffen, noch Bedenken tragen müssen, seine Zahlung zu vervollkommen; erstens, weil ihm mehr zugemuthet wurde als er übernommen, zweitens, weil die Zusage noch immer nicht ganz klar schien; denn die Fürsten erklärten in beiden Stücken, sie wollten das Geld zum Darlehn aufbringen, indem sie in ihrem eigenen Namen eine Anleihe bei Basel, Strassburg oder einer andern Stadt machten, wie vordem die Hugenotten hatten thun sollen; nachmals wollten sie, um der Verantwortlichkeit eines unmittelbaren Darlehns an die Hugenotten zu entgehen, wiederum die Form einer Bürgschaft einsetzen; auch Landgraf Philipp sollte für Das, was er vorgeschossen, aus dieser Anleihe entschädigt werden, so dass wiederum die Städte eine unmittelbare Forderung an die Franzosen erhalten und für Diese die Fürsten sich verbürgt hätten. Dabei blieb, obwohl man versprach, das Geld ganz gewiss bis zum bestimmten Termin auszahlen zu lassen, doch unsicher, ob man

100) Der Bericht des Rentschreibers Hans Starck (s. Ann. 104) über seine Recherchen (s. d. et l.), die Aussagen von 6 Postbeamten auf der Strecke zwischen Heidelberg und Cassel, welche er mitbrachte, und die des „Kellners“ zu Darmstadt, welcher mehrmals in Hessen und Heidelberg verhört wurde (passim in der Correspondenz Friedrichs und Philipps), ergeben nichts Bestimmtes. Die Fürsten stellten schliesslich, wie es scheint, die Recherchen ihrer Resultatlosigkeit halber ein. Im December des Jahres findet sich dann einmal ein andres Pack verlorener Briefe in einem Fass hinterm Stall eines Postbeamten. Philipp sendet darauf an Pfalz und Württemberg Verzeichnisse der seit einiger Zeit an sie abgeschickten Briefe und erbittet solche von den angekommenen; die württembergische Antwort constatirt in der That noch mehrere Verluste. Gelegentlich dieses Falls wird dann die Hoffnung ausgesprochen, dass auch jene Sendung im August nur verschleudert, nicht veruntreut worden. (Phil. an Christ. Marburg, d. 10. Dez. Antwort Stuttg., d. 24. Dez.) Sämmtlich Hs.

dies auch thun wollte, im Fall die Anleihe der Fürsten, wie vor-
dem die der Hugenotten, scheiterte. Doch hatte Herzog Christoph
Andelot mündlich versprochen, im Fall der Landgraf auf diese
Bestimmungen hin sich weigere, sein Drittel sogleich auszuzahlen,
wolle er auf briefliche Benachrichtigung hin das Geld auch bevor
die Anleihe aufgebracht sei, in seinem und Pfalz' Namen zu Zwei-
brücken erlegen lassen;¹⁰⁷ ausserdem theilte Friedrich bei der
Uebersendung der Copieen der verlorenen Schriftstücke mit, dass
bereits 30000 Gulden bei Strassburg aufgebracht seien, und ver-
sprach den Rest auch flüssig zu machen.¹⁰⁸ Der Landgraf konnte
demnach wenigstens annehmen, dass man ihn nicht mehr im Stich
lassen werde: er vervollständigte seinen Vorschuss bis auf ein
Drittel der 100000 Gulden und die Werbungen gingen fort.¹⁰⁹
Nun gelang es zwar nicht, mehr als jene 30000 Gulden leihweis
zu erhalten; die Stadt Basel, bei welcher man um Geld einkam,
fand, wie wir hören, den Handel bedenklich, weil sich die Guises
mit gleichem Anliegen an sie gewandt hatten;¹⁰⁹ doch liessen sich

107) Verhör Andelots durch Landgraf Wilhelm, s. Anm. 104. Dem-
nach theilte Landgraf Wilhelm Andelot mit, er zweifle sehr, dass sein Vater
auf die Zusagen des heidenheimischen Abschieds hin Geld geben werde. Auf
die Frage, warum Andelot dem Kurfürsten berichtet, dass der Landgraf allein
50000 Gulden übernehmen wolle (diese Bestimmung stand nicht in dem Ab-
schied zu Cassel vom 30. Juli, s. p. 453, Anm. 96), antwortet A., dass er Dies
aus Landgraf Philipps Schreiben vom 29. Juli (s. Beilagen) entnommen, wel-
ches ihm nach des Landgrafen Wunsch durch Ludwig von Bar übersetzt wor-
den. Hierüber kam es zu einer heftigen Auseinandersetzung; der Protokolltrank
notirt das Wort: „Zank“. Gleichwohl findet sich im Anfang jenes Schreibs
eine unklare Stelle, aus welcher der Irrthum offenbar hervorgegangen war.
(Beil. XLVI, zweiter Absatz, drittelte Zeile.)

108) Friedr. an Phil. Heidelb., d. 21. Aug. Hs.

109) Christ. an Phil. Urach, d. 9. Aug. Hs.: seine und des Kurfürsten
Abgeordnete haben zu Basel um ein Anlehen von 100000 Gulden gesucht,
aber Nichts erhalten, weil die Condischen, sonderlich der von Thun (Dohna)
mit ihrem „ungereumbten“ Anbringen (jedenfalls bei dem ersten Anleihenversuch
im Juli, s. p. 443 f., 448 9) die Sache so ruckbar gemacht, dass die Guise-
schen sofort auch um ein Darlehn eingekommen, und ihnen dadurch der Handel
ganz verderben worden sei.

110) Philipp hatte schon im August ein volles Drittel der ganzen An-
leihe erlegt. (Phil. an Christ., Cassel, d. 30. Aug. Hs.) Christoph hatte sofort
nach Abschluss der Verhandlungen mit Andelot zu Heidenheim Wolfgang und
Karl von Baden benachrichtigt und gebeten, die Last tragen zu helfen. Die
Fürsten zögerten anfanglich. Karl, wie er mittheilt, aus Geldverlegenheit tob-

nach einigem Zögern Pfalzgraf Wolfgang und Karl von Baden bewegen, je 10000 Gulden zu übernehmen; da nun dem Kur-

wohl er vor Gott und seinem Gewissen bezeugt, dass er es gern sehen würde, wenn die Hugenotten, es wäre gleich heimlich oder öffentlich, unterstützt würden, Wolfgang aus unbekannten Gründen. (Karl an Christ. Pforzheim, d. 16. Aug., Hs. — Friedr. an Christ., Hirschbühl, d. 24. Aug., bittet den Herzog, nochmals Wolfgang und Karl, trotz der Ablehnung des Letztern, zur baaren Erlegung des Geldes zu mahnen. Hs.) Inzwischen erboten Christoph und Friedrich sich bei Philipp, zusammen 50000 Gulden zu erlegen, und baten ihn, im Fall die Anleihe nicht aufsumme, Wolfgang und Karl aber nicht sofort zahlen könnten, das Drittel der Summe, welches er schon erlegt, bis auf eine Hälfte zu ergänzen. Da er sich consequent weigerte (er führte an, dass er sich bei den „geschwinden Läuffen“ seines Geldes nicht so ganz entschlössen könne, und dass er suchen noch anderweit 15000 Gulden vorzastrecken habe), so liessen sie es endlich dabei bewenden. Unterdessen (am 9. Sept.) theilte auch Christoph dem Landgrafen mit, dass die Anleihe nicht aufzubringen sei; da nun Anselms Reiter (wie Philipp Christ. am 9. Sept. mit der Bitte, die Zahlung zu beschleunigen, mittheilt) schon Anfang September anzuziehen begannen, musste man, um Musterung und Abmarsch nicht zu verzögern, sich entschliessen, mit Ausnahme der 30000 Gulden, welche der Rath von Strassburg hergehehen, wenigstens vorläufig Alles aus eigener Tasche herzugeben. Mitte September erlegten Pfalz und Württemberg 50000, Karl von Baden, der sich inzwischen entschlossen, 10000 Gulden. Zur endgültigen Regelung der Sache benannte Friedrich (an den Landgrafen, d. 12. Sept.) eine Rathesconferenz zu Heidelberg an. (Friedr. an Phil., ein Schreiben Heidelberg, d. 29. Aug., zwei ebendas., d. 12. Sept. Christ. an Phil., Urach, d. 29. Aug. und 9. Sept., Grafeneck, d. 11. Sept. Phil. an Christ., Cassel, d. 30. Aug., an Friedr. Ziegenhain, d. 2. Sept. Sämmtlich Hs. Kluckhohn I. p. 338, im Text unten und Note 2.) Man hoffte, Wolfgang werde 15000 Gulden tragen (des Landgrafen Antheil sollte auf 25000 Gulden herabgesetzt werden, damit er nicht mehr zu leisten hatte, als Pfalz und Württemberg, sodass dann zu 100000 noch 15000 Gulden gefehlt hätten); da er aber brieflich erklärte, 10000 Gulden und nicht mehr erlegen zu wollen, vertheilte man auf der Conferenz zu Heidelberg die Summe endgültig so, dass Wolfgang und Karl je 10000, Pfalz, Hessen und Württemberg die übrigen 80000 Gulden zu gleichen Theilen übernahmen. (Kluckh. I, p. 337–339.) Hierbei kamen den letzten Dreien je 10000 Gulden von der strassburgischen Anleihe zu Gut, sodass schliesslich Jeder von ihnen nur 16666 $\frac{2}{3}$ Gulden selbst zu erlegen hatte. Da der Landgraf bereits das Doppelte gezahlt und Kurfürst Friedrich zahlungsunfähig war (die obige Zahlung von 50000 Gulden im Namen von Pfalz und Württemberg wurde demnach vernathlich ganz aus der strassburgischen Anleihe und Herzog Christophs Kasse geleistet), blieb Letzterer dem Landgrafen die Summe bis Ostern 1563 schuldig. (Quittung des landgräflichen Schatzmeisters Otto Glem über 16666 Gulden 10 Batzen, welche er von Pfalz laut des heidelbergschen Abschieds empfangen, Frankf. am Main, d. 4. April 1563. Hs.)

fürsten, Herzog und Landgrafen ausserdem noch jene strassburgische Anleihe zu Gute kam, hatte auch von Diesen endlich Keiner mehr als 16666 $\frac{2}{3}$ Gulden aus eigener Tasche vorzustrecken. Der Kurfürst blieb diese Summe dem Landgrafen, der bereits das Doppelte hatte auszahlen lassen, ein halbes Jahr lang schuldig.¹¹⁰

Johann Friedrich hielt das zu Eisenach gegebene Versprechen. Er wiederholte zunächst dem Franzosen Maleville, als dieser von Cassel zu ihm kam, dass er den Hugenotten, im Fall die andern Fürsten denselben etwas liehen (was ja damals noch nicht ausgemacht war) seinerseits 20000 Gulden vorstrecken werde:¹¹¹ als dann das Darlehn wirklich zu Stande kam, zahlte auch er das Versprochene aus.¹¹² Dagegen blieb Bars Sendung an August von Sachsen erfolglos. Philipp schickte nachmals den Landgrafen Wilhelm zu dem Kurfürsten, um den Entschluss desselben zu ändern,¹¹³ es wurde aber auch damit Nichts erreicht.¹¹⁴ Man kann nur annehmen, dass August das Schicksal der Evangelischen in Frankreich, wenn auch vielleicht mit mehr Sorge, doch noch ebensosehr ohne inneren Antheil betrachtete, als er das Wetter über dem französischen Protestantismus im vorigen Jahr sich hatte zusammenziehen und im letzten Frühjahr ausbrechen sehen.

111) Phil. an Friedr., Carthause Eppenberg, d. 9. Aug. 1562. Hs.

112) Phil. an Joh. Fr., Treysa, d. 4. Nov. 1562. Hs. Dankt ihm, dass er sich gegen Condé und die Seinigen so freundlich und gnädig mit Vorstreckung von Geld erzeigt; Gott wird es lohnen. — Die Hugenotten erhielten also von den deutschen Fürsten insgesamt 120000 Gulden vorgestreckt; ein keineswegs geringe Summe. Sie beträgt, bei aller niedrigster Berechnung des Guldens, etwa 628000 Mark heutiger Reichswährung oder 750000 Franken ohne dass die Entwerthung des Geldes seit jener Zeit in Anschlag gebracht wird.

113) Phil. an Fr. Romroth, d. 6. Sept. Hs.

114) Landgraf Wilh. an Phil., Torgau, d. 13. Sept. Hs. „Die Antikatholische Handlung betreffende, darni hab ich uber allen angewandten deins nichts mögen erhalten.“

Anhänge.

No. I. Ueber gefälschte Nachrichten.

Die allgemeine Lage des Protestantismus in den Jahren unserer Darstellung war zweifellos geeignet, die deutschen Protestanten mit Sorge für die Zukunft — und vielleicht eine nicht allzuferne Zukunft — zu erfüllen; dagegen blieben die acuten Beängstigungen, welche die deutsch-protestantische Welt stets in kurzen Zwischenräumen überfielen, die immer wiederkehrenden Besorgnisse vor einer schweren Krisis in allernächster Nähe nicht nur stets ohne Bestätigung; sie erweisen sich auch, wenn man der Begründung nachforscht, nach unserer Kenntniss der Verhältnisse fast durchweg als völlig wesenlos. Diese Besorgnisse haben bei den Fürsten und Staatsmännern zumeist eine doppelte Wurzel: eine Verschiebung der politischen Con-junctur, welche die Gefahr näher zu rücken scheint, wird unmittelbar gefolgt von einem Schwarm von „Zeitungen“, welche, sei es in der Form des unverbürgten Gerüchtes oder in der gewisser Nachrichten, einen bewaffneten Angriff zur Unterdrückung des Protestantismus als nahe bevorstehend ankünden. Auch wo dieser Parallelismus noch nicht genügend belegt ist, dürfte er sich bei weiterer Ausbeute aus den Archiven vielfach noch bestätigen. Während nun die Befürchtungen, welche sich aus der allgemeinen Anschauung der politischen Lage ergaben, zweifellos eine innere Berechtigung besaßen — dass sie sich in jener Generation noch nicht erfüllten, lag doch wohl nur an einem Gang der Ereignisse, den die Zeitgenossen nicht erwarten und in Rechnung ziehen konnten — findet für jene Zeitungen, in denen vornehmlich wohl die vagen Vermuthungen des grossen Publikums und der obskuren Politiker sich zu bestimmter Form verdichtet haben, sich sehr selten ein mehr als äusserlicher Anknüpfungspunkt in den feststellbaren Thatsachen. Als solcher können für manche Nachrichten die Grumbachschen Händel gelten; ferner die Bemühungen des Kaisers und katholischer Stände, Burgund in einen Schutzverband mit katholischen Ständen des Reichs zu ziehen (s. p. 112; p. 124, Anm. 49) — nicht als ob dabei eine offensive Tendenz leitend gewesen wäre; ein solcher Bund hätte nur, auch wenn er in friedlicher Absicht begründet wurde, nachmals leicht einer aggressiven Politik verfallen können. Auch die Zeitungen, welche die dänische Successionsfrage betrafen, sind wenigstens nicht völlig gegenstandslos; die Anfänge einer Intrigue zur Rückeroberung Dänemarks an die

Erben König Christierns haben offenbar existirt und der ernestinische Hof sowie Grumbach waren darein verflochten;*) nur schossen auch hier die Gerüchte unendlich weit über das Ziel hinaus: jene Anfänge scheinen sich nie auch nur zu einem festen Plan ausgestaltet zu haben, und dass sich Frankreich und Spanien dafür interessirt oder verbindlich gemacht hätten, wird sich wohl nie bestätigen. — Nur als äusserliche Anlässe zu allerlei vagen politischen Combinationen können die meisten der häufigen Nachrichten von Werbungen im Reiche gelten. Das Beunruhigende an denselben war im Allgemeinen wohl nur, dass, sofern überhaupt Werbungen stattfanden (häufig scheinen die Zeitungen davon leere Gerüchte gewesen zu sein), sie fast immer unter Verschweigung des Zweckes und Kriegsherrn in möglichster Heimlichkeit vorgenommen wurden. Dies versteckte Wesen forcierte die Phantasie der Aengstlichen heraus, obwohl es in den Verhältnissen begründet war: da die Gesetzgebung der Augsburger Reichstage von 1555 und 1559 dem Kaiser das Recht gab, jede missliebige Werbung zu verbieten, mussten alle Werbungen, welche auf die kaiserliche Genehmigung nicht rechnen konnten (d. h. meines Wissens in den dargestellten Jahren alle, ausgenommen die des Königs von Spanien im Krieg gegen Frankreich) möglichst im Geheimen angestellt und durchgeführt werden (Vgl. Beiträge p. 20 ff. Häberlin IV. p. 58 ff.). Das erste Ereigniss, welches die schweren Besorgnisse der Protestanten in der That rechtfertigte, war der Ausbruch des französischen Religionskrieges.

Wenn nun, obwohl die fliegenden Kriegsprophezeiungen sich immer und immer wieder nicht bestätigten, die protestantischen Fürsten und Staatsmänner sich von ihnen stets in Athen halten liessen, so thäte man doch wohl Unrecht, den Grund dazu in einer perversen Richtung der politischen Anschauungen zu suchen. Ein hervorragender Grund der qualvollen Aufmerksamkeit, mit welcher sie diese Dinge verfolgten, lag eben in demselben Umstand, welcher das immer neue Entstehen der falschen Nachrichten begünstigte: der Mangelhaftigkeit des politischen Nachrichtenwesens in jener Zeit. Die Thatsache, dass von den Unmengen schriftlicher Berichte, welche in den fürstlichen Kanzleien zusammenströmten, ein sehr grosser Theil nicht die mindeste Gewähr der Richtigkeit in sich trug, war nicht genügend, um beruhigend zu wirken: denn aus eben demselben Grunde fehlte es fast immer auch an Mitteln der Kritik, um die Unrichtigkeit einkaufender Nachrichten zu erweisen oder mit einiger Sicherheit zu vermuthen. Es hiess immer und immer wieder abwarten, was sich bestätigen würde und was nicht. Keineswegs nur dem grossen Pu-

*) Hierüber Orloff I. § 39, 41, 59. Leider finden sich in den von O. benutzten Correspondenzen nicht viel mehr als Andeutungen über den Gegenstand. Auswärtige Literatur, namentlich die dänische über das Leben des dänischen Reichsraths Peter Oxen, der während seiner langjährigen Verbannung am lothringischen Hof lebte und scheinbar die Seele der gedachten Anschauung war, musste ich mir versagen zu benutzen. — Nach Obigem ist nachträglich, das auf p. 112 Gesagte zu ergänzen.

likum, auch Fürsten und Staatsmännern war es nur in sehr beschränktem Mass möglich, authentische Nachrichten aus sicherer Quelle, und diese rechtzeitig, zu erhalten: namentlich auf grössere Entfernungen hin sind sie vielfach angewiesen auf anonyme „Zeitungen“ ungewisser Provenienz, abgesehen etwa davon, dass die meisten den Ort ihrer Herkunft — oft vielleicht nur einen der Orte, an welchen sie auf einer langen Circulation einmal abgeschrieben worden — angeben. Darunter, wie aus der Form ersichtlich ist, eine Menge brieflicher Mittheilungen, oft wohl von privaten Persönlichkeiten herrührend, die schon vom ersten Empfänger nur unter Verschweigung des Gewährsmannes weiter verbreitet und von den Vielen, durch deren Hände sie gingen, mit eigenen Nachrichten aus anderer Quelle, Vermuthungen und Glossen durchsetzt wurden. Selbst Das, was politische Freunde der Fürsten an andern Höfen und bezahlte Correspondenten an den Knotenpunkten des Verkehrs einsenden, besteht zum grossen Theil aus demselben Material. Johann Ulrich Zasius, der vorderösterreichische Vicekanzler, der in Günzburg nahe bei Augsburg lebte, war durch die Nähe dieses Handelscentrums, wo vermöge der kaufmännischen Verbindungen Vieles zusammenströmte, durch seine eigene vermuthlich sehr weitreichende Correspondenz und seine Verbindung mit dem kaiserlichen Hof in der Lage, eine Unmenge der cursirenden schriftlichen Zeitungen zu sammeln; er hatte eine Art von politischem Nachrichtenbureau aufgethan und sandte auch protestantischen Fürsten, wie dem Landgrafen, für gute Worte, Geld und Gnadenbeweise — ausserdem jedenfalls im Interesse der kaiserlichen Politik — mit jeder regelmässigen Post dicke Convolute eingelaufener Zeitungen zu; aber auch unter diesem Material ist jedenfalls ein guter, vielleicht der grössere Theil solches, dessen Herkunft der fleissige Colporteur selbst nicht kannte. Ein Berichterstatter wie Hubert Languet ist meines Wissens in jener Zeit noch eine einzige Erscheinung; in ähnlicher Weise wie Kurfürst August durch Languet that, sich mit zuverlässigen Berichten zu versorgen, erlaubte den andern protestantischen Fürsten zumeist wohl schon die Dürftigkeit ihrer Mittel nicht; wenn einmal Drei von ihnen auf gemeinsame Kosten einen Berichterstatter an den Ort wichtiger Vorgänge (Concil von Trient: s. Beilagen p. 73) entsenden, so ist das eine ganz ausnahmsweise Veranstaltung. Kurz, nicht nur weil ihnen die Kenntniss der Urkunden fehlte, welche den Nachlebenden die Geheimnisse der Vergangenheit aufdecken, ihre Lügen dementiren; auch weil sie Das, was bei entwickelteren Verkehrsverhältnissen und reichlicheren Mitteln zu erfahren gewesen wäre, oft gar nicht, oder nur zu spät, ungenau oder ohne Gewähr erfahren konnten, mussten die Genossen jener Zeit oft über die wichtigsten Fragen im Dunkeln tappen. Wenn man ihnen beschränkten Gesichtskreis, mangelhaft ausgebildetes diplomatisches Urtheil, ja eine gewisse politische Abergläubigkeit vorwerfen darf, so liegt die Schuld zum guten Theil an diesen unüberwindlichen Hindernissen besserer Aufklärung; wenn Kurfürst August, nach Allem was wir sahen, ein

keineswegs weitsichtiger Geist, den Werth politischer Nachrichten und populärer Meinungen oft richtiger beurtheilt als seine Freunde, so liegt das nicht allein an einem ruhigeren Urtheil (welches man ihm zugestehen darf) oder grösserem Scharfsinn, sondern auch daran, dass er durch seine Verbindung mit dem kaiserlichen Hof und katholischen Ständen sowie seinen grösseren Reichthum mehr in der Lage war sich zu unterrichten.

Dieser Zustand der Ungewissheit nun, der sich in stereotypen Redewendungen ausdrückt, wie „was daran ist muss die Zeit geben“ oder „gut Aufsehen schadet nicht“ eröffnete aber auch ein weites Feld für die Erfindungskunst einer Reihe dunkler Politiker, denen es bei klareren Verhältnissen nicht so leicht geworden wäre, ihre selbstgefertigte Waare in Umlauf zu setzen: unbeschäftigter Soldaten, welche nach Krieg begierig waren; politischer Abenteuerer von bodenloser Existenz, welche sich wichtig zu machen wünschten, um fürstliche Dienstbestellungen oder Geldbelohnungen zu erhalten; tendenziöser Diplomaten, denen es um irgendwelche Wirkung in der Oeffentlichkeit zu thun war. Davon gehen nicht nur einzelne klare Fälle, sondern auch die Beschaffenheit mancher Zeitungen in den Jahren, welche wir durchlaufen haben, deuthch Zeugniß, und vielleicht trug dieser Umstand nicht unwesentlich bei, die bestehende Unruhe stets auf einer gewissen Höhe zu halten. Ich will zur Erläuterung hier einige Zeitungen anführen, welche nicht nur notorisch Falsches oder Unglaubwürdiges berichten, sondern auch nicht in den Bereich der politischen Mythe verwiesen werden können, welche aus dem Zusammenwirken Vieler entsteht, ohne dass Einer von ihnen gegen den guten Glauben handelte, vielmehr nachweislich erfunden sind, oder den Stempel der Erfindung an der Stirn tragen. Dazwischen seien auch einige Nachrichten erwähnt, welche der böswilligen Erfindung wenigstens dringend verdächtig sind.

Unter die schlechtweg erdachten Zeitungen bin ich geneigt die Nachrichten zu setzen, welche im Herbst des Jahres 1558 über die Rolle des Papstes als Vermittler zwischen Spanien und Frankreich umliefen (oben p. 53/4; vgl. Herzog Christophs Aeusserung darüber Beilage No. IX am Ende. Kurfürst August war in diesem Fall geneigt an die Wahrheit der Nachricht zu glauben; vgl. p. 54, Beil. V.) — Ein sehr beachtenswerthes Beispiel dafür, wie in Zeiten der Erregung (vgl. oben p. 99 ff.) selbst die augenscheinlichsten Erfindungen in Umlauf gebracht werden und Glauben finden konnten, liefert eine Zeitung, welche auf dem Reichstag zu Augsburg im Jahr 1559 umlief, obwohl wir deren Entstehung so wenig verfolgen können als die der obigen. Am 9. Juni schreibt der hessische Vertreter Kanzler Reinhard Scheffer eigenhändig an den Landgrafen aus Augsburg (Hs.): Ebert von der Thaan (ein Rath und Reichstagsgesandter Johann Friedrichs von Sachsen-Weimar) hat etliche Conditionen, welche zwischen dem Papst und dem Kaiser der Krönung halben ergangen sein sollen, hier in grossem Geheimniss erhalten und ihm, Scheffer, vertraulich

zum Abschreiben übergeben. Es ist ungewiss, was weiter erfolgt, und ob der Papst und Kaiser der Krönung halben verglichen sind; gleichwohl sind die Händel nicht in den Wind zu schlagen, sondern weil der Kaiser wohl im Anfang des Reichstags sich den Kurfürsten gegenüber etwas heftig über das Vornehmen des Papstes geäußert, jetzt aber die Sache „fast ersitzen lassen.“ Philipp schreibt an August, indem er ihm das Schriftstück übersendet: seiner Meinung nach dürfe man die Sachen nicht in den Wind schlagen (Kauffungen d. 17. Juni, Hs.). A. antwortet: er glaube nicht an die Echtheit der conditiones, „dan es wehre gar zu merklich.“ Immerhin müsse man auf die Handlung zwischen Papst und Kaiser gut Acht geben (Dresden d. 24. Juni, Hs.). Auch der englische Agent in Augsburg weiss von dieser oder einer ähnlichen Zeitung zu berichten und scheint sie für authentisch zu halten; s. state papers 1558/9 No. 643. Die in Rede stehenden conditiones sind bereits grösstentheils von Goldast (politische Reichshändel p. 166) veröffentlicht worden; Sichel (Zur Geschichte des Concils von Trient p. 28) und Maurenbrecher (H. Z. XXXII p. 274, Note 1) haben ein Exemplar in lateinischer Fassung zu Wien benutzt. Von demselben ist mir auf Ersuchen vom k. k. Haus-, Hof- und Staatsarchiv in zuvorkommendster Weise Mittheilung gemacht worden; es ergibt sich daraus, dass die Marburger Copie noch einige Sätze mehr besitzt als das Wiener Exemplar; ich habe daher Erstere als vollständigste Fassung ganz mitgetheilt; die im Wiener Exemplar fehlenden Sätze sind durch Cursivschrift gekennzeichnet. (S. Beil. XXI.) Es erweist sich im Uebrigen das Wiener Exemplar nicht als ein Originaleconcept oder Mundum, sondern als Copie (der Schreiber des 16. Jahrhunderts hat häufige sinnstörende Wortverwechselungen begangen; einzelne Wörter sind übersprungen und nachmals über der Zeile nachgetragen oder ganz vergessen, für einzelne auch in der Zeile Raum offen gelassen worden); Notizen über die Herkunft fehlen. Aus dem Umstand nun, dass das Stück sich auch in Wien findet, lässt sich nicht abnehmen, dass es in der kaiserlichen Kanzlei entstanden sei, da die Authenticität anderweit nicht beglaubigt ist; es könnte ebensowohl von anderwärts dem Hof mitgetheilt worden sein. Nach den innern Merkmalen zu urtheilen ist es vollständig unmöglich, dass es in dieser Fassung in der kaiserlichen Kanzlei aufgesetzt sein sollte. Dem Papst das Versprechen zu geben, dass König Maximilian nicht im Reich succediren, sondern ein katholischer Fürst — der Einzige, auf den Dies gedeutet werden kann, ist Philipp von Spanien — zum Thron befördert werden solle, kann dem Kaiser Ferdinand nie eingefallen sein und würde keiner seiner Rätthe ihm vorgeschlagen haben. Aehnlich verhält es sich mit der Versicherung: er, Ferdinand, allem habe den schmalkaldischen Krieg angestiftet, mit dem Versprechen die deutschen Fürsten, sei es mit Güte, sei es mit Gewalt, zur römischen Kirche zurückzubringen, etc. — Ausser einer bewussten Fälschung wäre die einzig mögliche Entstehung des Stückes, dass es von curialistischer Seite dem Kaiser als ein Plan zum Ausgleich mit

dem Papst unterbreitet wurde; bei dieser Annahme bedürfte freilich die Aufschrift, nach welcher die in dem Stück angegebenen Antworten von kaiserlicher Seite stammen müssten, (s. Sichel und Maurenbrecher II. cc.) einer besondern Erklärung. Es ist daher wahrscheinlicher, dass die Zeitung in der Werkstatt irgend eines Tendenzpolitikers erfunden oder doch durch Interpolirung älterer Nachrichten hergestellt wurde; möglich sogar, dass der Fälscher mit der Zeit sein Werk noch verbesserte, oder dass ausser dem ersten Fälscher noch Einer oder der Andere etwas Eigenes hinzuthat. Durch befreundete Protestanten oder Kundschafter könnte es dann an den Kaiserhof gelangt sein. Einige Anhaltspunkte für solche Vermuthungen lassen sich finden 1) darin, dass schon im Herbst 58 Nachrichten in Umlauf gekommen waren, aus deren Verdrehung und Entstellung die „conditiones“ entstanden sein könnten; dieselben gingen, wenn wir recht berichtet werden, vom böhmischen Hof aus; sie melden von der Verhandlung des Kaisers mit dem Papst in ähnlicher Weise und mit unmittelbaren Anklängen an unser Schriftstück, wissen aber Nichts von eigentlichen Concessionen des Kaisers zu Ungunsten des Religionsfriedens noch überhaupt von Versprechungen, die im Sinn der kaiserlichen Politik völlig unmöglich waren (s. Sattler IV, p. 129); 2) in der Thatsache, dass der weimarische Hof und im Besondern der Gesandte Eberhart von der Thann, von welchem Scheffer die „conditiones“ erhielt, sich durch Verbreitung höchst verdächtiger Nachrichten mehr als einmal hervorthaten, Eberhart von der Thann sogar direct als ein Hetzer erscheint (s. weiter unten); 3) darin, dass die Vergleichung des lateinischen Wiener und des deutschen Marburger Exemplars eine fortschreitende Bearbeitung vernuthen lässt: gerade diejenigen Sätze, um welche das Marburger Exemplar reicher ist, enthalten wesentliche Verschärfungen derjenigen Angaben, welche bei den Protestanten die Besorgniss vor einem Friedensbruch des Kaisers erregen mussten. (Weniger Gewicht ist wohl darauf zu legen, dass der Text bei Goldast den andern beiden gegenüber sehr unvollständig ist: dieser dürfte beim Druck gekürzt worden sein. — Vgl. hierzu übrigens auch Beilage XXI Anm. h.)

Der obengenannte Eberhart von der Thann, derselbe welcher auf dem Reichstag durch eine unbesonnene Provocation der Katholiken fast eine ernsthafte Entzweiung der Confessionen hervorrief (oben p. 101/2), der Verbreiter der „conditiones“ behauptete zu Augsburg auch von den geistlichen Kurfürsten selbst erfahren zu haben, dass dieselben Willens seien, zur A. C. überzutreten, wenn die evangelischen Stände sich verpflichteten, sie bei ihrer Dignität und der Kur zu schützen. Hatte er Dergleichen gehört, so ist doch nicht zu glauben, dass seine Nachrichten wirklich aus erster Hand stammten; zudem hören wir, dass er eben diese Erzählung schon vor Jahren einmal in Umlauf gebracht, die Kurfürsten aber sie mit Spott dementirt hatten: ein schlechtes Zeichen für die Glaubwürdigkeit des Mannes (Beil. XXII. p. 129, Anm. 59.). Uebrigens scheint an dem unruhigen ernstini-

sehen Hof schon damals Eberhart von der Thann nicht der Einzige gewesen zu sein, der den Gang der Ereignisse durch Erfindungen zu lenken suchte. Um die Wende des Jahres 59 machte einmal Herzog Johann Friedrich dem Landgrafen bei einer Zusammenkunft Mittheilungen, die auf ein Haar einem Märchen gleichsehn. In den letzten Monaten des Jahres lief wieder, wie schon oftmals, die Erzählung von einem Unternehmen der katholischen Grossmächte zu Gunsten der lothringischen Erben König Christierns von Dänemark um; inzwischen hatte Grumbach von Neuem versucht, eine bewaffnete Macht zur Durchführung seiner Ansprüche zusammenzubringen; als Dies bekannt wurde, liessen allmählich jene Zeitungen nach und die allgemeine Aufmerksamkeit lenkte sich wieder vorwiegend auf die Erben Markgraf Albrechts und die Ernestiner (Abschnitt V, Anm. 10 und 14; Beiträge Note 243.). Um Neujahr nun war Herzog Johann Friedrich beim Landgrafen und theilte demselben mit: es sollten im Sommer grosse Praktiken gegen den Kurfürsten von Sachsen und andre Stände der evangelischen Religion ins Werk gehen; die Rittmeister dazu würden bestellt unter dem Vorwand, sie in Dänemark und Schweden zu gebrauchen etc. Zwei Tage darauf, als der Landgraf ihn über sein Verhältniss zu Grumbach und dessen Absichten zur Rede stellte, machte er Angaben, die den obigen widersprachen: er habe jüngst einen französischen Gesandten empfangen und von demselben erfahren, dass der König von Frankreich einen Krieg gegen Schweden zu Gunsten des Herzogs von Lothringen beginnen, und zu diesem Zwecke ein Kriegsvolk am Rhein aufstellen wolle; der Gesandte habe ihm, dem Herzog, Credenz und Instruction an den Landgrafen einhändigen sollen, um Diesen von den Dingen zu unterrichten und zu ersuchen, dass er der Werbung am Rhein keine Hindernisse bereite. Er habe den Auftrag abgelehnt; die Sachen würden aber gewiss noch an den Landgrafen gelangen (Ortloff I, p. 197/8; Beilagen No. XXVI.). Trotz der persönlichen Versicherungen des Herzogs nahmen Philipp sowohl als der Kurfürst von Sachsen diese Erzählung, wenn auch nicht völlig unglänzig, doch mit grosser Vorsicht auf. Das Unwahrscheinliche daran war, dass die französische Regierung, sofern sie solche Absichten hegte, deutschen Fürsten vor Beginn des Unternehmens davon hätte Mittheilung machen wollen. Andererseits ist auch gar zu auffällig, dass noch keine Zeile zum Vorschein gekommen ist, welche die vorgeblichen Absichten des Königs von Frankreich, die französische Werbung am Rhein oder die Anwesenheit eines französischen Gesandten in Deutschland um jene Zeit bestätigte. Hatte etwa der Herzog selbst einen Kriegsplan und wünschte denselben zu verschleiern; oder war es ihm nur darum zu thun, den Verdacht, welcher sich in der Oeffentlichkeit regte, von sich ab in andere Richtung zu lenken?

Eine Zeitung aus dem Ende des Jahres 1559 oder Anfang 1560, welche allen Umständen nach für erfunden zu halten ist, siehe bei Droysen im Archiv für die sächsische Geschichte 1864, p. 375/6. Diese Zeitung, welcher Ortloff I, p. 180 eine gewisse Autorität bei-

legt, behauptet, dass ein Bündniss zwischen Sachsen-Weimar und Lothringen, um zugleich Kursachsen und Schweden anzugreifen, bereits fertig und viele Vorbereitungen getroffen seien; eine Vereinbarung zwischen Sachsen-Weimar und Lothringen ist aber, wie aus Orloffs Zusammenstellungen in den §§ 39, 41, 59 hervorgeht, nie zu Stande gekommen. Der Umstand, dass der Berichtersteller seine Mittheilungen von einem Rath der Herzoge von Sachsen-Weimar haben will, macht die wissentliche Unwahrheit sehr wahrscheinlich.

Eine politische Persönlichkeit von einer langen bunten Vergangenheit und sehr schlechtem Ruf war damals der hessische Bauernsohn Friedrich Spedt (Spet, Späth, Spede etc.), bekannter unter dem Titel des „Ritters“ Spedt, den er führte, seit er einmal mit eifer säcularisirten Deutschordenscomthurei in Mecklenburg belohnt gewesen. Er hatte schon vielen Herren, Katholiken und Protestanten, vorübergehend gedient, und galt als ein geschickter, wohl auch unterrichteter, aber unzuverlässiger Geselle. (Schirmacher I. p. 404 ff. In den Acten jener Zeit, welche von politischen Nonigkeiten handeln, begegnet sein Name sehr häufig.) Seine Hauptbeschäftigung in jenen Jahren scheint gewesen zu sein, mit einem Genossen, Herbert von Langen, im Reich umherzuziehen, sich allenthalben als Mitwisser wichtiger politischer Geheimnisse, Vertrauten hochstehender Personen und Mann von grossem Einfluss aufzuspielen, und Fürsten des In- und Auslands seine Dienste zu empfehlen. Auf ihn ging schon seit dem Jahr 1558 ein grosser Theil der Erzählungen von dem lothringischen Unternehmen gegen Dänemark zurück (vgl. Beiträge Note 246, 4; Orloff I, p. 216.). Dieser nun kam im April 1560 zu Landgraf Wilhelm von Hessen, der sich in Marburg aufhielt und stattete ihm einen Bericht ab, den ich hier verkürzt mittheilen will, als lehrreich für die Art, wie man sich die Entstehung mancher Kriegsnachrichten in jener Zeit zu denken hat.

„Was der pfaffen vornemen gewesen und noch ist, als kaysers, Franckreich, Spaniger, sammt den teutschen pfaffen verwanten, beweist der brief an N. vergangen jar geschrieben, zum andern der konigin aus Engellandt bericht und ires verordneten bevelch, so sie aus irer schwester zugeschickten brieven vernommen; zum dritten des Reingraven handschrift, gezichnet .. (Lücke) zum vierten, Hilmers von Munchhausen, ein bischoff, beschenn vermeldung, zum funften Herzog Heinrichs uff fastelobent bestellung und die neuhe, so er jetzundt die wochen Judica vorgenommen, mit Assenberg, Kerssenbruch und Uffeln, zum sechsten die eilende vorderung des G. von Schwartzenberg, Holss (Holles) und Munchhausses, die in die Nidderlandt mit 60 pferden vergangen mitwochen nach Judica verruckt, und den tag zu Osnabruck gelegen, wiewol der kindtauf zu Dilnberg vorgeben, zum 7 des kaysers eilende bewerbung im stift Munster und da umbher und Dinckboes erfordern, zum achten der pfaffen öffentlichs rumen, darbei ich und viel guter leute gesessen, zum 9 aber die bestellung und verordenter zuck Lotrings.“ (Von den Briefen und

Berichten, auf welche Spedt sich zu beziehen scheint, liegt Nichts bei.) Der endliche Beschluss ist gewesen, dass unter Bestellung und Namen Lothringens, aber mit der Obgemeldeten Geld, Rath und Vorwissen die Könige von Dänemark und Schweden überzogen würden; der „Cardinuffel“ von Lothringen wollte unter dem Vorwand eines Angriffs auf England Reiter und Knechte werben, sie aber an der deutschen Grenze festhalten; der „Prinz aller Pfaffen,“ Herzog Heinrich von Braunschweig, wollte ein Kriegsvolk unter dem Schein versammeln, als wolle er dem Bischof von Osnabrück ins Stift Paderborn fallen, der Kaiser desgleichen, als wolle er dasselbe in Ungarn verwenden; wären diese Truppen versammelt und Schweden und Dänemark gedämpft, so wollte man dann alle evangelischen Verwandten angreifen. „Der Cardinuffel von Augsburg saumpt sich auch mit in Italien. Die Königin von England bietet den Deutschen Hilfe an; es ist auch Aussicht, dass der König von Dänemark Hilfe thut. Es ist jetzt Zeit, das Reich der Spanier und Pfaffen öffentlich „und durch ander muhe, namen und uncosten,“ zu stürzen, den Bischöfen ihre Festungen zu nehmen, die Klöster für den Gebrauch des Reichs einzuziehen u. s. w. „Das ich schreibe, hab ich mit meinen augen gesehen, etzliche schriff uffzulegen, weis die andern zubekommen, in Engellandt selbst gewesen, und diesse und andere dinge mit der konnigin verhandlet, die leute, engelische commissarien, noch bey mir, die herein abgefertigt, und weis die leute, die das werk thun sollen zum kriege.“ Der Landgraf könne auch wohl dabei einem jungen Herrn „zu einem guten furstenthumb und ehrlicher bestattung“ in England verhelfen, und einem andern zu einem ehrlichen Unterhalt, Reichthum und grossen Namen. Die Dinge sind alle mit einer Credenz zu erlangen und mit dem englischen Commissar der „bei uns“ (d. h. jedenfalls Spedt und Herbert von Langen) ist, zu verhandeln. Ebenso ist die Sache bei Dänemark durch eine Credenz auf Langen und Spedt oder Spedt allein zu erlangen. — Spedt hat Auftrag von grossen Leuten sich zu erkundigen, ob Landgraf Philipp bereit sein würde, seine Tochter oder Kurfürst Moritz Tochter zu geben, wenn Dänemark um sie anhielte, ferner ob er zustimmen würde, wenn das Stift Oesel (?) in Liewland einen seiner Söhne zum Defensor oder Administrator wähle. — Man sucht Ursache, wo man sie finden kann, den Landgrafen in die Acht zu bringen „dazu herzog Erichs rethe und die wedderauichen graven angestift.“

Es wird hierauf der Entwurf eines Vertrags mit Dänemark, Schweden und England vorgelegt, in welchem diese Mächte und eine Anzahl deutscher Fürsten (Kurpfalz, Zweibrücken, Württemberg, Hessen, die Herzoge von Sachsen, Kursachsen, Johann Albrecht von Mecklenburg,) veranschlagt werden. Landgraf Wilhelm soll über die Reiter, Johann Wilhelm von Sachsen über die Knechte Feldherr sein. Das Heer, welches aufgebracht werden soll, wird stark genug gegen alle Pfaffen, Spanier, Italiäner und ihren Anhang sein; es soll damit das klare Wort und die deutsche Nation erhalten, der Pfaffen Gewalt zer-

stört werden. Die entwandten Reichslande sollen eingebracht werden: Geldern für Pfalz, Friesland für Sachsen, Utrecht oder Brabant für Hessen. Es bedarf dazu Nichts als eine Credenz an England und eine an Dänemark; alsdann will Spedt zuwege bringen, dass die beiden Könige selbst das Ansinnen an den Landgrafen stellen sollen. „Sachsen, Pfalz, Württemberg wissen E. f. gn. zu erlangen, auch Meckelnburg und die konige, oder ein missivo an mich, diesser gestalt, Lieber getreuer, wann die dinge von Engelandt und Dennemarek an uns gelangt, die du uns vermeldest, wollen wir uns darauf aller gebore vernemen lassen, und mit den andern darauf handeln, und guttwillig sie darzu bewegen.“

Diesen Bericht sandte Landgraf Wilhelm seinem Vater zu (Marburg, d. 9. April 1560, praes. Rheinfels, d. 14. April Hs.) In dem Begleitschreiben wird angegeben: Spedt sagt, die Königin von England habe ihm allerlei Practiken gegen die Religion und deren Verwandte angezeigt, welche die Widersacher vorhaben; dieselbe habe bereits einen Commissar abgefertigt mit Credenz und Instruction an die Kurfürsten von Sachsen und Pfalz, die Herzoge von Sachsen, den Landgrafen und Andere etc. L. W. hat ihm Pferde geliehen um zu Philipp zu reiten und ihm selbst Alles zu vermeiden, weil er, Wilhelm, sich mit Spedts Händeln nicht gern befasst. Wäre Das, was er anzeigt, nur halb wahr, so wäre es etwas Grosses. — Wie es mit der Wahrheit stand, sieht man aus state papers 1559—1560 No. 723, 872, 911, 951 (3.4), 1038 (4), 1057; desgl. 1560—1561 No. 21 (2), 53, 83 (9), 93 (2), 173 (2), 263 (1). Daraus ergibt sich, dass Spedt gar nicht in England war, sondern nur brieflich und durch die englischen Agenten in den Niederlanden und Deutschland mit der englischen Regierung verkehrte, sowie dass er nur in Werbungsangelegenheiten gebraucht wurde. Er versuchte sich zwar auch — und zwar erst später als bei den deutschen Fürsten — als politischen Vertrauten zu insinuiren; man zog aber vorsichtig Erkundigungen über ihn ein und gab ihm keine Aufträge, da man allseits erfuhr, Spedt sei gänzlich unzuverlässig. Spedt erinnert hier fast an Otto von Pack; aber er fand nicht soviel Glauben als Dieser; er hatte sich allenthalben schon zu sehr den Credit verlorben. Landgraf Philipp antwortete seinem Sohn auf jene Zusendung (Rheinfels, d. 15. Ap. Hs.); es seien in der That grosse Dinge von denen Spedt berichte, aber er könne sie nicht in den Kopf bringen. Kurfürst August, mit dem der Landgraf darüber correspondirte, lehnte es ab sich mit Spedts Nachrichten zu befassen, weil er doch nur ein Schwindler sei (Orloff I, p. 216). —

Aus dem Jahre 1561 folgendes Beispiel einer dreisten Erfindung. Am 29. März schreibt N. N. an Herzog Christoph: Hauptmann Altmann, der Schweizer, welcher jetzt seine Wohnung „hier zu N.“ hat, ist gestern von Ulm hierher gekommen und hat erzählt, dass ein grosser Lauf unter den Knechten sei und dass binnen wenigen Tagen zu Ulm viele durchgezogen seien; den Musterplatz weiss er nicht.

doch werden die Knechte nach Augsburg beschieden; auch hat er zu Ulm einen alten Freund und Spiessgesellen, Andree von Kalthorn bei Fürth, gesehen; derselbe hält sich ganz geheim und lässt sich vernemen: Graf Albrecht von Lodron werde Oberster über zwei Regimenter Landsknechte; dazu wird auch eine grosse Anzahl Spanier und Italiäner kommen, und man wird mit den Landsknechten warten, bis Diese angelangt sind; die Sage ist, dass der Zug gegen die Schweizer bestimmt sei; in Wahrheit geht es gegen den Herzog von Württemberg. Man frage auch alle Knechte, wo sie heimisch seien, und nehme die württembergischen nicht an etc. (s. l. Hs.) — Entweder liefen um jene Zeit ohnedies schon allerlei Zeitungen von spanischen und päpstlichen Werbungen um, und der genannte Schweizer Altmann hatte die Gunst dieses Zustandes benutzt, um seine Erzählung in Kurs zu bringen, oder es hatte Ebenderselbe schon mehr Dergleichen in Umlauf gesetzt, denn am selben Tag, von dem obiger Brief stammt, hatte auch Kurfürst Friedrich dem Landgrafen schon allerlei ähnliche Mittheilungen zu machen (Beilage No. XXXIV. Dabei eine Zeitung, welche besagt, dass die Grafen Baptista von Arco und Albrecht von Lodron, welche in Spanien beim König gewesen, „anher“ gekommen sind, jeder ein Regiment Landsknechte annehmen und nach Italien führen; sie haben auch ihre Befehlsleute in Deutschland ausgeschiedt um Knechte aufzuwiegeln und nach Italien zu beschieden); auch hatte Herzog Christoph, indem er obiges Schreiben dem Landgrafen übersandte, bereits noch andere Nachrichten von Werbungen mittheilen. Derselbe schreibt, Stuttgart, d. 31. März: Beiliegendes habe einer seiner Amtsleute an ihn geschrieben. Er hat darauf einen Gesandten zu den sechs Geheimen des älteren Rathes von Ulm gesandt mit vertraulicher Nachricht und dem Begehren, dass sie sich bei dem genannten Hauptmann erkundigen und ihn, sonderlich falls er angiebt, dass die Werbung wirklich gegen ihn, den Herzog gehe, bis auf Weiteres nicht von Handen lassen sollen. Falls sie ihm hierin willfahren, und sich herausstellt, dass die Werbung wirklich ihm, dem Herzog gelte, ist er bedacht, „im fall, da er sich von Ulm hinwegthun, unser kundschaft dermassen auf ime anzustellen, dass ime uff den dienst gewartet, und er zu erfahrung eines rechten grunds dieses gewerbs verhoffentlich verdistilliert werden solle.“ Weil ihn nun ausserdem glaublich anlangt, dass Herr Leonhard von Fels und Albrecht von Lodron bereits zu Augsburg liegen, und sich um zwei Regimenter Knechte bewerben, so sind die Sachen nicht in den Wind zu schlagen, etc. (Hs.). — Die in diesen Briefen und Zeitungen erwähnten Nachrichten gaben dem Landgrafen Anlass, wieder einmal das Schutzbündniss deutscher Fürsten auf die Tagesordnung zu bringen; dabei übt er an den Zeitungen selbst eine eingehende besonnene Kritik (oben p. 352/3). Die Erzählung des Schweizer Hauptmanns aber erwies sich bald als blosse Erfindung; Stuttgart d. 14. April übersendet Herzog Christoph dem Landgrafen bereits den Bericht des Boten, welchen er nach Ulm geschickt, mit dem Bemerken: es ist daraus zu

entnehmen, dass an den Aussagen des Hauptmanns Altmann „gar nichtzeit, sondern sein citel brillen werk mit ime.“ Da er sich im württembergischen Land aufhält, hat der Herzog Befehl gegeben, dass er bestraft wird. Doch ist noch die gemeine Sage, dass die Grafen von Lodron und Arco in einem Gewerbe dem König von Spanien zu Gut stehen; was er davon erfährt, will er dem Landgrafen mittheilen (Hs. — Ist der Schweizer Hans Allemann, welcher im April 1562 erwähnt wird, noch derselbe? S. Beil. LVI.).

Endlich noch ein Beispiel aus der erregten Zeit im Beginn des Jahres 1562. Am 9. Januar 62 schreibt eine Person an Pfalzgraf Wolfgang: Vorigen Sonntag hat den Schreiber ein Herr besucht, der, als er gehört, er esse zu Mittag, unterdessen gestieft und gesponnt auf der Stadtmauer spazieren gegangen, alsdann wiedergekommen und gefragt: Domine, ego sum missus ad te . . . quæso inspicias hanc natiuitatem et revolutionem, et dic qualem fortunam natus iste hoc et futuro anno in rebus bellicis habiturus sit. Rogo ne quicquam dissimules. Nam offeruntur ei optimæ conditiones. Auf sein Verlangen, einige Tage zu warten, da das nicht so schnell gehe, hat der Herr geantwortet, dass die Sache keinen Verzug dulde, denn er müsse eilends zum Lazarus von Schwendi, der um Basel und im Breisgau sei; wenn er ihn da nicht finde, müsse er zu ihm nach Niederland. Er hat eine halbe Stunde mit dem Schreiber gesprochen und gesagt: der Krieg, der jetzt erregt wird, wird sicher länger als ein Jahr währen. Nostra pars (puta papistarum) hat Geld und viel Truppen. Vestri principes inter se fucalam amicitiam habent. Nos jam duos ex eis in nostram sententiam protraximus. Diese würden ihn kräftig unterstützen. — Die Nativität war vom 29. October 1522. Schreiber hat nicht erfahren können, ob es des Herrn eigene oder eine andere war. Es war eine stattliche Person, trug eine goldene Kette. — Eine Copie dieses Schreibens ohne Unterschrift sendet Kurfürst Friedrich dem Landgrafen (Heidelb., d. 20. Jan. Hs.) mit dem Bemerkn: der Schreiber sei vermuthlich Cyprianus von Leowitz, ein berühmter Mathematiker, der sich zu Lauingen aufhalte (eine Zeitung desselben s. bei Kluckhohn I, p. 211). Er hat, da doch gar zu unwahrscheinlich, dass die Gegner ihre Pläne sogleich an solchen Orten lautbar machen würden, Gedanken, dass es ein angerichtet und subornirt Spiel sein möchte, um die Protestanten in Rüstung zu bringen.

Unter dem hier Zusammengestellten finden sich mehrere Beispiele dafür, dass, wenn die Quelle einer Nachricht bekannt und der Kritik zugänglich war, auch die Schwarzsiehtigen unter den protestantischen Fürsten nicht urtheilslos verfahren. Aber selbst Nachrichten, die vielleicht ganz ähnlich entstanden waren als die angeführten nachweislichen Fälschungen, forderten die Beachtung heraus, wenn sie ohne Angabe der Herkunft und scheinbar aus der Hand unterrichteter Leute einliefen: es blieb dann immer möglich, dass sie aus guter Quelle stammten. Ich hoffe, dass diese Bemerkungen zur Beurtheilung der Zeitstimmung nicht unnütz sein werden.

No. II. Ueber die Unterschriften der erneuerten Confession.

Um festzustellen, wer die Naumburger Beschlüsse angenommen, wer sie verworfen hat, ist in erster Linie die Liste der Theilnehmer an den Verhandlungen zu verificiren. Von Denjenigen, welche die Verzeichnisse bei Salig III. p. 666 ff., Gellike p. 7 ff., Calinich p. 133/4 als zu Naumburg anwesend nennen, waren Theilnehmer der Verhandlungen ausschliesslich die regierenden Fürsten, nicht aber deren mit-anwesende Söhne, jüngeren Brüder etc., welche keine Regierung hatten; viel weniger noch die Grafen und freien Herrn, denn es erweist sich aus den Zusammenstellungen der Eingeladenen bei Calinich p. 110, 113, dass man nur regierende weltliche Fürsten zur Betheiligung aufgefordert hatte. Man darf also das Ergebniss des Fürstentags keineswegs so construiren, dass man einfach die Liste der Anwesenden mit den Unterschriften unter den bekannten Exemplaren der Confession vergleicht; fast eine Umkehrung des thatsächlichen Stimmenverhältnisses erzielten auf diese Weise Preger II, p. 100, und nach demselben Schmid. (Kampf um Luthers Lehre vom Abendmahl, p. 330,) sowie Zöckler (die Augsburgische Confession als symbolische Lehrgrundlage der deutschen Reformationskirche, Frankf. a. M. 1870 p. 51), indem sie die sämmtlichen zu Naumburg anwesenden Grafen gegen die Naumburger Beschlüsse protestiren lassen. Calinich (p. 186) geht insofern fehl, als er den Herzog Philipp von Braunschweig-Grubenhagen, der keine Regierung hatte und nicht eingeladen war, unter die Theilnehmer und folglich auch unter Diejenigen rechnet, welche sich absonderten. Aber auch noch nach Correctur dieser Irrthümer lässt die einfache Vergleichung der Theilnehmerliste mit der Unterschriftenreihe unter den bisher bekannten Exemplaren der erneuerten Confession keinen sicheren Schluss zu, denn die Berliner Exemplare derselben weisen aus, dass sie nicht alle gleichmässig unterzeichnet wurden. Ich benutzte in Archiven folgende Exemplare:

A. Doppelexemplar (deutsch und lateinisch) Herzog Barnims von Pommern (Berlin, Rep. 13, 1. 6.), erkenntlich daran, dass Herzog Barnim, der zu Naumburg nicht persönlich anwesend war, seine Unterschrift eigenhändig nachgetragen hat.

B. Doppelexemplar des Markgrafen Hans, ebendasselbst Rep 14, 7. Die Herkunft wird erwiesen durch eine deutsche und lateinische Copie, deren amtliche Beglaubigung (Usttrin 1636) angibt, dass das Original im neumärkischen Archiv liege. Zusammengehörigkeit von Copie und Original ergibt sich aus der Uebereinstimmung der Unterschriften sowie aus Zahl und räumlicher Anordnung der Siegel, die in der Copie durch das bekannte Zeichen angedeutet sind. In den andern Berliner Exemplaren weicht Beides ab. Es ist dieses das Exemplar, aus dessen deutschem Text G. G. Weber (Schluss des zweiten Bandes) einen Abdruck der Vorrede sowie Facsimile der eigenhändigen fürstlichen Unterschriften und der Siegel geliefert hat.

C. Doppel exemplar des Landgrafen von Hessen, handschriftlich zu Marburg.

D. Ein deutsches Exemplar (des Kurfürsten von Brandenburg oder der jungen Herzoge von Pommern?) in Berlin, Rep. 14. 7.

Vergleicht man nun die Unterschriften unter diesen und den bisher in der Literatur benutzten Exemplaren mit der Reihe der Theilnehmer, so ist das Ergebniss folgendes: (Die Namen der Fürsten welche durch Vertretung anwesend waren, sind cursiv gedruckt. Zu diesen gehört gegen Ende des Convents, wie die Unterschrift unter A ausweist, auch Ulrich von Mecklenburg. Als Vertreter unterschreibt für ihn Dr. Michael Teuber. Die Namen der andern Vertreter bei Geltke.)

Theilnehmer am Convent, abgerechnet Johann Friedrich von Sachsen	Unterschriften der Confessionsexemplare			
	A	B C sowie aller früher benützten	D	
Friedrich von Pfalz				
August von Sachsen				
<i>Joachim von Brandenburg</i>				fehlt
Wolfgang von Zweibrücken				fehlt
Christoph von Württemberg				
Philipp von Hessen				
Carl von Baden				
<i>Georg von Simmern</i>				
<i>Johann von Brandenburg</i>				
<i>Georg Friedr. v. Brandenburg</i>				
<i>Barnim von Pommern</i>				
<i>Junge H. von Pommern</i>				
<i>Johann Albrecht v. Mecklenburg</i>	fehlt	fehlt		} fehlen
<i>Ulrich von Mecklenburg</i>		fehlt		
<i>Adolf von Holstein</i>	fehlt	fehlt		
Ernst von Braunschweig	fehlt	fehlt		
<i>Frank von Lauenburg</i>	fehlt	fehlt		
<i>Fürsten von Anhalt</i>				
<i>Fürsten von Heuneberg</i>				

Es ist demnach nicht ausgeschlossen, dass in den Archiven noch Exemplare liegen, welche mehr Unterschriften führen, als A. das unter den vorliegenden vollständigste. Von weiteren Quellen kommen in Betracht

a) ein Schreiben der Versammlung an den König von Dänemark (Copie mit Unterschriften Berlin Rep. 13, 1. b), aus Anlass der Zuschrift, welche derselbe an August von Sachsen gerichtet hatte (bei Gelbke p. 113 ff.) Dasselbe datirt vom 6. Februar und berichtet:

„wollen auch Euer Ko^m Warden freuntlich und undertheniglich nicht verhalten, das wir die anno 30 der Key^m Mt. zu Augspurg übergebene und folgens jhres zu Wittenberg in lateinischer und deutscher sprache gedruckte confession uffs neue unterschrieben, uns auch einer besondern neuen praefation an die Keye Mt. verglichen haben, wie E. Ko^m Wden wir von obgemelter praefation hürmit glaubwürdige abschrift zu schicken:“

b) ein Schreiben der Versammlung gleichen Datums an den Kaiser Ferdinand (abgedruckt bei Gelbke p. 126 ff.; Copie mit Unterschriften Berlin Rep. 13, 1. b.). Dasselbe übergeht die Vorrede (die

ja dem Kaiser später selbst überreicht werden sollte) mit Stillschweigen, macht übrigens betreffs der Confession dieselben Angaben als das unter a) genannte;

c) der Naumburger Abschied (abgedruckt bei Gelbke p. 139 ff. Eine Copie zu Berlin. Rep. 14, 7 trägt die Dorsalnotiz: verlesen zu Naumburg den 7. Februar. Ein gesiegeltes Original Exemplar d. d. 7. Februar ebendas. Rep. 13, 1. b. Vergl. p. 203. Anm. 37.). Das Schriftstück macht dieselben Angaben, welche aus dem Schreiben unter a) citirt werden. Am Eingang werden die Theilnehmer aufgezählt.

Vergleicht man die Liste der Theilnehmer am Congress mit den Unterschriften der Schreiben unter a und b*) und der Reihe der Aussteller von c, so ist das Ergebniss folgendes: (Die Vertretungen werden durch Cursivschrift angedeutet.)

Theilnehmer am Convent, abgerechnet Johann Friedrich von Sachsen.	Unterschriften von a und b.	Aussteller von c.
Friedrich von Pfalz		
August von Sachsen		
<i>Joachim von Brandenburg</i>		
Wolfgang von Zweibrücken		
Christoph von Württemberg		
Philipp von Hessen		
Carl von Baden		
<i>Georg von Simmern</i>		
<i>Johann von Brandenburg</i>		
<i>Georg Friedr. v. Brandenburg</i>		
<i>Barnim von Pommern</i>		
<i>Junge II. von Pommern</i>		
Johann Albrecht c. Mecklenburg	fehlt	
<i>Ulrich von Mecklenburg</i>		
Adolf von Holstein		fehlt
Ernst von Braunschweig	fehlt	fehlt
<i>Franz von Lauenburg</i>		
<i>Fürsten zu Anhalt</i>		
<i>Grafen zu Henneberg</i>		

Nach diesen Stücken erscheint also von den neunzehn Fürsten und Vertretungen, die nach Abrechnung Johann Friedrichs von Sachsen noch übrig blieben, auch Herzog Ernst von Braunschweig nirgends als Theilnehmer der gefassten Beschlüsse, und scheidet somit für die weitere Untersuchung aus. Dieser Fürst ist übrigens, wie sich aus einem Bericht des in Naumburg anwesenden Nuntius Commendone (Miscellanea VI. p. 55/6) ergibt, spätestens am 4. Februar, dem Tag

*) Es war nicht unmöglich, dass die Stücke a und b Copien nicht der Originalfassung, sondern des Concepts waren, und die wirklich ausgefertigten Actenstücke weniger Unterschriften enthielten. Einer solchen Vermuthung könnte die Formulirung der Unterschriften in a und b (sie ist in beiden Stücken völlig gleichlautend) einigen Anhalt geben. Es erscheinen nämlich nur die persönlich anwesenden Fürsten mit Namen; alsdann fahren beide Stücke fort: „und folgender Chur und fürsten abgesandten theil: Churfürsten zu Brandenburg, Georgen pfalzgraffen, Johansen marggraffen“ etc. etc., eine Fassung, die in der Originalausfertigung nicht wohl angewandt werden konnte. Immerhin würden auch die Concepts der Wahrscheinlichkeit nach den Stand der Verhandlungen im Zeitpunkt ihrer Entstehung widerspiegeln.

der Beschlussfassung, abgereist, und die Wahrscheinlichkeit ist, dass er die Berathungen dieses Tages überhaupt nicht mehr mitwirkte, sowie dass er Naumburg verliess, ohne sich gegen die Unterzeichnung zu erklären; hätte er sich von den Andern offen abgesondert, so wäre unerklärlich, dass dies nirgends mit einem Wort erwähnt wird; auch erscheint er in den Berathungen des Convents vor dem 4. Februar nirgends als Gegner der Unterzeichnung; endlich widersprechen der Annahme eine Reihe weiterer Quellen (s. unter I—VI). — Andererseits erscheint in allen drei Stücken die lauenburgische Gesandtschaft als Theilnehmerin der Beschlüsse. Diese ist nun thatsächlich abgereist, bevor die Confession unterschrieben wurde: sie hinterliess eine schriftliche Erklärung, in welcher sie die Zurückbleibenden ersuchte, ihr die Actenstücke nachzusenden, worauf sie sich „der Gebühr verhalten“ würde (Calinich p. 187). Nach dem obigen Befund zu urtheilen, namentlich da die Gesandtschaft auch in dem besiegelten Original des Abschieds erscheint, bedeutet dies Versprechen, dass sie für die Ratification ihres Herrn gutsagte und die Ermächtigung gab, Lauenburg als Theilnehmer der Beschlüsse zu betrachten. Ob sie noch zugegen war, als die unter a und b genannten Schreiben aufgesetzt und ausgefertigt wurden, kommt dabei nicht in Betracht: sie würde, wenn dies nicht der Fall war, doch die Ermächtigung gegeben haben, in ihrem Namen mitzuschreiben; jedenfalls aber müsste sie, wenn unsere Schlüsse nicht täuschen, die Beschlüsse vom 4. Februar noch mitgemacht oder im Voraus gutgeheissen haben. Die Wahrscheinlichkeit ist übrigens, dass sie erst unmittelbar vor der Unterzeichnung der Confession abreiste (s. p. 477 unten und unter 1).

Was nun die Gesandtschaften Johann Albrechts von Mecklenburg und Adolfs von Holstein betrifft, so ist (wir sehen hierbei immer von der Annahme eines Irrthums oder einer Willkürlichkeit ab) anzunehmen, dass sowohl die Schriftstücke vom 6. (a und b) als das vom 7. Februar (c) gerade den Stand der Verhandlungen ausdrücken, der im Augenblick ihrer Abfassung vorlag. Zur eingehenderen Beurtheilung können dann noch eine Reihe von Quellenstellen (I—VI) und eine Reihe von Nebenumständen (1—4) dienen.

I. Bericht des Dr. Adrian Albinus vom 3. Februar (oben p. 246 f.) aus welchem ersichtlich ist, dass an diesem Tag noch keine Einstimmigkeit erreicht war.

II. Bericht Sebastian Glasers vom 4. Februar (bei Gelbke p. 96 f.) Derselbe ist vor den Berathungen des Vierten geschrieben. Es ergibt sich auch hier, dass sich am Dritten nur eine Mehrheit zur Unterschrift bereit erklärt hatte.

III. Bericht Christian Kussows an Valentin von Fickstetten, fürstlich pommerschen Kanzler auf Wolgast, vom 4. Februar (Berlin. Rep. 13, 1. b). Erzählt, dass Herzog Johann Friedrich sich abgesondert hat, die Andern aber alle einhellig mit der Subscription fortfahren wollen; er selbst hat auch eingewilligt; beruft sich darauf, dass er dies schon vordem gethan hatte, und dass es seinem Befehl entspricht.

IV. Bericht des Dr. Adrian Albinus an M. Hans Dienst. n. Mariae Lichtmess, d. i. d. 4. Februar: „Sunst haben sich die sachen dise nacht also geschickt, das das unterschreiben der Augspurgischen Confessionn fur sich gehet, mit erklerung des sacraments halben in der vorrede, wie von wort zu wort im Franckfurtischen Abschied stehtet (s.). Aber Herzog Hansfriederich bleibet daraussen, und predigen seine prediger uff der canzel darauf“ Dass jemand Anders sich ausgeschlossen hätte, wird nicht erwähnt.

V. Bericht des Grafen Ludwig von Eberstein an Herzog Barnim den Aelteren vom 7. Februar (Berlin, Rep. 13, 1. h.). Derselbe giebt bereits den Inhalt des Abschieds als vollzogen an; des Weiteren erzählt er: nachdem beschlossen worden, die Subscription ohne Rücksicht auf Johann Friedrich dennoch zu vollziehen, haben Christian Kussow, Matzke Boreke und er selbst für ganz beschwerlich angezogen, dass ihren Herren eine Eintheiligkeit angemeldet, und sie dadurch zur Theilnahme bewogen worden, und haben in Zweifel gestanden, wie sie sich zu der Subscription verhalten sollten; da sie aber bedacht, dass der Herzog von Sachsen ohne einige erhebliche Ursache und Fug seinen Abschied genommen, etc. etc., haben sie zuletzt auch darin gewilligt „und ist also die Augspurgische Confession mit der neuen praefation . . . durch alle ahnwesende Chur und fursten und derselben abwesende bottschaften einhellig unterschrieben und besiegelt worden (jedoch nicht gedruckt, des ingefallenen strielts halben solches zu lange sich wollen verziehen; habe auch ein deutsch und lateinisch exemplar vor E. F. G. von den andern unterschreiben und siegeln lassen).“

VI. Kommt in Betracht eine Aeusserung des Abschieds (c); s. Gelbke p. 144. Derselbe spricht von Gesandten abwesender Fürsten, welche vor Beendigung der Geschäfte abgereist sind oder auf Hintersichbringen gehandelt haben.

Nach diesen Stellen waren am Abend des dritten Februar (vielleicht neben Andern) die pommerischen Gesandten noch nicht für die Unterschrift entschieden. Am Vierten gaben alle noch Unschlüssigen oder Widerstrebenden nach und versprochen die Unterschrift zu leisten; desgleichen haben endlich alle noch Anwesenden unterschrieben. Wer also am Vierten den allgemeinen Beschlüssen nicht beifiel; desgleichen, wer nicht mit unterschrieb, der war in dem betreffenden Zeitpunkt nicht mehr anwesend. Nimmt man nun die Aussagen der Berichterstatter unter I—V zusammen mit Dem, was sich nach den Schriften unter a—c und den unterschriebenen Exemplaren der Confession vermuthen lässt, so ergiebt sich als Wahrscheinlichkeit: Herzog Ernst von Braunschweig war schon vor der Beschlussfassung am Vierten abgereist. Dagegen waren unter den am Vierten Anwesenden, welche die Beschlüsse guthiessen, auch noch die drei fraglichen Gesandtschaften: dieselben würden sonst doch wohl nicht bei den Ausstellern von a—c erscheinen. Zur Zeit als man die Briefe an Dänemark und den Kaiser (a und b) aufsetzte, war die Gesandtschaft Johann Albrechts von Mecklenburg wieder schwankend geworden; schliesslich stimmte sie

wieder zu, doch wartete sie, gleich der lauenburgischen, die Beendigung der Kanzleigeschäfte nicht ab, sondern verliess Naumburg, ehe die Exemplare der Confession mit der Vorrede fertig gestellt waren, sei es, dass sie eins oder das andere, welches bereits fertig geworden, vorher unterzeichnete, sei es, dass sie versprach, das Versäumte nachzuholen. Die Vertretung Holsteins zog im letzten Augenblick ihre Einwilligung zurück und reiste noch vor der allgemeinen Unterzeichnung ab. Vermuthlich nahm sie die Sache auf Hintersichbringen: im Hinblick auf die Lauenburger, mecklenburgische und Holsteiner Vertretung wäre dann auch die Aeusserung des Abschieds unter VI vollkommen verständlich.

Mit diesen Annahmen stimmt eine Reihe von Nebenumständen gut überein.

1. Die Verhandlungen hatten sicher über Erwarten lange (drei Wochen) gewährt. Nach dem Bericht des Grafen von Eberstein unter V zu schliessen, hatte man auch mit der Anfertigung der Confessionsexemplare spät begonnen: Confession und Vorrede aber bilden zusammen ein umfangreiches Heft, und die Ausfertigung musste dabei lange Zeit beanspruchen. Es ist also sehr glaublich, dass Manche die Beendigung der Schreibarbeiten nicht abwarten konnten.

2. Dass die Versammlung thatsächlich sich auflösen begann, bevor alle Actenstücke fertig wurden, beweisen mehrere der unterschriebenen Confessionsexemplare (B, C, D) und das Originalexemplar des Abschieds (e). Letzteres zählt zwar, wie das bei Gelbke (p. 139) abgedruckte 17 Fürsten und Vertretungen als Theilnehmer auf, ist aber gar nicht unterschrieben und am Schluss mit Alles in Allem 6 Siegeln unterfertigt (es haben gesiegelt: Kurpfalz, Kursachsen, Pfalz-Zweibrücken, Württemberg, Brandenburg-Ansbach und Joachim von Weppersnau für Herzog Ulrich von Mecklenburg).

3. Dass man es mit der strengen Erfüllung aller Formalitäten nicht genau nahm, ergibt sich aus dem Vorhergehenden und Nachfolgenden.

4. Rechnet man Johann Friedrich von Sachsen und Ernst von Braunschweig ab, so bleiben nach der Liste der Theilnehmer 18 Stimmen übrig, welche nach den oben aufgestellten Vermuthungen am 4. Februar sämmtlich den Mehrheitsbeschlüssen beigefallen wären. Die Beschaffenheit der Confessionsexemplare A und B macht nun fast handgreiflich, dass, als die Unterzeichnung derjenigen Exemplare, welche zuerst fertig geworden waren begann, man noch auf volle 18 Unterschriften rechnete. Es ist nämlich zwischen den Unterschriften da, wo der Rangordnung nach die Fehlenden hätten unterzeichnen müssen, stets ein freier Raum von einigen Zeilen Breite gelassen, dem ein gleicher zwischen den Siegeln entspricht. Alle Parteien, welche unterschrieben, haben auch gesiegelt. Siegel und Unterschriften correspondiren zwar nicht genau, weil bei den ersteren die Reihenfolge nicht consequent eingehalten ist, weil auch gelegentlich (jedoch nur in A) eine Partei doppelt: durch das Kanzleisiegel des Fürsten und das Privatsiegel des betreffenden Beamten, vertreten ist oder sogar

ein und dasselbe Siegel sich mehrmals abgedrückt findet, sodass der Siegel mehr sind als der Unterschriften; gleichwohl lässt sich aus den Exemplaren A und B mit grösster Wahrscheinlichkeit abnehmen, dass der freigelassene Raum stets, sowohl in den deutschen als den lateinischen Exemplaren, für gerade soviel Siegel berechnet war, als in der betreffenden Ausfertigung Unterschriften an der Zahl 18 fehlen. Mit diesem Befund stimmt auch das Doppelexemplar C völlig überein, nur dass hier nicht sicher zu ersehen ist, wieviel Siegel der freigelassene Raum bestimmt war aufzunehmen.*). Nur in der deutschen Ausfertigung D, welche offenbar erst bei voller Auflösung des Convents fertig gestellt wurde (s. die Unterschriften) sind alle Siegel, ohne Raum zu lassen, dicht aneinander gerückt.

Die Vermuthung, welche sich aus Alledem mit grosser Wahrscheinlichkeit ergibt, ist, dass, als man mit dem Unterzeichnen der fertig gestellten Exemplare begann, vom Aufbruch der lauenburgischen und mecklenburgischen Gesandtschaft sowie von den neuerlichen Bedenklichkeiten der Holsteiner noch Nichts bekannt war, und man, obwohl sie sich zum Act der Unterzeichnung nicht eingestellt hatten, darauf rechnete, sie noch am Ort — vielleicht in ihren Herbergen bei den Reisevorbereitungen — zu finden und das Versäumte von ihnen nachholen zu lassen. Nachdem man den Sachverhalt erfahren, trug man den Bedenken der Holsteiner Rechnung, indem man sie in dem letzten der unterzeichneten Schriftstücke, dem Abschied, nicht mehr

*) Die Siegel wurden, wie der Augenschein lehrt, hergestellt indem man auf jedes Blatt Papier soviel runde Massen Siegelwachs tröpfelte, als das Blatt Abdrucke aufnehmen sollte; alsdenn wurde es mit einem zweiten Blatte bedeckt, und die Unterzeichner drückten der Reihe nach ihre Pötschäfte oder Siegelringe auf die vorbereiteten Plätze. In dem Exemplar A sind drei, in B vier der vorbereiteten Siegelplätze ohne den zugehörigen Abdruck geblieben (sowohl in der deutschen als in der lateinischen Ausfertigung). G. G. Weber hat in seinem Facsimile der Siegel aus der deutschen Ausfertigung von B (Bl. II am Schluss) auch die räumliche Anordnung, und somit auch den freien Raum, in welchem sich die leer gebliebenen Massen Siegelwachs befinden, richtig wiedergegeben. Mit erwärmten Pötschaften hatten hier die Abdrucke nachträglich hergestellt werden können. Etwas anders ist das Exemplar C beschaffen — vielleicht wurden die Siegel desselben von einer anderen Person vorbereitet. Hier ist — das Exemplar enthält in beiden Ausfertigungen dieselben vierzehn Siegel als B, das bei Weber facsimilirte — zwar zwischen den ersten zwölf und den letzten zwei Siegeln auch Platz offen gelassen, doch ohne die leeren Massen Siegelwachs, welche in A und B die Stellen der fehlenden Siegel bezeichnen. In dem freien Raum lassen sich mit Bequemlichkeit vier Siegel unterbringen, es wurde dadurch eine regelmässige Figur entstehen: in der obersten Reihe die Siegel der drei Kurfürsten, hierauf drei Reihen mit regelmässig vier Siegeln; in der letzten wieder drei. Die Absicht wurde sogar ganz augenfällig sein, waren nicht in der deutschen Ausfertigung die beiden vorhandenen Siegel der untersten Reihe etwas weit nach links gerückt, sodass der Raum für das fehlende Siegel dieser Reihe, das sechzehnte der ganzen Folge, etwas schmal erscheint; in der lateinischen Ausfertigung stehen die letzten zwei Siegel so weit nach rechts, dass links ein breiter Raum übrig bleibt und bei Ausfüllung desselben die drei Siegel der untersten Reihe völlig mit den drei kurfürstlichen in der obersten correspondiren würden. — Bei der Feststellung der Siegel, welche für diese Untersuchung erforderlich war, kam Herr Archivrath Dr. Friedländer in Berlin meiner heraldischen Unkenntniss liebenswürdig zu Hilfe.

mit aufführte, während die Lauenburger und Mecklenburger auf Grund ihrer gegebenen Erläuterniss als Theilnehmer mitgenannt wurden.

So, wie es hier construiert wurde, stellt sich das Ergebniss freilich nur, wenn man annimmt, dass die von uns benutzten Quellen durchweg buchstäblich richtige Angaben bringen. Es ist aber selbstverständlich, dass Flüchtigkeit der Berichterstattung sowie die nothgedrungene Beschleunigung der Schreitarbeiten und der Tumult des Aufbruchs, dessen Spuren in den Actenstücken allenthalben sichtbar sind, wohl auch einzelne Fehler veranlasst haben können. Auch ist auffällig, und könnte wohl auf eine Gemeinsamkeit der Ursachen gedeutet werden, dass die Fürsten, die oder deren Gesandte zu Naumburg nicht unterschrieben haben, sämmtlich solche waren, die auch am Braunschweiger Kreistag theilnahmen, wo das Urtheil über die Abendmahlslehre des Dr. Hardenberg gesprochen wurde.*) Den Einwänden gegen unsere Untersuchung, welche sich von diesen Umständen hernehmen lassen, steht aber wiederum die Thatsache gegenüber, dass nirgends, auch nicht in den umfangreichen Correspondenzen der Fürsten, welche dem Congress folgten und fortwährend auf die Ergebnisse desselben Rückbezug nehmen, erwähnt wird, es habe sich ausser Johann Friedrich von Sachsen noch irgend Jemand von den Theilnehmern des Congresses gegen die Beschlüsse desselben erklärt.

*) Es wäre naheliegend anzunehmen, dass die Gesandtschaften von Holstein, Lauenburg und Mecklenburg auf dem Convent zu Naumburg ebendasselben waren, welche jene Herrn auch in Braunschweig vertraten und eben aus diesem Grund Naumburg vorzeitig verliessen, ja vielleicht auch die Naumburger Beschlüsse ablehnten. Um dies zu erweisen, mussten wir die Namen der auf dem Kreistag Anwesenden kennen und die Identität der gedachten Vertretungen constatiren, wir wissen aber in dieser Hinsicht Nichts, als dass der hamburgische Superintendent Dr. Paul von Eitzen, welcher Mitglied der holsteinischen Gesandtschaft in Naumburg war, auch dem Kreistag zu Braunschweig, unbekannt ob als Vertreter Hamburgs oder des Herzogs Adolf von Holstein, beizuhnte und daselbst, wenn wir recht berichtet sind, zu den Delegirten gehörte (arcana II, p. 105). Andererseits ist nach den unter 4) angeführten Schriftstücken und dem Befund unter 4) unwahrscheinlich, dass diese Gesandtschaften vor dem Abend des 6. Februar (frühestens) Naumburg verliessen, während der Braunschweiger Kreistag schon am 4. Februar begann. Demnach verliess auch wohl von der Holsteiner Gesandtschaft nur Paul von Eitzen Naumburg noch früher, während die übrigen Mitglieder erst unmittelbar vor der Unterzeichnung abreisten. Ob das Fehlen der drei Unterschriften unter der erneuerten Confession und die Haltung der entsprechenden Vertretungen zu Braunschweig auf eine gemeinsame Ursache übereinstimmende Tendenz der Instructionen oder die kirchenpolitische Richtung der betreffenden Fürsten auf Landeskirchen zurückgeht, ist nach Alledem auch sehr zweifelhaft, und im Obigen sind sicherlich eine ganze Reihe von Wahrscheinlichkeitsgründen gegen diese Annahme enthalten. Diese letzteren wurden dann ebenso auch für Herzog Ernst von Braunschweig geltend.

Archivalische Beilagen.

NB. Da von dem nachfolgenden Actenmaterial das Allermeiste aus Marburg, nur einiges Wenige aus dem Berliner Geheimen Staatsarchiv stammt, so wurde nur für die Stücke der letzteren Art der Fundort besonders angegeben.

Beilagen, 1557.

I.

Philipp an August.

Freundtlicher lieber vetter, schwager, bruder und gevatter, wir haben euer lieb schreiben underm dato Collingen den 17. Octobris sampt den darinliegenden zeitungem empfangen, gelesen, und thun uns sollicher anzeige und zugeschickten zeitungem gegen e. l. freundtlichen bedanken.

1. November
Rodenberg
a. d. Felda.

Wir haben mit ganz erfreutem gemuth vernohmmen, das e. l. mit derselligen lieben gemahl, kindern und hoffgesindt uber den Beldt so glucklichen und woll kommen. Bey einem unserm reitenden botten haben wir e. l. verruckter tage aus Fridtwaldt geschrieben und sie gebetten, das e. l. uns in unserm landt besuchen wolte, inmassen uns dann e. l. hievor freuntliche vertroistung gethan, seint auch der hoffnung, E. L. werden nicht underlassen, zu uns zukommen.

Ferner anlangende den zwispaldt, welchen der gebruder herzogen zu Sachsen u. s. w. theologen aufm Colloquio zu Wormbs verursacht, weis gott, das wir solchs ganz ungern vernohmmen, haltens auch fur ein ganz unzeitig und schedtlich vornehmen unserer wahren christlichen religion, und ist uns bis dahero bekummerlich gnug gewesen, und noch; dann wie E. L. aus einem schreiben so unser rath Friederich von der Thann vor wenig tagen von Wormbs an uns gethan, und darvon wir E. L. hirbey copien mit B signirt zuschicken, befinden, so haben der gegentheil, die papisten, sollicher halben ursach nehmen wollen, das gesprech uffzuheben; kont auch baldt daraus volgen, wenn E. L., Pfaltz, Wirtenberg und andere die nit wolten verdammen, die da die eigenkoppische theologen condemniren, das sie die papisten zu ihrer gelegenheit sagen mochten, der friede binde sie auch nichts, u. s. w. Wie bescheidenlich aber E. L. und der andern augspurgischen confession verwanten colloquenten sich dargegen haben vernehmen lassen, und sich erpotten, das werden e. l. aus der copey gedachts unsers raths Friederichs von der Thans schreiben auch sehen, welchs uns warlich wolgefelt.

Das e. l. anzeigen, wie die sachsische weymarischen theologen e. l. theologen angrieffen haben solten, ist wahr, haben aber nit allein E. L. theologen, sondern eben so woll die pfaltzgrevischen, wirtenbergischen, unsere, und sonstot alle andere theologen, so der augspurgischen confession sein, die nit ir liedt in allem singen wollen,

angriffen. Gleichwol aber so weren wir, E. L. begeren nach, nicht ungeneigt gewesen, unsern rethen und theologen, so wir zu Wormbs uff dem colloquio haben, zuschreiben, soviell muglichen, mit den sachsischen weymarischen theologen zu handeln, das sie von sollichen beschwerlichen furnehmen abstunden, u. s. w.; es seindt aber die sachsischen weymarischen theologen, wie wir nit anderst wissen, nicht zu Wormbs, sondern verlangst alda abgezogen. Und ist also in diesser beschwerlichen sachen, wie wir dero in eyl nachgedacht, unser gutmeynung, das etwan zu erster gelegener zeit sich E. L. mit dem pfaltzgraven Churfursten u. s. w., dem herzogen zu Wirtenberg und andern mehr unserer augspurgischen confessions und religions verwanten fursten, soviell E. L. vonnothen sein erachtete, verglichen, das E. L. und sie ire theologen an gelegen mahlstet zusammengeschickt, und solliche theologen ein consistorium oder kirchen gesprech, wie mans nennet, halten, sich christlichen und freuntlichen mit ein vereynigen liessen, uff das der zwispaldt, so unter etlichen unsern theologen ist, hinweg genommen wurde; wo aber das nit helfen wolt, das sie dann in sollichem consistorio erkenten, beschlossen oder decerniren, was christlich, und wilcher theil in sollichem zank der evangelischen warheit am nechsten were; damit musten diese one not irrige kopf sich dannost messigen und ired boches schemen.

Wir haben gedanken, weil der Babst mit konig Philipssen zu Englandt und Hispanien vertragen, und dann mit dem Turcken, wie etliche zeitungten, so uns zukommen sein, lauthen, auch ein vertrag oder anstandt gemacht mocht werden, zu deme zwuschen den konigen, Philipssen zu Hispanien und Englandt, auch Franckreich ein friedt aufgericht werden solt, mochten sich in kurzen jaren und nach (sie) beidern zeiten schwinde sachen zutragen, sonderlichen weil du de Alba, der dann ein sonderlicher veint unsers glaubens und vatter landts ist, noch vor ausgang diss monats ins Nidder Landt kommen soll; auch der konig zu Franckreich etzliche Sophoier und des ammirals weib mit zweien herren des glaubens halben verbrennen und hinrichten hab lassen sollen. Wiewoll aber, soviel die Sophoier belangt, ein anders furgegeben wirdt, nemblich das es verretterey und anderer ursachen halben bescheen sein solle. Wir forchten aber es sey mehr des glaubens halben erfolgt, weil uns anzeige bescheen, das die papisten und pfaffen den konig persuadirt und uberredt, darumb das er die hereticos, wie sie die nennen, unter sich dulde und leide, hab er so ein gross ungluck gehapt. Das haben wir E. L. uff ir schreiben und begeren fur unser gut bedunken anzuzeigen zu eil vortreulich nit verhalten, zweiveln auch nit, E. L. werde denen dingen nachdenken, und in zeiten das ungluck, das kommen kan, soviel got gnade gibt, vorkommen und miltern; wollen aber der sachen mitler zeit weiter nachdenken, wie E. L. ohne zweivel auch thun wirdet, und was uns einfelt, und vor gutt ansiehet, e. l. vermelden, nicht das E. L. deme volgen solle, sondern zu weiterm nachdenken.

dann warlich, wie alle diesso vorsteende leufte anzeigung geben, so ist sonderlichen der teutschen Chur und fursten, die diesser religion sein, uffsehens hoch vonnothen.

Zettel: Auch freundlicher lieber vetter, schwager, bruder und gevatter, wir haben hievor bey den reinischen Churfursten anregung gethan, das Ire Liebten etzliche furnehme fursten zu sich ziehen, und sich gutlicher unterhandlung zwuschen den beiden potentaten, den konigen zu Hispanien und Englandt, und Franckreich unternehmen. Es hat aber unsers bedunkens bis daher an deme gemanglet, das E. L. nicht innerhalb landes gewessen, und vielleicht sie die reinischen Churfursten bedenkens gehapt, sich ohne e. l. und den Marggraven Churfursten in solliche gutliche underhandlung inzulassen. Weil aber nunmehr (gotlob.) E. L. widder glucklichen ankommen, deucht uns gut sein, das E. L. mit dem Marggraven Churfursten, auch den andern Churfursten bey Rhein sich sollicher gutlichen underhandlung zwuschen den beiden potentaten, Hispanien und Franckreich unternehmen und sich einer samptlichen schickung zu iren beiden ko^m werden, u. s. w., vergleicheten, dann ob woll (wie wir bericht werden) der Babst zween Cardinäll, Caraffa und Trifulci, zwuschen den beiden potentaten gutliche handlung zupflegen, nemblich den Caraffa ins Nidder Landt zu konig Philipssen, und den Cardinall Trifulci in Franckreich geschickt, so bedunkt uns doch, es were den beiden potentaten, sonderlich aber Franckreich, angenehmer, das sich die Churfursten in solliche gutliche underhandlung zwuschen den beiden koniglichen wurden einhessen und schlugen, als diesso beide obgemelte Cardinül; konten sie und die Churfursten, so sie es mit vor gut ansehen, etliche furnehme teutschen fursten in sollicher gutlichen handlung zu sich ziehen. Das haben wir etc.

Copia.

II.

Philipp an August.

Unser freuntlich dienst etc. Wir geben euer lieb freuntlichen zuerkennen, das wir jungstlichen an unsern freuntlichen lieben vettern und schwager herzog Christoffen zu Wirttemberg u. s. w. geschrieben haben, nachdem, wie unsere zeitungen lauteten, duc de Alba selbst ins Nidderlandt ziehen wurde, so geschehe es gewiss (darfur wirs achteten) teutscher nation mehr zu nachteil als zum besten, sonderlich weil man wuste, das der duc de Alba unserer religion und der teutschen nation hochster veindt; darumb were gutt uffsehens woll vonnöthen; darauf uns nun ermelter herzog Christoff geantwortet, wie E. L. abe inliegendem extract sollich seiner Liebten schreibens zusehen finden.

21. November
Zapfenburg.

Diweil dann die leufte goshwinde, und ein friede mit dem bapst aufgerichtot, auch es kommen konte, das die beide konige zu

Englandt und Franckreich, (wie unser zeitung lauten) durch die beide cardinäl Caraffa und Trifulei vertragen werden mochten, und dan sich die weymarische absonderung auch zugetragen, so ist solvil mehr auf die leuffte zusehen und achtung zugeben vonnothen. Sinte-mal E. L. hievor in einem schreiben so sie underm dato Scheningen den siebenden Novombris an uns gethan, unser ferner bedenken be-gert, so liessen wir uns herzog Christoffs zu Wirttemberg u. s. w. gut-meynung und bedenken nit ubel gefallen. Dan, wan die augspurgischen religions verwanten Churfursten, fursten und stende zu hauf kemmen, wurdet es one zweifel sonder frucht nicht abgehen, und zu vielen dingen nutz sein. So auch der widertheil sollichs sehen wirdet, das sie bey ein stehen, werden sie so liederlich nichts an-fahen, als wann sie ein gedronnet ding sehen.

Copia.

Beilagen, 1558.

III.

August an Christoph.

11. Januar
Dresden.

Unser freuntlich dienst etc. E. L. schreiben am dato den zway und zwainzigsten des nechstverschieden monats de-cembris haben wir zu unsern hauden empfangen, und ist an dem das wir von unsern gegen Wormbs verordneten räthen genugsam be-richtet, aus was ursachen das nechstangestelte colloquium kainen vortgang gehabt, wie auch dio ding allenthalben darauf verlaufen, und haben daruss nit gerne vernommen, das under den gesandten der augspurgischen confession ein misverstand vorgefallen. Wellen auch hoffen, es werden unsern gesandten deshalb nichts mügen zugemessen werden, dann wir innen bevelch geben, alles was zu christlicher vergleichung dienen müge, mit vleiss zu befürdern, und dem colloquio nicht allaine beizuwohnen, sondern desselbigen auch genzlichen abzuwarten; weil aber solch colloquium aus des bapsti-schen thails verursachunge entlichen also zergangen, müssen wir es dahin stellen, und haben gleichwol gerne erfaren, das sich e. l. under der andern Chur und fursten der augspurgischen confession gesandte räthen und theologen mit den unsern eines einhelligen ab-schides verglichen; so wüssen wir auch das unsere und der andern unserer religion verwanten theologen dissmaal die gesuchte condem-nationes zuthun, eben aus den ursachen bedenken gehabt, wie die in E. L. uns überschickten schriften zusammen gezogen; wir hetten aber zum liebsten gesehen, das gleichwol in denen artikeln unserer christ-lichen religion, so doctrinalia antreffen und aine zeit hero under den

unsern streitig gemacht worden, eine aintrochtige vergleichung under denen so jetzund beisamen bleiben, erfolget were, wie wir dann berichtet, das derhalben ain ungeverliche schrift soll gestellt sein worden, dann wir hetten verhofft, das dadurch vil unrichtigkeit solten verkommen, und allerlay gezenk abgeholfen worden sein; aus was ursachen aber dasselbige, da man es doch des mehrern theils einig gewesen, verpliben, das werden E. L. durch derselbigen rätthe one zweivel berichtet sein; es ist uns aber warlich bekommerlich, das sich unsere allerseitz theologen solcher ding nicht vereinigen sollen, da sie doch sunst zum ofternmal, und sonderlich in dem be-ruerten abschide sich allerseitz erclert, bey der augspurgischen confession und apologia zu beharren und halten derowegen auch nott-wendig zu sein, das nachmals uff solche vergleichung getrachtet, und von dissen und andern zu abwendung furstehenden beschwerden so aus solchem zwispalt entsten mochten, durch die Chur und fursten der augspurgischen confession geredt und beratschlagt werde.

Und nachdem E. L. in deren schreiben vor gut ansehen, das wir uns derhalben mit den Churfursten Pfaltz und Brandenburg u. s. w., unsern freuntlichen lieben vettern, bruder, oheimen und schwager auf jetzt fursteendem tage zu Frankfurt am Meyen underreden sollen, seind wir darzu ganz wolgenaigt; weil wir aber E. L. bey solcher underrede auch gerne wüssen wolten, so bitten wir freuntlich, wann es E. L. in einigem wege gelegen, sie wolten sich auch dahin oder sunst an einen gelegnen ort in unsers vettern des landgraven zu Hessen u. s. w. land nigener persson zubegeben unbeschweret sein; so wellen wir uns alsdann neben den andern beeden Churfursten, auch unssem vettern dem landgraven, der ding halben ferner underreden, und, sovil uns zuthun muglich, an alle deme kainen mangel sein lassen, dardurch Gottes ehre gefurdert und under der augspurgischen confession verwanten christliche verainigung gestiftet und erhalten werde, welches wir E. L. zu freuntlicher antwurt nicht verhalten sollen, etc.

Copie.

IV.

Philipp an Christoph.

Freuntlicher lieber vetter und schwager, nachdem wir von dem Churfursten zu Saxon u. s. w. vermirken, das S. L. zu vergleichung in religion sachen unter uns stenden der augspurgischen confession, selbst zu einer zusammenkunft, auch zu machung eines freuntlichen verstandts nicht ungeneigt, und das S. L. wol leiden mugen, das E. L. zu S. L. und dem Pfalzgraven Churfursten-tag ein ende gewinnet (sic) gein Franckfurth begeben, so ist unser bedenken, E. L. hotten sich wann ermelter tag zu Franckfurth bey-nahe sein endschaft erreicht, doselbst hin gein Franckfurth zu den beiden Churfursten Saxon und Pfaltz verfuegt und sich mit Iren beiden

16. Februar
Ziencubala.

L^{ten} underroddet und eines tags zu vergleichung unserer theologen vereinigt, auch von einem freuntlichen verstandt, wes sich die beide Churfürsten zu Saxen und Pfaltz, auch E. L. und wir einer zum andern, da inen noth angieng, zu versehen geredt, und der Churfürst zu Brandenburgk, so er dazu willig, auch eingenommen. Ob dann gleich wir in der person nicht gein Franckfurth komen, so wollen wir uns doch dasjenige, was Euer aller L^{ten} sich in solchen beiden puncten vergleichen werden, gefallen lassen, wie wir das auch des den Churfürsten zu Saxen u. s. w. unsern vollkommenen gewaldt geben. Bedenchte aber E. L. das unserer personlichen bykunft (als wir doch nicht achten) vonnoten sein solle, so wollen wir zu Butzbach erscheinen, doch das uns auch der tag der personlichen zusammenkunft zeitlich zuvor zuerkennen gegeben werde. Das haben wir etc.

Ingelegter Zettel. Auch freuntlicher lieber vetter und schwager, ist unser bedenken, das E. L. mit dem Churfürsten zu Saxen u. s. w. alleyn und auch sonstet frey rede, dann wir soviel vermirken, das S. L. zu einem defensive verstandt nicht ungeneigt. Weiter so geben wir E. L. vertraulichen zuerkennen, das dem Churfürsten zu Saxen u. s. w. vorgemalet, als das der Churfürst Pfaltzgrave und E. L. die bischofthumb zuzerreissen und in weltliche hende zupringen vorhabens sein solten (das wir doch nicht von E. L. gehort), darzu dan S. L. kein gefallen tregt uss der ursach das S. L. bedenkt, da solchs vorgenommen, das die bischofthumb in andere hende komen, auch solchs ein grosse zerruttung im ganzen reich geperen wurde. Des werden sich nun E. L. jegen ime dem Churfürsten zu Sachsen wan E. L. sich mit S. L. in rede begeben, wol zu entschuldigen wissen

Copie.

V.

August an Philipp.

17. August
Kunersdorf.

Unser freuntlich dienst u. a. w. Wir geben E. L. freuntlich und vertraulich zuerkennen, das uns von einer vertrauten person beiverwarte zeitungen zukomen, daraus werden E. L. des Balsts geschwinde und arglistige practiken, so er wider uns Deutzschen fürhat, befinden, und daneben sovil vermerken, das es nochmals in frideshandlung zwischen den baiden konigen Engellandt und Franckreich stehet. Weyl dann zuvermuten, das sonderlich numehr, weyl dem konig von Franckreich sovil seines volks erlegt, der fride wohl einen fortgang haben mochte, und das auch vielleicht dorseiben ursach halben nach der eroberung Didenhofens durch den herren von Gwise mit dem deutzschen krigsvolk nichts weiters fürgenommen, so wil gleichwol allen deutzschen Chur und fürsten, sonderlich denen so unser religion sein, auf solche und dorgleichen practiken achtung zugeben, wohl vonnöten sein, dann weyl die grossen potentaten au-

mehr innen worden, das sie von baiden theilen auch durch schlechte leut ein treffentliche anzahl deutzsch krigsvolks zu ross und fus in iren dienst und aydt bringen konnen, wie jetzunt zumtheyl auf Franckreichs seite geschehen, so mochten sie wol entlich einen solchen fridt miteinander machen, der uber Deutzschland hinausgienge. Es macht uns daneben nicht wenig bedenken, das der Babst die jetzige Key. Mt. nochmals nicht wil confirmiren, oder fur einen romischen keyser erkennen, und das auch der konig von Franckreich auf der Chur und fursten sambtliche schickung in Franckreich, belangende etzliche arme gefangene christen, die unser religion halben in verhaftung genommen, so gar ein abschlegliche antwort, wie E. L. ohne zweyfel wissen, geben, und darzu eben zu der zeit, do er der Deutzschen, die unser religion zugethan, dienst am meysten braucht, so heftig wider unser religion tirannisirt. Bitten derhalben freuntlich, E. L. wolten den sachen nachdenken, auch wo sie es fur nottwendig achten, an ander mehr orth vertreulich (doch unser unvermark) gelangen lassen, den dingen ferner nachzuforschen, und alle sachen in besserer achtung zuhaben; was auch E. L. derhalben oder sonst erfuren, und sonderlich, wo des konigs von Franckreich deutzsch krigsvolk jetzund lige, und was es furhabe, uns iderzeit unseumblich berichten; das seindt wir umb E. L. freuntlich zuverdienen ganz willig.

Original.

VI.°)

Philipp an August.

Freundtlicher lieber vetter, schwager, bruder vnd gevatter, wir haben euer Lieb schreiben underm dato Kunerssdorff den 17. Augusti neben den inliegenden zeitungen, so E. L. von einer vertraneten person zukommen sein, ontfangen, gelesen, und ist uns auch angezeigt, wie E. L. schreiben, das es zwischen den beiden konigen Englanndt und Franckreich in fridtshandlung stehen solle, dann einer unserer undersassen von adel, Hanns von Waldenstein genannt, so herzog Ernsten von Braunschweigs marschalk ist, des vergangen sonnabents vierzehen tage gewesen, aus konig Philippen zu Hispanien und Englanndt u. s. w. lager geritten, alhie bey uns an kommen und gesagt, das ime er (seil. her) Chunradt von Boyneburg angezeigt, das es zwischen den ermelten beiden potentaten in tractat eines friedens sein solle, und woll ein heurath zwuschen beider konigen gefreunten troffen mochte werden, und sollen beide haufen nit weit von einander liegen, wir aber glauben nit, das der friede so baldt uffgericht kann werden.

Er Waldenstein berichtet auch, das an deme nichts sey, das die Frantzosen konig Philippen zu Hispanien und Englanndt u. s. w.

24. August
Immenhausen.

*) Verstümmelt schon bei Rommel Bd. III.

über speisung Sant Quintins etzlich volk zu ross und fuss nidergelegt haben solten.

Wir haben E. L. zeitung verruckter weil zugeschickt, das der Babst in die wahl der key. Mät. Consentirt solle haben: daher dann woll zugedenken ist, das die key. Mät. dargegen grosse zusagung gethan konte haben; ist auch zuvermuthen, so die grossen potentaten vertragen, das in kurzen jaren sonderlich so der itzig keiser Ferdinandus den religion frieden nicht halten wolte, etwas gegen die steude unserer religion furgenommen werden mochte; ist also gutt aufsehens vonnothen.

Glauben ganz woll, das die jenigen, so der teutschen nation vheindt seint, es gerne dahin richten werden, das das teutsch kriegsvolk gegen einander in kamp (s.) keme, todt geschlagen, ausgehernget, und also teutsche nation geschwecht, auf das sie desto besser iren willen erlangen konten. Wir hetten, wie E. L. sich woll zuerinnern wissen, ganz gerne gehabt, das sich uff dem wahl tag zu Franckfurt, und auch hernacher die Churfursten in gutliche underhandlung zwuschen den beiden konigen, zu Englandt u. s. w., und Franckreich u. s. w., eingelassen, damit die teutschen nicht also gegen einander umbkemen; wo es aber an gemanglet, das es nachplieben, wissen sich E. L. woll zu berichten.

Ob nun woll die beide konige vertragen werden, können wir doch nit achten, das sie in kurzer zeit etwas statlichs mit der that gegen die Augspurgischen Confessions verwanten furnehmen konten. So vertrauen wir Franckreich gar nicht, das seine Mät. darzu helfen noch forderung thun werde, die teutschen zu underdrucken, sovern das man inen in gutem officio helfet; und ob woll wahr, das ermelter konig zu Franckreich (wie dann konig Philips zu Hispania und Englandt auch thut) in seinem landt die religion nicht leiden wil (und daran gar ubel und unchristlich handelt), so wirdet Sein Mät. unsers versehens nicht sich anfechten lassen, was in Teutschlandt geglaubt und vor ein religion gehalten; wirdet auch schwerlich leiden können, das die teutsche nation geschwecht und gedempft werden solte. Da nun schonn die Spanier widderumb lust hetten, ein reformation in Deutschlandt, und wie sie es hievor furgenommen, ein blutbadt über die Teutschen anzurichten, so achten wir doch, sovern etzliche Churfursten, fursten, und andere stende der Augspurgischen Confension (s) sich zu hauf thun, ein verstandt mit ein machen, was sich einer zum andern zuversehen haben solle, sie werden es so leichtlich nit anfahren können noch auch vermugen, dann sie mit geldt und anderer notturft zum krig so baldt nicht gefast seint, auch dem konig zu Franckreich nit vertrauen. Auf diesses unser vermutlichs bedenken ist aber sich nicht genzlich zulassen, sondern will die hochste notturft sein, so E. L. und die andern Churfursten und fursten diesser religion bei iren landen, leuthen, hoheiten, dignitet und guttern, und zuvoran bei irem allerheiligsten glauben bleiben wollen, das sie sich zuhauf thun und ein sollichen verstandt machen, das man wisse.

was sich einer zum andern zuvertrauten: so das geschicht, mochte ein schwert das ander in der scheiden behalten; ohne das aber wirdet man einen heudt, und den andern darnach hinweg reissen. Zu deme ist noth, wie obengemelt, der konig zu Franckreich nicht vor den kopf zustossen, sondern in guttem willen zubehalten; auch sonderlich, wo muglich, das die spaltungen, welche unter den Augspurgischen Confessions verwanten selbst sein, konten verglichen werden.

Diesses ist also dissmals vnser gutbedunken vnd bedenken.

Das da solten zweithausent franzosen vom adel gefangen vnd toidt sein, das halten wir nicht vor gewiss.

Wie wir aus allen kundtschaften vermirken, so ist des konigs zu Franckreichs krigsvolk alle zu hauf gezogen, auch horzog Johanss Wilhelm zu Sachssen u. s. w. und dieselbigen reuter, und liegen gewisslich beide die Engellischen und Franzosischen auf zwo tage reis beyeinander; vermuthen uns, wo die sache nit vertragen, das sie in kurzen wochen an einander kommen werden.

Wir wollen, da ein friedt gemacht, vnd das krigsvolk den kopf nach teutschlandt wenden wirdet, ein uffsehens haben, wo hynaus es zoucht, und e. l. iderzeit, was wir des erfahren, zuerkennen geben; wollen auch den Pfalzgraven Churfursten und den herzogen zu Wurtemberg dero dinge, die uns e. l. angezeigt, vertreulich berichten.

Das haben wir etc.

Zettel: Als auch E. L. schreiben, diesse dinge an andere orte gelangen zulassen, so haben wir Wurtemberg allein als paldt hirvon in vertrauen meldung gethan, und S. L. darbey geschrieben, da es S. L. vor gutt ansehen, das alsdann S. L. dem Pfalzgraven Churfursten darvon auch vertreulich berichten wolle. datum vt in Iris.

Copie.

VII.

August an Philipp.

Unser freuntlich dienst u. s. w. Wir haben E. L. brief den 24^{ten} diess monats Augusti datirt, heut dato zu unsern 21. August
Schwarzburg. handen empfangen, und weil uns sider E. L. neherm schreiben, welchs den 18^{ten} ditz monats geben, (darinnen von der englischen niderlage uber speisung Sannt Quintins allerley zeitungen mit uberschiedt worden) nichts von E. L. oder auch andern gewissen orten der obgemelter niderlag halb zukomen, und gleichwol unter gemeinen leuten davon hin und wider viel redens gewest, so haben wir jetzigs E. L. schreiben mit verlangen erwartet, und verhofft dadurch etwas gewisses zuerfahren; wir vormerken aber daraus, das an solchen zeitungen nichts ist, sondern das es zwischen den beiden potentaten in fridshandlung sein sollo, wie wir dann solche kuntschafft hiebovor auch gehabt und E. L. zugeschriben; müssen derhalben dafur halten, das solche und

dergleichen zeitungten entzwey durch die jungen obersten und kriegs-leut die inen gern selbst einen nahmen und reputation machen wolten, oder aber von den orten die uns neher dann dem krigsvolk gelegen,*) der meinung ausgebraitet werden, damit sie den gemeynen mann in gueter hoffnung erhalten und vielleicht dadurch in dem abzug desto mehr anhangs haben mochten, welchs wir dann an sein orth stellen.

Das E. L. uns auf die überschickte zeitungten, des Bapsts löses vornehmen und practica gegen der teutzschen nation belangendt, ire freuntliche wolmeinung entdecken, vorstehen wir von E. L. ganz freuntlich, befinden auch, das E. L. disen dingen als der verstendige erfarn furst weisslich nachdenken; und wiewol gut aufsehens wol vonnöthen, so seint wir doch auch E. L. meinung, das wir nicht glauben, das die beide potentaten, Engelland und Franckreich, in kurzer zeit etwas stattlichs mit der that gegen di Augspurgische Confessionsverwante fürnemen werden, und halten daneben auch fur rathsamb den konig zu Franckreich nicht vor den kopf stossen, sonder in guetem willen, (sovil ohno verletzung unser christlichen religion und des reichs deutzscher nation gemeiner wolffart und ordnung geschehen kan), zubehalten; wir haben aber hievor alzeit die besorgnus gehabt, wie wir uns auch nochmals befaren, die unruigen leut, so noch hin und wider in Deutzschlandt und sonderlich zum guetentheil jetzundt in des konigs zu Franckreichs dienst sein, werden ehr und mehr zuruttung und unfride im reich anrichten, dann von frembden potentaten geschehen mochte.

Es melden E. L. die höchste notturft zusein, das sich die Chur und fursten unser christlichen religion, so in der Augspurgischen Confession verfasst, zu hauf thun, und ein solchen verstandt machen solten, das man wisse was sich einer zu dem andern zuvorschen, und ein schwert das ander in der schaide behalten möchte, u. s. w. und ist solchs von E. L. wol bedacht. Es wissen aber E. L. und gibt die erfahrung, was aus solcher zusammensetzung hievor ervolgt. Und weil es zu der zeit furgefallen, do die herren und theologi allerseits einig gewest, so ist wol zudenken, was jetzunt geschehen solte, do ein solche spaltung und missverstandt unter unsern theologen ist, das nicht wunder were wo es der Almechtige gnediglichen nicht verhutet, das ein genzliche verleschung unser waren religion daraus ervolgen möchte, u. s. w.

Es ist auch leicht abzunemen, zu was fuerderung solchs geraihen kan, das etzliche uns baiderseits nahe verwante fursten die leut, so den Franckfurtischen gemachten abschiedt in religionsachen anfechten, nicht allein dulden, sonder auch hochhalten und herfür ziehen, do man doch Gott lob in den haupt artickln der christlichen religion nicht zwispaltig, und vil nötiger were, das wider den bepstischen gegenteil fur einen man gestanden, desselben irrthumb an-

*) D. h. vom weimarischen Hof.

griffen, auch dadurch andere destomehr zu unser religion zutretten geraizt wurden; wir trösten uns aber, das diss sachen sein, die des Almechtigen Gottes ehr und seligmachent wort belangen, dem es billich heinzustellen, und in kein zweiffel zusetzen, do Er mit andechtigen herzen und gemut angeruffen, Er werde eine christliche kirche bey uns und unsern nachkommen gnediglichen erhalten; so wollen wir auch daneben fur uns selbst und neben E. L. und andern gern alle christliche mittel, so zu ausbraitung unser waren christlichen religion dienstlich, befurdern und fortsetzen helfen.

Ob uns wol E. L. verruckter weil etzliche zeitungen von Rohm zugeschickt, darinnen gemelt wirdt, das der Babst in di wahl der Key. Mt. sol consentirt haben, so seint uns doch von einem glaubwürdigen mann andere zeitungen derhalben zukommen, nemblich das der Key. Mt. potschafft, der her Gussmann, allein fur seine person und nicht von wegen der Key^a. Mt. gehört und abgefertigt sey worden, wie E. L. aus beiligender abschrift zubefinden; was nun darvon wahr sey oder nicht, das wirdt die zeit geben.

Das die Englischen und Frantzosischen auf zwo tagreisen sollen beyeinander ligen, das seindt wir hievor auch berichtet, und hat uns sonderlich herzog Heinrich zu Braunschweig geschriben, das die obgemelte beide haufen nicht uber drey meil wegs voneinander legen, und das sich die Franntzosen gar verschanzt und vorgraben haben solten. Weyl dann zuvermuthen das nunmehr entzeder ein vertrag oder anstandt bald erfolgen, oder zu einer schlacht kommen mochte, so bitten wir freuntlich, was E. L. davon erfahren, das wollen sie uns iderzeit forderlich berichten, auch anzeigen an welchen orten jetzunt baiderseits krigsvolk sey, und uber welche rittmeister unser vetter herzog Hanns Wilhelm zu Sachssen bevelch habe; dann wir stellen in keinen zweiffel, das E. L. derer ding wol berichtet; und seindt E. L. freuntlich zu dienen willig.

Original.

VIII.

Philipp an August.

Freundtlicher lieber u. s. w. Wir haben euer Liebten 4. September
Zapfenburg. beide schreiben under den datis Arnsfeldt den 29. und Schwarzburg den letzten Augusti empfangen, gelesen, und schicken E. L. hirbey copien. was der Erzbischoff und Churfurst zu Trier von wegen der gutlichen friedts underhandlung zwuschen konig Philipssen zu Hispanien und Englanndt u. s. w., und dem konige zu Franckreich an uns geschriben, uff das e. l. daraus vernemen mugen, wie es darumb ein gestaltdt und gelegenheit itzo habe; wir besorgen aber es sey zu lange geleitet; dann so es chir gescheen, als die Tentschen mit ein geschlagen, als wir besorgen, numehr ervolgt seie, were es besser gewesen

Ferner so fertigen wir E. L. derselbigen bageren nach hirbey eine abschrift des tituls, wie wir dem herzog von Guise zuschreiben pflegen, zu.

Was das uberige in euer Lihten schreiben belangt, das haben wir E. L. hieror zugeschrieben, und freuntlichen berichtet; so wir auch weiter was grundtlichs von den zeitungen erfahren, so uns vnser oberamtman unserer Niddergraveschaft Catzenelupogen Reinhart Schenck uberschickt, und wir E. L. den ersten Septemb. aus der Zapffenburg zugefertigt, seint wir geneigt, das E. L. furderlich zu berichten; also wollen E. L. auch thun, so sie ehir als wir etzwas gewisses darvon erfahren.

Euer Lieb werden auch hirbey zusehen finden, was der herzog von Baiern an seiner Lihten hoiffmeister und rethen zu Munchen der jengen halben, so unser religion sein, vor ein scharfes schreiben gethan und mandat hat ausgehen lassen, auch uns sonstet darbey vor zeitungen einkomen seindt; were darumb nichts besser, dann das die Chur vnd fursten, so der Augspurgischen Confession seindt, zu gelegener zeit in eigener personn zu hauf khemen, und ire theologen mitnehmen, ob got gnado verleihen und geben welte, das der spaltung, so unter den theologen die dnesser religion sein, sovill muglichen konte gewehrt werden. Das haben wir etc.

Zettel. Post scripta hat uns unser freuntlicher lieber vetter und schwager herzog Christoff zu Wirtenberg geschrieben und zugefertigt, was sein Lieb an euer Lieb unterm dato Stutgarten den 28 Augusti geschrieben. So nun E. L. und marggrave Joachim zu Brandenburg Churfurst iro gefallen lassen und ire vertrauete rethe und theologen uff den 2. Octobris gein Pforzheim fertigen wollen. seint wir willig die unsern auch auf bemelte zeit dahien zuschicken. und denen aufzulegen, neben E. L. und der andern Chur und fursten rethe, so unserer religion sein, alles das zuhandlen und zuthun, was di notturft erfordern wirdet. Wann auch E. L. die personliche zusammen kunft aller Chur und fursten, so der Augspurgischen Confession sein, vor gut ansehen, und das die etwan in dem Februario oder Fasten schirstkuntig furgenommen wurde, lassen wirs uns auch gefallen.

Wiewoll wir glauben, das herzog Christoff zu Wirtenberg E. L. gereits das verzeichnis zugeschickt, was der Babst der jungsten Key. wahl halben vor bedenkens habe, so ubersenden wir doch E. L. solliche umb mehrer gewissheit willen auch zu; und seint unsers ermessens uff die wort, die unter andern in sollichem verzeichnis stehen, nemlich, das dann durch konnig Philips ir Hay. woll (scil. will.) ausgefurt ist worden,*) woll zumerken und denen nachzudenken: dann wie uns alle dinge ansehen, so drauet es den evangelischen stenden in gross ungluck.; wo es gott nicht wendet, und auch die stende sich nicht mehr zu hauf thun, mochte warlich einer heut

*) Die gesperrten Worte sind unterstrichen.

und der ander morgen hingezugt werden; pleiben also noch auf unserm argument, es sage gleich E. L. ein anders für, wer da wolle; nemlich das sich die Chur und fürsten, so zu Franckfurt den abschiedt gemacht, sich vereinigen, was trosts sich einer zum andern in zufallenden nothen zuversen; dann es warlich dahin gerathen konte, darauf itzo niemants denket; mochte auch woll kommen, das den so itzo meinert am sichersten zusein das feur am ersten treffen konte; desshalben wollen E. L. und ire weisen und treue rethe, der sie got lob gnung haben, diesser so grossen sachen sovil mehr nachdenken. Datum vt in Iris.

2. Zettel. Nachdem auch, wie her Hanns Ungnadt schreibt, die Roß. Kays. Mät. in irem lande die praedicanten so disser religion anhengig sein verjagen sollo; als bitten wir freuntlichen, E. L. wollen uns zuerkennen geben, do es anderst E. L. bewust ist, ob auch konig Maximilian seinen predicanten noch habe. Datum vt in Iris.

3. Zettel. Auch f. lieber vetter schwager bruder und gewatter, so E. L. ire rethe und theologen uff den 2. Octobris gein Pforzheim abfertigen wollen, bitten wir freuntlich uns uffs fürderlichst zuberichten, uff das wir unsere rethe und theologen darnach auch abfertigen können. Datum vt in Iris.

(Hierbei noch ein Zettel.)

Copie.

IX.

Christoph an Philipp.

Unser freuntlich dienst u. s. w. Wir haben E. L. 8. September
Münslagen. schreiben de dato den 24. tag des vergangnen monat augusti sambt dem einschluss, was der Churfürst zu Sachssen und E. L. der Bächtischen werbung bey dem könig von Engelland halber geschrieben, auf gestern alhie empfangen und alles inhaltz verlesen; und sagen erstlich E. L. von wegen diser vertreulichen anzaig und berichtz freuntlichen und veterlichen dank. Was aber di sache an ir selbst belangt, da haben wir E. L. hievor zugeschickt, was der jetzigen Röm. Kay. Mt. u. s. w. unsers allernedigsten hern wahl halber für consultation bey dem Pabst furgeloffen, und halten nachmalen bey uns für gewiss, das Ir Kay. Mt. sich mit dem Pabst derwegen noch nicht eingelassen hat; aber es ist aus allerhand ursachen zuvermuthen, möchte etwan bald beschehen.

Wir sein auch zu gleich E. L. der mainung, wo die beeden potentaten, Enngelland und Franckreich, vertragen, auch hochgedachte Kay. Mt. den religion friden (des wir doch nicht hoffen wollen) nit halten wolte, das unser aller halber ain gut aufsehens von nöthen sein werde; dann uns zweifelt nit, das unsers allgemainen geliebten vatterlandtz der teutschen nation widerwertigen feind die sachen gern werden helfen dahin richten, auf das solche lobliche nation an kriegs

volk geschwecht und dieselben dardurch iren willen desto bass erlangen möchten. Wir hetten auch hievor gern gesehen, und noch, das sich die Churfürsten zwischen beeden obgemelten künigen, Engelland und Franckreich, in guetliche underhandlung eingelassen hetten; dann es were gar ain gut christenlich werk gewesen; und were unsers erachtens daran noch nichts versaumbt, wo die sachen dahin gebracht werden möcht, das die Churfürsten solches nachmalen und furderlich underhanden genommen hetten; dann solte der Pabst und die Kay. Mt. dise beede potentaten vertragen, ist zubesorgen, es werde tractiert werden, wie man uns Evangelischen möchte demmen. und also in ainem husch uns über die e...illen*) zwagen.

Es will auch dem Franzosen nicht zuvertrauen sein, dann wie schumpflich und spottlich er der Chur und fursten Augspurgischer Confession verwandten gesandten jetzo zu dem zwaiten mahl von wegen der armen betrangten und gefangnen Christen geantwort, das weisen die schriften vnd acta klerlich und nach der leng genugsam aus; aus welchem dann abzunehmen, das er der franzos je lenger je mehr nit allein über uns Augspurgischen Confessions verwandten, sonder auch die seinen, (dieweil er sieht, wie das hailsam wort gottes in seinem künigreich zunimbt), zum höchsten verbittert ist; dann wie wir glaublich bericht, so sollen alberait ob den dreymahl hundert tausendt gutherziger christen dar innen sein; und desto eher (wie man pflegt zusagen) das gliend feur zu dempfen sich belleissigen werde, ehe es weither bey ime und andern nationen einbrechen thue

Darumb, und dieweil dem also, so achten wir christenlieb, loblich, nützlich, ja auch die notturt sein, das nicht allein ain ainigkayt under uns religions verwandten gemacht, sonder auch ain gute aufrechte correspondenz angericht und gehalten wurde, im fahl uns der religion friden nicht wolte gehalten, und wir von fremibden oder inlendischen potentaten in glaubens sachen wolten angefochten werden, dass wir alsdann alle für ainen mann gestanden, leib, leben, gut und blut zusammen gesetzt, und bei der erkantten warhait bis auf das letst seufzen beliben weren, und also uns derwegen zusammen verbunden und versprochen hetten; darzu wir dann neben E. L., auch andern Chur und fursten der Augspurgischen Confession gern mit allem unserm eussersten vermögen verhelfen, und hier innen an uns was zu gottes lob und eer, auch erhaltung und pflanzung seines seligmachenden worts immer furderlich und dienstlich sein kan, an uns nichtz erwinden lassen wellen. Wo nun sollich christenliche ainigkayt und verstendtnus in das werk gebracht, so ist zuhoffen, es werde (wie E. L. selbst auch melden), ain schwerdt das ander in der schaiden behalten; aber ausserthalb dessen wurd man sich sonst

*) Ich habe die Redensart ausser diesem noch in einem andern Schriftstück aus der württembergischen Kanzlei gelesen; es gelang mir nicht fest zustellen, ob das Wort „camillen“ oder „commillen“ gelesen werden soll, oder die Bedeutung der Phrase zu ermitteln. Zwagen bedeutet waschen.

allerhand gefar und verderbung unsers geliebten vatterlandtz zube-
fahren haben.

Daneben so lassen wir E. L. etlich zeitung, so uns aller erst
auf gestern zugeschickt worden sein, freuntlich zukommen; des-
gleichen auch ein bericht und verzeichnus, was neuulich in unserm
land am himel gesehen worden ist; was nun dasselbig mitbringen,
das waist der lieb gott; der welle solches alles zu seiner glori und
eer und unser seelen hail gnediglich und vetterlich wenden. Und
nachdem E. L. uns freuntlich haimstellen, solche des Pabsts wer-
bung unserm vettern und brudern dem pfalzgraven Churfürsten auch
freuntlich zu berichten, so haben wir es an S. L. vertrenlich ge-
langten lassen, disen dingen auch haben nachzudenken; wir halten
aber daneben solliche zeitung, des Pabsts werbung, allain für ain
vermuttung, aber genzlich nicht darfur, das Caraffa solches alles ge-
handelt hab; dann wir copias der instruction, was er Caraffa bey
Engellandt fürnemblich tractieren und handeln sollen, gesehen; wel-
ches dann angeregtem ganz und gar nicht gemess; aber wie dem,
so will dannocht von nöthen sein, die augen woll aufzethun, und
solches nicht zuverachten noch in wind zeschlagen; das alles wolten
wir etc.

Original. Zu eignen Händen.

X.

August an Philipp.

Unser freuntlich dienst u. s. w. Wir haben E. L. 18. September
Moritzburg.
schreiben am datum Zapfenburgk den 4ⁿ diss monats Sep-
tembris sambt den darbeigelegten schriften für etzlichen tagen em-
pfangen und verlesen; so seindt uns auch gestrigs tags zwey E. L.
schreiben, den 9^{ten} datirt, zukommen; und thun uns der überschiek-
ten copy, was der Erzbischof und Churfürst zu Trier der gutlichen
fridesunterhandlung halben zwischen den baiden konigen Enngellandt
und Franckreich an E. L. geschriben, freuntlich bedanken; und wun-
dert uns gleichwol selbst, weil die Churfürsten am Rhein zu solcher
underhandlung genaigt, das Ire Liebden nicht ehe darzu gethan;
bitten auch was E. L. derhalben weiter erfahren werden, und sonder-
lich, ob solchs der Churfürsten fürnemen einen furgang haben werde
das wolten sie uns zu berichten unbeschwert sein.

Es hat uns auch gestrigs tags E. L. sohn unser freuntlicher
lieber vetter Landgraf Wilhelm zu lesen geben den weitem bericht,
so E. L. oberamptman Reinhart Schenck den vorigen überschiekten
zeitungen der schlacht zwischen obgemelten baiden konigen halben
gethan; es ist aber bisher an uns davon nichts weiters gelangt, dann
was wir E. L. jungst von Freiberg aus den 6^{ten} ditz monats geschri-
ben; und halten gleichwol dafür, wann am tag Bartholomei eine

hauptschlacht geschehen were, es solte nunner, weyl ganzer drey wochen verlossen, nicht heimlich bleiben können: weil es aber eine guete zeither so still gewest, so ist zuvermuthen, es mochte in einer fridshandlung stehen.

Weil es auch nunmehr fast an der zeit ist, das es innerhalb einem monat zu einem abzug mit haidertheyl krigsvolk kommen möchte, so stellen wir in keinen zweifel, E. L. werde irem vorigen freuntlichen erbieten und der notturst nach darauf guete kuntsehaft machen; dergleichen wollen wir auch thun, und was wir iderzeit erfahren, E. L. nicht verhalten.

Das herzog Albrecht von Bayern unser christlichen religion der Augspurgischen Confession noch so heftig zuwider, haben wir nicht gern erfahren; wir hoffen aber hinwider, die durch E. L. uns hievor zugeschickte zeitungen des herzogen von Gnechs halben, das derselbe unsere religion angenommen, sollen also erfolgen; wan auch solche mit vorwissen und bewilligung der jetzigen Key. Mt. geschehen, wie dann dieselbe zeitungen melden, so were es umb sovil desto besser.

Wir befinden das die zwispalt, so etliche theologi die unserer religion sein wollen mutwillich machen, und daran sich etzliche herren hengen, nicht die wenigste ursach sey dadurch ir viel von unser religion abgehalten werden, sonderlich weil man auch den Frannckfurtischen abschidt also beschwerlich anfiht: derwegen were es sehr gutt, das man die mittel finden konnte, dardurch solche spaltungen aufgehoben wurden; ob-aber solchs durch eine personliche zusammenkunft der stende der Augspurgischen Confession geschehen mochte, das ist wol zu bedenken.

Uf unsers freuntlichen lieben oheimen und schwagers des herzogen von Wirtenbergs schreiben an uns, welchs uns nach E. L. schreiben zukommen, haben wir S. L. beantwortet, wie E. L. aus heiligender copy vernemen werden; haben auch an den Churfursten zu Brandennburg geschriben und bey S. L. angehalten, ire gesandten auf den angesatzten tag gegen Pfortzheim auch zuschicken; und tragen allein vorsorge, weil der weg gegen Pfortzheim ganz weit und die zeit kurz. S. L. und unsere rethe mochten dieselb schwerlich erreichen können; weyl aber E. L. neher dahin haben, so werden E. L. die Iren dahin abzufertigen nicht unterlassen.

Wir wollen auch E. L. vertraulichen nicht verhalten, das uns die Rom. Key. Mt. in schriften zuerkennen geben, was Irer Mt. Gesanter der herr Martin Gussmann zu Rohm vor antwort erlangt. davon überschicken wir E. L. hiebey auch vertreulich abschrift; und ist uns solcher key. brief neben einem getruckten schreiben, darinnen wir auf den angestellten reichstag, so den ersten Januar nechstkunfft zu Augspurgk sol gehalten werden, zuerscheinen erfordert worden, erst gestrigs tags zukommen; daraus werden E. L. ersehen, das gleichwol die Key. Mt. in diser handlung mit dem Babst ohne der Churfürsten vorwissen nichts handeln wollen, so derselben hoheit und reputation zuwider sein mochte; es stimbt auch diser bericht der

Key. Mt. mit dem, so der herzog von Wirttenberg des Bapsts bedenkens an der Key. erhöhung halben überschickt, nicht fast ungleich: das aber in solchen wirttenbergischen zeitungen konig Philipssen erwent werde, kan eben so wol auf einen andern auch verstanden werden, dann gleichwol nicht vermutlich, das konig Philips der jetzigen Key. Mt. keiserthumb sehr sollte anfechten.

Sovil betrifft, das sich die stende der Augsburgischen Confession neher zuhauf thun, und sonderlich die Chur und fürsten, so zu Franckfurt den abschidt gemacht, sich verminigen solten, was trosts sich einer zum andern in zufallenden nöthen zuvorschen haben solte, zweifeln wir nicht, das die ding von E. L. wol und treulich gemaint werden; wir haben aber hiebevorn E. L. gemut schriftlich und muntlich dahin verstanden, das sie neue buntnus aufzurichten nicht genaigt weren; und weil jetzunt der religions fride aufgericht, und die jetzige Key. Mt. ein fridlicher herr sein, so wurde es bey den andern stenden um reich ein seltsam ansehen haben, do sich etzliche in sonderheit zusammen thun sollen; so haben wir auch unser landschaft gnedigste vertröstung gethan, das wir uns ohne derselben vorwissen in kein buntnus begeben wollen; und ist wol an dem wie E. L. schreiben das es dahin gerathen konnte, darauf jetzunt niemand denket, und das den so sich jetzunt am sichersten zusein maint, das feuer am ersten treffen mochte; es konnte aber auch wol solchs einem begegnen, der in grossen bundnussen were; und denken an unsers elter vettern herzog Fridrichs Churfürsten seligen rede; der sol gesagt haben, das der gewonlich am ubelsten dran were; der di buntnus am treulichsten heldet; wir wollen aber gleichwol diser E. L. freuntlichen erinnerung ferner nachdenken, und do es wider vorfiele, und an uns etwas gelangte, so wurde unser notturft erfordern, nicht allein unsere rethe so wir haben, sonder auch unser landschaft rath darinnen zubauchen; dann wir denselben gnedigste vertröstung gethan, uns ohne deren vorwissen in kein buntnus einzulassen; aber sonst pflegen wir in solchen und dergleichen schreiben, so wir an E. L. vertraulich thun, nicht viel retho zubauchen, haben auch deren nicht fast uberflussig; das wolten wir u. s. w.

Original.

XI.

Aus der Instruction Landgraf Philipps für den Landvogt an der Werra Burkhart von Cram und den Vicekanzler Reinhart Scheffer als seine Vertreter auf dem Reichstag zu Augsburg.

Religion.

Wir lassen uns gefallen, das nachmals in der religion sachen ein colloquium gehalten wurde, unangesehen ob schon zwischen den Augspurgischen Confessions verwandten ein dissension vorgefallen wehre; dan da man einen iden articul in der religion

30. December
Cassel.

insonderheit vor die handt nehmen, und sich darvon underreden, so wurde daraus wol vermerkt werden, wer der Augspurgischen Confession anhengig oder nicht. Wolle aber das colloquium nicht bewilligt werden, so mugen wir ein nationalversamblung leiden, darvon niemants ausgeschlossen werde, oder auch ain frey christlich gemein general concilium in teutscher nation gehalten werde, als zu Strassburgk, Regenssburck, Augssburgk, Ulm, Menz, Colln und dergleichen ort. Item, das auch die bischove und geistlichen uff solchem concilio nicht allein voces decisivas haben, sondern auch die weltlichen, wie zuvor mehrmals auf conciliis bescheen; doch in allewege den zu Augspurg anno u. s. w. 55 bewilligten friden unbegeben, es werde die religion durch ein colloquium national versamblung oder ein frey christlich general concilium verglichen oder nicht.

Wann furlaufen wurde, ob die Osiandristen solten zuvor verdampft werden, u. s. w., darauf zuantworten, wann sie nach uf der meynung bestunden, wie sie Osiander anfanglich gelehret hat, nemlich das man durch die gotheit alleine und nicht auch durch die menschheit Christi, id est durch den ganzen Christum gerechtfertigt werde, u. s. w., alsdan mochten sie ausgeschlossen werden; da sie aber von der meynung abgelassen hetten, wie man dan horet das sie auf der ersten Osiandri meynung so hart nicht mehr bestehen sollen, so wolle sich geburen das man sie zuvor hoere und ungehoert nicht verdamme.

Die eidtgenossischen kirchen, als Zurich, Bern, Basell, Geneff und andere betreffende, da ist woll hievor des nachtmals halben spaltung gewesen, aber Lutherus und Buccerus und andere mehr haben nachmals ein Concordiam gemacht, dergestalt das der wahre leib und blut Jesu Christi im sacrament genossen werde. Welche nun der meynung weren, und also darvon reddten, die konnen nicht verdampft werden; darumb musse man sie zuferderst hoeren: da dann ire meynung der heiligen schrift und den patribus nicht gemess were, als dann konte man mit guten fugen das jenige thun, so sich geburen wolte, und sie darvon weisen.

Original.

Beilagen, 1559.

XII.

Philipp an August von Sachsen.

2. April
Cassel. Auf zweimalige Aufforderung Johann Friedrichs ist er mit demselben zu Cappel am 31. März zusammen gekommen. Der Herzog hat im Auftrag Kurfürst Friedrichs von der Pfalz ihm mitgetheilt dass der Kurfürst seinen Sohn Ludwig gern mit der

hinterlassenen Tochter des Kurfürsten Moritz, Landgraf Philipps Enkelin, Anna, vermählen würde, und ihn gebeten, selbst in diese Heirath zu willigen, den Plan bei Kurfürst August anzubringen und zu befürworten. Er, Landgraf Philipp, gönnt dem jungen Pfalzgrafen seine Enkelin sehr wohl und redet dem Kurfürsten aus verschiedenen Gründen zu, die Verbindung anzunehmen. Besonders: „dann also were der pfaltzgrave Churfürst und sein nachkommender E. L. mit schwagerschaft und freundschaft, gleich wie dem andern theil, dem haus Sachssen, vorwant, und da sich etwas zwischen euer aller lten zutragen wolt, wurde ohne zweifel die Pfaltz neben andern E. lten freunden in allewege riegel underschauben, und'averkommen, also das Euer aller lten nicht in einander wuchsen, und guter friede erhalten.“

Zettel: Auch freundlicher lieber vetter, schwager bruder und gevatter, haben wir darnach mit herzog Johansfriederichen geredt, das wir ganz ungerne sehen die spaltung, die da eingefallen der religion halben uf dem colloquio zu Wormbs, auch das itzig buch, welches S. L. haben ussgehen lassen, und hetten woll leiden mugen, das S. L. theologen das buch noch ein weil eingestelt, und weiter zu S. L. gesagt, das denen sachen nicht also zuhelfen seie, das einer hie, der andere dort ein buch machet; sondern es were gutt, wie auch in der ersten cristlichen kirchen bescheen, das man zu hauf keme, cristliche sinodus hilt, da eines iglichen, den man beschuldigt, anthwort gehort, und darnach dar in schlosse, was cristlich und dem glauben gemess were. Daruf S. L. geantwortet, man bedurfto S. L. theologen die schuld nicht geben, dann S. lten. solliches uss iro selbst gemacht, und hets seines gewissens halben nicht underlassen konnen, dann in seinem lande die secten dermassen eingeriessen das ers hett thun müssen; so were auch das buch nicht uf die personen, sondern uf die lehre gerichtet; dar zwischen sich nun viel redt undt widerredt zugetragen, und lassen uns warlich bedünken, das herzog Johansfriederich ein guter frommer herr seie; glauben wan er das ander theil, darzu wir inen mit vleiss vermanet, auch horet, S. L. wurde sich zu allem cristlichen wesen weisen lassen.

Wir haben darnach weiter zu ime gesagt, wie das uns vorkeme, das S. L., auch herzog Johanss Wilhelm etlicher boser wort E. L. halben sich solten vernemen lassen, welchs warlich nicht gut, das auch vielerlei uneinigkeit erregen mochte. Daruf S. L. geantwortet, das ime nie in seine gedanken kommen seie, E. L. dem Churfürsten ubel zu reddn, noch E. L. wurde, lande oder leuthe zubeschweren noch anzugreifen, und uns gebetten E. L. anzuzeigen und freundlichen zubitten, wann E. L. vorkeme das S. L. etwas vornemo, das E. L. zuwider sein solt, das o. l. den antragern nicht so liederlich glauben geben wolte, sondern E. L. Seiner lt darumb beschreiben; so solte E. L. allewege freundliche, gute und richtige anthwort bekommen.

Sein Lt. hat uns auch mit vleiss gebetten, das wir wolten befurdern, das E. L. und S. L., auch Pfaltz, Wurtembergk, wir und andere religions verwanten fursten, sovil E. L. bedechten dar zu nutzlich, zu hauf kemmen und sich freundtlichen miteinander underredeten; also wurde ohno zweivel das misstrauen, welchs sich durch boser leuthe angeben erwachsen, usgelescht, abgewendet und dagegen ein freundtlich gut vertrauen erhalten. Es kont auch uf dieselbe zeit darvon geredt werden, das ein sinodus oder zusamen kommen der theologen und auch etlicher weltlicher rethe vorgenommen und ein gelegner tag darzu angesetzt, das alda die spaltung die unter inen were, zu guter cristlicher aynigkeit und vergleichung pracht; welchs wir von S. L. also gehort, und S. L. angezeigt, wir woltens an E. L. gelangen lassen, solt auch an unser person zusamen zekommen mit mangeln; und deucht uns warlich, es solte ganz cristlich und gut sein, das die Chur und fursten disser religion, sonderlich die Chur und fursten Sachssen, Pfaltz, Wurtemberg, und wen E. L. bedechte mehr darbei zesein, zu hauf kernen, sich freundtlich miteinander underredeten, das einer wust, wie er mit dem andern in freundlichem willen stunde, und also alle mistrauen usgelescht, und an desselben stadt ein freundtlichs vertrauen erhalten, auch darvon sich freundtlichen underredeten, wie die zweispalt, und zenke, die unter den Augsburgischen Confessions verwanten theologen noch sein, mochten zu einigkeit und vergleichung pracht werden. Das wolten wir E. L. auch also freundtlichen anzeigen, deme nachzudenken, und uns ires gemuts freundtlichen zu berichten, dann wir sehen, was seltzamer kundschaften und verwarnungen da E. L. und dann auch den andern gebrudern herzogen von Sachssen vorkommen, und so es also stehen pleibt, kont warlich kommen, das sollich mistrauen zu schaden reichen mochte; welchs so die zusamenkunft vortengiz, und sich freundtlichen underredet, und ein vertrauen untereinander gemacht, alles verkommen were, auch viel uncostens sparen.

Bitten hieruf E. L. freundtliche anthwort und wollen disse unsere anzeige von uns nicht anderst verstehen, (das wir mit gott bezeugen) das wirs treulich und gut meinen, auch was zu ruhe und frieden der heusser Sachssen und Hessen, darzu der andern Churfursten und fursten dienen mag, und das unsere ware cristliche religion erhalten und derselbigen verwanten in einigkeit kommen und pleiben, und in gemein in ganzer teutscher nation ruhe und friede erhalten, wir furdern können, das an uns nichts erwinden soll. Datum ut in Iris

Copie.

XIII.

August von Sachsen an Philipp.

13. April
Tschopn. {Quittirt Schreiben d. d. Cassel d. 2. Mai. Kann sich auf
den pfälzischen Heirathsvorschlag noch nicht erklären, unter

andern auch weil er weder den Kurfürsten noch den jungen Pfalzgrafen konnt, weil beide Theile noch sehr jung sind, und weil ihm auch von andern hohen Orten und regierenden Herrn Anerbietungen gemacht worden sind, die er sonderlich der Jugend des Fräuleins halber in weiteres Bedenken genommen hat. Will dasselbe mit dem pfälzischen Vorschlag thun und sich zu erster Gelegenheit freundlich erklären: bittet den Landgrafen, falls Johann Friedrich Antwort verlange, dieselbe so einzurichten, dass sie beim Kurfürsten von Pfalz keinen Unwillen erzeuge.)

Zettel: Auch freundlicher lieber vetter, schwager, bruder und gevatter, haben wir aus der nebenschrift, so E. L. in iren brief gelegt, noch netturft vernommen, was E. L. der spaltung halben in religion sachen auf dem colloquio zu Wurms und des neulich ausgegangnen condemnation buchs mit unserm vettern herzog Hanns Fridrichen geredt, und unsers bedenkens haben E. L. gegen unsern vettern gutte erinnerung gethan. Das aber S. L. derselben thoologen entschuldigt, und ausdrücklich vormeldet, das S. L. solchs aus ir selbst gemacht, und hett es seines gewissens halben nicht underlassen konnen, haben wir nicht gerne vernommen, dan wir daraus zu freundlicher vorgleichung in religionssachen wenig hofnung nehmen können; und ist uns sonderlich bedenklich, das under die hochbeschwerlichen secten, davon das buch meldet, die adiaphoristerei auch gesetzt wirdt, do doch solchs nicht die lehr, sondern allein eusserliche ceromonien belangt, und uberdies niemandts darzu gedrunge oder genötiget wirt; ob auch wol das buch in demselben stuck kein person nennet, werden doch etzliche furnehme leut in unsern kirchen und universiteten, sonderlich aber der wolvordiente treffliche man Philippus Melanchthon also beschrieben, das jederman leicht vormerken kan, das derselb artikel auf sie gemacht, und weil on zweifel in S. L. land niemands sein wirt, der die adiaphora vortedicht oder aufricht, so hette dieselb condemnation, wo man zur einigkeit lust truge, der gewissen halben unsers erachtens wol können nachbleiben; es ist aber eben derselb artikel dermassen hitzig und heftig gemacht, das es ir viel dafur ansehen, als hette man das ganze buch furnemblich derhalben ausgehen lassen, das man unsere kirchen und schulen vordchtig machen, sie des abfals von dem gotlichen wort beschuldigen, und derhalben vor der ganzen welt ausrufen wollen. Das sich dan gedachter unser vetter gegen E. L. weiter furnehmen lassen, das ime nie in sein gedanken kommen, uns ubel zureden noch unser land und leut zubeschweren oder anzugreifen, solchs vormerken wir freundlich; Ire Lieb haben auch unsernthalben nicht ursach, das sie der ding eins thun solten; was aber gleichwol zum oftermal nicht allein an uns, sonder auch an E. L. derhalben gelangt, das wissen E. L. selbst, und do wir zum gezenk lust hetten, und allerlei reden glauben geben wolten, so hetten wir uns vorlongst anders hirinnen erzaigen müssen; was es aber gleichwol fur ein ansehen hat, das gedachter unser vetter den andern Chur und fursten fast allen, des-

gleichen auch den oberlendischen und nider sechsischen stetten, die auch gleich den franckfurdischen abschied bewilliget, zuschreibt und das zeuknus giebt, das sie bei der waren religion der Augspurgischen Confession bestendiglichen blieben, und noch sein, und gegen uns dergleichen nicht allein nichts vormeldet wirdt, sonder auch unsere kirchen und schulen zum beschwerlichsten angriffen worden, das haben E. L., als der vorstendige furst, leicht zuermessen. Es ist uns aber (Got lob) an solchem zeuknus wenig gelegen, vormerken auch zimlicher mass, was mit solchen schriften an anderleut gesucht mag werden, und wissen uns dessen wol sicher, das wir in unser vorigen und itzigen regierung nicht die geringste vorenderung in religion sachen gemacht oder vorstattet; vielweniger haben wir durch gottes gnaden einige verfelschung der lehr, oder etwas so der Augspurgischen Confession zuwider, einreissen lassen so haben sich unsere theologen der ding halben, so sich bei unsers brudern seligen regierung sollen zugetragen haben, dermassen vorundwort, und sein es noch zu thun urbottig, das wir nicht ursach haben, sie unuberweist zucondemniren, finden auch gotlob im werk das sie von andern Chur und fursten, desgleichen auch andern landen und nationen fur die nicht gehalten werden, als man sie gerne in dem buch machen wolte

Sovil dan die zusammenkunft etzlicher Chur und fursten unser religion vorwandt antrifft, ist E. L. freundlichen bewust, das vorsehener zeit beide unsere vattern, desgleichen auch E. L. und die andern erbeinung Chur und fursten der heuser Sachssen, Brandenburg und Hessen zur Naumburg beisamen gewest, und neben vorneung der erbeinung auch die erklerung gegeneinander gothan, das man bei unser cristlichen religion der Augspurgischen Confession bestendiglichen wolte vorharren, wie es dan auch in unser aller nahmen der Key. Mayt. also zugeschrieben worden; ob dan nun woll unsernthalben gar kein neue ursach furgelassen, derenhalb man sich zubeschweren oder dieselb anzuziehen, so haben doch E. L. guten bericht . . . (ausführliche Erinnerung an die Vorgänge zu Worms, die Zurückweisung des frankfurtischen Recesses, den Versuch, einen Gegenrecess zu bewerkstelligen, und das Condemnationsbuch).

Do wir nun in religion sachen daruber ferner zusammen kommen, und kein andern vorstandt haben solten, können wir nicht ermessen, zu was frucht dasselb dienstlich sein mochte: dann do man zu einigkeit geneigt, so hett man je unser gemutt aus den itzt gemelten erklerungen, daran andere Churfursten und stende des reichs besetiget sein, genugsam zu betinden; solt man dan weitlenftig abermals disputiren, und auf den ausgegangnen condemnationibus vorharren wollen, so were woll zuerachten, das daraus wenig freundliches gemuts oder guttes willens erfolgen konte; wan aber die condemnationes eingestalt wurden, und ein erklerung auf den franckfurdischen abschied, also das man der substantis desselben enig were, furherginge, wie dan uns allen, so denselben angenommen, nicht wol

ohne vorweiss davon abzustehen geburen will, es wurde dan aus grund gotlicher schrift erwiesen, das darinnen etwas unrechtes gesetzt worden, so konte alsdan nicht allein ein zusamen kunft der herren mit vorhoffentlichen nutz geschehen, sonder es were sich auch zu vormuthen, das die theologen undereinander desto eher sich vergleichen möchten, do doch ohne das, und wan die herren nicht selbst miteinander enig, worauf sie beruhen wollen, zu einem sinodo wenig hoffnung zuhaben. Das haben wir u. s. w.

Original.

XIV.

Philipp an August von Sachsen.

(Will Johann Friedrich mittheilen, dass der Kurfürst den pfälzischen Heirathsvorschlag in weiteres Bedenken genommen.) 19. April Cassel.
„wir haben auch gelesen den zettel, dar in E. L. uns uff unser neben schrift geantwort, betreffende die spaltung der religion, mit weiterm, u. s. w. Nun sollen euer Lieb gewisslich glauben, das wir gar keinen mangel oder feil haben an Philippo Melanthe oder andern E. L. theologen, wissen auch das sie recht lehren, halten sie auch in sachen die adiaphoras betreffende gar unschuldig, dergestalt das, was sie in ceremonien und andern dingen zu der zeit tollerirt, sie das aus guten, bewegenden, christlichen ursachen gethan; haben auch itzo neulich aus des Philippi antwort die er E. L. geben hat, sovil befunden, das Philippus nur bestendiglichen und ganz woll uff das weymarisch buch geantwort.

Sovil die zusamenkunft der fursten betrifft, haben wir E. L. antwort auch vernommen, und haben warlich sorge, das mit hien und widder schriften die sachen nicht auszurichten sein, sondern wir hiltten darfur, so die fursten personlich zu hauf komen und sich vertreulich mit einander underredeten, wurden die gemuther viel bass zu hauf stimmen; welchs dann gescheen konte nach endung des reichstags zu gelegener zeit.

Allda were auch zuberathschlagten, das ein gemeiner synodus von allen religions verwanten, die dem evangelio anhängen, beruffen, und die zeit darzu genommen, auch alle theil genugsam gehort, ein articel nach dem ander furgenommen, und inen furgelalten wurde. Da sie dann sprechen: in dem articel seint wir eins, so heits seinen weg; wo nicht, muste man horen in was articeln die spaltung were, und die vermittelst gotlicher verleihung zu einigkeit pringen, und also vort, von einem articel zum andern.

Wir besorgen aber warlich, wo der Chur und fursten gemuter so weitleunfig stehen pleiben, das nit einer weis, was er sich zum andern zuversen und vertrauen solte, es werde durch geschwinde practiken der widerwertigen diessen stenden was beggenn, das man gwolt das sie sich bass zuhauf gehalten; und da nicht die wege

furgenommen, wie bey der ersten christlichen kirchen und den alten geschehen, das man synodum halte und sich mit ein vergleiche. (wie das der einig weg alweg gewesen unter den christen, die kirchen in einigkeit zuerhalten, wiewol es under zeiten missrathen mit etlichen; der hauf aber, der des wahren christlichen glaubens gewesen ist aber dannost bey der warheit plieben), so sorgen wir, wann dermall eins ein generall concilium, wie in euer Lieb zeitung stehet, durch die beide konnige Hispanien und Franckreich mit hilf des Babsts und anderer angericht, und diesse confessions verwanten unter inen selbst so uneins, ist zubesorgen, vielerley schadens, trennung und ungediens diesser unser waren christlichen religion, da doch unsers verstands, wann ein synodus, wie vorgemelt gehalten, der vleis darauf gelegt, auch mit treuen gehandelt und des ausgewartet wurde, das man in mehrern articulen zu vergleichung unter uns selbst kommen konte.

(Folgen andere Sachen.)

Copie.

XV.

Den 1^{en} May anno 1559 hat N. bericht gethainn wie volgt.

1. Mai u. l. Die christen in dem konnigreich Franckreich seyen under dem kriege woll gehalten. weil aber solcher krieg nuemehr vertragen. befurchten sie sich es werde uber inen ausgehen. Das dritte theil in Paris sey gut evangelisch. Ein bot von Geneve, welcher etliche evangelische buecher gen Parys bracht, sey verdampt worden. aber nicht getödtet. Monsner de Viconte aber sey noch Parys geritten und verhoff den botten widder loszumachen. In Franckreich werde gesagt, der Connestabel soll dem Evangelio nicht ubel geneigt sein darzu der herr von Andeloth, wie dann auch er der von Andeloth in seinem lande das Evangelium predigen liesse.

Des konnigs von Franckreich elteste dochter, so funfzehn jar alt, soll konnig Philipssen zu Hispanien haben. So soll, wie das geschrey ginge, ermelte konnigs zu Franckreichs jungste dochter den prinzen zu Hispanien, konnigk Philipssen sohn, verheurath werden.

Die konnigin von Engelandt seye in den friedden mit den zweien konnigen auch begriffen, welchs dann etliche wunder nehme. weil ermelte konnigin nicht irer religion, sondern disser religion woll zugethan. Von ermelter konnigin verheurathung hoer man noch gar nichts, doch werde gesagt, sie wolle keinen auslendischen, sondern einen herren in irem konnigreich nehmen. Etliche sagen, der konnig von Hispanien werde durch Franckreich in Hispanien zihen. Darzu wurde in Franckreich gesagt, das der Kayser mit dem Turcken einen austandt gemacht. Zu Thull haben kaufleut gesagt, das der Reichgraff soll leddig werden Der marschalk von Sanct Andree werde bey konnig Philipssen sehr ehrlich gehalten, dann wann konnig

Philips zur mess gehe musse allowego ermelter marschalk neben ime dem konnige sein. Die capitulation und articul des fridens werden in kurzen gedruckt und meinen g. f. und hern zugeschickt werden.

Des cardinals von Lottringen secretarius und viel andere mehr haben ime angezeigt, die uffruhr in der beider konnige landen der religion halben hab verursacht, das sie sich haben müssen vertragen. Falckenberg hab ime angezeigt, die beide konnige wolten den herzogen von Sophoien einsetzen und ime zu den guetern und den schlossern, welche die von Bern inne haben, widder verhelfen; so sey er auch solchs mehr berichtet worden. Und weiter hab sich der Babst zu den beiden potentaten geschlagen, und weil die von Genefe alle verjagten christen aus Franckreich (die sie uffrurisch nennen) uffgenohmmen, wolte jegen sie der ursachen halben, wie die sage ginge, auch was furgenohmmen werden, und so das geschee, möchts woll weiter laufen; deshalb vonnöthen, das sich die fureten zu hauf hiltten. Es werde auch in Franckreich gesagt, das die Schweitzer ein ursach gewesen sein solten, das dem konnig zu Franckreich durch den Bolweiler etliche flecken genohmmen, das sie die Schweitzer woll hetten wehren können, derohalb auch es kohnnen kont das sie nicht unangegriffen bleiben wurden.

Herzog Johanss Wilhelm zu Sachssenn werde gein Schetелеann ziehen, und alda wohnen, welchs dan der konnig zu Franckreich ime eingethan.

Es werde auch in Franckreich gesagt, das der herzog von Lottringen mit hilf der beider konnige zu Franckreich und Hispanien understehen wolte, das konnigreich Dennemarck einzunehmen, dann ermelter herzog zu solchem konnigreich ein neher erbe sein wolle, als disser itziger konnig seye.

.

XVI.

August von Sachsen an Philipp.

(Quittirt Schreiben vom 19. April. *) Vermerkt freund- 2. Mal. auf der
lich, dass der Landgraf der Verheirathung des Fräulein Stelohalde im Amt
Anna weiter nachdenken will. „Was dann ferner den hern Philippum
Melancthonem und andere unsere theologen anlangt, hören
wir gerenn, das E. L. an inen kein mangel oder feil haben
hoffen auch, es solle solche ire unschult in lenger in mehr (sic)
durch vorleihung des Almechtigen an tag kommen So viel dann
die personliche zusammenkunft . . . belangen thut, vorstehen wir E. L.
bedenken anders nicht dan wolmeinlich. Es were auch von dem
Almechtigen hoch zu bitten und zu wuntzsehen, das der fursten ge-
muter wol zu hauf stimmeten, und einer wuste, was er sich zu dem

*) Beil. XIV.

andern vorsehen und vortrauen solte, dan es sich noch aller gelegenheit dofür ansehen lest, als wolten noch aufgerichtetem vortrage zwischen den beiden potentaten Hispanien und Franckreich allerlei practicken furgenommen und angestellt werden, damit man die Deutzschen selbst ineinander hetzen mochte. Woran es aber bisher gemangelt, das auch noch beschener zusammenkunft, die gleichwol etzlich mal ervolget, die spaltungen und mistrauen zwischen den herren nicht aufgehört, das werden sich E. L. ahn zweifel aus vorlaufenen geschichten wol zuerinnern wissen; und tragen noch fürsorge, wan nicht zuvor ein solcher vorstand der religion halben gemacht, das man wisse worauf man ungevöhrlich beruhen wolle, sonder das einer hier, der ander dort condemniren und vordammen und darauf beruhen wil, es werde weder durch der herren noch durch der theologen zusammenkunft etwas fruchtbars ausgerichtet werden; wan aber ein solcher vorstand gemacht wurde, daraus zu vormerken, das man nicht ehr urteilen wolte, es wehren dan ein ordentlich kirchen erkennnus furhergangen, und das einer den andern leiden konte, das man auch der substantis in den streitigen artikeln einig were, so zweifelten wir auch nicht, es solte ein personliche zusammenkunft vil güttes wirken Nachdem dan zu diesen dingen jungst zu Franckfurdt . . . durch stellung eines ganz glimpflichen abschiedes ein gutte vorbereitung gemacht, viel fursten und der mehrtheil der oberlendischen grafen und stet ir auch denselben abschiedt gefallen lassen, so hielten wir nach fur den bequembsten weg zu sein, das (man) bei dem (sich) ubrigen, so sich darauf nicht erclert, nachmals als auf itztwerenden reichstage anhilte, das sie denselben auch annehmen, oder das sie sich zum wenigsten erclerten, ob sie in der substantis mit demselben abschiedt zufriden weren; dan sol man von solehem abschiedt so gar stillschweigen, so ist es nicht allein denen Chur und fursten, in denen namen er aufgerichtet, schimpflich und vorkleinlich, sonder es getosvil anzaigung, als het man etwan in den hauptpuneten etwas unrechtes dorinnen gesetzt, welchs gleichwoil nach bisher mit grund des gotlichen worts nicht dargethon worden. Wir seindt auch von unsern rethen, so wir auf dem reichstage haben, bericht worden, das durch der herzogen von Pommern gesante und etzliche andere soleh mittel, das man auf den vorstandt des Franckfurdischen abschieds zusammen kommen solte, furgeschlagen worden. Do nun E. L. hoffnung hetten, unsern vettern herzog Hanns Friderichen zu Sachsen darzu auch zubewegen, so mochte es villeicht der andern halben nicht viel bedenkens haben, und konte alsdan . . . von ferner zusammenkunft der hern und theologen . . . mit mehrern nutz gehandelt werden

„Sovil die fridts handlung zwischen den konigen zu Franckreich und Hispanien anlangt, halten wir ruhmer fur gewiss, das der fride aufgerichtet und beschlossen sei, und hat uns herzog Hainrich fur wenig tagen ein schreiben zugeschigt, so konig Philips derhalten an S. L. gethan, davon E. L. hierneben ein copei befinden und daraus

unter andern sehen werden, wie hoch angezogen wirt, als hett man die stende des reichs darinnen wol bedacht. Wie uns aber die sachen ansehen, so befaren wir es mochte etwas ad partem des concilii halben und sunst gehandelt sein, das den stenden des reichs und sonderlichen denen so unser cristlichen religion vorwanth, nicht so wol gefallen oder bekommen mochte.“ Es ist Noth, das man gute Kundschaft halte: August bittet den Landgrafen, ihm die Nachrichten zukommen zu lassen, die er durch seinen Rath aus Frankreich erhalten würde. Im Verlauf des Schreibens bespricht der Kurfürst die verdächtigen Werbungen. Dass Adolf von Holstein die Truppen zur Unterwerfung der Ditmarsen brauchen wolle, glaubt er so wenig als der Landgraf; auch dass man so bald die Königin von England angreifen würde, ist ihm nicht wahrscheinlich, weil sie sich zur Zeit noch nicht verhehlicht und noch keine sonderliche Aenderung in der Religion gemacht. Dagegen erinnert er den Landgrafen an seine Zeitung vom 24. März;*) von glaubwürdigem Ort sind ihm jetzt die beigelegten Zeitungen (fehlen) zugekommen „daraus E. L. die furhabende practicen auf Dennemarek auch befinden werden. Ob wir nun wol nicht leichtlich glauben können, das sich gedachter unser schwager herzog Adolff wissentlich zu solchen handeln solte brauchen lassen . . . so will gleichwol gutte achtung darauf zugeben wol vonnoten sein, zuforderst wan die herzogin von Lottringen die ding irom sohn, so der des konigs zu Franckreich tochter hat, zum besten (wie die zeitungen melden) furnehmen solte; dann sie wurde sich ohn zweifel der neuen freundschaft mit konig Philipsen auch vortrostet. Solte dan etwan zum anfang gleich allein das konigreich Schweden wollen uberfallen werden, so were es doch unserm schwager dem konig zu Dennemork zuzusehen nicht wenig bedenklich, sonderlich) weil der alte konig zu Schweden nuhmer gestorben, und der itzige regierende konig des konigs zu Dennemarek frau mutter schwester sohn ist.“ Der Kurfürst bittet, der Landgraf möge den Dingen fleissig nachforschen und namentlich Friedrich Spedt ansprechen zu lassen, der sicherlich von den Sachen Wissenschaft hat.

(Original.

XVII.

Philipp an August von Sachsen.

Unser freuntlich dienst u. s. w. Wir haben euer Lieb schreiben, des datum stehet uff der Stainhaide im ampt Schwarzenberg den 2^{ten} May entpfungen, gelesen . . . Wie wir euer Lieb zuvor geschrieben, wissen wir gar keinen mangel an der lehre des Philippi und seiner mitgesellen; es hatt uns auch ermelter Philippus zugeschickt, was er Euer Lieb auf das weimarisch buch geantwortet,

11. Mai
Cassel.

*) Text p. 65 Anm. 9.

welchs uns sehr woll gefelt, und haben herzog Johansfriderich zu Sachssen u. s. w. sollich zugefertigt; darauf uns Sein Lieb geschriben, und sich entschuldigt, das S. L. durch das ausgangen buch den Philippum, oder euer Lieb in dem wenigsten nicht angegriffen, sondern S. L. habe sollichs umb irer underthanen willen gedhan, u. s. w.

Sovil die personliche zusammenkunft anlangt, der fursten, auch der theologen neben den fursten, oder wann die fursten zusammen gewesen weren, darnach der theologen zusammenkunft, u. s. w., welches unter deme eins ist, lassen wir uns woll gefallen. achtens auch vor gut; dann wie Euer Lieb schreiben, so ist hochlichen zubesorgen, das die vertragene potentaten mochten die Teutschen in einander hetzen und darnach, so sie woll gemattet, den uberlengen theil gar umbstossen; darumb gefiele uns ganz woll, das zu gelegener zeit, wann Euer Lieb gefellig, die Churfursten, fursten und andere, u. s. w. die dem evangelio anhangen, zu hauf kernen; wie wir uns dann auch der Pommerischen meynung nit ubel gefallen liessen, das man uff den verstandt des Franckfurtischen abschiedts zusammenkome; welche nun denselbigen abschiedt nnnemen, hett es seinen weg; da aber etliche dar in einredde haben wolten, das die gnungsam gehoret; wo dann etwas dar innen besserung oder weiter erlenterung bedurfte, das sollichs nicht abgeschlagen wurde.

Da nun Ewer Lieb ired solliche meynung gefallen liesse, wolten wirs bey herzog Johansfriderich uff einen sollichen weg auch suchen, und soll an unser person zukommen kein mangel erscheinen. Wir wollen auch unsern rethen gein Augspurg schreiben, das wir woll leiden mugen, das sie neben Euer Lieb rethen und andern bey den stenden unserer religion verwant wollen anhalten, das sie den Franckfurtischen abschiedt auch bewilligen wollen und welche dar in mangel hetten, sollichs zuhoren, und uff wege zgedenken, wie man sich mit ain christlichen und freundlichen vergleichen muge.“

Der Friede zwischen Frankreich und Spanien sei ganz gewiss, wie hauptsüchlich zu erschen aus den Schreiben Philipps von Spanien an die Herzoge Ernst und Heinrich von Braunschweig, und aus denjenigen, die Heinrich der Zweite, der Connetable, Guise und der Cardinal von Lothringen an ihn, den Landgrafen gerichtet: „und zweiveln nicht, (wiewoll wirs nicht vor warheit wissen) das solliche beide potentaten allerley der religion halben miteinander gehandelt haben werden, sonderlich was ired lande betreffen mochte, auch des conciliums halben, welche practicen itzo woll so baldt nicht angeboten werden, aber doch in kurzen jaren nit stecken bleiben; desshalber auch die hochste notturtf ervorderte, das die so sich evangelisch nennen, einig weren, und so es bey Gott muglichen, vor einem mann stunden, und wann ein concilium furgenommen, nit an vielen heufen daher trolten.“

Es bewegt uns auch nicht wenig, das der obrist Curt von Falckenberg, welcher aus unserm lande geboren, und ein frommer redtlicher ehrlicher mensch vom adel, der auch einen freien zutritt

zum konnig zu Franckreich hatt, und die französische sprach woll verstehet, uns bey dem doctor, so wir in Franckreich gehabt, entbotten und ansagen lassen under andern worten, das vonnothen. das sich die fursten zu hauf hiltten, wie dann euer Lieb aus dem bericht, den uns unser doctor zu seiner widerkunft gethan, und wir euer Lieb zugeschick, ferner vernommen haben, und zweiveln nicht, er, Falckenberg, werde uns solliche wort nicht umbsonst zuentbotten haben. Das ende aber disses reichstags wirdet ussweisen, was in sachen der religion sich zuvermuten sei.“

(Längere Ausföhrung über die Werbungen Herzog Adolfs von Holstein, die Nachrichten welche darüber umlaufen, u. s. w. Alsdann:)

„Wir zweiveln aber selbst, und macht uns allerley gedanken, was herzog Adolf von Holstein mit dem krigsfolk vornemen wolle, dann wir schwerlich glauben können, das allein umb der Ditmarschen willen sollich krigsfolk versamblet sei; ob es vielleicht ein practiet were von der witfrauen von Lotringen und den beiden grossen hern, dem konnige zu Hispanien, auch Franckreich, das villicht an deme nichts were, das herzog Adolff zu Holstein herzog Heinrichs dochter haben solt, und er, herzog Adolff, das freulein von Lotringen, welchs des alten verstorbenen konig Christierns tochter tochter, nemen wurde, und also den krieg erstlichen jegen Schweden vornemen; und so das gewonnen, mochte sich Dennemark desto mehr zubesorgen haben. Diss seindt allein unser gedanken, wissens aber nicht gewiss; doch verursacht uns zu denen gedanken sollichs, das der doctor welchen wir in Franckreich gehabt, in seinem bericht uns angezeigt, das in Franckreich gesagt werde, das der herzog von Lotringen mit hilf beider konnige zu Franckreich und Hispanien understehen wolle, das konnigreich Dennemark einzunemen, u. s. w., wie wir E. I. zuvor auch zugeschickt. Darumb were nicht ungutt, das der konnig zu Dennemark dannost seiner sache wahr nehme, und die nicht verachte. Solt auch die practiet angehen (da got vor sei) das die konigreich Schweden und Dennemark in andere hende keinen, so were es ein richtiger weg jegen die, welche der Augspurgischen Confession sein; dann da die beide konnigreich Schweden und Dennemark verindert, und ein concilium vorgenommen, gingen den Augspurgischen Confessions verwanten zu beistandt und trost, es were in concilio, oder da mit der thadt gegen die Augspurgischen Confessions verwanten gehandelt wolte werden, solliche beide konnigreich ab; wann dann uff der andern seiten nach den schweitzer landt dieselbigen ort die evangelisch seind im schein widder zurecuperiren ein theil des herzogthums von Sophey, das die Bernner inne haben, auch gedempft, wurde da abermall den religions verwanten nicht geringer nachteil entstehen, und der pappistischen parthey (sovil deren unruig sein) desto mehr ursach gegeben und muts gemacht, wann die beide konnigreich abgezogen, und die evangelische ort der Eidtgenossen gedempft, und underdrugt, desto ehir an die Augspurgischen Confessions verwanten zusetzen; dann sie durften sich nit be-

sorgen, das inen der Sondt zugeschlossen, zu wehren die prophandt in die Nidderlandt; oder das die beide konnige, da der religion halten die Augspurgischen Confessions verwanten bekriegt wurden, jegen die Nidderlande zu schieffe zu widder handleten; darzu sich nicht befurchten, das die Eidtgenossen in der widderwertigen landtgrenzen einfielen.

Disse unsere gedanken haben wir E. L. deme weiter nachzutrachten anzeigen, und uff E. L. schreiben Ir zu antwort nicht verhalten wollen, u. s. w.

Copie.

XVIII.

**Burekhart von Kram und Reinhart Scheffer an
Landgraf Philipp.**

16. Mai
Augsburg.

Eurn Furstlichen Gnaden geben wir underthenig zuerkennen, das wir uns bey herzog Christoffen zu Wirtembergk Euer F. G. bevelch nach befragt haben, ob auch die graven und stette, desgleichen die Schweitzer, wann ein zusammenkunft der Augspurgischen Confession verwandten stende nach endung dieses reichstags angestellt würde, darzu erfordert werden, auch die stende ire theologos dahin mit sich pringen solten, u. s. w.; darauf sein F. G. uns diese antwort gegeben: sein F. G. konten noch zur zeit nicht vor rathsam erachten, das die graven und stette, desgleichen auch die Schweitzer, erstes anfangs zu der zusammenkunft erfordert werden solten, dan es wehren under den theologis dieses theils in vielen articulen der religion allerley uneinigkeiten und widderwertige meynungen, wie dann sonderlich Caluinus jetzo von der praedestination und dem articul der dreyfaltigkeit seltzame und unerhörte opiniones haben solte, desshalben auch sein F. G. in ihren landen genug zuwehren hette, damit diese unerhörte lehre des Caluini nicht weiter einreisse.

Zudem hetten auch herzog Johansfriderich zu Sachsen, marggraff Hanss zu Brandenburgk, Meckelnburgk, Pomern und andern mehr stende den Franckhfurtischen abschiedt noch nicht angenommen. und were zubesorgen, das sich dieselbigen auch von den andern Chur und fursten, die solchen abschiedt unterschrieben haben, etlicher massen absondern und trennen möchten. Und uber das fiberten der stette viel seltzame regiment, das uff sie nicht hoch zubauen were, wie dann fast das mehrertheil der stedt im articul von der begerten freystellung von den Chur und fursten dieses theils abzusondern sich understienden, darvon hierunden weiter meldung beschehen soll. Und aus diesen und andern mehr ursachen trugten sein F. G. die vorsorge, das aus einer solchen algemeinen zusammenkunft allerley confusion und viel mehr zerruttung und zwispaldt dann einigkeit erfolgen mücht, welchs dannost diesem theil in viel weherschendlich und nachteilig sein würde.

Darumb bedechten sein F. G., das zum eingang solches werks in jetz wehrendem reichstage von den stenden der Augspurgischen Confession und der abwesenden gesandten berathschlagt werden solte, wie und welchermassen die fursten und stende so den Franckhfurtischen abschiedt noch nicht bewilligt, dahin zupringen weren, das sy solchen abschiedt auch annehmen und das darnach, nach endung dises reichtags allein die Churfursten und fursten in der person zusammen kemen, und die jenigen, so gemelten franckfurtischen abschiedt angenommen hetten, mit den andern fueglich handelten, das sy denselbigen auch annehmen, damit also in dem erstlich ein einigkeit sein moecht; und vors ander, weil under den theologen von vielen articulen der religion unterschiedliche meynungen weren, und nicht durchaus ein einhellige meynung gelehrt und gepredigt, wie dann sonderlich der haubt articul von der justification schier uff funf oder sechserlei weis gepredigt wuerde, das die Churfursten und fursten sich zuvorderst uff soleher zusammenkunft einer einhelligen christlichen ordnungen von allen oder ye den fuernehmsten articulen der religion miteinander verglichen, damit also die predicanten im zaum gehalten, und allenthalben eintrechtiglich gelehrt und gepredigt werden moecht; und weil die theologi bisweilen auch einander gehessigk, keiner dem andern weichen, und immer einer gelehrter sein wolte dan der ander, so solte es ratsam sein, das zu vergleichung einer solchen ordnung nicht viel, sondern wenig theologi, welche die besten und schiedlichsten weren, gebraucht wuerden.

Wann solchs beschehen, und diese vergleichung erstlich under den Churfursten und fursten getroffen were, alsdann konte man ferner mit den graven, stedten, auch den Schweitzern und andern auslendischen fueglich und nach gelegenheit handeln, das sie auch zu diesem theil gebracht werden moechten.

Und diess ist herzog Christoffs bedenken, darauf E. F. G. uns wol werden zu bevelhen wissen, was wir uns gehalten sollen.

Original.

XIX.

Philipp an Burkhardt v. Kram und Reinhart Scheffer.

Rethe und lieben getreuen, wir haben euer schreiben 22. Mai
1559.
underm dato Augspurg den 11. May empfangen.

Was nun den ersten puncten die zusammen kunft der religion verwanten belangt, haben wir herzog Christoffs zu Wurttenbergs bedenken gelesen; das aber wir dasselbige allenthalben approbiren solten, wissen wir nicht, obs so gar gut; dann wann die dinge dermassen vorgenommen, wirdts viel muhe und arbeit haben, und ob woll wir die den Franckfurtischen abschiedt bewilligt, zu hauf kommen, uns einer meynung vereinigen, und den andern vorhalten wollen, wirdts darfur angesehen, als wolten wir den andern allen

einen weck weisen in sachen der religion, dem sie glauben und folgen musten, dan wir kennen ire kopfe woll; haben deshalb sorgen, es werde bey den andern nicht angenommen, dann ohne zweifel sie auch gehört wollen sein, und mochte freundliche vertrauliche redde und widerredde ehir ein einigkeit machen. als wann inen vorgeschriben diss und das zuglauben und zethun.

Das auch wir die fursten ohne heisein trefflicher theologen solliche dinge stellen sollen, wissen wir warlich nicht, ob es sich also gozimen, und auch in primitiva ecclesia also herkommen sei. doch wollen wir nicht darwider sein, wenn dem Churfursten zur Sachssen u. s. w. und den andern gefallen wirdet, das die zusammen kunft dermassen wie herzog Christoffs bedenken mitbringt, beschee.

Das der Caluinus von der predige der praedestination und dem articulo der dreyfaltigkeit seltzame und unerhörte opinionen haben solte, begeren wir zuwissen, was doch solliche opinionen sein.

Sovil aber die legation in Franckreich angehet, gefallen uns die zween fursten nicht ubel; es ist aber vonnothen, das ir herzog Christoff saget, das Franckreich nicht vorn kopf gestossen, und ime ursach gegeben werde, das er zum Babst und andern schlage, und sich gegen die Teutsche Nation der religion halben und sonst bewegen lasse, und es uns nicht gehe, wie vor etlichen jaren. da Franckreich vor ein veindt des reichs erclert wardt, auch das reich gegen Franckreich hilf thut, und darnach im Ingolstadischen zugehen der dank gegeben warth, die solchs triben.

Original.

XX.

August von Sachsen an Philipp.

22. Mai
Nossen.

Quittirt Schreiben d. d. Cassel d. 6. Mai und zwei andere Cassel d. 15. Mai. Aus seinem Schreiben vom 2. Mai wird der Landgraf entnommen haben, dass er für ganz nothwendig halte, dass die protestantischen Stände „bei diesen geschwinden leufften und verstandenden practiken“ sich freundlich zusammenhielten und gegenseitig recht verstünden. „Solchs wurde auch nicht allein unser selbst kirchen und gemeinen erbauen, sondern dem hebstischen ketzertail destomehr abbruchlich und nachtheilig sein, do sie itzund durch unsere zwispalt eine ursach nemen. ire geschwinde practicken. die sie zuvor underlassen müssen, wiederumb ins werck zurichten.“ Woran es gemangelt, dass bisher keine Verständigung erzielt worden. wisse der Landgraf selbst. (Folgen ähnliche Ausführungen wie im Schreiben vom 13. April, s. oben Beil. XIII.) „Do es nun vielleicht die meinung haben solte, das man nach ausgesprengten buche und erkeltem gemuet an den unsern etwas linder und zu einer freundlichen christlichen vogleichnus geneigter sein solte, so wissen wir

den Philippum und andere unsere theologen des christlichen gemuets, das sie umb gemeiner wolfart willen solchs auch vorgessen mochten, wann sie allein zu unzeitigen condemnationibus und revocation derer ding, so sie nicht gethan, noch sich deren schuldigk wissen, auch oben uf die formb des gestelten buchs zureden nicht gedrunge wurden, sondern bei der reinen unvorfelschten lehre bleiben mogen, wie die (gott lob) sidder dem licht des angehenden evangelii in der universitet Wittembergk, auch in andern E. L., unsern und anderer unserer religion vorwanten Chur und fursten landen und furstenthumben gebraucht, und noch durch vorleihung des allmechtigen in schwang gehet, auch kurzlich im Franckfordischen abschiedt in den artikeln wiederholet ist.

Wir müssen uns aber befaren, das allein wegen diesem werenden reichstag etwas gemacher gethan wirdt, damit man uns in dem artickel der freistellung und andern sachen anhengig behalte, und die zusammenkunft der Churfursten und stende unserer religion allein derhalben so weitleufigt will angestellt werden, das man etwan vorhofft durch den zufall etzlicher sechsischen stedte predicanten den Franckfordischen abschiedt umbzustossen, oder ie sonsten die unsern zu condemniren; derhalben wissen wir in den beiahschiedt, damit man itzo auf dem reichstage umghehet, und die stende der Augspurgischen Confession zu einer zuhaufkunft verbinden will, anderer gestalt nicht dan uf den vorstand zubewilligen, das der Franckfordische abschiedt bei kreften, und andere vordammung oder condemnationes nachbleiben sollen; wie dann E. L. aus beiliegender abschrift des vorzeichnus, so der pommerische gesandte gemacht, sein meinung dahin gerichtet auch befinden werden; das ist aber uns nicht zugegen, do jemand ein erklerung solchs abschiedts begeren wurde, das man dieselbige hore, und mit guetem grunde hinwieder berichte, wie man sich dann auch in solchem abschiedt darzu erbotten; und weil wir befinden, das E. L. ihr diese meinung auch gefallen lassen, so werden sie derselben rethen auf dem reichstag wol zubevelen wissen, das sie sich in stellung des beiahschiedts dieser erklerung gemess erzeigen. Wir haben auch albereit unsern rethen befhel gethan, das sie neben pfaltzgraff Wolfgang, dem herzogen zu Wirtemberg, und E. L. rethen bei den andern unser religion vorwanten sollen unhalten, das sie den Franckfordischen abschiedt auch bewilligen, und ist unsers erachtens viel besser, das man der leute gemuet zeitlich mochte vornemen, dann das man hernach in der zusammenkunft ein unfreuntligkeit vormerken, und der gestalt voneinander ziehen solte; weil auch herzogk Christoff von Wirtembergk die malstedt gegen Naumburgk an der Sala zukunfftiger zuhaufkunft selbst bestimbt, so zweifeln wir nicht, E. L. werde ihr dieselb auch gefallen lassen.

Das die friedeshandlung zwischen den beiden konigen Hispanion und Franckreich geschlossen und publiciret sei, hat bei uns numer auch kein zweifel; es wirdt auch dieselb durch so nahe heiraten dermassen bekrestiget, das es sich ansehen lest, als solte der friede

zwischen ihnen ein guete zeit bestendigk bleiben. Gleichwol behalten sie noch von beiden teilen viel gueter leut von obersten und rittmeistern in ihrem verspruch, welchs gewisslich nicht one ursach geschicht. Das sie auch der religion halben, so in iren konigreich und landen einreist, allerlei gross bewegnus müssen gehabt haben, das gibt der dritte artickel ihrer capitulation, dorinnen sie sich verbieten, möglichen fleiss und ernst anzuwenden, damit ein concilium gehalten und ausgeschriben werde, melden auch von einem gleichförmigen eifer zu gemeiner christenheit welfart; es sollen auch der bebstischen auf itzigen reichstagk zu Augspurg darob nicht wenig mutigk sein, und im Chur und fursten rath uf ein concilium auch heftig dringen, welchs ihr one zweifel die kay. Mayt, sonderlich (weil der friedtstandt mit dem Tureken numer lautbar) auch wirt gefallen lassen, dann ob wol ihre kay. Mayt anfangs dieses reichstags sich des itzigen Babsts furnemen gegen ihre kay. Mayt etwas heftigk beschwert, so lassen es doch ihre Mayt. itzund fast ersitzen, und mochte vielleicht zwischen ihrer Mayt und dem Bapst durch die obgemelte beide konige allerlei handlung vorgenommen werden.

Nun were wol der wegk des concilii das rechte mittel, darzu aufhebung des zwispalts in der religion dienstlichen sein solte, wo man einige hoffnung darzu haben kondte, das es gottseligk und christlich und unparteiisch mochte vorgenommen werden, und das man dorinnen das wort Gottes . . . richter sein liesse. Es haben aber die vorigen vorsamlungen . . . wol an tag geben, was man sich zu den leuten für eines fruchtbaren concilii zugetrosten; derhalten zu erhaltung unserer christlichen religion wol vonnoten, das auf der grossen herren practicken mit dem Bapst guete achtung geben wurde, und solte nach aller itzigen gelegenheit wol das beste sein, das man es im reich teutscher nation in religions sachen bei dem aufgerichteten religionsfrieden bleiben liesse, bis der allmechtige etwan seine gnade vorleihe, das die gemuetter beiderseits gegeneinander etwas milder wurden.

Solten wir aber auch unsers theils in ein concilium willigen . . . (folgen Ausführungen über die Bedingungen, welche die Protestanten in diesem Fall stellen müssen). Ob aber solchs alles bei dem bebstischen teil werde zuerhalten sein, und wie die unsern deshalb mochten versichert werden, das ist bei uns ein grosser zweifel. Tragen auch vorsorge, das unter dem schein des concilii eine treffliche verfolgung unser religion nicht nachbleiben wurde. Der allmechtige Gott wolte uns und unsere nachkommen bei seinem allerseligmachenden worte gnediglichen erhalten.

Der Kurfürst hat einen Bericht vom König von Dänemark, des Inhalts: Herzog Adolf von Holstein hat das Kriegsvolk an der See küste zuerst für König Philipp von Spanien geworben; da nun der Friede geschlossen worden, und er sich der Werbung halben sehr vorher in allerlei Unkosten gestürzt, auch das Volk so schnell nicht ohne Schimpf und Schaden trennen konnte, so hat er sich entschlossen,

mit demselben den langwierigen Ungehorsam der Ditmarsen gegen die Herzoge von Holstein zu züchtigen, und dem König von Dänemark, der bis dahin nicht in dem Plan gewesen, angezeigt: er habe dies vor; der König möge sich an dem Kriegszug mit Geld u. s. w. betheiligen oder gewärtig sein, das er, Herzog Adolf, das Land der Ditmarsen nach der Eroberung für sich allein behalte; worauf dann der König sich mit den Herzogen Adolf und Hans von Holstein des Zuges gegen ihre allseits Ungehorsamen, die Ditmarsen, verglichen hat.

Original.

XXI.^{*)}

Artickel der capitulation zwischen dem Papst und keys. Mat. keyserlicher croonung halber, hin und wieder überschickt anno u. s. w. 1559.^{*)}

Conditiones a papa propositae.

Ferdinandus hab das erzbisthumb zu Prag ganz abgehn lassen und in seynem nutzen verwandt, an welchem dem stuel zu Rom eyn grosser abbruch geschehen, restituat ergo episcopatum.

Er habe die besten pfruenden und beneficia den Piccarten zugelassen, restituat ergo.

Er habe fast alle cloester in seinen erblanden versetzt, verpfendet, darauf entlehnet, alienirt; darumb sol er sie ledig machen.

Er habe die ornamenta und kleinoth der kirchen genommen und ad prophanos usus verwendt; restituantur.

Er gedulde koenig Maximilian welcher ganz luterisch sey, und welcher theil und gemein habe, auch colludire mit den luterischen fursten.

Er^o) hab eynen luterischen hoff predicanten der grossen schaden thue mit seyner lehr.

Er^o) hab eyn luterische bibliothecam.

Er^o) verthedige, handthabe, schutze und schirme die lutherischen; derowegen sol Ferdinandus koenig Maximilian exhaeredit, oder ihnen zum Papst jegen Rohm schicken, ubi coram eius sanctitate fisis lachrymis publicam faciat poenitentiam iuxta praescriptum papae.

Seynen koenig Maximilians hoff predicanten Hauserum soll er dem ordinario uberantworten, und des Papst determination gewarten.

^{*)} Die beiden gesperrt gedruckten Satze fehlen bei Goldast, die in Cursivschrift gesetzten Passus und Worte in der zu Wien verwahrten lateinischen Fassung. Vgl. unten g) und den Anhang über gefälschte Nachrichten.

^{b)} Aufschrift auf dem Rücken des Schriftstücks.

^{c)} D. h. König Maximilian. Im Wiener Exemplar: Fovere illum concionatorem Lutherani . . . Habere illum bibliothecam, Lutheranam, defendere, tueri atque patrocinari Lutheranis.

Er habe eyn universitet zu Wien, uff welcher fast alle Professores lutherisch seyn, als Muschlerus, Fabricius, ciciantur ergo

Und sol hinfüro keyne professores annehmen, dan welche die jesuitae approbiren.

Alles was die episcopi aus befehl ihrer heiligkeit ordiniren und fürnehmen, daran sol er (sie) nit allein nit verhindern, sondern auch mit dem brachio saeculari behülflich und fürderlich seyn.

Er sol die inquisitionem die ihre heiligkeit selbst verordnen wollen, im ganzen reich, sonderlich aber in seynen erblanden anrichten, und nach derselbigen die ecclesias reformiren.

Er noch keyn weltliche fürsten sollen keyn jus conferendi beneficia oder patronatus haben, sondern allein die episcopi sollen des macht haben.

Er sol alle buchtruckereyen destruiren und abthuen ohn allein die welche seyne heiligkeit verordnen werden.

Er sol sich understehn alle luterische fürsten und stende entweder mit guete oder mit gewaldt und scherpfe^{d)} zu dem gehorsam des roemischen stuels zupringen.

Er soll allen foederibus, so er mit den lutherischen fürsten gehabt, resigniren und abkhunden.

Er soll sich understehen das Philippus mit der eyon Frankreich vortragen werde.

Er soll vorthin kein reichstag kein conuentum kein colloquium ausschreiben noch verkundigen ohne sein vorwissen und bewilligung

Auch soll er in derselbigen nichts proponiren definiren noch concludiren ohne sein bewilligung und approbation.

Alles was zu Franckfurth in nechst gehaltenem reichstag gehandelt worden ime zuschreiben: gleicher gestaltdt soll er inen berichten, was uff dem reichstagk zu Augsburgk gehandelt worden.

Er soll auch per juramentum verheissen alles das jenige zuhalten, was ime Babstliche heiligkeit ufferlegen werde, *so er inen coronieren wurde.*

Responsio Imperatoris ad conditiones papales.

Er erkenne das es recht und billich sey das man die coronationem electionem und confirmationem Imperatoris allein bey dem Babst erlange, und begehre derhalben auch solliches von irer heiligkeit zuendtpfahen.

Er erkenn auch das kein ketzerischer fürst macht habe einen Imperatorem zuerwehlen.

Er erkenn auch das kein ketzer könne oder moge Imperator sein, derwegen er alle ketzeren geflohen, dieselben verdammet wolle derwegen ein gehorsamer sohn der romischen kirchen sein und bleiben.

^{d)} Bei Goldast: scherpfe des Schwerts; vermuthlich der ursprüngliche Text der Uebersetzung. Das lateinische Exemplar schreibt nur: mansuetudine aut vi.

Das er aber die election von den lutherischen Churfürsten angenommen, habe er nicht vor sein selbst eigne person gethan, auch nicht umb seins nutzen willen, sonder allein von wegen der wolfarth der romischen kirchen.

Dan er per juramentum affirmiren könne und möge, das er sollichts allein darumb gethain, ut possit castigare haereticos principes.

Auch habe er nicht sollen noch wollen diese occasionem negligirn, diewoil imo seine veindt das schwert selber in die handt gegeben; dan wo er solche election nicht angenommen, möchten sie einen lutherischen principem darzu erwahlet haben, dardurch sie frech und stolz worden, und wehren auch dardurch noch mehr gesterkt worden.^{a)}

Item so ein lutherischer furst solt elegirt worden sein, weren viel reichsstende^{b)} wiederumb von der romischen kirchen abgefallen, und betten sich an die lutherischen gchonkt.

Babstliche hey. haben sich aus den historiis zuerinnern das kein geschlecht nihimmermehr ob den 300 jahren von Rudolpho an der romischen kirchen mehr genutzt, dieselbige mehr erhalten und beschirmt dan das haus Osterich, darumb er die dignitatem imperialem nicht habe wollen lassen in ein ander geschlecht kommen, wolle derwegen dem exempel seiner vorfarn nach auch nichts suchen, dan die wolfarth des romischen stuels.

Ob sichs begeben wurde, das er uff einichem reichstage aus nothzwangk oder trank etwas concludirn wurde, oder den lutherischen fursten zugeben und verheissen, so wolle er doch solches nicht thuen in praedjudicium Ecclesiae, sondern allein darumb, das er fauorem principum erhalte.

Ob er schon den lutherischen fursten etwas wurde verheissen und nachgeben, wolle er wohl darfur sein, das solchs nicht geschehe, und nit in das werk kohme, sondern verhindert werde.^{c)}

Wie sich dann sein heiligkeit dessen zuerinnern haben, das er auf keinem reichstage nie nichts furgenommen, das der romischen kirchen zu nachteil reichen mochte; das wolle er auch vorthin thuen.

Alles was jemahls gehandelt worden, hab er irer hey. angezeigt, das wolle er furthin auch fleissig und treulich thuen.

Itabstliche hey. haben sich wol zuerinnern was grossen nutz er bey der romischen kirchen geschafft anno 46, dann er allein der stifter und rathgeber das Carolus den krig wider die lutherischen fursten furgenommen.^{b)}

^{a)} Das lateinische Exemplar: qua electione audaciores et potentiores officrentur.

^{b)} Im lateinischen Exemplar: civitates imperii; bei Goldast: Reichsstätt.

^{c)} Hier endet das Schriftstück bei Goldast.

^{b)} Das lateinische Exemplar schreibt: quemadmodum sanctitas sua meminit Omnia quae in conventibus imperii acta sunt, se suae sanctitati indicasse; id se porro etiam fideliter facturum, und fährt dann gleich fort: Quod interim instituerit ipse. Die Aenderung der Construction scheint zu verrathen, dass auch der lateinische Text ursprünglich einen dem oben durch Cursivschrift hervorgehobenen entsprechenden Satz besass.

Item das er das Interim angericht;

Item das er das concilium zu Trient ausschreiben lassen.

Die bischoffe habe er nit allein nicht verhindert in irem furnehmen, sonder men in allewege furderlich behulfflich und radthel darzu gewesen; das wolle er auch furthün fleissig thun.

Babstliche hey. haben sich wol zuerinnern, wie er aus irem rath und befehl Canisium in Poloniam et Bavariam geschickt, damit er beide fursten adhortirt, das sie bey der romischen kirchen bleiben und verharren.

Babstliche hey. werde ohn zweifel von dem bischoff von Saltzburg und andern bischoffen verstanden haben mit was grossem ernst und eifer er die lutherischen gestrafft, vertrieben, verjagt, landts verwiesen, u. s. w. und so er von dem reichstare heimkome, wolle er noch ernstlicher mit inen handeln, damit sie ausgerentet werden.

Bepstliche heiligkeit sol nicht zweifeln an der erwachung und zunehmung der roomischen kirchen, dan Canisius, Stapilus und andere mehr grossen nutz mit ihren schriften schaffen.

So sey den teutzschen fursten nit sehr hoch oder viel an der religion gelegen, gehe ihnen auch nicht sehr zu Herzen, seyn derselbigen muede und verdruessig worden; sie seyn uneynig in der religion; etzliche zweifeln daran, etzliche fallen gar davon ab, und wenden sich wieder zu der roomischen kirchen.

Ob er wol etzliche bona ecclesiastica angegriffen hat, er doch dieselbe nicht ad prophanos usus, sed ad pios usus conferirt, nemlich er hab etzliche neue pfrunde und beneficia gestiftet.

Er hab etzliche mess und andere gottes dinst gestiftet.

Er erhalte etzlich hundert Jesuiten.

Er hab eyn bau fuer ihme zu Insbruck, den ehr nur Italia zu guet furgenommen, der werde ihnen ab zwo thonnen goldes kosten.

Auch hab er vom Bapst Clemens eyn indultum erlangt, die bona ecclesiastica anzugreifen.

Das er den teutzschen Chur und fursten verheissen hab den passawischen vertrag zuhalten, item das er den lutherischen fursten die lehn geliehen, non praestito juramento religionis, das hab er aus noth thun muessen damit sie nit gleich im anfang seyrer regirung die praecticken mercken und wieder ihnen erbiettert wurden; darumb wolle Bapstliche heil. in diesen fahl mit ihme dispensiren.

Das Maximilian kunig zu Behem so ganz lutherisch, hab er so gar eyn gross misfallens darab, das er umb deswillen ihnen (wiewol er von Behemen zum koenig erwehlet) nicht lassen zu Behem regieren, woelle auch ihme zeit seynes lebens keyne regierung gestatten noch zulassen. Und ob er schon mit todt solte abgehn, so woelle er doch fursehung thun, damit Maximilianus ihme nicht succedere im Imperio, sondern eyn ander catholischer furst, denen ihm heiligkeit wol kenne.

Er hab so gar keyn gefallen keyn lust noch willen zu den lutherischen fursten, das ob er wol etzliche gewachsene freulein und

döchterlein habe, wolle er sie doch ihr leben lang ehr im ledigen standt erhalten, dan das sie lutherischen fursten vermehlet werden sollten.

Letzlich so wil er alle das jenige das ihme Baepstliche heyl. auferlegen und bepholen werden, per juramentum veste und steif halten und nachkommen, auch bis an seyn ende, und in den todt bey der roemischen kirchen bleiben und verharren.

Copie.

XXII.

Philipp an August von Sachsen.

Vergangenen Sonnabend ist Johann Friedrich bei ihm zu Cassel in Begleitung des Pfalzgrafen Ludwig, seines Schwagers, erschienen und hat ihm berichtet: wie sein Gesandter auf dem Reichstag, Eberhart von der Thann, durch Erkundigung bei den drei geistlichen Kurfürsten erfahren, seien dieselben Willens zur A. C. überzutreten, wenn die evangelischen Stände sich verpflichteten sie bei ihrer Dignität und der Kur zu schützen: der Herzog hat ihn gebeten, dies dem Kurfürsten von Sachsen mitzutheilen, der es an Joachim von Brandenburg und Andere gelangen lassen möge, und sich erboten, auf Begehren der Andern mit den geistlichen Kurfürsten zu unterhandeln. „Wann nun das also gewis, hiltten wir es nicht vor ein geringes.“ Johann Friedrich hat ferner mitgetheilt: die Bischöfe hielten auf dem Reichstag nächtliche Versammlungen, von denen die drei geistlichen Kurfürsten ausgeschlossen würden. Ferner: von mehr als einem Ort, besonders aber aus Nürnberg, höre er, dass König Philipp ihn und den Landgrafen überziehen wolle. Der Landgraf glaubt dies nicht, weil Philipp ohnedies genug zu schaffen habe. Endlich: von Nürnberg aus seien mehrere Wagen Goldes nach den Niederlanden gesandt worden. Der Landgraf meint, wenn dem (woran er zweifelt) wirklich so sei, werde das Geld zur Bezahlung rückständigen Soldes bestimmt sein.

17. Junii
Cassel.

„Ferner hat uns S. L. berichtet, das viel us der schule zu Wurttembergk (seil. Wittenberg) den Illiricum und andere schmelich angriffen, und gebotten, das wir (bei) E. L. befurdern und daran sein wolten, das sollichs abgeschafft wurde, inmassen dan S. L. bei den Iren auch verfuegen wolte, das dasselbige von den iren nachbleiben solte.

Wir haben bey S. L. auch sovil befunden, das S. L. mit E. L. gern in freundtlichem vertrauen were, wie dann S. L. auch gesagt, das der beste weyk were, das die Churfursten und fursten in freundtlichem vertrauen mit ein stunden; dann das ein missverstandt eingefallen, were nicht gutt, sondern nachtheilig.

Under dissem ist uns E. L. schreiben, das geben ist Dresden den 6^{ten} Junii, zukommen; also haben wir mit vleis bei herzog Johansfriedrichen angehalten, das S. L. in den Franckfurtischen ab-

abschiedt auch bewilligen wolte, und deshalb viel disputirens mit S. L. gehabt, und gefragt, was boeses S. L. dar in befunde, auch S. L. sollichen Franckfurtischen abschiedt, sonderlich aber die dar in verleihten vier articul von worten zu worten, zu deme den zettel deren Churfürsten, fürsten, graven und städte, welche sollichen abschiedt (dar in S. L. schwiegerher mitbegrieffen) angenommen, gelesen: hat S. L. nicht widdersprechen können, das etwas dar innen so boesse seie, allein hat S. L. darbei angezeigt, das nicht gnugsam, und usruglich die secten, als die Osiandristen, und sacramentirer, dar innen erleret und angezeigt. Daruf wir S. L. geantwortet, weil im Franckfurtischen abschiedt gnugsam gesetzt, wie in der Augspurgischen Confession stehet, so were es nit vonnothen, darüber weiter zu declariren, und also hin und widder sovil und lange allerlei mit S. L. geredt; aber wir haben bey S. L. nichts weiters erhalten mügen, dann das S. L. gesagt, das sie noch zur zeit den Frankfurttischen abschiedt nicht annemen könne, es weren dann solliche dinge geändert, wie S. L. die in irer antwort, als S. L. ersucht, in den Frankfurttischen abschiedt zubewilligen, angezeigt und vermeldet. Uf welches wir gesagt, das uns die trennung gar ubel gefalle, dann S. L. sehen wurde, wann die pappistischen solliche trennung vermirken, das sie am kleinsten haufen setzen und darnach des andern auch nicht verschonen wurden, darzu S. L. vermeldet, wie doch die drei geistlichen Churfürsten zu uns treten können, wann sie die uneynigkeit, und das wir uns selbst mit ain nicht vergleichen mügen, sehen: darmit wir S. L. dann hart bewegt, und daruf S. L. gesagt, das kein besser wegt zefinden, dann das die Churfürsten und fürsten der Augspurgischen Confession zu hauf kemen; die konten sich am ersten mit ain vergleichen; haben also wie obengemelt mit S. L. allerlei geredt, und persuasionibus gebrauchet, aber S. L. haben von irem vornemen, wie angezeigt, nicht abstehen wollen; hetten aber gemeint E. L. ein bessers als disses zuschreiben. Doch hoffen wir, wann der itzige pfaltzgrave Friederich Churfürst sollichen franckfurttischen abschiedt endtlichen annimt*), das S. L. mit herzog Johansfriederichen alsdann reden, und S. L. darzu bewegen konte, in denselbigen auch zuwilligen, wie wir dan in einem zettel an pfaltzgrave Friederichen Churfürsten geschrieben wie E. L. hirneben zusehen; glauben, wann herzog Johansfriederich widder gedachten Frankfurttischen abschiedt sich so weit nicht eingelassen, das es nunmehr nicht beschee.

Es hat herzog Johansfriederich zu uns auch gesagt, wenn er bei Philippo Melanthoni were, wolt S. L. sich woll mit ime vergleichen; wann aber Philippus widder von ime keme, mechten man andere leuthe irre.

Das haben wir E. L. anzeigen wollen, und bitten freuntlichen E. L. wollen disses alles in vertrauen bei sich pletzen lassen.

Copie.

*) ? Vgl. die Parenthese weiter oben.

XXIII.

August an Hans Ungnad.

Quittirt ein Schreiben aus Urach, von dritten „dis months novembris“. Beklagt sich darüber, dass, wie Ungnad meldet, ihm hin und wieder zugemessen wird „das wir die zusammenkunft der Churfürsten und stendo, der Augspurgischen Confession vorwandt, vorhindern, und dardurch nicht die wenigste ursach sein solten, das die ergerlichen vorwirrungen und spaltungen . . . bishero nicht vorkommen wurden, sampt weiterem anhang, was wir und unsere rethe uns unser vettern, der herzogen zu Sachsen halben, sollen haben vornehmen lassen. Wir hetten uns auch zu euch gnediglich versehen, ihr wurdet unsere unschuld hierinne . . . also haben dargethan, das es ferners anlangen gegen uns nicht bedorft hette, in erwegung, das ihr nicht allein unser gemuth, und das wir . . . nicht weniger als andere . . . die sich des vielleicht hoch annehmen, bey der einmalls erkanten warheit der christlichen religion, wie die in der Augspurgischen Confession vorfast . . . zuverharren bedacht, von uns selbst mehrmals vorstanden, sondern auch unserer kirchen und schulen lehre und wesen, auch sonderlich des gutte wissenschaft habt, das bey unser regirung die zwispaltung zwischen den theologen nicht entstanden, das wir auch dieselbe, soviel an uns gewest, nicht vormehren, sondern vielmehr stillen haben helfen; das sich auch die unsern jeder zeit erbotten, dasjenige, so ihnen auferlegt wirdt, auf einer unparteiischen vorsamlung zuvorantworten, und do selbst furzukommen; zu deme, das ihr aus dem überschickten buch, welches ihr selbst vor eine schmee schrift haltet, leicht zuersehen, wer solche unruhe . . . verursacht. Wir müssen aber der ding umh soviel desto weniger achten, weil ihr selbst schreibt, das ihr dieselben aus einem geschrei und reden des gemeinen haufens habet, dan uns wislich, das dieselben leute wol im anfang zu alle dem, so guttem fridlichem wesen zuwider, und zu entporunge dinstlichen, ganz geneigt, und sonderlich mit einem pffaffen krig, wie man zu sagen pflegt, schwanger gehen, und doch hernacher wan es zu dem rechten treffen kompt, und verfolgunge angehet, die ersten sein, so davon abweichen, das also diejenigen am ubelsten angefurdt werden, die sich durch sie verhetzen lassen, oder auf ihr bedenken und gutachten etwas furnehmen, wie dann solches die erfahrung zum offtmal auch bei unsern zeiten klerlich genug ausgeweist.“ Der Kurfürst erinnert daran, dass auf dem letzten Reichstag, obwohl man die Freistellung nicht durchgesetzt, der Religionsfriede von beiden Parteien bekräftigt worden, und sonderlich der Kaiser sich gnädigst zur Handhabung dasselben erboten, „welches dan menschlicher vernunft nach zu rechnen auch nicht eine geringe forderung und sicherung unserer religion der Augspurgischen Confession ist, welche fur diser zeit auch bey grosser kriegesrustunge und bundtnussen so gutt und ausfurlich nicht hat mogen erhalten werden, wie das aus den vorigen

n. d. (November)
Dresden.

reichs abschieden zuerschen. Das wir aber nicht jederman zu unser christlichen religion bewegen können, müssen wir dem almächtigen bevehlen, dan uns auch aus grundt gottlicher schrift unverborgen, das die erhaltung gottliches worts nicht in menschlicher craft stehet, sondern das es eine gnade des almächtigen ist, der ihme durch sein wort eine ewige kirche samlet, und dieselbe alhier aus sonderlicher ursachen dem creuz unterwirft; das es auch in der christenheit niemals in religion sachen besser gestanden, dan wan man nicht durch menschliche weisheit und bundtnus und andere der vernunft gemess anschlege dieselbe zu erweitern furgehabt, sonder ein jeder bey seinem stande und beruff blieben, und mit ernst befördert, das Gottes wort bey seinen unterthanen rein und unvorfalscht mochte geleret werden und das ubrige mit einfeltigem herzen dem lieben gott bevohlen ... und ihnen angeruffen, welches wir auch also mit gottlicher vorleihung zu thun entschlossen. Damit ihr aber gleichwol zu befinden, das es an uns nicht gemangelt habe, mit den andern Churfursten und stenden der Augspurgischen Confession zusammenzukommen, do wir allein hetten gewiss sein mogen, das der zu Franckfurt am Meien durch soviel Chur und fursten aufgerichter abschiedt ... festiglich solte sein gehalten worden“ ... so überschickt er ihm Acten, aus denen zu ersehen, wie er zur Zeit des vorigen Reichstages seine Rätie instruiert hat, und dass Pfalzgraf Wolfgang damals ganz einzig mit ihm gewesen. Seine Rätie haben berichtet, dass der Landgraf und Herzog Christoph auch gleicher Meinung waren. „So ist auch die besuchung des tages zu Fulda keiner andern gestalt von weilandt pfalzgraff Ottheinrichen ... wegen bey uns gesucht worden, dan das solcher franckfordische abschiedt doselbst weiter solte becrefftiget werden. Do auch solehem nochmals nicht solte nachgesetzt, sondern derselbe von deswegen, das einer oder mehr fursten (daran man vielleicht eine sonderliche affection hat,) darcin nicht willigen wellen, zuruttet werden, so wusten wir nicht, was man sich auf kunfftige abschiede, verstendtnus oder bundtnus zuverlassen haben mochte, dan man schwerlichen die ding also vergleichen wurde, das es jederman getiele. Weil sich dan auch unser vetter herzog Johansfriderich zu Sachssen auf dem nehren reichstag gegen dem pfalzgraven und Churfursten ausdrücklich erderet, das S. L. auf ihren angezogenen condemnationen verharren, und solchen franckfurtischen abschiedt nicht bewilligen noch derhalben zusammenkommen wolten, wie ihr aus beygelegter abschrift zubefinden, habt ihr leicht zuerachten, was sich fur eintrectigkeit aus einer solchen zusammenkunft zuvermuthen. Wir wissen uns aber gar nicht zuerinnern, das wir derhalben von ihrer Libden die ding solten geredt haben, dorna euer schreiben meldet, trauen auch unsern rathen nicht zu, das solche von ihnen geschehen, dan wir uns auch wol andere warnungen, so uns einkommen nicht bewegen lassen; haben auch insonderheit nicht gestatten wellen, das ihemandes in unserm lande wieder solch buch etwas in druck geben solte, und wissen nicht anders“ ... als dass

er mit seinen Vetter in ganz freundlichem Verhältniss steht etc. „Solches alles vermelden wir euch derhalben gnediger meinunge, damit ihr unser gemuth wissen, und euch nicht so leicht mochtet bewegen lassen, alle ding, so uns durch unsere missgunstige mochten auferlegt werden. zugleuben, auch desto mehr ursach mochtet haben, uns do ihr es von noten achtet zuvorantworten, dan unser gemuth ist, wie hieroben gemeldet, bey der einsmals erkanten warheit durch gottes verleihunge bestendiglichen zuvorharren, und gleichwol uns auch nicht ein jeden windt oder ander leute affliction in dem bewegen zu lassen, dardurch eine entliehe zuruttunge im heiligen reich . . . und volgendts auch, wan es gleich zum besten geriete, eine zwispaldt under den stenden der Augspurgischen Confession selbst erfolgen mochte: das sich aber die theologen untereinander einsmals freundtlichen unterredten und vorglichen, das konten wir gar wol leiden; so wollen wir auch in zeitlichen sachen, soviel an uns, zu unruhe niemandes ursach geben: do wir nun darbey bleiben können, so nehmen wir es für eine sonderliche gabe und gnade gottes an; wolte sich aber darüber zu uns ihmandes nolligen, so stellen wir in keinen zweivel, der almechtige werde uns dokegen auch die gnade vorleihen, das wir uns desselben mit gutten gewissen mogen aufhalten, und wie bey andern der anfang, also auch das ende bey uns stehen.“

Copie.

XXIV. *)

**Ungeverliche articul die zuverbesserung oder gar abthnung des
herzogen von Wurttenborgs und Pfaltzgrave Wolffgangs
gefallen gestellt sein.**

Der Churfurst zue Sachssen wurde ohne zweivel woll s. d. st 1.
vernommen haben, was für zwispaldt zwischen den theologen, welche die Augspurgische Confession bekennen, were, wie auch so unfreundliche schriften von beidentheilm aussgingen; welchs sich die jenigen, so unserer religion zuwider, zum höchsten erfreueten, und wo unser herre gott nicht gnade gebe, das die dinge verkommen, und die theologen zue einigkeit pracht, das zubesorgen sein werde, das viel gutherziger leuthe von diesser religion abfallen, auch ein occasion sein, das diessen stenden kunftiglich viel unruhe, krieg und blutvergiessen erfolgen mochte.

Sein Lieb wurde auch ohne zweivel vernommen haben, wie geschwinde in Hispanien, Franckreich und Nidderlandt mit denen gehandelt, die der Augspurgischen Confession und unsers glaubens weren, auch von vielen orten geschrieben und gesagt wurde, wann sie mit ihren underthanen reide (das heisst sie zu vollkommenen gehorsam gebracht, und diesse lehr in iren landen aussgetilget,) in

*) Hieron ein Fragment schon bei Heppel p. 341.

was furnemen sie jegen diessen stenden der teutschen nation, dieselben zue der romischen kirchen gehorsam widder zupringen, sein solten; welchs auch leichtlichen zuglauben, weil sie jegen iren eignen underthanen also gebaren, das sie viel mehr jegen diessen stenden, denn sie doch von alters hero zuwidder, handlen wurden, wie ohne zweifel S. L. obgemelts von trefflichen leuthen auch verstanden haben.

Die streitigen puncten der religion bedunkt uns durch keinen wegk besser zue einigkeit, dann da ein zusammen kunft der Chur und fursten der Augspurgischen Confession in der person were, auch die theologen, und das sollichen ein anfang und wegk sein solt, die sachen zue concordiren, das die ermelte Chur und fursten eigener personn die streitigen theologen und ire anhenger vor sich nemen, und uff den tisch legten die Augspurgische Confession, und von articulu zu articulu sollichen theologen furgelesen, und einer nach dem andern gefragt wörde, seid ir des articuls also zufrieden und einig, u. s. w.: also wurde befunden werden, das gar wenig articuli würden sein, sie wurden deren alle einig sein. Ob dann etliche articuli weren, da ir einer, oder mehr sagen wurden, den articulu will ich haben also weiter zuercleren und zue extendiren, kondt denen woll gesagt werden, ir streitet da umb sachen die doch einerley meinung, wie dann der articulu viel sein.

Exemplum.

Der Major wil sagen, gute werk seien nottig zur seligkeit, und ist doch ohne zweifel sein meynung nicht, das die werk die seligkeit erlangen, sondern der glaube, u. s. w.: so sagen die andern, ein gutter baum musse gutte frucht tragen; welchs im grundt, wann sie sich sonst miteinander wolten verstehen, eine meynung ist: und were die hoffnung, so die Chur und fursten der Augspurgischen Confession und Gott umb gnade bethen, auch von articulu zu articulu die Augspurgische Confession vornemen, es solte baldt zue einigkeit kommen.

Mit den adiaphoris und mitteln dingen kondt sich auch vergleichen werden, also das kein theil den andern schmehele oder lesterte, wie ein ider seine ceremonien hilt; solte aber den andern, so zenkisch, darmit zue helfen sein, das man widder zue einigkeit keme, so dann zuvil nachgegeben in den adiaphoris, das mans alsdann fallen liesse, und die ceremonien prauchte, wie die zuvor gehalten, ehir vom Interim imals geredt worden, und hinwidder, so einer uber ein, zwey, drey oder vier jare die ceremonien wolt halten wie itzo beschicht, das er darumb nicht geschmehet, dann es sendt freie mittel dinge, da die gewissen nicht angebunden.

Weiter das der Churfurst ermanet, weil vor augen gesehen wurde, wie die jegentheile mit ihren threflichen lieben underthanen umgingen, das gewisslich zubesorgen, das gegen die Augspurgischen Confessions verwanten in tempore oportuno zue irer gelegenheit nicht gefeiert wurde, sonderlich wann der jegentheil sehen, das die Aug-

purgischen Confessions verwanten also getrenndt, nicht zue hauf kernen, und keinen freuntlichen verstandt mit einander hetten; welcher verstandt nicht gemeint sein soll, imants zubeschweren, sondern allein darumb und dergestalt, so ymants von den Augspurgischen Confessions verwanten stenden der religion halben uberzogen, das ein ider wuste, was uff den fahl einer zum andern sich zuvertrösten hette. Wann nun der jegentheil sehen, das die stende diesser religion einhellig, und das mehrer theil bey einander halten wolte, auch Dennemarek und andere die diesser religion weren, zum besten hetten, wurde sollichs ohne zweifel verbleiben. Darum were unser aller freuntlich bitt und vermanen, der Churfurst, als der ohne zweifel die geschwinde practicen besser wuste und verstunde, als wir S. L. erinnern konten, wolte, weil die Chur und fursten der Augspurgischen Confession zue der personlichen zusammen kunft geneigt, ein tagk und mahlstadt nach irer gelegenheit benennen; wollen wir in der personn erscheinen und an uns keinen mangel sein lassen.

Nota.

Wann der Churfurst zue Sachssen, unangesehen oben angezeigten trefflichen ursachen zue der personlichen zusammen kunft nicht zubewegen, ist nicht ungutt, das mit worten gesagt wurde, man wolt protestiren, weil umb die personliche zusammen kunft der Augspurgischen Confessions verwanten Churfursten und fursten so vleissig bey S. L. solicitirt, aber nichts zuerhalten gewesen; da dann S. L. und den stenden diesser religion daraus ervolgen wurde verderben und schaden irer lande und louthe, auch underdruckung und abfall der religion, so wolten wir S. L. erinnert haben, des ein gedenk zesein, mit weitem und mehreren einfubringen, wie solchs durch den herzogen zue Wurttemberg und pfaltzgraven Wolffgangen weiter bedacht kan werden.

So auch der Churfurst zue Sachssen u. s. w., vorwenden wurde, das solliche personliche zusammenkunft der Chur und fursten der Key. Mät zuwiderder sein mochte, sollen unsere gesandten sagen, wir hiltens nicht darvor; dann es kondt im anfangk des tags der zusammenkunft der Key. Mät geschriebe werden, und irer Key. Mät bericht gescheen, warumb der tag vorgenommen; nemlich das ethiche zenke under den theologen weren, und zubesorgen stunde, so sie nicht verglichen, das innerliche uneynigkeiten und entporung darius ervolgen mochten: da nun solliche zenke verglichen, so konten die Churfursten, fursten und stende diesser religion irer Mät wann der Turck sie angreifen wolte, da doch Gott der Almechtig lange vor seie, desto einhelliger hilf thun, u. s. w. mit mehr ursachen und umbstanden.

Beilagen, 1560.

XXV.

August an Philipp.

4. Januar
Dresden.

.... thun uns wegen E. L. freundlichen bedanken, das sie uns die antwort so der konig von Franckreich und herzog von Guise E. L. uff derselben nechsts schreiben, die verfolgung der religion belangend, geben, freundlichen mitgetheilt, und wiewol wir den armen vortruckten christen am liebsten gönnen wolten, das E. L. uff solche ire wolmeinliche christliche erinnerung eine bessere antwort vom konig aus Franckreich erlangt hetten, so haben wir uns doch wohl befahrt, das schwerlich etwas anders bei den leuten würde zuerhalten sein, dann wir wissen uns zuerinnern, das es eben die antwort ist, die der nechstvorstorbene konig Heinerich E. L. unser und anderer Chur und Fursten gesandten auch auf die vorbith, so wir etzlichen bedrangten christen halben von dem nehern Churfursten tagk zu Franckfurt am Meien aus an ihnen den konig gethan, geben hat. Es ist sich auch bei dieser des cardinals von Lottringen und seines anhangs regirung nicht wol einer bessern oder lindern antwort zu vormuten. Was auch solcher grosser verfolgung halben der religion in Franckreich kurzverschinner tag ein Frantzoss an den herren Philippum geschrieben, davon schicken wir E. L. hierbei mit A. signirt abschrift, und findet sich aus dem allem, das die hoffnung, so man zu dem cardinal von Lottringen gehabt, (das er unser religion nicht ubel solte gewogen sein) weit gefehlt. So wird uns auch gesagt, das in Hispanien gleicher gestalt grosse verfolgung sein soll und sonderlich ein vornemer bischoff in Hispanien, der bischoff Toledo genant, der bei keiser Carlen loblicher gedechtnus kurz vor irer Mayt ende gewest und dieselb getröstet, in Hispanien der religion halben itzt gefangen sein soll; dergleichen redet man auch von Don Rigo Gomes, der von konig Philipsen zu vorn ser geliebt und in grossen ansehen gewest, das der auch soll gefangen sein. Der almochtige Gott wolle solcher tirannei steuern, und den armen verfolgten christen bestendigkeit in rechter erkenntnus des götlichen worts gnediglich verleihen; es ist aber gleichwol dieses das beste in des konigs von Franckreich schreiben, das er sich wegen E. L. erklert das ire kon. w. sich nicht lasse angehen die religion die E. L. in iren landen helt, und das dieselb einem iden in seinem herzen und conscienc frei soll bleiben; es ist aber an deme, wie E. L. schreiben das sich darauf nit volkomblich zu verlassen, und wir tragen sonderlich fürsorge, wann die grossen potentaten vormerken wurden, das sich die deutzschen Chur und fursten ihrer der potentaten underthanen der religion halben etwas heftig annehmen, sie mochten desto ehr bewogen werden, sich zusammenzuhalten, und etwan ein krieg

und blutvergissen in Deutzschland anzurichten; derhalben in diesen dingen gute bescheidenheit zugebrauchen wol vonnöten und der almechtige zubitten, das er die christliche religion bei uns und andern gnediglichen erhalten und ausbreiten wolle.

Anlangende das furnemen der herzogin von Lottringen wider unsern schwager den konig zu Dennemarek . . . können . . . selbst nicht wol glauben, das der konig von Franckreich itziger zeit der herzogin von Lottringen zu gut einen krig wider gedachten unsern schwager anfahren solle, sonderlich weil ihme das konigreich Schotten abgefallen, und wie man es darfur helt, sich an Engelandt hengen wirdt . . .

Als auch E. L. freundtlich zuwissen begoren, ob der graff von Schwartzburg bei uns gewesen, und uns bericht gethan, wollen wir E. L. nit verhalten, das derselb uf unser erfordern jungst gegen der Lochau, do der Churfurst zu Brandenburgk bei uns gewest, zu uns kommen, und uns fast dergleichen bericht gethan, wie gegen E. L. sohn unsern vettern landtgraff Wilhelm gescheen; allein das er uns ferner vortreulichen vormeldet von dem schutz, der den geistlichen Churfursten angeboten worden, davon wir E. L. in unserm schreiben am datum den vierzehenden decembris in einem eingelegten zeddel meldung gethan; darauf wir auch E. L. antwort nachmals gewertig. Weil er uns aber solches auf vertrauen gesagt, so werden es e. l. diener wol auch unvormeldet lassen, damit es ime als des koniges zu Hispanien diener nicht etwan zu nachteil gereichen mochte, und den sachen sonsten ferner nachforschen.

Original.

XXVI.

August an Philipp.

Das nun Euer L. uns so vortreuliche meldunge thun, 15. Januar
Dresden. was unser freundlicher lieber vetter herzog Hansfriderich zu Sachsen u. s. w. mit Euer Liebden geredt, dessen thun wir uns gegen E. L. vetterlich und freundtlichen bedanken. Soviel dann die vorgeschlagene heiraten anlangt, derhalben gedachter unser vetter mit E. L. rede gehabt, seindt diss sachen, die furnemblich bei dem almechtigen stehen, und von demselben vorsehen werden; und weil sich E. L. vormuten, das solche heiraten fortgengig sein mochten, so wunschen wir E. L. und derselben geliebten sohn und tochter hirtzu Gottes segen und alle gluckliche wolffart. Wir wollen auch solche E. L. anzeigung bei uns wol vortreulich bleiben lassen . . .

Was die grossen practicken, so hin und wider fur sein, betrifft, haben wir E. L. in unserm nehern schreiben am datum den zehenden ditz monats freundtliche und vortreuliche vormeldunge gethan, was uns derwegen angelangt; daraus auch E. L. zu befinden gehabt, wie die ding durcheinander laufen, und das sich einer fur

dem andern befahret. Es lest sich auch wol darfur ansehen, das die leute so mit den einungsvorwanten in Francken noch nicht vorglichen, desgleichen auch diejenigen, so ein zeit her der krig wol genossen, und davon reich werden, auch noch teglich viel pferde und knechte bei sich haben, und auf unruhe warten, die ding bei beiden theilen nit wenig anreizen und befurdern; wir konnen aber gleichwol noch zur zeit nicht erfaren, das geldt ausgehen werde.

Das die konige Dennemarek und Schwedenn in grosser rustung gegeneinander sein solten, davon haben wir nicht sonderlich wissen. allein das wir vornommen, das der konig von Schwedenn den alten zank der drey kronen halben, so beide konige in irem wapen furen. widerumb gegen unsern schwager dem konig zu Dennemarek erregen soll.

Das unser vetter herzog Hansfriderich unsern gegen Euer L. im besten gedacht, erfaren wir gerne; wir haben auch St. L. zu andern nit ursach geben. Was aber die vorgleichung zwischen den theologen anlangt ist es wol an deme, das sich dieselben durcheinander wol genug gebiessen, und lang zeit gewest, das sie sich weder vorglichen, oder zum wenigsten stillgeschwigen, und die einfeltigen leute nicht irre gemacht hetten. Das aber unsers vettern theologen darzu solten geneigt sein, das beweist des Illirici itzundt vor wenig wochen abermals ausgangen heftig buch, darinnen er den herrn Philippum zum hochsten und vortittersten angreift, weit anders aus.

Was aber der geistlichen bestellung betrifft, davon Albrecht von Rosenberck an herzogen zu Wirtemberg geschriben, und St. L. uns auch zugeschickt, seindt wir noch zur zeit gleich der meinung wie E. L. in einem sonderlichem schreiben under dem datum den neunundzweinzigsten decembris gegen uns meldet, nemlich das die einungsvorwanten in Franckenn sich vor Grumbachen und seinem anhang besorgen, und derhalben leut in vorspruch bringen wir mochten aber herzog Heinerichs schreiben, so sie an E. L. derhalben gethan, wol sehen, ob daraus etwas mehrers zunehmen. Sonst konnen wir nicht denken, das die geistlichen bei itzigen leufften fur sich selbst leichtlich etwas anfahren solten. Somet vormerken wir aber, das sie sich hoch beclagen, als begegneten men allerlei beschwerden wider den aufgerichten religion friden und das sonderlichen andere und inen benachbarte herren ire underthanen under dem schein der religion an sich zihen und die in schutz nehmen sollen. Nun ist warlich beschwerlich und mitleidlich zuvernehmen, das nach aufgerichtetem vielfeltig vorneuertem religionsfride ein solch misstrauen zwischen den stenden des reichs nachmals sein soll: und were am besten, das man es allersits bei obgemelten religionsfriden bleiben liesse: dann zubefaren, wo den geistlichen zu sehr solt zugesetzt werden, sie mochten etwan von den hohen poten-

taten den angebotenen schutz (davon wir E. L. zuvor geschrieben,) annehmen, und dardurch ein wüst spiel und blutbadt im reich teutscher nation angericht werden, wie wir uns dann zuerinnern (wissen) das sich für dieser zeit E. L. deshalb auch befahret, und zu friedlichen mitteln gerathen. Weil wir auch nicht wissen, wie die sache mit dem erzbischoff und der stadt Trier vorgliehen, so bitten wir, E. L., als deren ohn zweifel nuhmer bericht wirdt einkommen sein, wolten uns solchs zuvormelden unbeschwert sein.

Was letztlich die vortreuliche anzeigung betrifft, die unser vetter herzog Hansfriderich E. L. einer frantzosischen botschaft halben die bei S^r L. gewest, E. L. vormeldet, belangendt die bewerbung eines kriegesvolks am Rein, welches gegen Schwedenn golt, und dem herzogen von Lottringen zum besten geschehen solte, u. s. w., thun wir uns ganz freundlich und vetterlich bedanken, das sie uns solches zuerkennen geben; und ist warlich solches zuvornehmen uns ganz seltzam, furnemblich auch derhalben, das wir es darfür halten, wann der könig zu Franckreich solche oder dergleichen geschwinde practicken und kriegsvorsamblung am Rein furzunehmen bedacht, ire kon. w. würde ihrem tragenden vertrauen nach zu E. L. die ding vielmehr selbst an E. L. durch geheimbte personen haben gelangen lassen, dan das sie herzog Hansfriderichen damit bemuhen solten, solches an E. L. zu bringen. Weil aber gedachter unser vetter darauf also gegen E. L. beruhet, und nuhmer ein lange zeit her von der krigsrustung so die herzogen (s.) von Lottringen wider Dennemarek und Schwedenn mit hulf des koniges zu Franckreich furhaben soll, ein bestendig gerücht erschollen, Georg von Reckroth seliger auch dessen gegen E. L., wie sie jungst uns vormeldet, gedacht, so will es gleichwol unsers bedenkens nicht zuvorachten sein, und stellen in gar kein zweifel, es werde E. L. eben so wenig als andern gelegen sein zu gestatten, das der konig von Franckreich oder imandts anders under einem solchen schein ein städtlich kriegsvolk am Rein zusammen solt bringen; dann solchs mochte vielleicht wol so baldt einem stande im reich, und sonderlich unserer christlichen religion zuwider furgenommen werden, als gegen Dennemarek und Schwedenn, zuforderst weil Hispanienn itzundt nicht allein mit Franckreich wol einig, sonder einer nicht weniger als der ander wider unser religion tirannisirt. Weil sich aber unser vetter gegen E. L. vornehmen lassen, das die ding gewisslich noch an E. L. gelangen wurden, so bitten wir freundtlich, E. L. wolten uns, wann es geschieht, davon vortreuliche vormeldung thun, auch für sich selbst darauf kundtschaft machen, wer der gesandte gewest, und was daran sein möge, auch solch furnehmen mit vorsamblung des kriegesvolks soviel möglich abwenden helfen, dann E. L. zubedenken, do es ins werk kommen solte, welchs der allmechtige gnediglichen vorhutte, zu was weiterung solches gerweihen mochte, etsc.

Original.

XXVII.

August an Philipp.

22. Januar
Dresden.

Unter Mittheilung allerlei Nachrichten über die angebl. lichen Werbungen im Reich erinnert der Kurfürst mit Rücksicht auf eine beigelegte Zeitung (die nicht mehr vorliegt) daran, dass Johann Friedrich dem Landgrafen gemeldet, es versamle sich am Rhein ein grosses Kriegsvolk „welchs dan mit den zeitungem nicht weit voneinander.“ Der Landgraf soll sich erinnern, welche Aufregung die Werbung Grumbachs für Frankreich vor zwei Jahren veranlasst habe, sodass der König von Frankreich damals öffentlich erklären müssen, er habe Grumbach und seinen Bestellten bei hoher Strafe verboten, etwas gegen deutsche Stände vorzunehmen. „Solte nue der itzige konig von Franckreich durch bemelten Wilhelm von Grumbach oder seinen anhang deutsche reuter bewerben und an rein legen wollen (darvor wir es noch zur zeit nicht halten können, so hetten E. L. zu erachten, das solchs itziger zeit vilmehr nachdenkens wurde vorursachen, auch vil weniger nachzuhengen (seil. nachzusehen) dan zu demselbigen mal, do der konig ein öffentlichen krieg mit dem konige zu Hispanien furte, auch grossen schaden an seynem kriegsvolk von demselben genohmen hatte. Weil dan E. L. bei dem konige von Franckreich in grossem vortrauen stehen, so können E. L. am besten erfahren, was des konigs von Franckreich furhaben in deme sey, wie wir dan bitten, E. L. wolten solchs zu erforschen unbeschwert sein, damit man sich umb sovil desto besser darnach zurichten, und aus einem mistrauen, so aus solchem heimlichen gewerb leichtlich erfolgen kan, nicht etwan ein neu feuer aufgehen möchte,“ etc.

Zettel: Auch freuntlicher lieber vetter, schwager, bruder und gevatter, bedanken wir uns gegen E. L. freuntlich, das sie uns die relation der rethe in der Trierischen sachen zugeschiekt; wir haben auch dieselb zum theil selbst gelesen und durch die unsere lesen lassen, und beünden daraus, das der erzbischoff und Churfurst zu Trier auf seinem ersten erbieten, so er gegen dem pfaltzgraven Churfursten der eingezogenen seiner underthanen halben gethan, vom anfang bis zum ende beruhet; nemlich das dieselben und andere seine underthanen, so der Augsburgischen Confession öffentlich anhengig sein wolten, wesentlich in S. L. lande und erzstift nicht bleiben, auch die gefangnen den unkosten erlegen solten, und das die gesandten rethe solchs also entlich mit den gefangenen gehandelt und sie darauf entlediget. Ob nun wol solchs (wie E. L. schreiben) etwas milterer, dan es gegen unserer religions zugethane in Franckreich, Hispanien, Niderlandt und anderswo gehalten wiridt, zu deme auch dem religionsfride nicht ungemess ist, so wissen wir doch meent ob es gutt, das eben durch die gesandten der Chur und fursten auf solche mittel gehandelt worden; dan es wol von den hebstis hen darfur mücht angezogen werden, als wehren sie dardurch von dem

artickel der freistellung, den man bisher so hoch gestritten, abgestanden; do man auch daran begnugig sein wollen, hett den dingen, wie wir vormerken, halt im anfang uf das erbieten. so kegen dem Churfursten pfaltzgraven geschichen, also können abgehulffen und die gefangenen auf dis mittel entledigt werden.

Es werden auch E. L. aus vorlesung der relation befinden, das der erzbischoff des konigs zu Franckreich, der regirung in Burgundi, des von Lottringen und von andern mehr beistandt gehabt, und das die leute ubereinander halten; derhalben es unsers verstandes wol so gutt sein solte, man nehme sich anderer hern underthanen nicht sovil an, sondern lise es bey dem einmal aufgerichteten religion fride bleiben, und dechte darauf, wie wir, so der Augspurgischen Confession sein, christlich und eintrechtiglich bei solcher unser religion blieben; so wurde der almechtige Gott wol selbst mittel verleihen, dardurch sein wort mit nutz und frucht möchte ausgebreitet werden; welchs wir allein kegen E. L. vortreulichen vormelden, freuntlich bittendt, sie wolten es anders nicht, dan woll gemeinet vornehmen und bei sich bleiben lassen, auch das ubrige, so noch zu solcher relation gehörig, wan es E. L. einkombt, uns auch zuschicken; das seint wir freuntlich zuvordienen willig.

Original.

XXVIII.

August an Philipp.

Quittirt ein Schreiben vom 17. Januar, aus dem er entnommen, dass Philipp „die leufft uf beiden seiten, sovil die bābstische parteien betrifft, und Grumbachs, sampt seiner an-
 31. Januar
 Dresden.
 henger halben vor gefertich achten.“ Es wird jetzt von vielfältigen Kriegsbewerbungen geredet, aber die Nachrichten laufen eine wider die andre und den rechten Grund kann man nicht erfahren. „Was aber die bābstische partei betrifft, ob uns wol wislich, das die furnembsten potentaten in der Christenheit derselbigen religion, und unserer christlichen augspurgischen confession zuwider seindt, auch die armen christen in ihren kunigreichen und landen zum hochsten verfolgen, so können wir doch nach gelegenheit aller umbstende, wie es itzundt mit denselben potentaten gelegen, nicht leicht gleuben, das sie itziger zeit wieder die deutschen Churfursten, stendē und stedte der augspurgischen confession einen krig anfahren oder einen zug ins reich furnehmen solten; dan sovil anfenglich die Kay. Mt. anlangot, haben gleichwol dieselben den religionsfrieden nicht alleine anfenglich noch bei leben kaiser Carls milder gedechtnus aufgericht, sondern auch mitler zeit uf etzlichen reichstāgen wiederumb vorneuert, wie sich dann auch ire Kay. Mt. jungst zu Augspurg offentlich vornemen lassen, das sie, ob sie wol fur ire person der alten oder bābstischen religion weren, doch den aufgerichtten religions-

frieden unvorbruchlich und fest zuhalten bedacht weren. Wir sind auch glaublichen berichtet, das ire Kay. Mt. vorsehien jares allen iren bestellten sechsischen rittmeistern die ihrer Kay. Mt. hievor in Ungern gedienet ire besoldungen aufgeschrieben, und niemand im vorspruch hab, dann Marggraff Hansen zu Brandenburg, Herzog Hans Albrechten von Meckelnburg, Jacob von der Schulenburg und Briswerger fur ein obersten; so weis man auch sonsten zu gutter massen, ob wol ihre Kay. Mt. viel land haben, das doch uf die underhaltung der unterschiedlichen regierungen und anders ein trefflichen aufgehet, das es also ohne zweifel ihrer Kay. Mt. gelegenheit nicht ist, einen krieg in Deuttschland anzufuhren.

Das dann auch die beide konige Hispanien und Franckreich nicht allein durch die vorgangene langwirige kriege erschafft, sondern auch mit iren eigenen underthanen der religion halben und sonsten zu thun genug haben, das ist E. L. unverborgen; das konnte sich aber wol zutragen, da die obgemelten potentaten, auch die bischoffe und ander ir anhang in Deuttschland bei dem itzigen laubst, der wie wir berichtet, werden, allen theilen wol leidlichen sein soll umb ein concilium anhielten, und wan dasselb gehalten, sie auch mitlor zeit sich mit gelde und anderer notturft gefast gemacht, da sie alsdann auf die execution und handhabung desselben trachten mochten, sonderlich, wan wir, so der augspurgischen confession verwandt, nicht allein daran begnugig sein wolten, das wir und unsere underthanen bei solcher unserer religion bleiben mochten, sondern auch anderer herren underthanen dazu zubewegen und derselben anzunehmen uns understund^{*)}), wie wir uns dan erinnern, das E. L. hiebevorn solches concilii und execution halben auch allerlei sorgfeltigkeit gehabt, darauf auch mit der zeit gutte achtung zu geben soin will.

Sovil aber die itzund vorhabende Wilhelmen von Grumbachs und seins anhangs bewerbung anlangt, darauf wil unsers achtens dismals am meisten zusehen sein; dan ob wir wol imo Grumbachen gennen mochten, das er mit denn bischoffen und iren verwandten vertragen were, und das hette, was ihme von rechtswegen geburte, so wil sichs doch keinsweges leiden, das ihme als einer privatperson solte nachgelassen und gestattet werden, ein krigsvolk zusammen zubringen, und ein unruhe und emporung im reich anzurichten; dan das solchs ohne nachteyl der stende im reich nicht gescheen konnte ist aus dem wol abzunemen, das Grumbachs oder seins anhangs vermugen nicht ist, ein geburlichen krieg zufuhren, sondern das es alleine auf brandschatzung und beschwerunge anderer leute muste angefangen und vorgenommen werden.

Wir konnen auch wol gleuben, wie E. L. melden, das Grumbach andere vom adel, so grosse geltforderung von marggraf Albrechten herrurende haben wollen, an sich ziehen, und daraus unsern

^{*)} Bezieht sich auf die Intercession zu Trier, s. vorige Beil.

vettern marggraf Georg Fridrichen zu Brandenburg u. s. w. allerlei gefarnus entstehen mochte; es ist aber auch eben derhalben umb sovil weniger die uffwieglung eines kriegsvolks solchen leuten zugestatten, dann da sie auf die beine kommen solten, wurde es bei einem fursten nicht bleiben; so wolte es auch eine gar beschwerliche einfurung im reich, und sonderlich den Chur und fursten machen, wan denen vom adel ihres gefallens ein kriegsvolk zuwerben solte nachgelassen werden, dann bei disen unruhigen leuten und rohem der leute leben letztlich ein solch spiel leicht kondte angefangen werden, wie Frantz von Sickingen im sinne gehabt, und wol halb vollbracht hette, wo E. L. dasselb mal nicht in zeiten gewehret, und wird uns angezeigt, das sich ir etzliche solcher reden horen lassen, es muste einsmahls ein edelmanskrieg werden.

Wir halten aber allen umstenden nach, das sich die ritmeister in der sechsischen landart, so eins furnehmen namens sein, und sich auch durch die vergangene kriegsleuste also gereichert, das sie etwas zuverliren haben, durch Grumbachen und seinen anhang nicht leichtlichen werden aufbringen lassen, wan sie nicht etwan einen gebornen fursten im reich an sich haben, der ihnen den rücken halten mochte; denn E. L. wissen, was fur eine grosse anzal der sechssischen junkern waeren, so mit herzog Heinrichen von Braunschweig zuthun hetten; noch kondten sie nichts aufbringen, ehr sich marggraf Albrecht an sio hinge; wann aber Grumbach und sein anhang einen fursten an sich bringen kondte, so hielten wir endlich dafur, das sie baldt mehr leut aufwiegeln mochten. Nun lassen sich etzliche junge fursten, die grosse kriegsleute sein wollen, und hin und wider die kriegsleute vertrosten, wol sovil vernemen, das es an irem gutten willen nicht feile, etwas anzufahen; und ob wol dieselben leute (wie E. L. melden) allerlei reden, darauf nicht allwego zubauen, so konnen sie doch durch die unruhigen, so sich an sie hengen, baldt bewogen werden, sich in etwas zulassen, sonderlich wann sie den schein frantzosischer bestellung furzuwenden haben.“

Da der Landgraf so oft meldet, dass gut acht zu geben sei und dass seiner Vermuthung nach etwas vorhanden sei, darum gut Aufsehens von Nöthen, kann August sich des Gedankens nicht erwehren, als ob Jener etwas mehr von den Dingen wisse, als er ihm schreiben wolle. Er begehrt nicht zu erfahren, was dem Landgrafen im Vertrauen mitgetheilt worden, spricht übrigens die Zuversicht aus, wenn Philipp etwas erfahre, das ihm und seinen Landen und Leuten oder dem König von Dänemark Nachtheil und Schaden drohe, so werde er von Jenem bei Zeiten Warnung erhalten, dass er auch aufkommen könne, „dann do wir je von andern nicht friede haben solten, und man vorursachte uns zu einer nothwendigen gegenwehr, so wolten wir auch nicht gerne der letzte sein, sondern uns mit verleiung gottlicher hulf also erzeigen, das wir einsmals aus disen dingen kommen, und nicht stets des backenstreichs gewarten dorften,“ etc.

Original.

XXIX.

Hans Ungnad an Landgraf Philipp.

29. März
Crach.

Ich hab nicht vill danks beim herrn Phillipum, auch sunderlich seinem tochterman magister Peutzer den sternseher erlangt, nur darumb das ich mein gusten herrn Churfursten zu Sachssen ettlich exemplar von Gally, Illyrico, Wigandy, Erasmo, Sacerio und ander teollogen von seestetten uber Witenberg und Phillipum ausgeben lassen (s.), und S. L. F. G. und im herrn Phillipum gescriben und geratten, das man zu der zusammenkunft der Chur fursten und der verwandten Augspurgischer Confession, damit der zank kundt vergleicht werden, wie ich E. F. G. vorhin bericht (s.); darauf hatt sich der guett herr Phillipus gar gegen mein diener erzurnet und ich soll in mit den schriften zufriden lassen, herzog von Wiertemberg schrib im auch von den sachen, herzog und ich wollten doch den Illyrico wais wohin schliessen, und wur nichts daraus zusammenkunft zuhalten, dann Illyricus wer sein feindt und wur sein feindt bleiben, mit vill mer reden, das ich nu zweifl, so der herr Phillipus nicht zu der zusammenkunft geneigt, daran der Paniche und Mordcissen hangen und seiner mainung sein, so wird mein gnediger herr Churfurst beschwerlich darzu gepracht; diese obgemelt zankisch schriften, und das niembtz darzu thuett, das wird nu dem Entekrist und sein haufen ein liebes werden sein, geschweigen das die frummen christen durch die tirannes graussam verfolgt, und diser anghengt zank handt unzolllich khristen menschen aufhalten und gar verderben wird, verzeih gott dennen dizu frid lieb und rue nicht furderung zuthuen aufziehen.

Original.

XXX.

Landgraf Wilhelm an Landgraf Philipp.

16. März
Cassel.

Meinen kindlichen gehorsam und was ich mehr liebs und guts vermag alzeit zuvor, hochgeborner furst, freundtheter und gnediger lieber her vatter. Es ist des frantzoischen bubens mit dem rotten kopf vatter bei mir gewesen, wilcher mir inligende zertung hat angezeigt, und mit solchen umstenden, das ich mich darat hab mussen segnen und wundern; ich hab ime hart jegen parth gehalten, und allerlei ungelegenheit angezeigt, als nemblich multitudinem capitum, unbestendigkeit des gemeinen pufels, und dergleichen viel mehr, darumb mich vor beschwerlich ansehe, solch ding zu rathen, aber ganz vor unmuglich, die zu volnpringen, und hab also wollen inen expisciren, ob er mir fabeln oder warheit vorprecht, aber er redt so bestendig von sachen, das ichs ime schir gleuben muss, und sagt darbeneben, das der cardinal von Lottringen und alle seine bruder dermassen besteckt sein, das inen unmuglich werdt sein davon zukommen, und das di zu denen sich der cardinal und seine bruder am meisten guts verschen, und uf die sie sich am meisten

verlassen, werden di sein, so am hertesten uf sie schmeissen werden, und es sei dermassen ins werk gericht, ehr di sonne sechs mal werdt undergehen, solle man ein ganz laudt geschrei darvon horen; es sei auch der cardinal also besteeckt, das er kein wort reden, keinen brief schreiben, oder keinen rathschlag halten kon, die conjurati oder die fursten werdens weiss.

Diweil mir dann e. g. befohlen, was mir vor neue zeitung inkomen, dieselbige e. g. zuzuschicken, so habe ich solchs derselbigen wie es an mich kommen (doch vor keine warheit) nicht sollen verhalten, u. s. w.

Nachschrift: (eigenhändig) es bit der man das er nit moge benent werden dan ime viel daran gelegen die zait da der angrif hat sollen geschehen, ist 10 Martii verschinen obs geschicht gibt die zait, got schick als zumbesten. Des konigs kranckhait ist so seltsam das ichs nit darff schreiben, die cura die er gepraucht hat ist so greulich das mir die har zuberg sthen wan ich dran denek.*) wer in franckreich nach des konigs gesuntheit fragt der ist umb den kopff also hart ist es verboten.

Original.

Losser Zettel s. d., aus einem andern Fascikel, vermuthlich zu obigem Schreiben gehörig.

De negotio Gallicano peto etiam ut cum ipsius Celsitudine communices ea tantum quae narraui tibi tanquam explorata. Consilium ceptum est inter Principes eosque sanguino Regio: et ad quos Regni non modo administratio, sed etiam successio pertinet. Innumeri ex nobilitate sese iis adjunxerunt. Eorum neminem prorsus nomino. Tantum hoc affirmo, Tyrannidem Cardinalitiam diutius ferri non posse. Libidines, peculatum, perduellionatum, et alia crimina nota esse omnibus. Papistas nuper ferre non potuisse ipsius Tyrannidem in jurisdictione Parliamentorum omnium sustinenda et differenda, dum Carceres Christianis pleni a Carnificibus examinentur. Notam esse sex fratrum Conjunctionem ad recuperandum quod contulerunt sibi ademptum jus Regni Gallici propter Hugonem Capetam et Carolum Ducem Lotharingiae. Cum erit opus, plura exponentur.

XXXI.

Bedenken uber die Sechsischen (sic) supplication aines neuen sinodi halbon gestellt im monat Junio anno u. s. w. 1560.)**

Den neuen sinodum belangen, so die Sachsen begeren:

Folio A 3. facie i. Wie der sachen in irthumben gerathen Junii. und geholfen werden möge durch ain ordenlichen und christenlichen sinodum, u. s. w.;

*) Man erzählte bekanntlich in Frankreich, dass der König im Blute von Kindern bade.

**) Auf dem Umschlag.

bedenken:

Darein gehören nit allain die elegen, sonder auch die beelagten: es wurde inen sunst mit uns gehen, wie es uns mit dem Batst gehet; der will elegen, andtwurter und richter sein, damit er allzeit recht behalt.

Folio C facie i. Das man die hendel so zuvor von unser kirchen geurtheilt sein, nit herfur ziehen soll;

bedenken:

Wollen sie die kirchen, welcher kirchen diener sich allain in dieser supplication unterschrieben, fur unsere kirchen nemen, so werden alle andere kirchen ausgeschlossen sein: do wurde das reich Christi zu enge eingespant, dan es sindt noch viel kirchen, die das evangelium Christi rein und lauter haben und doch zu solchen urtheilen und verdammungen nit beruffen worden, viel weiniger darein gewilligt haben. Das dann unser vorfarn erkantnus one zweifel vom heiligen geist kommen, u. s. w., und auch dieselbigen unser vorfarn uns mit christenlichem eiver, verstandt, erfahrung und bestendigkeit weit weit ubertroffen;

bedenken:

Das haben wir unsach got von iretwegen vleisig zudanken, und sie umb solcher hohen gaben willen zu lieben; wir sollen aber darumb nit verzagen und dafur halten, als ob gott durch ir absterben uns gar verlassen hab; dan dieweil Christus uns versprochen, bis an das ende der welt bei uns zusein, wurt er gewisslich durch seinen heiligen geist die kirchen regieren und verwaren, als etwan als an gutter werkmeister mit geringem und uf der welt unansehnlichen werkzeug sein arbeit verrichten können.

Folio E facie i. Das die hohe notturft erfordere, das die irthumb, nemlich Sinergia, die Adiaphoristen und Majoristen, welche hievor im D iiii facie i. gemeldet, wiewol sie zuvor verdampt sind, noch einmal ordentlicher weise in ainer christlichenlichen versamlunge erkant und verdampt werden;

bedenken:

Das ist recht, und solten aber die andern irthumb auch der gestalt noch ainmal verhört und erkant werden, doch das solche verhorung und erkantnus nit von etlichen kirchen allain sondern von allen beschehe.

E iiii facie i. Das niemandt in dem Sinodo sein solle, er sey dann der Augspurgischen Confession;

bedenken:

Das wurde bei andern kirchen ein seltzam ansehens haben. dann ob wol die Confession, so von sieben fursten und zweien steden zu Augspurg Anno u. s. w. 30 bescheen, gut ist, so solt man darumb andere kirchen, so derselbigen zeit auch die predigt des Evangelii gehabt, gleich wie diese fursten und stett, auch andere, so das Evangelium seither angenommen, nit so strack an dieser Augspurgischen bekantnuss gemessene wort, form und mass binden, als ob es

das Evangelion selbs oder allain were, dan noch viel ainem christen zuglauben und zubenennen ist, das in dieser Confession nit stehet, welche derselben zeit uff die punkten und articul allain gestellt, so damals im stritt waren. Derhalben were das der recht wege einen sinodum zuhalten, das erstlich alle fursten, stende und stette, so in unserm teutschen reich das evangelium angenommen, sich zusamen beschreiben, und alda von ainer mass handleten, wie, wo, und mit was mass der sinodus zuhalten, und dan auch die andern kirchen, so nit in unser weltlich teutsch reich, aber doch in das reich Christi mit uns gehörten, dieweil sie das evangelion auch predigen lassen, darzu beschrieben wurden: das wurde gewisslich nit on nutz abgehen, dan dadurch wurden die gezenk, so man in den kirchen hat, zum theil gestillt, oder uff das wenigst gemiltet; es wurde auch die christlich bruderlich lieb, so ainer den andern freundlich hören wurde, bass gepflanzt, dan so man durch solche absonderung einer den andern nit allain veracht, sonder auch verdampt, und sovil an im ist, dem teufel gibt. (Die Einladung innerhalb des Reichs wäre leicht zu bewerkstelligen: die ausschreibenden Fürsten jedes Kreises könnten die evangelischen Stände desselben einladen, und auch wenn in einem Kreis kein ausschreibender Fürst evangelisch ist, wird sich unschwer ein Weg finden lassen.)

Folio E iii facie 2. Das man niemandt zulassen solle, or hab dan ainen aidt gethan, das er neben den dreien Symbolis die Augspurgisch Confession, Apologien und Schmalcaldische Artikel halten und fordern, auch was dargegen ist verdammen wolle;

bedenken:

Dieser aidt kan wol erspart werden, dan wan man christliche sinodos und versamblungen haben will, so weiss man woll was fur fundamenten und hauptgrunde gebraucht werden sollen, und stehet gar übel, das wir unser gutbedunken, ob es schon aus gewisser heiliger schrift gestellt, dahin selbs wirdigen und erheben, als ob es derselbigen heiligen schrift gleich gehalten werden solte, so doch alle lehrer, so nach der Apostel zeit geleret und geschrieben haben, sich mit aller demut dem urteil der ungezweifelten waren heiligen schrift altes und neuen testaments willig untergeben haben; und möchten die Bästischen wol unser spotten und sagen, wir wolten sie vom stuel ires vermainten gewalts stossen, damit wir uns an dieselbige stat setzen; dann das were neue Rhom, das etliche kirchen zusamen setzen und ordneten artikel die alle andere kirchen bei dem aide zuhalten schuldig weren; dann sein die articul in der alten gewissen heiligen schrift begriffen, so ist sie ein jeder christ zuglauben und zuhalten schuldig und bedarf keines neuen aidts darzue; ist es dann etwas neues, neben oder ausserhalb der heiligen schrift, so kan kein christ ein aidt mit guettem gewissen daruff thon.

F. facie 2. Zum andern u. s. w. schreibt Philippus das etliche gewaltige mit wenigen theologen zusamen kriecken, stellen ain form

in der religion nach irem gefallen, und nemen die andern nit darzu u. s. w., fur solchen Conspirationen soll man sich huetten;

bedenken:

Derhalben ist nott und nutz einen allgemeinen sinodum zuhalten mit allen denen so sich aus dem antichristischen Babstumb gethan, die abgöttereien abgestellt, und das reich Christi frei predigen lassen, und niemandt ausschliessen, unangesehen, ob die andern kirchen nit in allen puncten mit uns stimmen; dan wan kein missverstandt und irrungen weren, so bedörft man kein sinodum.

Fili facie i capite Zum sechsten, das in dem sinodo die Augspurgische Confession, Apologia und Schmalkaldische articul neben dem wort gottes die regul des gerichtts sein solle. und das doctor Luthers beständige und eindrechtliche meinung und verstandt, als gottes auserweltsen werkzeugs darzu von gott erwelt, das Evangelion zu dieser letzten zeit wider recht anzurichten, und des letzten Elie mer gelten soll, dan des (sic) andern scribenten;

bedenken:

Sovil die Augspurgische Confession, Apologi und die Schmalkaldischen articul belangt, ist hievor angezeigt das es nit wol stehe, dieselbigen der ungezweifelten heiligen schrift gleichzusetzen. Sovil dan doctor Luthers person antrifft, wurt gefeulich sein, inen uher alle andere scribenten zusetzen; wollen dasselbig urteil dem grossen dag furbehalten, uff welchem alle ding offenbar und kundtlich werden sollen; welchen alsdan gott lobet, der wurt recht gelobet sein; wollen aber hie zwuschen doctor Luthern halten wie andere gottselige lehrer. so fur zeiten gewesen und noch sein, nemlich als ainen treuen diener Christi und seiner kirchen; doch konnen wir ime mit billichkeit die ehr nit geben, das er als ain mensch nit auch hette irren kunden, das er der dritt Elias gewesen sei . . . machen uns selbs keinen dritten Eliam . . . dann wiewol doctor Luther der erst gewesen, der zu unsern zeiten offentlich wider das antichristisch Babstumb geschrieben, ist er doch nit allain gewesen; wollen den andern als auch dienern Christi und mit erbeitern im hant gottes ihr ehr und ihren rhumb nit schmelern, vielweniger gar nemen und doctor Luthern allein zum höchsten setzen, das uns nit mit inue geschehe, wie den barfussern munchen mit ihrem Francisco.

Doctor Luther hat im ersten thail seiner bucher, so man zu Wittenberg gedruckt, ain vorrede gemacht, darinnen er schreibt, er hette gern gesehen, das alle seine bucher dolunden plieben und undergangen weren, dann im graue fur dem exempel, das soviel bucher gesamblet werden, dardurch die edle zeit in der schrift zu studiren verseumt werde; bittet baldt hernach freuntlich, wer je seine bücher zu dieser letzten zeit haben wölle, der soll sie ime beileib kein hindernuss sein lassen, die schrift selbs zu studiren. sonder soll sie lesen, wie er des Babsts decret und decretal lese, nit das er etwas darin studiore, oder so oben darnach thun musse.

was sie gedaucht hab; nit viel anders thue er mit der vätter und concilien buechern auch. Solches sollten die jenigen so sich gern lutherisch nennen lassen, wol bedenken, und irem meister davon sie genent sein wollen in dem folgen und in allen sachen, die christliche religion belangen, kein andern neben grundt legen, weder in den Lutter, oder andere scribenten, dan allain die ungezweifelte biblische schriften; damit kundt man fur gott und allen fromen christen bestehen, und hett niemand mit billigkeit kein einrode dargegen zuhaben.

(Zu F iii Cap. vii: wie es mit der Umfrage gehalten werden solle, nämlich dass ein jeder auf eine Frage der Reihe nach gefragt werde, wird bemerkt: dies wäre wohl der beste Weg, denn wenn man, wie die Petenten später sagen, erst wieder über alle Streitpunkte disputiren sollte, würde das viel Gezänk und Zeitverlust verursachen; man hat aber jetzt schriftlich und mündlich genug disputirt, um allerseits die Meinungen und deren Begründung genügend zu kennen, und die Synode sollte billig nur zu dem Zweck gehalten werden, um die verdriesslichen Disputationen endlich nach Möglichkeit beizulegen oder einzuschränken, indem man sich allenthalben dem Urtheil der gesammten Kirche unterwürfe und mit dem Zanken aufhörte: dazu wäre die gemeine Umfrage nach der Reihe gut; zur Vorbereitung aber sollte man einen tauglichen Ausschuss niedersetzen, dem ein jeder Stand seine Kirchenordnung vorlegen müsste, um sie zu begutachten und weiter an die Gesamtheit zu bringen; es dürften dann aber, um keine Gemeinde zu ärgern und den Kirchen ihre Freiheit nicht zu nehmen, nur solche Dinge abgeändert werden, die notorisch wider den Befehl Christi und der Apostel liefen; wenn solche „Besichtigung und Verrichtung der Kirchenordnung“ geschähe, so hätte man bereits die Einigkeit der Kirchen im Reich und könnte sich dann um so füglicher mit den fremden Kirchen ihrer Ordnungen halber vergleichen.)

F iiii facie i cap. Zum achten, u. s. w., das von den elegern, und die die irthumb angefochten haben, nit mehr dan drey oder vier mit vota und stimmen zuhaben und zu judiciren, u. s. w., ausgeschlossen werden sollen, dargegen aber sollen die beclagten alle, oder doch zum wenigsten die furnembsten ausgeschlossen sein, und etlich ursachen angezeigt werden, warumb dasselbig beschehen soll, u. s. w.; bedenken:

Das wer gar ain ungleicheit, dan die aine ursach, welche sie setzen, das die elegen der boesen affecten halben unverdecktlich seien, auch nichts suchen dan den gemeinen nutz u. s. w., dargegen die beclagten stritten furnemblich umb ihr ehr und gut gerucht, das ist ain urtheil so gott als dem erkenner aller herzen allain gepuret, und sollen wir fur uns anders nit urtheilen, dan aus göttlicher heiliger schrift, worin ain yeder recht lere oder schreibe, nit aus was gemuet er es thue; und wer warlich zu wunschen, das die eläger und beclagten nichts aus bösem gewissen handelten, sonder allain

gottes und nit ir ehr sucheten; man sieht aber leider an vielen das widerspiel; darumb khunden wir nit so gewiss urtheilen, welche eben dieselbigen seien, die es nit recht gemeinen; wann man recht handeln will, so sollen weder die eleger oder die beclagten in irer selts sachen zu judicieren haben, sonder die allgemain kirche. Soltten dan alle beclagten in allen votis ausgeschlossen werden, in andern sachen, darin sie nit beclagt sein, das wer noch unbillicher; dan man weisse das viel under den beclagten mit und neben uns nit allein gegen dem Babstumb, sonder auch gegen andere ketzereien wol und vleissig gestritten haben, und durch das ausschliessen gewisslich folgen, wie sie selbs am ende dieses achten capitels sagen, das die erkanthus uber die grossen und wichtigen sachen der kirchen in loser lent hende kommen wurde, daraus der warheit undergang zu gewarten were.

Zum beschlus, im K facio 2 und furter K 2 elagen sie uber den abschiedt zu Franckfurt, so anno u.s.w. 58 von ethelien Chur und fursten gemacht, eben darumb das es ain abgesonderter und particular sinodus und versammlung gewesen, welchs sich nit gezimbt habe, und wollen doch in irem itzigen furschlag eben dergleichen ein sinodum haben, do alle ausgeschlossen sein sollen, do nit zuvor mit ainem aidt betheuren, das sie irer meinung sein und bleiben wollen: Damit behielten sie gewisslich recht, ir sach wer guet oder boese; es werden aber freilich wenig leut (sein), die in einen solchen gezwungenen sinodum willigen werden; so aber ain gemainer sinodus gehalten wurde aller deren, so zu unsern zeiten das antichristisch Babstumb verlassen, und zu dem Evangelio Christi getretten sein, darin alle irthumb und missverstande die sich mitler zeit zugetragen haben, verharret (seil. verhört), und daruff erkant werden solte, unangesehen, ob deren ethelich zuvor durch particular kirchen verdambt weren, und alsdan jemand sich solcher algemainer erkanthuss weigern oder entziehen wolte, der mücht von allen christen billich erkannt werden, als der das licht fliehe, und im selber sein sach allein wolgefallen lassen wolte; fur solchem argwon soll sich ain yeder christ huetten, und in allwege kein absonderung von andern christen begeren, damit er sich nit von unserm haupt Christo, der nur einen leib hatt, muttwillig absondere; dan das were die weinreben von dem weinstock geschnitten; die wunth gewisslich in das feuer geworfen, dafür einen yeden gott behuetten wolle. Amen.

Beilagen, 1561.

XXXII.

Vom Naumburger Fürstentag.

A. Bericht des Dr. Adrian Albinus an Markgraf Hans.

Es haben die heyligen väter Musaeus Illyricus und Wigandus an e. f. g. anher geschrieben, mit überschickung abschriften der supplication welch sie an die stende alhie gelangen lassen; die übersend ich e. f. g. bey verwarth. Herzog Hans Friderich hat es mit grosser ungedult erfahren, und mit disen Worten herausgefahren: hat mich dan der teufel mit den heylosen pfaffen beschissen; der Landgraff darauf geantwortet: es geschieht E. L. recht; hot doch niemandts nichts können oder gutt meinen müssen dan sie; E. L. schicken sie zuvor aufs concilium in die schule; da werden sie erst lernen was sie sein und was sie können. In summa die supplication ist mit einem gespott hingelegt; was sie aber für ein antwort bekommen werden, ist noch nicht berathschlaget, so wenig als den andern artikel neben der proposition furbracht.

Dienstag nach
Pauli Bekehrung.

Original. Berlin, Rep. 14. 7.

B. Fragment des Protokolls einer Berathung.

Die Vota behandeln (neben Andern) ganz vornehmlich die Frage, ob man in der Vorrede zur augsburgischen Confession die Secten und Corruptelen specificiren und verdammen solle. Gegen dies Verfahren erklären sich Kurpfalz, Württemberg und der

„Landgraff: Möchte leyden das (man) es also hett ausgehen lassen; weyl nicht alle hier, so will nicht condemniren. Ao. 30 auf dem reichstag hetten die vornemsten (? das Wort ist nicht sicher erkenntlich) theologi Ecolampadius und Zwinglius nicht wollen condemniren sondern gesagt verdammen die darwider lehren, dan sie haben ... die ... wollen ...; (vielleicht: nicht die bābstischen wollen offendiren.) werde in Frankreich und Spanien grosse verfolgung geben. Iliricus muste auch damnirt werden, weil er die gottheith in Christo verleugnet hette wan das wolden (? letzteres Wort unsicher), so muste man der concordia gedenken der sie alle einig gewesen ohne (ehe?) die L.... Aposteln seindt so geschwinde nicht gewesen, sondern einer hett den andern tollerirt. Thomas citirt wieder ..tionem.“ (Die punktirten Worte unlesbar.)

Der Vertreter der jungen Herzoge von Pommern erinnert daran, dass zu Worms den Evangelischen Schuld gegeben worden, sie gehörten nicht alle der Confession an: ergo, man müsse der Secten gedenken, jedoch citra condemnationem. Der Vertreter Herzog Barnimis meint: um zu verhüten, dass die Papisten die Subscription als eine Scheinconfession betrachten, und damit die in der Vorrede gerühmte Einigkeit auch im Werk erfolge, wäre gut, sich eines „christlichen Bedenkens“ der Secten und Corruptelen halber zu vergleichen. Am entschiedensten äussert sich in dieser Richtung

„H. Ulrich zu Meckelnburgk: Specification etlicher irthumb confessionenweise zuthun, praesertim der sacramentirer; dan die wollen ihren grundt aus der confession nehmen, dardurch viel armer gewissen betruht; das wurd auch zu verhütung vieles zanks dienen. Zu dehme hett in der fehrlichen zeit des Interims H. Heinrich und H. Hans Albrecht eine confession gethan, in welcher und in ihrer kirchenordnung die sacramentirer verdamet; ergo nunc non potest contra (contrarium?) facere. Item, im niedersächsischen kreistage zu Braunschweigk werden Montags nach Purificationis Mariae sacramentirer und Harthbeck Bremensis condemnirt werden, der doch sein grundt auch aus der augspurgischen confession nimpt; die Niedersächsischen werden nicht unterschreiben, wan die sacramentirer nicht verdamet.“

Berlin, Rep. 14. 7.

C. Ungeferlich verzeichnuss was im rath furgelaufen der spaltung und sonderung halben mit herzog Hansfriederich

Das Schriftstück theilt zunächst mit, dass die Fürsten, nachdem sie ohne Beisein der Gesandten vergeblich sich bemüht den Missverständ zwischen Herzog Johann Friedrich und dem Kurfürsten von Pfalz beizulegen, „unden abgesandten“ vollständigen Bericht über alle verlaufene Handlung gegeben haben, und recapitulirt denselben. Die kurze, etwas verworrene Darstellung der Vorverhandlungen zum Convent schliesst mit der Angabe, dass Johann Friedrich sich mit dem Concept des Einladungsschreibens, welches Kurfürst August entworfen, einverstanden erklärt, und nachmals gleichwohl davon und dazu gethan habe, und namentlich die Bestimmung, dass alle Condemnationen unterbleiben sollten, fortgelassen. Diese Veränderung, fährt der Referent fort, ist von Hessen und den anderen Herren beschwerlich und heftig angezogen worden, sonderlich weil sie über fürstliche Zusage, Traue und Glauben geschehen.

„Es hats aber herzog Hansfriderich nicht mit einem wort veranthwort, sondern so sehr als die andern auf das ausschreiben gedrungen, so sehr hat er die condemnationes in der praefation haben wollen; darüber die herren mit worten hart aneinander kommen, und vom Landgrafen gesagt: „es ist der alte gebrauch mit euch: was nicht aus euerm kopf und von euren leuten her kompt, das tag (? Praetorium von taugen?) nichts. Was damit ausgerichtet, und wie es geraten das hatt ir woll erfahren. Einmahl so hett sich gebühret, das man mit dem ausschreiben sich des verhalten, des sich verglichen worden, weil es sonderlich also beredt, das nichts davon noch dazu gothan werden sollen. Nu habt ir euch dadurch ein loch behalten, das wirs sollen machen wie ir wollet; und das wurd nicht geschehen, und werden unserer zweite woll so fest sitzen als ir allein mit eurn törichten pffaffen. Ir woll haben, man soll die leut condemniren, die man nie gehört; das thet der teufel an meiner stell, und dafür hett man mich woll mögt daheim lassen; solt mich auch ob gott will zu keinem tage mehr bringen. Habt ir ja so gutte lust zu condemniren, warumb fahet ir nicht an eurem Ilirico an, der mit seiner handschrift zu überweisen das er ein Arrianer ist, und die gottheit in Christo verleugnet: das

condemnirens werth, tausentfach hoher und mehr den dasjenige derselb pfaß über die frommen Witeberger und Leiptziger und ere theologos erdacht und inen aufdringen will, die sich doch in n dingen genugsam erkleret. Es kann so genau nicht abgehen, hat zu zeiten einer ein ander meinung dan der ander über einen l den andern artikel; sie sein aber drumb in der lehr nicht wider-tig. Also kan ich meinen pfaßen nicht wehren, das einer ander anken hat dan der ander beym sacrament und andern artikeln; gestatt in aber darümb (sic) nicht, das sie mit ihren menschen-anken und worten von stund an auf die canzel kommen und ere ausschreyen und condemniren wie die jhenischen theologen en, sondern sie müssen mir im lehren eine eintrectige form und halten, wie ich sie in meinen kirchen vnd der Luther in seinen then fur vnd fur gehabt.“

„Man hat auch erzehlet was der Pfalzgraff Churfurst bey dem zehenden artikel von dem nachtmall des hern sich erkleret, nemlich das er be das mit dem brott vnd wein allen den jhenigen di es nach der einung gebrauchen der wahre leib und blut Christi wesentlich gegenwertig eben und mit dem munde der leib und blut Christi empfangen werde.“

dieser Erklärung ist Jedermann, auch die Theologen, zufrieden gewesen: H. Johann Friedrich aber hat es Nichts geholfen; er hat vielmehr an-indigt, dass er der Profation halben noch weitre Bedenken mündlich und schriftlich anbringen lassen werde: das ist geschehen, er selbst aber ist vor-abgereist. Nachdem die Fürsten des Herzogs hinterlassene Schrift ge-ten, haben sie beschlossen, des Pfalzgrafen Antwort zu hören, und den schaffern Bericht zu thun, was bei dem Ausschreiben bedingt und wie Johann Friedrich ferner darüber verhandelt worden. Dies ist sehr aus-sichtlich geschehen und man hat dabei alle Schriften verlesen, wie sie die ren gewechselt; „und sonderlich, was man herzog Hansfriderich furge-ten, das ausschreiben verlesen und darauf die proposition in seinem be(t)-ten gethan auf das bloss unterschreiben und consultation vom concilio;

man sich auch des exemplar vergehen und die profation gestellt, auf Pfalzgrafen erklerung bey dem zehenden artikel wie herzog Hansfride-selbst furgeschlagen, gesetzt; item er hotte ausdruecklich gesagt, dass ider solle seiner pfaßen moechtig sein; so het man ihm auch gesagt: „die mel reprobamus vel damnamus secus docentes sei genügend als Condem-on: es sei gefährlich Jemanden zu specificiren, den man weder aus seinen risten kenne noch über dieselben gehört habe; es würden durch solche nification viele Christen auf die Fleischbank geliefert „dan alles was im tumb und sonderlich in Frankreich und Niderland verbrennet wurden, musten alles sacramentirer und widertoufer heissen, da sie doch zum isten von ihrer unschuld in dem bezeigten und offenbar wehren;“ item: würden viel treffliche Leute, ja ganze Königreiche, Fürstenthumer und munen durch solche Condemnationen vom Uebertritt abgeschreckt; item: elben wurden nicht „benommen, sondern allein eingestellt“ bis zu einer ren Berathschlagung der Theologen: alsdann sollten Diejenigen, die im ror der Lehrverfälschung überwiesen würden, verdammt werden.

„Item das im zu gemut gefuret was fur nachteil unsern stenden auf stunde, wan dis werk der unterschreibung und zusammen-ung solte verhindert werden; und hat der Landtgraff dabey agt: „ich wollt lieber tausentmal todt sein, dan mich mit der len beladen, eine solche zurruttung zu machen und viel fromer sten dadurch abzuschrecken, und denen ihre beschwerden und

gefahr zu mehren. die umb unserer religion willen verfolgung leiden. Wer auch das zu Worms angerichtet, darf woll das es im Got vergebe; ist nichts den lauter ehrzeizigkeit gewest, das wir allein den nahmen haben und die sein wollen, die unserm herrn got sein wort rechtschaffen vertheidigen. Ebon so mehr so macht gar (sic) ein bapst aus dem Ilirico und das wir auch sagen müssen, das er nicht irren könne, wan er gleich die gotheit in Christo verleugnet, und das solchs nicht so grosse unde sey als wan einer einen korroek an zuge. Ich habs woll gedacht es wurde so zu gehn; ich kenne die kopf woll; so versteht man auch woll was darunder gesucht wurlt."

Nach solehem haben die stonde und sonderlich di Chur und fursten in eigner person gesagt, das dem Pfaltzgraven unrecht geschehe, und waren an seiner erklerung woll zufrieden. und ist nuhe darauf erfolgt, das Pfaltzgraffen verantwortung der verjagten priester halben: hat biss in die achte stunde gewehret; und bey idermann das ansehen gewohnen, das die herren gesagt es wehr ir keiner der ein solehe massa wurde gehalten haben, wann im dergleichen von seinen pfaßen begegnet, darumb hett er nicht zu vill sondern zu wenig gethan." (Folgt noch ausführliche Inhaltsangabe des Vortrags, den der Kurfürst von Pfalz gehalten; vgl. die Darstellung)

Berlin, Rep. 14. 7.

D.*) „Bedenken L. Philipsen zu Hessen auf dem furstentag zur Naumburgk ao. 61.

Wir seindt des glaubens das im nachtmal uns und andern die das entfangen dargereicht und zu geniessen gegeben wirdt mit brodt und kelch oder becher, wie mans nennen will, der warhaftige leib und blut unsers hern Jesu Christi, nicht allein zum besten unser seelen, sondern auch unsern leibern, in aller massen, wie das die concordia einhelt, dar vor langer zeit Lutherus, Bucerus und de 13. oberlandischen kyrchen sich untereinander verglichen, u. s. w."

(Auf der ständischen Landesbibliothek zu Cassel: Mscr. Hass. 4^o 52. Blatt 33. Die Handschrift betitelt sich: Acta religionis in Hassia . . . colligiret von Hermanno Fabronio Mosemanno . . . und trägt die Jahreszahl 1623. Das betreffende Blatt enthält Nichts ausser dem oben Angegebenen.)

XXXIII.

Hotoman an Landgraf Philipp.

10. März
Strassburg.

Illustrissime princeps, elementissime domine, nisi rationes negotiorum Gallicorum consilia mea impedissent, notus aliquanto Celsitudini tuae esset nomen meum, et studium quo anno superiore flagrabam inserviendi Illustrissimae Clementiae Vestrae in Academia Marpurgensi, ad quam tum in mediis patriae meae precillis euocabar. Etsi autem satisfacere illa in re Illustrissimae C. V. non potui, tamen cum D. Montius hodierno die mihi dixisset, C. V.

*) Herr Dr. Lohmeyer, erster Bibliothekar der ständischen Landesbibliothek in Cassel, hatte die Güte, mir diese Stelle genau mitzutheilen. Früher wurde dieselbe von Hassencamp, I p. 745, benutzt.

optare certior fieri de rebus Gallicis: putavi me non non (s.) ingratam C. V. facturum, si hanc chartam quam his literis adjunxi, C. V. mitterem: in qua partem aliquam Gallicarum rerum perscripsi. Illud addam in his literis, quod ad me ex aula heri scriptum est: ortam esse offensionem maximam inter Nauarrae Regem et Reginam matrem: propter Guisianorum consilia quaedam nuper a Connestablio patefacta. repertae sunt enim galeae plus minus quadringentae, serice tectae, tenuissimae: una cum personis, quas vulgo mascas appellant: quae ferreae quoque dicebantur esse. Itaque cum Nauarrus stomachosius cum illa locutus esset, repente se iracundia commotus una cum Connestablio, Amiralio ceterisque nonnullis ex aula discessurum dixit. At illa blandissime tum locuta, pollicita est, se omnia ipsius caussa facturam, simulque sigillum regium quod moriente Francisco II. occuparat, Cardinali Turnonio, qui neutrarum partium esse videbatur, tradidit.

Guisiani tamen agitant consilia dolosa, videnturque de Corona Gallica invadenda cogitare. Philippum sibi adjunxerunt jamque de sponsalibus inter ipsius filium et Scotiae reginam contrahendis nonnihil loquuntur. Denique videtur res ad dissidium, ne dicam bellum, euile, aliquo modo eruptura. Condensis urget suam absolutionem, quoad potest: et decretum obtinuit ut Parlamenti parisiensis sententia Principibus Regii sanguinis, simulque duodecim Paribus Franciae exhibeatur: et adhibitis antiquis ceremoniis ac ritibus absoluantur.

Celsitudo Vestra gratissimum faceret Nauarrae Regi, si de eo iuvando, aut saltem consolando cogitaret. Nonnihil in eo desideratur. Sed si C. V. intelligeret quanti terrores armatorum hominum dies ac noctes illi objecti sint, non miraretur illum aliquod de jure suo temporis caussa cessisse. Brevi tamen meliorem sperantur. et ipse fortasse Celsitudini V. renunciabo, quam dolose Pontifex R. egerit cum illo Hispano, quem Nauarrus ad illum importunitate quorundam victus, ablegarat, et quam invito atque ignorante ipso oratio illa habita sit, quae jam ab ipsius aduersarius per vniversum orbem disseminatur. Scit C. V. linum fumans extinguendum non esse: et talem principem, tam nobili natura, tam comi, et facili ingenio, fauore potius aliquo prosequendum, quam omnino abjiciendum esse. Quare peto a C. V. ut rationem aliquam illius adiuuandi ineat, et confirmandi contra tantos hostium conatus, quibus sine dubio se Diabolus adjungit. quamquam spero Deum simplicitatis amatorem illius *agiletar*, et modestiam benevolentia sua complexurum. Illustrissimo Princeps, et Clementissime domine vale et saluo. Deus opt. max. Illustrissimam Celsitudinem v. spiritu suo s. perpetuo gubernet. Argentorati XIII Cal. April.

Illustrissimae celsitudinis
vestrae

Cliens obsequentissimus
Hotomanus, Juris doctor et
professor Argentorati.

Original, eigenhändig.

XXXIV.

Kurfürst Friedrich an Landgraf Philipp.

20. März
Heidelberg.

Post scripta, Hochgeborner fürst, freundtlicher lieber vetter schwager und schweher, füg Ich E. L. freundtlich zu wissen, das mich glaublich angelangt, wie der babst drey deutsche obriste soll bestellt haben, nemlich N. grafen zu Lupffen, seyner schwester sone den von Ems und aynen Zorn, kan nit wissen ob es Jörg Zorn von Bulach seye; aynmahl sollen sie mit warth und laß geld abgefertigt seyn, und diese werbung soll in der röm. kay. Mt. nahmen, jedoch in aller still geschehen; und dess zu mehrer bekroftigung seynd mir diese zeytung graf Albrechten von Ladron und graf Baptista von Arch belangendt, von orten und ende zukommen. da man diese ding ways, also das denen zeytungen wol statt und glauben zugeben, auch aufsehens wol von nöten ist; derhalben werten E. L. daruf Ir gute kundschaft zu machen wissen, und das gebürent cynsehens haben, das uns im teutschlandt das kriegs volk aus dem reych nit entführt, und da wir dessen bedörften, in mangel stehen musten, wo man uns nit eben so bald mit unserm aygnen kriegsvolk uberrast; es ist vor wahr von nöten, das man weyt umb sich sehe; Ich besorg die fursten under den pffaffen in Franckreych werden sich nit seumen mit irem abgott dem babst zu practiciren, damit sie unsere religion, (welche gott lob in Franckreych in zimlicher blüt ist) möchten underdrucken; lass mich beduncken sie bewerben sich auch umb deutsch kriegs volk; nit wayss ich, ob sich die obristen und rittmayster wollen gebrauchen lassen.

Es ist zuerbarmen, das man so lass ist, den künig von Navarra und die alt künigin in religions sachen zu confortiren und zutrösten; E. L. wissen, das die schriften zur Naumburg ingrossirt, von unser etlichen unterschrieben, und die weyl mein freundtlicher lieber vetter schwager und bruder der Churfürst zu Sachsen u. s. w. verrüthen wahr, hott doctor Mordeysen solche schriften in dem nahmen mit sich genohmen, das sie von seyнем hern forderlichst unterschrieben und mir alsbald solten zugeschickt werden, welches doch biss daher nicht beschehen; sieht mich schir ane als sey die lieb bey uns Christen erkaltet, (die weyl*) wir uns so schlechtlich je ayner des andern sich annimbt. Da es E. L. nit bedencklich, solt es mir nit zu wider seyn, meyner edleuth aynen, der am hof bekent auch unserer wahren christlichen religion mit ernst zugethan ist, in E. L., herzog Christofs zu Wurtenbergs auch in meynem nahmen abzufertigen, und die schriften in der form wie zur Naumburg bedacht verfertigen zu lassen; was E. L. hierin vor guth aussieht, bit Ich freundtlich wolle sie mich fürderlichst verstendigen; E. L. bit Ich auch freundtlichen, was sie der gewerb halb in erfahrung bringet mich jedes mals freundtlich zuberichten. Dergleychen sollen E. L.

*) Die gesperrten Worte sind unterstrichen.

von mir auch gewertig seyn. Ich schick auch E. L. zeytung aus Hispanien; daraus vernemen E. L., was daselbst gehandelt wurdet. Ich thue E. L. damit dem lieben gott treulich befehlen, und ich bin derselbigen zu diensten wolgenaygt; es bittet mich auch die hochgeborne furstin, mein freundtliche herzeliebte gemahelin, ich wolt E. L. Irer Ln. freundtlichen grus, auch viel ehren liebs und guts, und daneben klagweys vermelden, das das zipperlin Ir liebden zimlich draue, aber gott lob noch nit nieder geworfen; welches alles ich E. L. freundtlicher meynung nit kondt verhalten; datum Heydelberg mittwochs den 29. Martii Ao u. s. w. 61.

Original, eigenhändig.

XXXV.

Landgraf Philipp an Kurfürst Friedrich.

Unser freundtlich dienst u. s. w. Wir haben euer Lieb zwey schreiben underm dato Heidelbergk den 29. Martii und 4 Aprilis sampt den darbeiverwarten zeitungem, auch was herzog Christoff zu Wirtenbergk an euer Lieb omes kriegsgewerbs halben so vorhanden sein soll geschrieben, empfangen, gelesen, und wollen euer Lieb freundtlichen nicht pergen, das uns herzog Christoff zu Wirtenberg von sollichen vorstehenden bewerbungen auch bericht gethan; und wiewoll wir ausserhalb der anzeige darvon nichts grundtlichs gehört oder vernommen, noch auch das in unsern furstenthumben und landen und daherumb itziger zeit von reutern oder knechten einiche bewerbung getrieben, so wollen wir doch gleichwoll vast uff die meynung wie herzog Christoff von Wirtenberg gethan und darvon euer und sein Lieb uns copien geschickt, ein ausschreiben in unserm lande ausgehen lassen, das sich keiner unserer undersassen, beidt von adel, burger oder bauren, bei straff leibs und guts ausserhalb unsers landts in frembter herren dienste oder bestallung begeben solle; wir haben auch alsपाल्ट dem Churfürsten zu Sachsen von diessen bewerbungen bericht gethan.

11. April
Zürich.

Nicht liederlich können wir glauben, das mit den gewerben jegen euer Lieb, den herzogen zu Wirtenberg, oder einen in teutscher nation diesser zeit etwas furgenommen werde, doch wissen wirs nicht gewiss, und ein gut uffsehens schadet nicht; dann erstlichen were es widder den religion und landtfrieden: wurdens auch also dieweil sie itzo mit dem Turcken sonst zuschaffen, nicht woll ausrichten können; haltens darfur das woll chir die zwey regiment knechte sollen hienein gegen Barbarie gebraucht werden; dann landts knechte ziehen nicht gerne uber mehr, darumb glauben wir, das sie den landtsknechten allerley prillen verkaufen, uff das sie die uffbringen. Es kondt auch kommen, das der herzogk von Sophoy das volk mocht prauchen jegen seine eigene underthanen, die inen drey-mahl geschlagen, und volgents jegen die Stadt Geneue, auch widder die Schweizer, und darnach, so es inen woll geritte, das sie dem

pappistischen theil in Franckreich zuzogen jegen die, welche dieser religion etwas mehr anhengig sein; mochten auch woll ehir in Franckreich mit dem krigsvolk ziehen, ehir sie jegen Geneue etwas furnehmen; kondt auch sein das sie in Italia liegen plieben zu befridigung des conciliums. Diesses obgemelt alles seindt aber bei uns nicht anderst dann gedanken. Aber gut ist es, das gute kundschafft darauf gemacht werde.

Wir haben auch euer Lieb ingelegten zettel, mit eigener handt geschrieben, gelesen, und horen vast ungern, das die brieffe, welche an den konnig von Navarra und die alte konnigin zur Naumburg gesteltt, noch vom Churfursten zu Sachssen nicht unterschrieben und E. L. zugeschickt seindt, und gefelt uns gar nicht; wir seindt aber ganz woll zufridden, das in euer Lieb, des herzogen zu Wirtenberg, und unsern nahmen einer E. L. edelleuth in Franckreich an den hoff geschickt, und die schriftten in der form, wie zur Naumburg bedacht, verfertigt, und bey derselbigen E. L. edelmann dem konnig von Navarra und der alten konnigin uberschiedt werden, auch er, der konnig von Navarra, der Connestabel, und die andern getrostet wurden; was euer lieb inen wirlet anzeigen lassen, darin wollen wir E. L. nicht straffen. Euer Lieb wollen auch sonderlich sich bey irem diener erkundigen lassen, wie die sachen in Franckreich allenthalben stehen, und vornemblich, ob sie das concilium beschicken wollen oder nicht, und do sie sollich Concilium beschicken wurden. uff was masse. Bitten freundtlichen, so baldt euer L. antwort kriegen, wie die sachen in Franckreich allenthalben gelegen, und ob auch die Franzosen das Concilium beschicken, und im fahl sie es thun wollen, uff was condition und mass, euer Lieb wollen uns das uffs eilendeste anzeigen.

Was wir der bewerbung halben in erfahrung pringen, die tragen sich gleich zu wo sie wollen, (wollen) wirs euer L. zuerkennen geben, und dergleichen von E. L. gewertig sein. Der neuen ratung so uns E. L. uberschiedt, thun wir uns jegen euer Lieb freundtlichen bedanken. Das haben wir u. s. w.

Zettel I. Nachdem die leufte so geschwinde sein, wie euer Lieb schreiben, so bedeuht uns, das gut solt sein, das euer Lieb der herzog zu Wirtenberg, herzogk Wolfgang pfalzgrave (so euer Lieb seine L. mitleiden wolt) und wir unsere geheime rethe an ein ort schickten, und uns mit ein verglichen, welcher erst unter uns mit gewaldt und gewaltigem krigsvolk uberzogen wurde, wievil reisiger pferde und wievil krigs leuthe zu fuss einer dem andern schicken solte, uff seinen eigenen costen, und wievil monath, uff das man wuste, was fur trost einer am andern hette; wolten dann mitler zeit mehr leuthe zu uns begeren, es weren fursten oder stedte, und ein zimliche stadtliche hilf thun, stundes bey uns die anzunehmen. Und bedeuht uns, das uff den fahl, so einer unter uns dreien, nemlich E. L., der herzog zu Wirtenberg, oder wir, uberzogen wurden, demselbigen der ander schicken solle zu hulf einthausend pferde und

zweithausent knechte uff seinen costen, oder sovil geltserlegen, als nemblichen vor einthausent pferde, monatlich funfzehn thaussent gulden, und vor zweithausent landtsknechte, zehen thaussent gulden, und hette uber das auch ein ider sein eigen volk. Mitler zeit, wie sich dann der handel zutrüge, konte sich bedacht werden, was weiter furzunehmen, und wer mehr darzu hilf thun; man wurde auch indes sehen, wer ferner in unser hilf zubringen, und wer unsere widderwertige sein wurden; wo nun herzog Wolfgang pfaltzgrave auch in diesser eynung sein wolt, wurde es ime woll zuvill sein, das er sovil als unser einer thun und leisten solte; deuchte uns derhalben, das es ime bey siebenhundert pferden und funfzehnhundert zue fuess phebte, oder sovil gelts, als das nach rato obgemeltem anschlagk nach ertragen wurde, wie sich das nun unsero geheime rethe der und ander punct uffs beste und unsernt halben uffs freundtlichst mit kurzen articulen vergleichen konten. Im fall auch, da gleich herzog Wolfgang pfaltzgrave sich in eine solliche freundtliche verstendtnus nicht begeben wolte, so seindt doch wir gneigt, uns mit E. L. und dem herzogen von Wurtembergk nichts desto weniger in ein solliche vertreuliche verstendtnus zubegeben und einzulassen. Datum ut in Iris.

Was E. L. gemuth hir in ist, wollen E. L. sich mit dem herzogen zu Wurtemberg vergleichen und uns widderschreiben, und die brieve uff Zwingenberg schicken, dahin wir ein post geordent, dadannen uns die brieve uff sollicher post furderlich zupracht werden.

Zettel II. (Landgraf Philipp hält der geschwinden Läufe halber die Herstellung einer Postverbindung zwischen Württemberg, Kurpfalz und Hessen für nothwendig und bittet den Kurfürsten sich darüber mit Herzog Christoph zu verständigen.)

Zettel III. Auch freundtlicher lieber vetter u. s. w. deucht uns sehr gut sein, das auch ein schickung zu der konnigin von Engellandt beschen, und sich bey Irer Koen. Wurden erkundigt wurde, wie sie sich des conciliums halben halten wolle, und do wir unser religion halben uberzogen, was trosts sich zu Irer Koen. Wurden zuverstehen sein solle; deme werden E. L. woll weiter nachzudenken wissen; Datum ut in Iris.

(Folgen noch andro Dinge.)

Copie.

XXXVI.

Christoph von Württemberg an Philipp.

Hat des Landgrafen Antwort auf die Mittheilungen von Kriegsgewerben, die er ihm unter dem Datum des 31. März gemacht, erhalten und gelesen. Hat dem Landgrafen schon unterm Datum des zehnten April mitgetheilt, dass jene Nachrichten sich als falsch erwiesen haben. Auch von der Werbung der Grafen von Lodron und Arco hört man nicht mehr viel; sendet Philipp

20. April
Stuttgart.

was ihm zwei seiner Hauptleute darüber geschrieben. Doch sollen viel Knechte nach Welschland laufen.

„Sovil dann E. L. eingelegten zedel belangt, das pfalzgraff Friderich churfurst, herzog Wolfgang, E. L. und wir unsere geheime rätthe zusammen schicken und uns mitt einander vergleichen solten, welcher under (uns) zum ersten mit gewaldt überzogen wurde, wievil raisiger pferdt und wievil kriegs volk zu fuess ainer dem andern auf seinen aigenen costen und wievil monat u. s. w. alles ferrers inhalts ermelts zedels zuschicken solte, u. s. w.; wiewoll die leuf unser verhoffens noch der zeit nit so gar beschwerlich und sorglich, das es eines solchen vertreuelichen verstandts bedörfen solte, zudem auch gedachter Churfurst und E. L. mit uns in ainer freundtlichen erainigung seien, wie sie wissen, aber jedoch lassen wir uns dessen alles unangesehen gefallen, das unser allerseits rätthe obgelauter massen zusammen geschickt, und von ainem freundtlichen verstand auf den nothfahl vertreulich geredt und gehandelt; darumb werden E. L. alder älter und mehrverstendiger, solches bey dem churfursten, auch herzog Wolfgangen woll wissen ferners auf die baan und in das werk zubringen.“

Die Einrichtung einer Post zwischen Hessen, Churpfalz und Württemberg hält er zwar nicht für nothwendig, lässt sie sich aber der lebhaften Correspondenz halber die zwischen den drei Fürsten besteht gefallen. Sendet dem Landgrafen Copie eines Schreibens vom Kurfürsten von Pfalz, in welchem derselbe sich gleichfalls einverstanden erklärt.

„Das dann der pfalzgraff churfurst E. L. mit aigner hand geschrieben, und fur gut angesehen, das in seiner und E. L. auch unsern namen in Franckreich zu dem künig von Nauarra geschickt, und E. L. ir solche schickung ires theils gelieben lassen, darauf wellen wir E. L. freundtlich nit bergen, das wir deren underm dato den 18^{ten} tag diss monat deshalb unser meinung zugeschriben, und lassen uns solche schickung nachmalen gelieben und gefallen; darumb were gut, das E. L. solches bey dem pfalzgraffen Churfursten getriben, und sich deswegen mit S. L. der instruction, auch zeit und platz, wo die gesandten zuhauf kommen sollen, furdertlich verglichen; dann beher solche schickung beschickt, jhe besser und nutzlicher es verhoffentlich abgeen wurdet. Wolten wir E. L. etse.

Original.

XXXVII.

Philipp an Friedrich von Pfalz.

22. April
Homburg in
Hessen.

Hochgeborner furst, freundlicher lieber vetter, schwager und sweher, es seindt uns itzo zeitung zukommen, wie E. L. inligendt zusehen finden, betreffende wie es itzo in Franckreich steht soll, und ist nun wahrlich uffsehens hoch vonnotten; dan wo die par-

they, die dem evangelio ann meinsten (s.) anhengt, die oberhand behelt, wirdet es nicht allein in Franckreich nutzlich sein, sondern uns in Teutschlandt, die diesser religion, zum besten kommen: dan wo die parthey in Franckreich recht behelt ist nicht woll muglich, das das concilium kann etwas krefftig handeln, und wirdet in viel wege nutz sein: und achten E. L. haben numehr den edelman in Franckreich geschickt und zu seiner widerkunft die dinge alle grundtlich und was an deme wahr ist, erfahren: da dann vermerkt wurde, das die pappistische parthey wolten teutsch kriegsfolk annehmen lassen und die in Franckreich fuhren, so were gutt das E. L., wir und andere, die darzu geneigt, dem konnig von Navarra und dem anhang die handt botten, der gestalt, das inen zu ross und fuss ettlich kriegs volk uff ire besoldung zu wegen gepracht; ob auch euer Lieb und wir, und wer darzu helfen wolt, inen etzlich kriegsvolk versolden aus Teutschlandt bis in Franckreich, solt uns nicht zu wider sein, den kosten zu unserm theil mit tragen zuhelfen; deme werden e. l. uff sollichen fahl woll nachzudenken wissen, auch sich mit Wurttembergk deshalbn verglichen (s.), und, was sie vor gutt ansehen, uns zu gelegener zeit, da es von notten, furderlich berichten. Euer lieb freundtlichen zu dienen etc.

Zettel: Wir versehen uns, E. L. haben sich schon mit Wurttemberg verglichen der person gein Trient zuschicken, und wo es nicht bescheen were, als dann wollen es nachmals thun, und was es uns zu unserm dritten theil tragen wirdet, wollen uns e. l. berichten, seindt wir willig zestundt das gelt wo es e. l. hin haben wollen. furderlich zuerlegen. Datum und (s.) in literis.

Copie.

XXXVIII.

Philipp an August von Sachsen.

Zettel: Auch freundlicher lieber vetter, schwager, 12. Juni, Camel. bruder und gevatter, wiewoll in den lateinischen zeitungen under anderm stehet, das sich der Connestabel zu den Gwisianern gethan die religion zu underdrucken, so können wir doch dasselbig nicht glauben, aus ursachen weil uns des konnigs von Navarra gesandter doctor Hottomanus gesagt, das sich ermelter Connestabel habe vornehmen lassen, die religion nicht zuverhindern, und auch derhalben weil sein des Connestabels drey sohne diesser religion sein; das aber mag woll sein, das er (als ein alter) ime so hart nicht angelegen sein lesset, die religion zubefurdern; so seindt die prediger eiferig und wollen alle dinge flux und halt haben, das woll kommen konte, weil die Franzosen weisse verstendige leut sein, das sie zuckrn und erstet sehen wollen, was sie in Teutschland bey denen so unsers glaubens sein, vor einen rucken haben, und darumb nicht so sehre eilen, als die predicanten vielleicht gerne schon, auch sonst uf andere

dinge mehr achtung geben, das sie der welt laufft weiter sehen und erfahren, das wir in Teutschlandt vielleicht nicht wissen.

Post scripta haben wir E. L. schreiben underm dato Terrau den 10. Junii empfangen, gelesen, und thun uns jegen E. L. der mitgetheilten zeitungen, auch das uns E. L. zugeschickt was herzog Hennrich zu Braunschweig E. L. zu antwort gegeben, freundtlichen bedanken, und wollen E. L. darauf freundtlichen nicht pergen, das wir nicht woll glauben können, das die Crone Franckreich sollichen gehorsam jegen den romischen stuel, wie hisher bescheeen, halten werde; das aber mag woll sein, das die Franzosen also einen bossen machen, und dem pabst, weil noch grosse uneinigkeit under ihnen in Franckreich ist, etzlichermassen laviren; dann E. L. von des konnigs von Navarra gesandten doctori Hottomanno der unsers versehens numehr bey E. L. ankommen sein wirdet, eins bessern berichtet sein werden. So haben wir auch einen unserer retho in Franckreich geschickt, der noch aussen ist, des ankunft wir uns umb den andern monat versehen; was der pringen wirdet, wollen wir E. L. zaerkennen geben.

Aus den zeitungen, welche uns E. L. itzo uberschickt, sehen E. L., was fur ein boser gast der konnig von Hispania ist; darumb were gutt das die jenigen in Franckreich so unserer religion sein, troist hetten, dann zubesorgen, wann sie verlassen, sie mochten etwas thun, das sonst nicht beschee.

Copie.

XXXIX.

August von Sachsen an Philipp.

28. Jani
Freiburg.

... Es ist auch erst vor wenig tagen des konnigs von Navarra gesanter zu uns kommen, denen wir gehört und widerumb dermassen abgefertiget, das wir darfur halten, gedachter kong werde mit unserer antwort nach gelegenheit allerlei umstende freundtlich zufriden sein. Wir vormerken aber gleichwol aus seinem des gesanten bericht, desgleichen aus dem schreiben, so der Beza von Genf an Bullinger gethan, davon uns E. L. abschrift zugeschickt, das es der religion halben in Franckreich noch in grossem zwispalt stehe, und wo es der Almechtige nicht vorhuttet, das es leicht zu einem aufruhr dar innen gereichen müchte; dann die konigin vor sich selbst desgleichen auch viel unter denen, so des innersten raths sein, halten noch uber der alten religion; darzu sie dann auch von dem konige zu Hispanien, auch andern potentaten, mit vleiss angehalten und vormahnt werden; so ist auch derer halben, so enderunge in der religion furgenommen, und sich unsers glaubens ruhmen, diss am beschwerlichsten, das sie in vielen hauptartickeln, als sonderlich von dem freien willen, vorsehunge, dem heiligen nachtmal und andern mit unserer lehr, wie die in der Augspurgischen Confession und andern der unsern nutzlichen buchern vorfasset, nicht einig sein.

auch gar keine cerimonien leiden können; darzu auch die jungen kinder mit der heiligen tauf zum oftermal muthwillig vorsaumen, und die, so also ungetauft sterben, nichts desto weniger selig achten; zudem seindt die artickel, darauf die schickung solte gericht werden, wie uns dieselben Hottomannus zugestellt, dermassen geschaffen, das sie eines gutten bedachts bedurften, wie E. L. als der verständige zuerachten; wann aber der konig von Navarra und die andere herren in Franckreich, so sich itziger zeit der lehr des evangelii ruhen, die Augspurgische Confession annehmen und sich zu derselben bekennen, so hett man destomehr ursach sich ihrer anzunehmen.

Original.

XL.

Philipp an August von Sachsen.

... Als E. L. aber anzeigen, das E. L. von des konigs von Navarra gesandten doctor Hottomanno und auch aus dem schreiben, welchs der Beza von Geneff an Bullinger gethan, und wir E. L. hievor zugeschickt, vermirken, das es der religion halben in Franckreich noch in grossem zwispalt stehet, glauben wir E. L., das es in Franckreich der religion halben noch zur zeit geverlich gnug stehet; das die herren welche diesser lehr in Franckreich sein, in etzlichen artikeln mit unser lehr, wie die in der Augspurgischen Confession verfasstet, u. s. w., nicht einig sein solten, u. s. w., wollen wir achten, in den vornembsten artikeln seien sie mehrer theil der meinung wie wir, die diesser religion sein; so halten wir, was die artikel von dem freien willen betrifft, und von der versehung (s.) gottes, seien sie eben der meinung wie Lutherus alleweg, und sonderlich am ersten gewesen; was aber das heilige nachtmall angehet, mugen sie woll nicht ganz unserer confession sein, glauben aber sie solten deshalbn liederlich mit uns zuvergleichung pracht werden, achten auch das sie mit dem bedenken welchs E. L. theologen zu Wittennberg und Leipsig uber den artikel, das sacrament betreffende gestellt, in deme mehrer einig sein werden.

5. Juli
Weissenstein.

Das die herren in Franckreich so diesser lehr sein, keine cerimonien leiden können, wollen wir nicht glauben, das es die meinung habe, sondern achten, sie konnten deshalbn baldt uf den rechten weg pracht werden.

Antreffende die jungen kinder so mit der heiligen tauf zum oftermal mutwillig verseumt u. s. w., darvon haben wir nicht gehort, können auch deme nicht woll glauben geben, sondern achten, E. L. seien in deme zumilde berichtet.

(Andere Sachen.)

Copie.

XLI.

Hotoman an Philipp.

Illustrissimo princeps, elementissime domine:

12. Juli
Straßburg.

Nunquam existimassem, cum a Celsitudine vestra discessi, fore, ut tandiu famulum vestrum retinerem. Sed praeter itineris longitudinem diuturna Ill^mi Electoris Augusti absentia moram reditioni meae non parvam attulit. Itaque peto ab Ill^ma Celsitudine vestra maiorem in modum, ut hanc mihi culpam condonet: et sit persuadent, me quamdiu vitam fore memorem tantae humanitatis, elementiae et benignitatis qua Celsitudo V. me complexa est: diligentissime praeterea scripturum Ecclesiis nostris, ut pro Ill^ma C. V. incolumitate precentur. Quandum autem ad Ill^mum principum Ducum Saxoniae responsum attinet, lubentissimo quidem animo in Legationem consenserunt: ita tamen, ut in responso suo ad Regem Navarrae scripto Zuinglianismi errorem nominatim damnarint, eumque rogarint, ut sibi ab illo cauere. At cum Rex Navarrae et alii nihil de illa controuersia audierint, iudicabam fore satius, si illum a missa et pompa idolatria cui nuper Lutetiae interfuit renocarent: et non ut est in Latinorum prouerbio) cum capiti moderi debeamus, reduuiam curaremus.

Ill^mus autem Elector Augustus benignissime in Legationem consensit: non quam plane promitteret se in Galliam missurum: sed ad eum locum, quem El. Palatinus designaret, ubi Legati principum conuenirent, et communi consilio de capitibus Legationis deliberarent. Nominatim autem ascripsit, se a Navarrae R. petere, ut Augustanae confessionis formulam reciperet, quod propter Missae laudationem, quae nominatim amplissimis verbis in extremo illius Confessionis comprobatur, nunquam ab Ecclesiis nostris impetrabitur. Itaque quid de Legatione statui debeat, valde incertus sum. Satius enim esset nullam mitti, quam eam mitti, quae dissensiones et controuersias quae in istis regionibus sunt, maximo cum scandalo patefaciat. Ego in Galliam recta excurreram: nisi literas a nostris hic offendissem, quae me aliquantisper hic expectare iubebant. Itaque protectionem meam ad dies aliquot distuli.

(Folgen Nachrichten aus Frankreich.)

Original, eigenhändig.

XLII.

August von Sachsen an Philipp.

14. Juli
Arnsheld.

.... Das es der religion halben in Franckreich seltzam und gefehrlich stehe, gelangt uns noch fast teglich an, doch ohne sonderliche umstende und particulariteten. Wir horen aber gerne, das E. L. irer rethe einen noch in Franckreich haben, und das E. L. erbuttig sein, was derselb E. L. davon anzeigen wirdt. uns zuberichten; wollen es auch hinwider, do uns derhalben etwas glaubwirdiges anlangt, freumdlich zuthun nicht underlassen.

Wir wolten den herren und andern in Franckreich, so (sich) unser religion ruhmen wol gönnen, das sie sich durchaus der Augspurgischen Confession bekenten, und derselben gemess erzeigten, dann es ist uns gewissen und ander gefahr halben schwer, das man sich unter dem schein der religion ihrer soll annehmen; soviel auch der jungen kinder tauf anlangt, werden wir glaublich berichtet, das sie in der grossen stadt Genff die ganze woche uber nicht mehr dann zwelne tage zu gesetzter zeit taufen, und welche kinder ihres leibs schwachheit halben dieselbe tag und zeit mit der tauf nit erwarten können, das die auch ohne einige nottauf (wie man es nennet,) von diesser welt scheiden müssen; hören auch das Theodorus Beza am ende seiner nechst ausgegangenen antwort auf des Thilmann Heshusii buch von abentmahl dess nicht sonderlich in abrede sein solle; ob nun die armen kleinen kinder daran nicht mutwillig an der tauf vorseumbet mögen geacht werden, haben E. L. selbst zuermessen; wir melden aber die ding nicht darumb, das wir uns derhalben in einige disputation einlassen wolten, sondern zeigen es allein E. L. an, wie es an uns gelangt, und das wir gerne (wo möglich) eine rechte einhelligkeit in unser religion erfahren wolten.

Original.

XLIII.

Hotoman an Landgraf Philipp.

Illustrissime princeps, clementiss. domine:

Si tandu me hic haesurum putassem, scripsissem Celsitudini vestrae multo celerius, sed cum me itineri et protectioni in Galliam accinxissem, admonitus sum Zuernis primum, dein apud Santum Nicolaum collocatos esse exploratores qui me abeuntem observarent. simul ducem Guisiaum literas ad omnes principes quorum Celsitudinem superiorib. diebus Regis Nauarri nomine salutaram, scripsisse: quibus me seditiosum et tumultuarium appellat, et de me ita queritur, quasi nulla alia de causa illam protectionem suscepissem, nisi ut ipsum atque ipsius fratres accusarem. Hae literae iam Palatino et Virtembergensi redditae sunt: qui tamen pro sua prudentia satis intelligunt quid illi sit respondendum. Nunc autem Rhingrauius in Saxoniam proficiscitur: quem ex eo suspicor negotium habere ut a Principibus diligenter quaerat, quid egerim; quia mecum ea de re accuratissime egit, ita tamen ut se non omnino patefaceret. Ego ei aliud respondi nihil, nisi me propterea protectionem illam suscepisse, ut Germaniae principes, et vrbes inuiserem, antequam in patriam redirem. Itaque oro C. V. ut sua sapientia ea in re vtatur: si forte curiosius ille velit percontari.

6. August
Strassburg.

Quod ad negotium meum attinet, nihil adhuc habeo quod scribam. nam cum Rex. N. et alii me studiosissime expectarent, nihil ad me usque adhuc scripserunt. Itaque misi ad illos tabellarium, a quo responsum ad nostra omnia expecto. De rebus vero Gallicis haec

habeo. Conventus parisiensis ita dimissus est, ut 72 suffragia postulationi nostrae de templis euangelicis fauerent, 80 aduersarentur. Cum Senatus consultum ex plurium numero factum esset, ut Concionatores omnes intra tres hebdomadas e regno decederent, domestici conuentus prohiberentur, Lutherani intra menses tres exularent: Regina mater et Rex nanarrae tum Senatus consultum ipsum tum etiam omnium Senatorum sententias in ignem proiecerunt. Quid tamen futurum sit, incertum est. nam Cardinales et Episcopi omnes alterum conuentum habent in oppidulo quod vocatur Poyssi, ubi dicuntur da aere alieno. Regio dissoluendo consilium capere: et religione opprimenda.

Interea piorum numerus mirabiliter augetur: neque videtur fieri posse, ut vllis aduersariorum viribus opprimantur. Cum dux Montpensierius quatuor hominum millia proxime Turones coegisset, et circiter trecentos Christianos captiuos in aliquot pagis, abduceret, nostri ex illa vicinitate conuenerunt circiter septem millia: Ex his delecti sunt ter millia pedites, equites octingenti. Et cum illum summa contentione persequerentur, alter fuga sibi salutem quaesivit. Proxime Tholosam cum Senatus Tholosanus quinque ex nostris captos damnasset, et continuo de iis supplicium sumpturus esset, nostri manu facta praesidem eiusdem Senatus, qui cum aliquot Senatoribus et scribis vrbe exierat, prehenderunt, eisque patibulum erexerunt. simul Legatum Tholosam miserunt, fore ut quo supplicio nostri afficerentur, eodem etiam illi omnes continuo mactarentur. Ita captiui commutati sunt. Aureliis autem et compluribus aliis in oppidis, binae quotidie contiones in aedibus priuatis habentur, tanto conuentu et tanta frequentia ut etiam viae publicae exundent. Regina Scottiae in patriam proficiscitur: et Caeto iter facit, neque Angliam attinget. Eam deducunt duo Guisiani, Le grand prieur et Marchio d'albeuf. Dux Guisus eam prosequitur Caletum vsque, Cardinalis vero non ita procul. Haec habui quae in praesentia Celsitudini vestrae de Gallicis rebus scriberem. Cum ille quem ad Aulam misi redierit, plura ut spero et pluribus de rebus scribam: et simul literas quae ad C. V. dabuntur, diligenter curabo. Interea Deum oro, ut Illustrissimam Celsitud. V. conseruet. Argentorati VI Augusti 1561.

Original, eigenhändig.

XLIV.

Hotoman an Philipp.

Illustrissime princeps, clementissime domine:

23. August
Strassburg.

Spero celsitudinem vestram superiores meas literas accepisse, quas Principis Condensis Legato ad vos proficiscenti dederam. Ex eo tempore missa sunt ad me noua quaedam Gallica quae nullis mutatis syllabis ad C. V. mittenda putauit: ut utelligas, quanto conatu quantas nugas Cardinalis lotharingus nobis cum omni sua phapforum caeterua ediderit. sed haec antiqua ecclesiae

ratio et consuetudo fuit: tum demum victoriam adipisci, cum desperata omnia videntur: juxta Christi sententiam: In infirmitate virtus mea perficitur, itaque per universam Galliam ecclesiae florent vt cum maxime: et quamvis aliquantisper cursus evangelii in vrbe Lutetia et illo tota vicinia retardetur, non sistitur tamen: et in aliis prouinciis tanta quotidie fit ad ecclesiam Christi accessio, ut nihil aliud quam phapforum querelae audeantur clamitantium sibi aliunde quam ex missificationibus*) victum quaerendum esse. Magna est autem procerum nostrorum expectatio de Legatione vestra; quae nisi quid habeat Germanici roboris, non multum proficiet, necesse e. n. tanquam clauum clauo, sic Hispanicis minas Germanico terrore pelli. itaque peto a C. V. vt eam rem curae habeat et magno alicui principi eam legationem mandandam curet. Illustrissime princeps vale et salue. Deus C. V. quam diutissime nobis incolumem conseruet. A. R. Nauarro breui literas multas expecto. Argentorati XXIII. Aug. 1561.

Original, eigenhändig.

Die beiliegende Zeitung (französisch, datirt Paris den 11. Aug.) meldet vornehmlich: der König hat dem Parlament von Paris das Edict, in welchem die „assemblées“ verboten werden zugeschickt mit der Weisung, es nirgends anders als im Palais (de justice) verkünden zu lassen; gleichwohl hat der Gerichtshof aus Anlass einer grossen „assemblée“, welche die Prinzessin Condé veranstaltete, angeordnet, dass es unter Trompetenschall öffentlich ausgerufen würde. Der König von Navarra, der sich eben zu St. Germain aufhielt, ist darauf nach Paris gegangen und hat den Präsidenten und Rätthen in vollzähliger Versammlung vorgestellt, dass sie Unrecht gethan hätten, dem Befehl des Königs nicht zu gehorchen „les appellans cerueaux mutins et sediteux et qu'ilz ne pensoient pas qu'il y eust un Roy pour les chastier, mais que bien tost ilz le cognostroyent; puis s'attacha au procureur general Bourdin, luy disant qu'il estoit sans religion, et qu'il cherchoit d'auoir la teste tranchée“ etse.

XLV.

Philipp an August von Sachsen.

Unser freundtlich dienst u. s. w. Wir haben euer Lieb 24. August
schreiben underm dato Torgaw den 9. Augusti neben über-
(ussel.)
schickung der confession welche achthundert und zwo und sechzig
versamblung in Franckrich dem konnig übergeben und E. L. haben
verdolmetzchen lassen, empfangen, gelesen, und fertigen E. L. hirbei
irem begeren, auch unserm hievorigen vertrosten nach widderumb zu,
wasgestalt unsere theologen solliche confession aus der französischen
in die latinische und teutsche sprach transferirt, und bedunkt uns,

*) scil.: „missificationibus.“ So auch „missificatores“ in einem Brief Desselben, Corp. ref. Bd. 45 p. 616.

solliche translation sey Euer L. überschickten verdolmetschung nicht ungemess. Was nun den articul von der vorsehung Gottes anlangt, versehen wir anders nicht, dann das sie darvon lehren, wie die so unser religion sein, und sonderlich wie Lutherus am ersten darvon geschrieben. Antreffende aber den Articul des sacraments dunkt uns seien sie nicht weit von der bekentnis deren, die unserer religion sein, sonderlich aber von E. L. theologen und geleerten zu Wittenbergk und Leipzig bedenken, so sie über sollichen articul jungstlichen gestellt.

Was dann ferner die schickung in Franckreich angehet, seindt wir mit euer Lieb enig, wann die werbung uff die mass wie des herzogen zu Wurtenbergs meynung ist, nemlich das die konnigin zu Franckreich und der konnig zu Navarra vor des Calvini lehr verwart werden solten, bescheen, das besser seie, das solliche schickung underlassen werde.

Als aber euer Lieb auch unser bedenken begeren, wan der articul des nachtmals uff einem gemeinen reichstage erregt, was dann zuantworten seie, darauf wollen wir E. L. freundtlich nicht pergen, wann es die meynung erreicht, das ein reichstag wurde, und welt uff demselbigen Calvinus, die Schweizer und andere, die der meynung in dem articul des sacraments sein, condemniret werden, das alsdann dar in keinswegs bewilligt oder solchs zugelassen, sondern angezeigt, das pillich das sie beschrieben und gehort wurden, dann sie nicht leugneten, das im nachtmal der her gegenwertig seie, so gleubten sie auch, das warhaftig der leib des hern im nachtmal genossen und sein blut gedrunken wurde; es kondt auch darbey vorgewendt werden, das ein grosser hauf solcher lehre anhengig were, nemlich ganz Engellandt, der mehrer theil in Franckreich; dergleichen in Italia und viel in Polen: sollen nun die alle verdampt und nicht gehort werden, sonderlich weil sie vorgeben sie lehren wie Augustinus vor zeiten vom nachtmall geschrieben hat, were unpillich; zweifeln auch nicht, wann E. L. irer geleerten rath dar in haben, und sie desshalben uff ir eidt und gewissen fragen, sie werden als christen in deme well die warheit sagen, und ist uff die herzogen zu Weimar in dem fahl nicht zusehen, dann ob sie woll gute fromme herren seindt, so thun sie doch in diessem articul, wie sie auch in andern articulen die leute verdampt haben, zuvill. Das wir E. L. u. s. w.

Concept.

XLVI.

„C'est que le sr D'ocques a eu charge de monseigneur le prince de Conde de proposer devant l'excellence de tresillustre et trespuissant prince monseigneur philippes landgraaf de Hessen, comte de catzenelbo et cet. et premierement . . .“ Der Grund, warum Condé noch Niemand zu dem Landgrafen und andern deutschen Fürsten geschickt, um ihnen zu danken für „l'honneur et

a courtoisie qu'ilz lui ont faicte apres sa deliurance“, ist gewesen, dass er täglich seine Freisprechung durch das Parlament erwartete; er wollte den Fürsten den nunmehr erfolgten Parlamentsbeschluss mit (ein Druck desselben lag bei) übersenden und so sie von seiner Inschuld und von den verleumderischen Intriguen seiner Gegner überzeugen. (Folgt eine kurze Darstellung des Processes Condé vom Ende vorigen Jahres an bis zu seiner Freisprechung im Juni 1561.) Nach der Publication des freisprechenden Parlamentsbeschlusses ist Condés Botschaft noch dadurch verzögert worden, dass er den Ausgang der Pariser Versammlung des gesammten Conseil und der Parlamentsräthe, in welcher berathschlagt worden, mit welchen Mitteln der Meuterei in Frankreich gesteuert werden könne, abwarten wollte.

Vor dieser Versammlung, im April, hatten Navarra, Condé und andre evangelisch Gesinnten ein Edict ausgebracht, demzufolge Jeder in seinem Hause Freiheit haben sollte, und verboten war zu inquiren, was in den Häusern geschehe, zugleich Freilassung der wegen der Religion Gefangenen angeordnet wurde und die Verjagten und Verbannten Erlaubniss zur Rückkehr erhielten: es erfolgte hierauf binnen sechs Wochen ein ausserordentlicher Aufschwung aller evangelischen Kirchen im ganzen Königreich, und viele Ausgewanderten ehrten mit ihren Familien vom Ausland zurück; der völlige Untergang des Papstthums in Frankreich, und nachmals in allen andern Ländern, stand in Aussicht. Der Teufel und seine „suppostz“ aber haben sich der obengedachten Versammlung bedient, um dies zu hindern. Navarra, Condé und andre Freunde des Evangeliums haben versucht, wenn sie nicht mehr erreichen könnten, doch wenigstens das Edict von Fontainebleau durch diese Versammlung bestätigen zu lassen: sie rechneten hierbei darauf, dass alsdann Andere sich gezwungen sehen würden nachzugeben, weil sie in der beratenden Versammlung manche Sympathien auf ihrer Seite hatten, und die Zahl der Evangelischen im Reich so sehr gewachsen war, dass man sie nicht mehr verfolgen konnte, ohne das Reich in grosse Verwirrung zu stürzen; sie hätten auch gesiegt ohne die Intriguen, durch welche die Katholiken Stimmen gewannen, und ohne die grosse Anzahl von Geistlichen und andern Mitgliedern, die dem Papst eidlich verpflichtet waren; denn sie wurden trotz einer Anzahl von 5 Cardinälen und etwa 20 Bischöfen und Aebten im Conseil sowie etwa 8 Beneficiaren unter 142 Parlaments-Präsidenten und -Räthen doch nur um 7 oder 8 Stimmen geschlagen; ausserdem hat der Greffier des Parlaments du Tillet bei der Sammlung der Stimmen das Verhältniss derselben gefälscht; er hat sich deswegen nachmals bei der Königin mit seiner Altersschwäche entschuldigt. Die „getreuen Fürsten“ haben Alles Dies der Königin vorgestellt und damit durchgesetzt, dass der König von Navarra im Beisein der Königin sämmtliche Vota verbrennen durfte. Darauf wurde beschlossen, dass, wenn ein Colloquium gelehrter Männer, welches binnen Kurzem vernommen werden sollte, eine andere Regelung treffe, die Evangelischen

in ihren Häusern in kleiner Versammlung thun dürften was ihnen gut scheine. Als dann ist Condé in Geschäften nach Hause gegangen, aber schnell zurückgerufen worden, weil die Dinge sich durch ein Edict (dessen Copie er mitschickt) wieder zum Schlimmern gewandt. Der Grund kann kein andrer sein, als dass die Gegner die Königin Mutter durch den spanischen Gesandten haben einschüchtern lassen („comme ilz font ordinairement“), wie sie auch dem König von Navarra vorgeredet haben, man werde ihm sein Königreich wiedergeben, er hat in Folge dessen Gesandte (ambassadeurs) nach Spanien geschickt, während alle Leute von gesundem Menschenverstand glauben, dass er betrogen wird. Es kann auch wohl sein (ou plustost), dass die Aenderung daher kommt, dass manche Leute unter dem Vorwand Rebellen strafen zu wollen, zu den Waffen greifen möchten, um durch Plünderung und Confiscationen reich zu werden; denn das Edict beschuldigt auch die Protestanten der Rebellion, um sie den deutschen Fürsten und den andern Evangelischen verhasst zu machen: derselbe Kunstgriff, welchen Kaiser Karl den Evangelischen gegenüber angewandt hat. Noch schlimmer ist, dass seit dem ersten August schon länger zu Poissy bei St. Germain en Laye katholische Bischöfe und Doctoren der Sorbonne versammelt sind, obwohl man den Evangelischen versichert hatte, sie dürften Geistliche und Doctoren nach ihrer Wahl kommen lassen. Daraus lässt sich ermessen, was für eine Reformation nun zu erwarten ist „car c'est tout ainsi que si on bailloit aux putains la charge de reformer leur bordeau.“

Der Prinz hat sich nun, sobald er von dem Edict vernommen, an den Hof begeben, um mittelst der Autorität, zu welcher Gott ihn berufen, Hilfe zu schaffen wenn möglich, und inzwischen nicht länger säumen können, die deutschen Fürsten wahrheitsgemäss zu benachrichtigen, wie der Stand der Religion in Frankreich sei. Er hat zu diesem Zweck einen Edelmann zu ihnen gesandt. Binnen Kurzem, wenn er sich eine Zeit lang am Hof aufgehalten, und je nach den Erfolgen, die er erreicht, wird er ihnen seine Absichten durch Hofmann ausführlicher mittheilen. Er versichert die Fürsten, dass er bis jetzt Alles, was ihm möglich war, zum Ruhm Gottes gethan hat und dass er in dieser Haltung unerschütterlich verharren wird, und bittet dieselben, falls sie meinen, dass er etwas für den Fortschritt des Evangeliums Nothwendiges vergessen oder unterlassen, um Rath den er auszuführen verspricht.

(Von der Hand Orques').

XLVII.

Philipp an August von Sachsen.

30. August
Zapfenburg.

Unser freundlich dienst u. s. w. Was der prinz von Condé an uns geschrieben und darbey werben lassen, und wir ihm darauf geantwortet, fertigen wir euer lieb hirbey zu. Weiter so ist uns auch zukommen ein schreiben von dem von Gwisse, dar

in er uns mitgeschickt hat, was er an den pfalzgraven Churfürsten geschrieben, wie euer Lieb solchs beiliegendt zusehen; das alles wir dann mit vleis gelesen, und wie es uns ansieht, so mochten viellicht sie von allen theilen underhandlung leiden; bedachte uns darumb gut sein, so es euer Lieb gefiele, das der pfalzgrave Churfürst, E. L., Wurtemberg und wir, auch wer mehr darzu willig were, und in der eil neben uns darzu zuvernugen, ein städtliche botschaft in Franckreich schickten, und liessen zwischen inen handeln, das sie mit ain vergleichen werden mochten:

Erstlichen, der religion halben, uff ein sollichen weg, weil der hern und des adels und der hauf des gemeinen mans so gross in Franckreich, das sie bey irer religion plieben, und die pappisten auch bey irer religion gelassen wurden, uff solliche und dergleichen mittel, wie der pfalzgrave Churfürst, E. L. und Wurtemberg dem weiter nachzudenken haben.

Weiter, das man auch die heuser kondt mit ein vergleichen, nemlich das haus Borbon, als den konnig von Navarra, und sein bruder, den von Conde und das haus Gwise, und die zu freuntlicher einigkeit pringen; dann wir besorgen warlich, wo nicht furderlich darzu gethan, das da ein grosses civile bellum angehen werde, und solten die pappisten oben liegen, was nachteil keunftiglichen (s.) den teutschen fursten und sollicher teutschen nation daraus ervolgen wurde, haben euer Lieb zubedenken. Solt dann der dritt mann darzu kommen und sich dar in mengen, und in dem zank ganz Franckreich oder ein gross stuck darvon einbekommen, was schadens und nachteil der teutschen nation daraus ervolgen, auch der religion halben keunftiglichen zu nidertruckung der freien christlichen lohr ervolgen wurde, haben euer Lieb aus hohem verstand zubedenken.

Deshalben so were unser bedenken, das man solliche botschaft in Franckreich schickte, nit sie zuermanen, was confession, als der Augspurgischen Confession oder calvinischen sie sein solten oder abstehen, sondern des nichts gedacht und allein dahin gehandelt wurde, das der theil bey seiner religion pliebe und der ander theil so pappistisch auch bey seiner religion gelassen wurde, und kein theil den andern beschwerte, und die obgemelten heuser verglichen, wilchs uns gar christlich und gut vorzunehmen ansieht. Was nun E. L. hirin, sovil die schickung betrifft, gefellig, das wollen euer Lieb uns zuerkennen geben.

Copie.

XLVIII.

Landgraf Philipp an Hotoman.

Unsern gnedigen grus zuvor, erbar und hochgelarter
 lieber besonder; wir haben euer schreiben, das geben ist
 Strassburg den 23. Augusti zu sampt den darbeiverwarten franzosischen
 zeitungun entpfangen.

16. September
 Spaugenberg.

Das ir nun viel anhaltet, das von den deutschen Chur und fursten ein botschaft in Franckreich geschee, wie dan der pfalzgraff Churfurst und wir gern wolten. so wirdet doch solche schickung dermassen nicht, wie ir sie vielleicht begert, zuerhalten und zuerlangen sein: dann der pfalzgraff Wolfgang und der herzog zu Württemberg auch der Churfurst marggraff Joesheim und marggraff Hannss und andere, auch, wie wir nicht anderst verstehen, der Churfurst zu Sachsen u. s. w. solche legation in Franckreich anderer gestaltdt nicht thun helfen wollen, es sey dann das der deutschen Chur und fursten gesanten die fursten in Franckreich zu der Augspurgischen Confession, derselben gemess zuleben, und sich des Calvini und Zwingli lehr zuenthalten, ermanen. Da nun sie die fursten in Franckreich leiden mogen und inen nicht beschwerlich ist, das die schickung uff solliche mass geschee, so ist leichtlich zuerlangen, das die legaten in Franckreich fortgengig sey, dann dieselbige anderer gestaltdt nicht bey den obgemelten Chur und fursten zuerhalten; des pfalzgraven Churfursten aber, und unserthalber hette es keinen mangel, dann wir die schickung ohne solche condition thun wolten.

Zum andern, das ir vor gutt ansehet, das zu sollicher schickung ein hohe furstliche person mochte gebraucht werden, das lassen wir uns woll gefallen, und ist uns nicht zuwider: wo es aber dahin gemeint, das unser sohn landtgrave Wilhelm darzu solte gebraucht werden, das wollen wir keinswegs zulassen, und haben dessen grosse ursachen und vielerley bedenkens: und da ir haben wollet das wir euer gnediger her sein sollen, so wollet solchs practicirens massig gehen, und hinder uns hin mit unsern sohnen kein practiken treiben.

Concept, mehrfach corrigirt.

XLIX.

Philipp an Christoph von Württemberg.

16. December
Rotenburg. *)

Hochgeborner furst, freundtlicher lieber vetter und schwager; wir haben E. L. schreiben underm dato Tubingen den letzten tag Novembris empfangen, gelesen, bedanken uns gegen E. L. freundtlichen, das sie uns die zeitungen mitgetheilt, und lassen uns gefallen, wie es uns dann gestalten sachen nach vor eine hant noturft ansiehet, das Vergerius in Franckreich geschickt, und uns uberlegt und bevohlen werde, dem konnig zu Franckreich anzuzugehen, was die Kapstlichen und konnig Philipssen legaten des passes haben bey den Graulautern gesucht, und angehalten hette, das von ermitteltem konnig zu Franckreich der bundt mit gerurten Grabuntern erneuert, uff das der pass erhalten, und nicht dem Babst und konnig Philipssen zu vorthail kommen muge, mit mehrerm, u. s. w., was das E. L. ferner bedenken werden; was dann darauf vor unse-

*) Rotenburg a. d. Fulda.

gehen wirdet, wollen wir zu unserm theil willig und gerne erlegen und tragen helfen.

So auch E. Lieb bedechten, das gutt sein solte, und es die Churfursten Pfaltz und Sachsen u. s. w. mit einig weren, das die Grabunter durch eine bottschaft, oder in schriefften getrostet, und vermanet wurden, den pass dem Babst und konnig Philipssen der Teutschen Nation zu nachteil nit zu geben, weren wir vor unser person darzu willig.

Da auch ein noturft sein erachtet wurde, weil zu Venedig so schreckliche bucher gedruckt, darin unser ware christliche religion durch Italiam felschlich ausgebreitet wurde, das derohalben an die Venediger zu schreiben sein solte, solchs hinfurter bey inen nicht mehr zugestatten, wollen wir das neben den beiden Churfursten Pfaltz, Sachsen und E. L. gerne thun helfen, oder neben gedachten Pfaltzgraven und E. L.

Hirneben mugen wir E. L. auch freuntlich nicht bergen, das uns der Pfaltzgrave Churfurst itzo geschriben, darvon wir E. L. hirbey vertreulich copion numero 1 zuschicken; und so das gewiss, das konnig Philips zu Hispanien so ein gross geldt, nemlich funfmahl hundert tausent cronen, so hoch hienauf in Teuschlandt gein Nurnberg erlegt, die rittmeister und obristen ihrer alten schulden zu bezahlen, sorgen wir es werde etwas grosses bedeuten und uff ime haben.

So hat uns ein trefflicher vom adel angezeigt, als er zu Munchen gewesen, da hab er von einem vornehmen mann verstanden, was vor grosse practicken vor sein sollen von konnig Philipsen und vom Babst, diesse religion zu demplen, und wie er der vom adel so uns diesse anzeige gethan, gesagt, wo Key. Mait iren consens mit zugebe, so wurde es gewisslichen ins werk pracht, und solle er darauf achtung geben, wann mit den obristen und rittmeistern, auch herzog Erichen, welche konnig Philips beurlaubt, durch Lazarum von Schwendi von neuem uf bestellung gehandelt, so wurde die sache recht sein.

Wann nun die dingo gewiss, so solte nicht base, sondern hoch vonnöten sein, das der Pfaltzgrave Churfurst, E. L. und wir, und wer mehr dazu lusten und gefallen truge, ein bessern verstandt mit einander hotten, also wann einem under uns an das ledder gesetzt werden wolte, das einer alsdann wuste, was er sich uff den fahl zum andern der huelf halben zugetrösten und zuverschen haben solte; denn darauf ist auch zumerken, das herzog Erich zu Braunschweig, wiewoll er aus Hispanien mit grossem unwillen gezogen, verruckter weil widder ins Nidderlandt geritten, welches dann unsers achtens gewisslich auch was grosses uf sich haben wirdet.

Diessem obgemeltem werden E. L. nachzudenken und zube-trachten wissen, was nach gestalt diesser so sorglichen und geschwinden leuffte die noturft sein wirdet, und wir habens E. L. uf Ir schreiben anzeigen wollen, u. s. w.

Copie.

L.

August an Philipp.

28. December
Torgau.

Quittirt ein Schreiben aus „Rodenburg“ d. 15. Decem-

ber mit Zeitungen von Kurpfalz und Württemberg.

„Sovil dan belanget, das der konig von Hispanien gegen Nurmberg fünfmal hundert tausent cronen sol haben erlegen lassen, gleuben wir, das das geschrei, wie gewöhnlich zu gescheen pflegt, grösser dan das werk an sich selbst; und do es gleich also were, so halten wir darfur, wan der konig von Hispanien seine schulden, damit ire kon. w. und sein her vater kaiser Carl milder gedechtnus allein den kaufleuten zu Augspurg, Nurmberg und anderer orte in Ober Deutschland vorhafft, desgleichen auch den ritmaistern und obersten ire ausstehende pension vor voll zalen sollte, das an solcher summa nach gelegenheit des hiebevorn aufgewandten kriegscostens nicht viel uteriz bleiben wurde; so wurden auch marggraf Albrechts gleubiger nicht erschrecken, wan sie die vier und virtzig tausent gulden, damit kaiser Carl inen soll vorhafft sein, bekommen konten; gleuben aber, das man sich diser ding gelegenheit vil besser bei den kaufleuten zu Nurmberg, dan bei unserm vetter marggraf Georgfridrichen zuerkunden. Doneben seint wir auch der meinung, wie wir E. L. jungst geschriben, wan der konig von Franckreich eine solche, und auch gleich grössere geltsumma zu bezalung der schulden, damit irer kon. werden her vater milder gedechtnus in den nehern kriegern den deutschen kaufleuten vorhafft blieben, desgleichen auch der bestelten ritmeister und obersten, heraus machte, das ire kon. w. ir damit nicht weniger als der konig von Hispanien bei den hendlern und kaufleuten in Deutschlandt guten willen und favor machen wurde.

Die schriefften, die römischen practicken mit den Graubundtern belangende, so der herzog von Wirtemberg E. L. zugeschiekt, hat uns S. L. bei derselben botten gleichergestalt auch zugesandt; und sehen uns dafur an, das dieselben von dem Vergerio herkommen, der von welschen und sonderlich römischen anschlegen vil wissen wil, und gerne in grossen sachen wolt gebraucht sein; ist auch maldiglich zu gleuben, das der Babst hergebrachtem brauch nach darauf trachte wie er seine freunde gross machen möchte; es konte aber wol kommen, das denselben mit der zeit also bekome, wie des vorigen babsts freunden durch den itzigen geschehen. Das aber die Graubundter durch eine bottschaft oder in schriefften von den deutschen chur und fursten solten vormanet werden, dem babst oder konig zu Hispanien den pass deutscher nation zum nachteil nicht zugeben, das wil bey uns bedenklich sein, dan E. L. wissen, das es hiebevorn dem schmalkaldischen bunde, dar innen sovill Chur, fursten, stende und stette des reichs gewest, nicht wol hinausgangen, das sich derselb understehen wollen, der deutschen nation angegebenen nachteil one der andern fursten im reich furwissen zuvorkommen; derhalben wol er-

erachten, das es nicht weniger etzlichen sonderbarn Chur und fursten ubel wurde nachgerecht werden, wan sich ir etzliche, sonderlich aber die weitgesessenen, dessen understehen solten; derhalten wol zudenken, das man durch unnötige und zuviel sorgfältige frembde handel nicht mehr uf sich lade, dan man ertragen kan; dan, wie uns alle gelegenheit, auch geschicklichkeit und vormogen der itzigen grossen potentaten ansihet, so lassen wir uns bedunken, sie haben mit iren eigenen konigreichen und underthanen soviel zuschaffen, das sie sich gegen die stende des reichs in Deutschlandt der religion halben oder sonst nicht leicht etwas understehen werden, sie vormerken dan, das man sich zu inen nöttigen wolte; darumb es wol am besten sein solte, das wir darauf dechten, wie wir in Deutschlandt undereinander selbst friedlich und einig sein möchten; wan solchs geschehe, wurde es unserer religion bei auswärtigen potentaten viel mehr ansehens machen, dan das wir in diesem der unsern zwispalt andero trösten oder beherzt machen solten; doch werden E. L. als der vorstendige und erfarn, denen dingen wol weiter nachzudenken wissen.

Weil wir auch die bucher, so zu nachteil unserer christlichen religion in Venedig sollen ausgebreitet werden, nicht gesehen, können wir uns darauf nichts vornemen lassen.

Soviel die legung der post zwischen E. L. und unsern landen anlangt, haben E. L. aus unserm nehern schreiben unser bedenken, welcher halben wir dasselb noch zur zeit nicht vornöten achten, sambt angehefft enbieten, freunlichen vormarkt, dobei wir es auch nochmals bleiben lassen. Das haben wir etsc.

Original.

LI.

Christoph von Württemberg an Philipp.

Unser freundlich dienst u. s. w. Wir haben Eur L. 31. December
Stuttgart.
schriftliche widerantwort de dato den 18 tag dis noch laufenden monat, von wegen allerhandt zeitungen, so wir E. L. underm dato den letzten Novembris von Tübingen aus zugesandt, an gestern empfangen, und alles inhaltz gelesen.

Sovil nun erstlichs belangt, das E. L. ir gefallen lassen, das der künig in Franckreich durch den Vergerium bericht werden solte, was des pass halber bei den Graubündten gesucht worden were u. s. w., da weilen wir E. L. freundlich mit bergen, das wir solches albereit an den künig von Navarra gelangen lassen, der hoffnung die bundtnus werde der enden widerumb erstreckt, und der begert pass dadurch abgestriekt und nit erhalten.

An andern, so hat uns hievor fur gut angesehen, wie auch noch, das die Graubundten in schriften oder durch bottschaft getrostet, und ermanet wurden, den angezogen und begerten pas in allweg nit

zuzugehen u. s. w., wie wir dann solches dem pfaltzgraven Churfürsten zugeschrieben, und E. L. aus der copei desselben schreibens vernommen haben werden. Aber uns ist darauf von ermeltem pfaltzgraven kein antwort einkomen; darumb hetten wir dafür wie auch unser freundlich bit ist, E. L. hette solches bei Pfaltz getriten, und wann in des pfaltzgraven Churfürsten, E. L., herzog Wolffgangs. marggraß Carlius zu Baden, und unserm namen solches beschehe, erachten wir, es solte jetzmaln gnug sein, und das sein, des Churfürsten zu Sachssen, I. diser zeit verschont wurde, dieweil S. L. mit frembden sachen sich nit gern beladen thutt.

So dann und zum dritten hetten wir dafür, das in aller Chur und fürsten namen unser waren religion den Venedigern der getruckten sehand buecher halber, darinnen unser ware religion so fälschlich angezogen, etwas dapfers geschrieben wurde; dieweil und aber E. L. Sachssen am nechsten gesessen, so werden E. L. nit allein der ouden, sonder auch bei der Churfürstlichen Pfaltz (darumb wir freundlich und vetterlich bitten), deswegen gutte befürderung zuthun wissen.

Am vierdten belangend was der Churfürst pfaltzgraß E. L. von wegen einer grossen soma geltz, so die kun. wurde in Hispanien gelut Nurnberg erlegt haben soll, u. s. w., geschriben, ist uns die copei desselben schreibens mit zukommen; aber wie dem ist nit one, das uns hievor merveltig angelant, wie sein Kun. Wurde ain grosse somma geltz in Teutschland verordnet, doch der meinung derselben provisioner und gлебiger, denen dann Ir kun. würde für sich selbst und von wegen deren hern vatters kaiser Carls hochloblicher gedechtnus, ein merkliche somma schuldig sein soll, aniest auch abbezalen und ires ausstands zufriden zumachen.

Zum fünften, das E. L. von einem von adel bericht worden, was er zu Munchen von einem furnemen man der babstischen und hispanischen pratischen halber verstanden, u. s. w., da haben E. L. nummer nit ain, sondern mermaln von uns vernomen, was uns deswegen glaubwürdiglich angelant hatt, und noch anlangen thut, wie dann E. L. abermals inligend vernemen werden.

Und wiewol wir solches alles hievor beeden Churfürsten Pfaltz und Sachssen, auch sonsten gleichergestalt bericht, so will doch unser erachtens solchem an etlichen orten wenig glauben geben, sonder in ain zweifel gezogen werden, welches dann vermuetlich darumb geschieht, dieweil andere dem gluenden feur noch weit entessen so vermainen sie vielleicht, seitenmal wir an der anrichten sitzen, wir thun solches allein von unsertwegen, aber Gott waisst, wie wir es gemainen, und in somma, wie uns die sachen je lenger je mer ansehen, so wurd sich dieselbig mit dem schreiben nit ausrichten lassen, sonder wurd die unvermeidlich notturt erfordern, das wir die Augspurgischen Confessions verwandten Chur und fürsten drucken zusammen thun, und uns fürderlich einhelliglich mit einander vergleichen, was ainer zu dem andern in diesem fall sich zugetrosten hat, dann sonst ausserhalb dessen seien wir sambtlich zerrissen wie

ain basen talk; wann es aber soll temporisieren gelten, und ainer dem andern zusehen, wie es ime zuvor ergeen will, wollen wir mit Gottes hilf woll so lang uns in unsern bevestigungen uffhalten. (wie- wol unsern underthonen mittlerweile ubel geen wurdet) als ain ander; ob aber dadurch dem gemainem werk geholffen sein wurdet, das wissen E. L. als der solches erfaren selbst woll. Darumb werden E. L. (wie wir auch freuntlich bitten,) bei den Churfursten Pfaltz, Sachsen und Brandenburg die ding woll wissen fuderlich dahin zuurhaiten, damit wir allersetz zu ainem einhelligen, standhaftigen verstand kommen mogen, wolten wir E. L. u. s. w.

Original.

Beilagen, 1562.

LII.

Philipp an Christoph.

Unser freuntlich dienst etc. Wir haben euer Lieb 2. Februar
1562. schreiben underm dato Ulm den 18. Januarii, sampt den darbeiverwarten zeitungen empfangen, gelesen, und thun uns gegen Euer Lieb freuntlichen bedanken, das uns E. L. solliche zeitungen mit getheilt. Was nun einer unserer ampteute neuer bewerbung halben, die herzog Erich von Braunschweig treiben soll, an uns itzo geschrieben, darvon schicken wir euer Lieb hirbei copien numero 1. Und dweil die bewerbung hin und widder in der geheim so sorglichen und geverlichen angefangen und getrieben werden, wie e. l. uns zugeschickt, das allenthalben droben knecht dem Babst bestelt, auch viel hin und widder reitens ist, so sorgen wir es werde was trefflichs entweder jogen uns, die diesser religion sein, odder Franckreich, auch woll jegen uns zugleich fargenommen wollen werden. So macht uns auch sollichs allerley seltsame gedanken, das herzog Erich vorgegeben, etliche heuser, welche er in seinem landt verpfendt, mit dem gelde, so er in Nidder Lande bekommen, zulosen, da man nun baldt sehen wird, ob er das geldt dahin zur losung brauchen, oder sonst etwas anderst mit furnemen wirdet. Es hat uns auch itzo der burgermeister zu Collen Arndt von Siegen geschriben, wie wir euer Lieb solchs hirbei numero 2 zufertigen; und wie- woll wir darauf nicht sovil achten, weil aber solliche anzeige mit den andern zeitungen ubereinstimmen, so haben wir nicht underlassen wollen, E. L. darvon auch zuberichten, dann sollichs unser gedanken, so wir wie obgemelt haben, sovil mehr sterken (sic).

Darumb, so ist unsers bedunkens hoch vonnothen, das der pfaltzgraf Churfurst, E. L. und wir, auch wer mehr darzu ein gefallen truge, einen bessern verstandt mit ein ander machten und

hätten, also, wann einem unter uns mit der thadt zu gesetzt werden wolte, was er sich uff den fahl zum andern der hilf halben zugestrotten und zuverschen haben solte. Es kont auch nicht schaden, das E. L. den konnig von Navarra in vertrauen verwarnet hätten, in ansehung und erwegung disser leuft gelegenheit dahin zutrachten, das im nothfal sie auch zu leuten konten komen. Das haben wir euer Lieb anzeigen wollen etc.

Concept, vielfach corrigirt.

III.

August an Philipp.

16. Februar
Torgau.

Unser freundlich dienst etc. Wir haben Euer L. schreiben, sambt vil dobei gelegten copeien und sonderlich den schriefften, so die hochgeborne fursten . . . Pfalzgraff Wolfgang und der herzog zu Wirtemberg an den herzogen zu Guisa gelangen lassen, und was demselben anhengig von briefeszaigern E. L. bitten zu unsern handen empfangen und vorlesen, und sagen E. L. freundlichen dank, das sie uns die dinge allenthalben so vertreulich mitgetheilt, befinden aber aus des herzogen von Guise schreiben und sonderlich aus dem prothocoll und extract der handlung, so mit den theologen zu Posiac in Franckreich in dem artickl des hailigen nachtmals sol furgenommen sein, das gedachter herzog und sein bruder der cardinal inen die zwispaldt in solchem artickl des nachtmals sehr nutze machen, und es also gleich an deme orte anheben. do auch die stende der Augspurgischen Confession mit den genlischen theologen zum heftigsten streiten, derhalben wir auch euer L. vornuntzigem und stadtlichem bedenken, so sie uns in vorigem schreiben, des datum weissset den dreissigsten Januarii, des von Guise und cardinals meynunge halben in der gesuchten zuhaufkunft angezeigt, desto mehr stadt geben; wir vormerken auch, das der gubernator zu Metz in seinem schreiben an dem herzogen zu Wirtemberg S. L. etwas vorwarnet, und zweiveln nicht, gedachter herzog zu Wirtemberg als ein vorstendiger herr, werde uff dieses und anders, was die notturft erfordert, wol guthe achtung zugeben wissen, bitten auch freundlich, wan E. L. bericht empfahe, was in solcher underrede zu Zahern zwischen den beiden herzogen furgelaufen, Euer L. wolten uns solchs forderlich zuberichten unbeschwert sein.

Sovil die andern zeitungen anlaut, so uns E. L. zugefertigt befinden wir, das es noch durch einander leuft und nichts gewisses uf einen oder den andern fall daraus zu schliessen (der Kurfurst kann trotz Erkundigung bei Herzog Ernst von Braunschweig und vielen Adeligen, die darum wissen müssten, keine Bestätigung der Nachricht erhalten, dass Herzog Erich, wie in einer der übersandten Zuschriften steht, werbe). Do auch gleich S. L. in bewerbung stun-

den, so were doch (Gott lob) der friede oder unfriede derer so unser religion sein, daran nicht gelegen.

Euer L. mögen es auch dafür wol halten, das wir den dingen auch hien und wider nachdenken; weil wir aber noch zur zeit die kundschaffen so gar widerwertig (seil. — widersprechend) befinden, auch dorneben mit keinen bestande vormerken, das durch die kay. Mät. oder Chur und fursten des reichs deutscher nation, so gleich des bebstischen theils sein, einige kriegsbewerbung furgenohmen wirdt, sondern uns vilmehr der kay. Mat. friedtliebendt gemuet aus allen furgehenden handlungen, auch gelegenheiten irer Mat. selbst anliegen vormuthen, uns auch gleich dise tage von einem irer kay. Mat. rathe, der diesor angegebenen sorglichen gewerbe halben an ire Mat. geschrieben, ein solch antwort zukommen, der innen ire kay. Mt. ausdrucklich anzeigen, das irer Mayt. an solcher auflage, als weren sie mit dem Babst, konig von Hispanien und etzlichen italianischen potentaten in kriegsbewerb, gewalt und unrecht geschehe, wie E. L. aus invorwarter copei weiter zuvornehmen; so wolten wir auch nicht gerne, wie wir dan E. L. jungst unterm dato den achtundzwanzigsten Januarii gleicherweisse geschrieben, das durch zu vil eilen und auf blose vurmuthungen ader ungewisse zeitungen ainige unruhe im reiche deutscher nation solt erregt, oder auch den Chur und fursten im reich, so noch der bäbstischen religion sein, ursach geben werden, sich auch an frembde potentaten zuhengen, do sie vermerkten, das wir, so der Augsburgischen Confession zugethan, uns andern frembden potentaten anhengig machen wolten: dan was aus solchem misstrauen zwischen den stenden des reichsentlichen erfolget, das wissen E. L. als der vorstendige. Und haben es leider die vorgangenen kriege in Deutschlandt, so fast aus gleichmessigem ursprung entstanden, mit höchstem vorderben der herren, lande und underthanen ausgeweiset; so befinden auch E. L. das der pfaltzgrave Churfurst in seinem schreiben an E. L. bedechtiglich meldet, das die zeitungen villeicht ein angericht und subornirt ding sein möchten, uns allerseits damit in rustung zu bringen, u. s. w., und hoffen zu dem almechtigen, wan gleich das kegentheil in rustung were, als man doch noch zur zeit nichts bestendiglichs vornimbt, es solte dieses theils auch nicht an gutten leuten fehlen, wenn man nur gelt genug hette, dieselben zu underhalten; das aber dorneben uf alle gelegenheit gute achtung gegeben, und nichts vorachtet werde, das haben wir jederzeit gutt und nottwendig zu sein bedacht, halten es auch nochmals darfur, und wollen unsers theils daran keinen mangel sein lassen, wie wir dan nicht zweiveln, das E. L. gleichergestalt auch thuen, und nicht weniger, dan bishero geschehen, und von dem, so nottwendig, freundlichen bericht zukommen lassen werden.

Original.

LIV.

s. d. et l. Instruction was unser Philipssen von Gots gnaden Landtgraven zu Hessen, Graven zu Catzenelnbogen u. s. w. rath und lieber getreuer Simonn Binge zu Prussel bey herzogk Christoff zu Wurtemberg ausrichten soll.

Er soll sich zu ermeltem herzogen verfügen, und Seiner Lieb anzeigen, Sein Lieb wuste sich noch wohl zuerinnern, was Sein Lieb underm dato Stutgarten den 12. tag Februarii eines freundtlichen verstandts haben, so allein defensiffweise, und uff den religion und landtfridden, zwischen dem pfaltzgraven Churfursten, pfaltzgrave Wolfgang, Seiner Libten, marggraff Carll zu Baden, uns, und etlichen gutherzigen graven, hern und stedten uffzurichten sein solt, uns geschrieben.

Wiewoll nun wir zu sollichem prusselischen tage andere unsere rethe zuschicken vorgehabt, so haben wir doch dar in zum theil enderungen vorgenommen, weil wir bedenkens getragen, sollichen diesse dinge zuvertrauen, hetten also inen hizu verordenet.

Und soll demnach Seiner Lieb vermelden, wann von der eynung geredt wirdet, das wir darzu eine sondere neygung und gefallens trugen, und da gleich in solliche eynigung am ersten niemandts weiters wolte, so seien wir doch gneigt, uns mit dem pfaltzgraven Churfursten und herzog Christoffern zu Wurtemberg allein in einen freundtlichen hilfflichen verstandt einzulassen und zubegeben. Kont aber herzog Wolfgang pfaltzgrave mit darzu vermocht werden, so wers sovil desto besser; es mocht auch Seiner Libten pfaltzgraven Wolfgang solliche einigung am höchsten vonnothen thun, sonderlichen weil das furstenthumb Neuburg also gelegen, das wo sich ein uberzugk zutragen wurde, und Sein Lieb keinen rucken hette, in keinem wegk dasselbig behalten konte. So dann marggraff Carll zu Baden, und etliche stedt, graven und hern, auch unter anderm Nurmbergk und Strassburg, in solliche verstendtnus bracht und vermocht werden konten, were sovil desto besser, doch muste Strassburg uff ein ertregliche hilf gesetzt, und so hoch nicht, wie zuvor, angeschlagen werden.

So seien wirs auch zufridden, das die ainigung defensiffweise, und uff den religion und landtfridden gericht, wie dann S. L. darvon in Seiner Libten schreiben meldet, und in keinem wegk offensive, dann darmit wir nichts zuschaffen haben wollen.

Wann es dann zur tractation diesser handlung keme: hette er Simonn weitem bevelch, was er sich in den articuln, so derwegen mochten furfallen, von unsernt wogen solt eroffnen, u. s. w.

Und uff den fall deucht uns gut, under anderm diesse aynigung dahin zurichten:

Welcher under denen, die in sollicher einigung weren, am ersten uberzogen wurde, das die andern deme die hilf schickten, und sich daheimen in iren vestenungen behelfen und weren, so lang bis

Gott gnadt verleihet, das man an einem ort fertig ist, so kann man darnach dem andern beschwerten auch zu hilf kommen, inmassen dann sollichs dergestalt auch im schwobischen bundt (da die bauren uffruhr war), gehalten worden; dann ungeratten sein wolt die hilf zutheilen, und darvon ein stuck hier, das ander dorthin zuschicken.

Wann von hauptleuten geredt wirdet, soll er sagen, das wir herzog Christoffern zu Wurtemberg sehr woll fur einen hauptman leiden wolten; wann aber hienidden in diessen landen etwas sich zutruge, und herzog Christoff unsern sohn landtgrave Willhelmen substituiren wolte, so mogen wir solchs auch woll leiden; dann das wir uns vor unser person darzu verpflichten solten, ist uns weil wir ohne underlass das podagra, den stein, und andere krankheiten fuden, unmuglichen; so aber wir mit unser person etwas darzu thun konten, sonderlich wann die Spanier kemen, und ein grosse gewaldt vorhanden were, wolten wir an alle unser muglichkeit nichts lassen erwinden.

Die anlage betreffende, soll er von unsern wegen macht haben, wann es darzu kompt das darvon geredt wirdet, uns anschlagen zulassen uff acht monat, und iden monat besondern zwanzigk tausent gulden; wo es aber uff funf und zwanzigk tausent gulden kommen, die wir monatlichen erlegen solten, soll er sollichs nicht mehr als uff sechs monat bewilligen, also das uff das erstemahl ein ider einigungsverwanter zwenn, oder zum hochsten drey monat uff einmahl erlegte, aber die ubrigen monat solten zu unterschiedtlichen zeiten, und danach es die notturft ervordert, erlegt werden.

Also konten allewege mit funfzehn tausent gulden ein tausent pferde woll erhalten werden, wagengeldt, furteilmgeldt, und anders mit eingerechnet; solt aber der krieg lenger als die sechs oder acht monat wehren, muste man noch verliassung der ersten vier oder funf monat zusammenkommen, und also in zeiten berathschlagen, wie sich weiter in die sache zuschicken.

In allewege aber deucht uns gutt sein, das man mit reutern stark und gefast gnung im felde were, dann die reuter das herz im felde ist.

Es soll auch die ganze macht des anschlags nicht umb geringer plaackerei willen gebraucht und uffgevordert werden, sondern uff den fall, da ein furst, grave oder stadt mit heres craft uberzogen wurde; doch wann sich gemeine handel zutragen, moge dem beschwerten mit vorschriften, und durch andere zimliche wege zu hilf kommen werden.

Was auch an landen, leuten, gelde, munition, geschutz, und andern gewonnen, so man zu felde ziehen wirdet, soll pro rato nach dem ein ider. so in der einigung ist, hilfe leistet, getheilt werden.

Es ist auch bevor allen dingen vonnothen, das man mit Franckreich einen neben verstandt habe; dergestalt das der im notfall monatlich funfzig tausent gulden oder cronen erlege und das wir, die in sollicher eynigung weren, Franckreich hinwider, so er uberzogen wurde, drei monat dreytausent pferde underhalten, den anritt mit

eingerechnet, doch das das geldt erlegt und in Franckreichs und nicht unserm der vereinigten namen solliche Pferde beworben wurden.

Also kondt auch mit Engellandt noch gelegenheit gehandelt werden, doch das es moderirt wurde, dermassen das Engellandt im fall der noth diessen vereinigten stenden die helfte, oder zwei drittheil sovil zu hilf thette, als Franckreich, und wir dargegen Engellandt pro rato auch sovil hilf leisteten.

Es bedeuht uns auch gutt sein, das die gebruder herzogen zu Sachssen zu Weimar in diesse verstendtnus bracht wurden; doch sollen di alten sachen nicht gemeint, oder in diesse verstendtnus gezogen werden, wie dann auch darauf di bundtnus nicht gescheen soll.

Darnach wann die einigung uffgericht wer, kondt dem Churfursten zu Sachssen angezeigt werden, das er sich in keinem wegk fur solcher vorain besorgen dorfe, und ime darbey angemuttet werden, sich in sollichen freuntlichen verstandt auch zubegeben, dann wir inen gern dar in hetten, weil wir uns zu ime alles gutten ver sehen thetten.

Das diesse zusammenthuning nicht ein ainigung solt genent werden, wusten wir nicht, wes ursachen halben solchs nicht gescheen solt; dann es hette je die landtsbergische aynung noch einen solchen namen, und wer das wortlein aynung nit ein verhafter nam.

Copie.

LV.

Philipp an Christoph von Württemberg.

8. März
Cassel.

Unser freuntlich dienst u. s. w. Wir haben euer lieb schreiben underm dato Nürtingen den 25 Februarii sampt dem inligenden zettel, auch den darbeiverwarten neuen zeitungen empfangen, gelesen, und daraus vernommen, das euer Lieb bey den von Gwisse gewesen, und das euer Lieb gute hoffnung haben, das sie sich bekeren werden, u. s. w., bedanken uns freuntlich, das uns E. L. die dinge so freuntlichen vermeldet.

Das nun euer Lieb gute hoffnung haben, das sich die von Guisse bekeren werden, wünschen wir von got das es geschee; wir thun aber als der sorgfeltige, und besorgen, das es des cardinalt ernst nit sey, sondern darumb angefangen, sich mit euer Lieb zu underrodden, die ander parthey in Franckreich jegen die Teutschen verhaszt zumachen, und da sie mit sollicher parthey hindurch, wurden sie leicht den ubrigen theil, der da mocht der Augspurgischen Confession sein, auch aus Franckreich ausreuten. Zu dem bewegt uns gar sehr, das der cardinal viel christlichs bluts hat vergiessen lassen, da er woll gewust hat, das inen unrecht gescheen; darumb desto weniger zu glauben ist, das er sich bekeren solte, dan wir gar selten gelesen, das einer der da wissentlich Christum vervolgt, und sovil bluts der christen vergiessen lassen, widderumb zu der warheit ge-

treten were. Ob woll Paulus auch ein verfolger, so schreibt er doch, er habs unwissent gethan, und umb das vatterlich gesetz geüfert.

Wir zweifeln aber nit, euer Lieb, als ein weisser verstendiger christlicher furst, werde sich in deme woll furgesehen haben, ime dem cardinal nit zu viel zuvertrauen, auch sonderlichen den konnig von Navarra und denselben anhang, die dannost sich erzeigen, das sie leiden mugen, das das evangelium gepredigt wirdt, in guttem officio erhalten, und nit vor den kopf gestossen; denn es kondt woll der cardinal als ein geschickter listiger mensch allein darumb fur gutt angesehen, er mit seinen brudern zu Euer Lieb zu kommen, uff das er euer Lieb gegen dem konnig von Navarra und des anhang verdecktig machte, und gloriiren mocht, er und seine bruder weren in grossem vertrauen und in trefflicher handlung mit E. L. und den teutschen fursten, desto mehr darmit seine parthey in Franckreich an sich zubehalten, und also einen unwillen erregte, des er als ein weilt weiser selbst lachen wurde; aber wir zweifeln nit, euer Lieb werde, wie obgemelt, sich in deme woll furgesehen haben.

Gottes macht wollen wir nit verkurt haben, das es kommen mocht, das sich der cardinal bekerete; so es aber aus rechtem eifer und christenlichem herzen und ernst geschieht (welchs wir doch schwerlich glauben,) ist es woll vor ein mirackel anzuschreiben.

Copie.

LVI.

Philipp an Christoph.

Freundtlicher lieber vetter etc. Es hat uns der pfaltzgrave Churfurst geschrieben, und darbey zugeschickt, was 10. April
Kirchheim.
ein schweizer von Glariss, Hannss Allemann, fur ein seltsam bewegung vorgehapt; ist gut, das er gefangen, und sein belohnung krigt.

Sein Lieb hat auch post scripta mit eigner handt in denn brief geschrieben und uns zeitung zugeschickt, wie E. L. hirneben zuschon. Seindt warlich bese zeitung, und ist zubesorgen, das ein greussliche verfolgung, tyrannei und blutvergiessen uber die so in Franckreich das Evangelium bekennen, gehen werde; und do die zeitungen also gewiss, haben wir wenig hoffnung, das E. L. wolmeinliche handlung bei dem Cardinall und dem von Gwiss etwas fruchten werde.

Das Concilium schleicht immer fort und gehet in seine craft, und haben ohne zweifel nichts guts im synne, die Augspurgischen Confessionsverwanten aber schweigen still, thun nichts darzu. Haben warlich sorge, wo nit darzu gethann, es sey mit recusation oder andern, was vor gutt bedacht, es kondt den Augspurgischen Confessionsverwanten zu unwidderpringlichem nachteil gereichen, were darumb gut das die Augspurgischen Confessionsverwanten ire botschaft zu hauf schickten, und die recusation, oder was gut gethann solt sein zu wieddertreibung des concilii, in zeiten vornemen.

Wie wir heudt zu mittage hier gein Kirchhain kommen, und noch unser vestenung Giessen, die vollent auszubauen, ziehen wollen, ist doctor Mundt zu uns kommen, hat uns credenz von kon. W. zu Engellandt wegen zugestellt, auch geworben, und was wir ime zu antwort geben, finden E. L. hirneben alles zusehen. Dunkt uns warlich, weil sich die konnigin also christlich und freuntlich erbeut, das sie nit auszuschlagen seie sondern sie christlich und freuntlich beantwort, und sie in guttem officio erhalten, und sonderlich so die zusammenkunft der recusation vortgengig sein wirdet, sie zuvertrosten das man wolle ir solliche recusation schrift, odder was beschlossen wurdet, zuschicken, und sollichs nit allein in schriften, sondern ein personn oder zwo, di woll geschickt, mit den schriften hienein senden, das sie die konnigin nach notturft informiren können.

Was nun E. L. bedenken in diessem abgemeltem allem sein wirdet, wollen sie uns freuntlich und fuderlich berichten.

Copie.

LVII.

Philipp an Christoph mutatis mutandis Friedrich.

19. April
Gießen.

Freundtlicher lieber vetter otse. Es ist itzo unser diener Clingelberger der aus Pariss am negstvergangen Montag den 13^{ten} Aprilis geritten, heut Sonnabents alhie zu Giessen bey uns ankommen, und uns angezeigt, wie e. l. inligendtz zusehen, auch seine bestellung gewiesen, darvon wir E. L. beiliegendt copien zuschicken

Horen ganz ungerne, das sich der tumoldt in Franckreich also zutregt, denn wir sorgen, das es Franckreichs verderben sein werde So auch die papisten recht behalten, es ein anlass geben, das gegen die teutsche nation auch also gehandelt werden mochte.

Darumb dencht uns vors erste nutz und gut sein, das e. l. und der pfaltzgrave Churfurst fuderlich Irer verstendigen rethe etzliche uffs eilendeste in Franckreich schicken, sich in underhandlung einzulassen zwischen dem konnige zu Frankreich und derselben parthei, und dem prinzen von Conde, Admirall, und den andern. ob gott gnade wolt geben das durch solliche underhandlung mocht das blut vergiessen verkommen und die sachen vertragen und gestilt werden, das der prinz von Conde, der Admirall und andere wieder zu gnaden uffgenommen, und das Evangelium nicht ausgerentet; da thetten e. l. ein gross gut werk an, welchs ohne zweifel gott hundertfeltig belohnen wirdet. Wollen e. l. nun, dass wir auch einen mitschicken solten, welchen platz uns dann e. l. anzeigen, da wollen wir denselbigen hin verordnen.

Darbeneben bedunkt uns gut sein das das kriegsvolk aus teutscher nation dem pappistischen theil nicht zugelassen, sondern verhindert werde, sovil muglichen; auch an den Rein fahren und andern orten sovil muglichen verkommen werde, das das teutsche kriegs-

Ik da nicht hienein in Franckreich kommen muge. Bitten hierauf
I. furderliche antwort und freuntliches bedenken, dann wir nit
meint sein, den unsern zuvergonnen wider die lehr des Evan-
lii, die auszureuten, zudienen. Euer L. freuntlichen zudienen etc.

Copie.

LVIII.

Philipp an August.

Freundlicher lieber vetter etc. Als wir e. L. underm s. d. et l.
(Mitte Mal.)
to Cassel den 7. Maii geschriben und darbey allerlei sachen,
is der Pfaltzgraf Churfurst mit eigen handen uns geschriben, und
a convolut darbeneben uberschickt, so uns der von Oques an e. L.
gestellt, mit fernerer vertrostung, das wir o. l. hernacher di ubrigen
edenz und anders mehr bey einem unser reitenden botten zufer-
ren wolten; demnach schicken wir e. l. hirbei di ubrigen credenz
id in lateinischer und deutscher sprach zu, und auch was der von
ques an uns geworben und wir darauf geantwortet. Haben auch
nsten allerlei mit ime gered daruf er uns berichtet wie e. l. hirbei
sehen.

Nun wollen wir daruf e. l. zu gemut gefuret haben, weil der
inz von Conde, der Admiral, und ozliche irer parthei von konig-
hem gelut eben so wol als der gegentheil, und von rechts, pil-
heit und der kron Franckreich gebrauch und herkommen nach im
giment; und do es an dem das der konig und die konigin mutter
strickt sein solten; zu dem di mandaten, deren sich in religions
chen verglichen, hinderhalten, di nit ausgangen, noch gestatet
erden wollen, das es nachmals beschee: so haben e. l. vernunftig-
hen nach erwegung disser sachen gelegenheit als ein christlicher
erstendiger Churfurst zugedenken das dem von Conde und seiner
rthei durch den jegentheil zu dem vornemen nicht geringe ursach
geben; ist auch vast der historien gleich da Licinius und Constan-
tus vor zeiten in ebenmessigem regiment wahren, und Licinius
e Christen und die religion zuverfolgen understand, das Constantinus
rdurch verursacht widder inen zuzihen; wie dan auch ermelter Con-
stantinus den Licinium cadtlichen daruber zu todt schlug.

(Fertigt ihm ein Briefconvolut vom Herzog Christof zu, ent-
haltend Zeitungen; welche er, der Landgraf gleichfalls empfangen.)

..... Als aber e. l. in sollichem packet ein translation
nes franzosischen mandats, so im namen des konigs von Franck-
ichs zu Pariss denn 8^{ten} Aprilis ausgangen sein soll, finden werden,
x in under anderm gemeldet wirdet das an dem nichts, das die
rsten und herren die bei dem konnig und konigin mutter sein,
en den konnig und die konigin mutter widder iren willen in
en henden gefangen halten, werden e. l. uss des von Oques an-
ige gerath das gegenspiel befinden, und das es mit sollichen ein

.. (unleserliches Wort) und der jegentheil zu seinem vorthail sollich mandat hat ussgehen lassen, und ist der ursachen halben woll zu glauben, weil der grosse canzler in Franckreich, dem von Conde und seiner parthei vertreulichen vermelden lassen, wie wirs auch dergestalt c. l. zuerkennen geben, das der konnig, und die konnigin mütter dermassen eingehalten, das sie zu allem deme, was inen angezeigt und furgepracht wirdet, Amen sagen müssen, wie dan auch der jegentheil das konnigliche sigil hette, und sich des zu seinem besten und vorthail gebrauchete.

Concept, ununterschrieben (unvollendet?), mehrfach corrigirt.

LIX.

Philipp an Friedrich.

24. Mal
Cassell. (Schickt ihm zwanzig Exemplare des Cond'schen Manifestes in deutscher Sprache gedruckt zu; ist erbötig, auf Wunsch dem Kurfürsten mehr zu senden.)

Zettel: Uns hett gut gedaucht das der prinz von Conde und seine parthey auch teutsche reuter angenommen hotten, dann er lieb werden sehen, kommen zwei tausent teutscher pferdt, so rechtschaffen sein in Franckreich, das sie den Cond'schen, wann sie nit auch mit teutschen reutern gefast sein, grossen schaden thun werden und glauben, wann es deme von Conde und seiner parthei ubel gehn solte, da doch got vor sey, es werde an uns gedacht werden, und das man gewolddt, das sie die Cond'schen mit teutschen reutern weren gefast gewesen; ist auch zu besorgen, wann die religion in Franckreich gedempft, und die papisten uberhandt behilten, die kugel mochte weiter laufen.

Copie.

LX.

Philipp an Christoph, mutatis mutandis an Friedrich.

28. Mal
Allendorf
u. d. Werra. Unser freundlich dienst etc. Nachdem wir sehen, das die geistlichen grosse furdereung thun denn Papisten in Franckreich das inen leute zuziehen; zum andern, das wir sehen, das das Concilium ein gross ufsehens uf dem handel in Franckreich hat und ohne zweifel da die Christen in Franckreich solten underdruckt werden, das das Concilium desto härter schliessen, Brachum Seculare anrufen und gegen uns Teutschen mit der that ufs gruelichste auch furnehmen werden,

So hetten wir nicht vor ungut angesehen das den Christen in Franckreich auch huelf geschee, das der Pfaltzgrave Churfurst zwenn. E. L. zwenn, desgleichen wir zwenn rittmeister verordneten, das ein jeder vierthalb hundert teutscher reuter annehmen und inen zufurst, und das man sollichen rittmeistern etzliche tausent gulden vorsetzte

uf das sie in Franckreich mochten kommen, und darnach in derer besoldung und bestallung angenommen wurden; und das dieselbigen, wer sein vorgestreckt gelt under uns dreien wieder wolt haben, uns das bezahlete; dann wir warlich besorgen, solten jene teutschen reuter haben und die evangelischen nit, mochte es inen schwer fallen.

Was nun E. L. bedenken darin ist, wollen sie uns anzeigen, soll an uns etzliche zuverordnen kein mangel sein, auch an vorsetzung etzlichs gelts; und da es E. L. gefallen wurde, so mochte man es eilendts die evangelischen in Franckreich wissen lassen, das sie jemandts heraus schickten mit bestallung und gelt, ein und zwanzig hundert pferde anzunehmen.

E. L. freundtlich zu dienen etc.

Copie.

LXI.

Hotoman an Philipp.

Durchleuchtiger hochgeborner furst, gnedigster her, es haben mich der Prinz von Conde, der admiral und andere fursten des orlienensischen kriegsfolks abgefertigt, und bin gestern abent anhero gein Straspurgk kommen. Als ich zu Orlienz abgezogen, welchs der 29 Maii war, seindt die sachen in dissem stande gewesen. 7. Juni
Strasbourg.

Es wolte der Prinz von Conde den 7. Juni nach mittage von Orlienz abziehen und seinen lager verrucken, nicht derhalben, das er albereits zum kriege gnugsam gefast sey, sondern das er menniglichen zu gefallen were, dan jederman rufft und begert, das er sein kriegsfolk nur eine meile wegs hinaus fure, alsdan werde jedermenniglich zulaufen.

Er hat uff disse zeit bey sich zum wenigsten funfzehn tausent zu fuess und funf tausent pferde; mit geschuz und anderm darzu gehorig ist er nichts gefast. Es seindt aber die evangelischen (soviel man aus menschlicher vernunft abrechnen kan, und mit verleihung Gottes) den Gwisianischen an der zaal des kriegsfolks, an dapferkeit, an gelt, auch an begirde zuschlagen weit uberlegen, dan es haben die Gwisianischen bey nahe nichts von kriegsfolk als parisische sacktreger, trösser, koche, hudeler und ander lose gesinde, welche zu ehister irer gelegenheit nichts anders im sinne haben oder begeren, dan die stadt Pareis zu plündern; darnach werden viel von hoff sich zu uns begeben, deren namen ich in dissem meinem schreiben nicht nambhaftig machen wil; were ich aber bei euern fn. gn., wolte ich iro alle geheime dinge sagen.

Weiter hat die konigin heimlich zu unsern fursten ein botschaft geschickt, und durch die barmherzigkeit Gottes gebetten, das ir halt hilf geschee, dan unsere feinde hetten sie stranguliren wollen, sie geheissen eine florentiner und gedrauet sie zuerwürgen.

Es haben der herzog von Gwise, der Connestable und der marschalk von Sanet Andre uff begeren des Papsts und des konigs zu Hispanien, auch zuderselbigen gefallen ein öffentliche declaration des catholischen glaubens zuthun, dem konig und der konigin den vierten tag Mai ein supplication übergeben, das alle fursten, stende, und andere des konigs underthanen sich der confession von den Sorbonisten aus den artickeln der catholischen apostolischen und romischen kirchen gemacht und gezogen unterschrieben, und welche solchsweigerten solten des konigreichs verwiesen werden. Sollicher supplication, auch des Prinzen von Conde darauf gethaner antwort, im druck verfertigt, bin ich teglich gewertigk, und hat mir der Prinz von Conde bevolhen, euern f. gn. sollichs zuzeschicken, damit euer f. g. sehen muge, was gestalt mit denen fridde gemacht werden konne, welche in ganz Franckreich nicht einen einigen orth ledig gelassen, da die wahre religion frey gepredigt werden mochte.

Es hat der Papst den Gwisianischen allen monat funfzig thaussent chronnen zu bezalen zugesagt, hat auch albereit die erste bezahlung erlegt. Die Schweizer, so papistisch seindt, haben den 22. Mai uff dem gehaltenen tage zu Solenthurn dem feinde sechs thaussent zu fuess zuschicken bewilligt, und ist Frolich desselbigen kriegsvolks obrister. Aus Hispania werden auch sechs thaussent zu fuess und etzliche reuter geschickt, welchs dem admiral von hoff zwen tage zuvor, ehr ich zu Orlien abgezogen bin, kunftbar gemacht wardt. haben auch des andern tags, das sollichs also war sey, aus einem aufgefundenen schreiben verstanden, darin dem herrn von Burien,* gubertorn in Aquitania, bevolen wardt, demselbigen kriegsvolk entgegen zuziehen. Als sollichs Monluccius, der furnembst kriegsmann under den Papisten, erfahren, ist er mit etzlichem kriegsvolk nahe an Tholosam geruckt. Da seindt die evangelischen burger zum rathaus gelaufen, und das geschutz zu sich genommen; so haben die papistischen die pforte und thore eingenommen. Es ist aber durch etlicher leute underhandlung widerumb fridde gemacht worden, und als der fridde gemacht, und die waffen hingelegt, haben die Papisten der alten regel nach, das den ketzern kein glaube gehalten werden solle, die unsern unverwart und ungerustet uberfallen. Es ist Monluccius widerumb ab und zuruck gefordert worden, welcher in einem tage ein thaussent sechs hundert und funfzig personen erwurgt und auch wol soviel gefenglich eingezogen hat. Als sollichs die unsern erfahren, seindt sie ganz betruet worden, und ist der von Andelot in das drittagige feber gefallen.

Es haben die Sorbonisten mit dem Parlament zu Pareis einen fridden gemacht und sich miteinander verglichen des artikels halben, das der nicht vor ein konig zuhalten sey, welcher von der romischen kirchen abfelt, sonderlich weil der konig zu Franckreich genannt werde der allerechristlichste konig, und ein erstgeborner sohn

*) Burie.

der römischen kirchen; ob welcher der Sorbonisten vergleichung und schliessung die papisten durch ganz Franckreich ein grosse zuversicht geschepft haben, also das zu Angiers die unsern, als sie ire wehre hingelegt, und fridde gemacht, von den Papisten unversehentlich überfallen und erwurgt worden seindt. Die vornembsten unter den Papisten riefen, es lebe unser konig der von Gwise. Sie schemeten sich auch nicht, uff iren helmlein soidene feltzeichen von geler und roter farbe zuführen, welche zwo farben deren von Gwise und Lotringen tarbe seindt. Die von Pareis sagen öffentlich, man solle die konigin in Italliam schicken, und das sie keinen konig haben wollen, er sey denn catholisch; es sey inen aber zu einem konige gegeben von Gott der grosse konig von Gwisse.

Ich kann nicht umbgehen euer f. gn. zuberichten, das euere furstliche gnaden die dinge von der konigin, darvon ich hiroben meldung gethan, welche in grosser gefar gewesen, das sie nicht von den Gwisianischen strangulirt wurde, in des Prinzen von Conde antwort, wilche er neulich zu drucken bevolen hat, lesen werden, uff das euere f. g. hiran keinen zweifel tragen; es wirdet auch mir in den credenzbrievon, so ich in kurzem euer f. gn. zuschicken wil, von sollichem under andern euer f. g. zuberichten bevolen; ich bezeuge mich vor Got welcher mich als palt wan ich liege undergehen lasse, das ich selbst vom bischoff von Valenz, als er gein Orhenz geschickt war, gehort habe, das er disse worte sagte: es hat mir die konigin gesagt, sie haben mich stranguliren wollen, und drauen mir zum ersten die gorgel abzustecken; also bringt die konigin tag und nacht hin in schreien und weinen und hat nechst Got alle ire hoffnung uf den Prinzen von Conde und den admiral gesetzt.

Vom konig zu Navarra darf ich nichts schreiben, dan man hofft, er solle palt die tyrannen verlassen; mitler zeit wollen wir inen nicht angreifen oder verzurnen; so hat man auch ein hoffnung zum Connestable.

Die konigin von Navarra, die betrubste under allen weibern, ligt zu Vendome verborgen, kommet zu niemants, ist tag und nacht in bekummernus und bringt die zeit hin mit klagen und weinen. Sie fragte mich vielmals, was ich vor ein hoffnung zu den deutschen fursten hette, ob sie nicht versuchen wurden, dss konigreich Franckreich von einer solchen tyrannei zuerlosen.

Nachdem sich nun die dinge also erhalten wie obgemelt, als haben die stende zu Orhenz vor gut angesehen, von euer f. g. hilf zu begeren; dan wiewol sie ein mehrers, besser und getreuer kriegsfolk haben, als unsere feinde, jedoch weil sie bedenken, das der capitain Frolich sechs thaussent Schweizer, der von Buren sechs thaussent Spanier, der von Rogendorff drey thaussent deutscher pferde, und der Reingrave zwolf fenlein knecht dem feinde zufuren, und das der Babst und die bischoffe mit gelt hilf thun, so haben sie beschlossen, auch frembter fursten hilf zu begeren; derwegen sie auch den freyhern von Dhon zu euer f. gen. abgefertigt, welcher aber umb der

unsicherheit willen nicht mehr als ein schreiben an den Pfalzgraven Churfürsten mit sich gehabt; die andere schreiben, welcher an der zaal sechs und zwanzig waren, seindt uff der post gen Leon geschickt worden, uff das sie dadannen durch die schweizerische post weiter geschickt wurden; es ist aber der bot nach dem willen Gottes, welcher alles regiert, niddergelegen, welchs uns nicht wenig bekümmert gemacht; dan es hielten viel briewe an die Schweizer, dergleichen an die deutschen fursten; derwegen ist bedacht worden, die briewe in andere wege zurecht zuschicken. Also ist ein junger Deutscher vom Adel, Chunradt von Schombergk, uff der post abgefertigt worden mit einem credenzbrief an Pfalzgraven Churfürsten; die andern briewe haben sollen kommen durch Burgundt und eintheils durch Schampanien und Lotringen. Der Bot so durch Burgundt reiten sollen ist noch nicht ankommen; so hab ich auch allhie von dem Schombergk nichts gehert, ich hoffe aber, er sey zu Heidelberg gewesen. Dem aber sey wie ime wolle, so hab ich diesses in bevehlich:

Es begeren die stende zu Orlenz, das euere f. g. durch die barmherzigkeit Gottes inen zu ehister zeit wolle etzliche reuter zu hilf schicken, und dieselbigen etzliche monath besolden, dergestalt, das euern f. g. alles gelt, so hizu angewendet, getreulich wider gegeben werde, darfur sie die stende euern f. g. alle ire gutter, beweglich und unbeweglich, verpfenden; die stende begeren sollichs so heftig und empsig, das sie auch mehr nicht thun konnten; sie verstehen sich auch, es werde der allerchristlichste konig und seine frau mutter die konigin euern f. g. darfur sich dankbarlich erzeigen; wurden aber sie die stende von dessen von Rogendorffs und des Reingraven deutschen kriegsvolk underdrückt, und inen von den evangelischen fursten kein hilf gescheen, so wollen sie protestiren, das sie in irer gerechten und pillichen sachen zu erhaltung der religion, des konigs und des vatterlandts hilflos gelassen worden seien; soviel mich belangt habe ich sie alwege getrostet und gesagt, sie solten in gutter hoffnung sein, es wurde e. f. g. inen hilf schicken; dergleichen habe ich auch dem Pfalzgraven und dem herzogen von Wirtenbergk geschrieben.

Ich bitte den almechtigen Got, das er euere f. g. zur errettung und beschirmung der kirchen in Franckreich, des konigs und der frommen konigin erwecken wolle, und so euere f. g. hilfe thun wollen, muss sollichs furderlich gescheen, es sey dann das ir wollet, das auch bald zuerkennen gegeben werde, das die stende schaden erlitten; und des unglücks einsteils in Deutschlandt (da es Got nicht verhütet, kommen werde.

Damit Got bevolen, zu Strasspurk den 7. Junii Anno 1562

Ich bin vom schreiben mude, dann ich habe auch gleicher gestalt dem Pfalzgraven und dem herzogen von Wirtenbergk geschrieben, bitte derwegen underthaniglich, e. f. g. wolle von dissen dingen der fursten zu Sachssen berichten, das sie mich entschuldigt nemen; sie haben Petrum Clarum abgefertigt, sie wissen aber nicht, das der-

selbige von ganzem herzen gut Gwsianisch ist; so wirdet ime auch der Prinz von Conde nicht glauben; begere das sollichts Ire f. g. erfahren mügen.

E. F. G.

gehorsamer diener
Hotomannus D.

Uebersetzung.

LXII.

Hotoman an Landgraf Philipp.

Illustrissime princeps, clementissime domine: Intellexi 22. Juni,
Strassburg.
ex literis D. Burgrauui Baronis a Dhon, (qui nuper Legatus procerum Aurelianensium apud C. V. fuit,) quam sancte et quam pie C. V. parata sit nobis subsidium mittere. Qua de re statim illis proceribus rescripsi: vt eorum animos externis Hispanorum Helvetiorum et Germanorum copiis nonnihil fortasse territos ad meliorem spem excitarem. Volo etiam C. V. gratias immortales agere, quod primus incipias militem nostra caussa conscribere. nam alii principes viciniore semper nobis respondent, se idem facturos quod alii: sed praeterea nihil. Ita quinque septimanae in ista tergiversatione abierunt, cum nemo illorum teruncium adhuc erogarit: tametsi proceres nostri quamvis hypothecam et cautionem illis offerant. Ego certe dolore animi commotus, coactus sum nonnullis scribere, illos idem facere ac si quis domum vicini sui conflagentem aspiceret, neque subsidium vllum afferet: sed rogatus de ope afferenda, responderet, se idem facturum, quod alii vicini, atque interea domum incendio ardere sineret. Demonstravi etiam pudendum esse, Heluetios (qui pro rusticanis et agrestibus hominibus numerantur) paratos esse tantum subsidii nostris mittere, quantum Papistae Guisianis mittant: atque hac ratione deterruisse Papistas ab itinere capessendo: Illustrissimos autem Germaniae principes, qui toties Reginae et principibus Christianis omnia amicitiae officia promiserunt nulla misericordia tantarum calamitatum commoveri. nam quotidie ex vrbibus eiiciuntur Christiani, qui vbi in militum insidiatorum manus inciderunt, spoliuntur, vexantur, et aut male multati ac vulnerati mendicare coguntur, aut in ipso vestigio trucidantur. Praeterea Tyranni Gallici quotidie contumeliosissime derident principem Condensem quod aliquid spei in principibus Germanis posuerit: a quibus jam se frustratum videat, et possum sancte hic aqud C. V. confirmare, principis Condensis animum nulla re aequae tentatum fuisse. Solet enim optimus princeps dictitare, se non petere a principibus Germans vt illi dono dent aliquid pecuniae, aut ad stipendium de suo conferant et militibus persoluant: sed vt quauis cautione et hypotheca accepta, non grauentur stipendium vnus aut alterius mensis praenumerare: quod postea ipsis fidelissime reddetur. Quare suppliciter a C. V. peto quaesoque, princeps Illustrissime, vt aliorum principum cunctatione neglecta primus hunc honoris florem decerpas: et ante omnes Equitum ac peditum aliquot copias celerrime in fines regni mittas: neque aliorum principum responsionem spectes,

qui semper aiunt se expectare quid alii facturi sint. E Saxonia certe nihil expectare possum: utpote qui nimium procul absint. Quantum ad duces itineris, nos jam prospeximus. Habemus 20 nobiles Lotharingos, qui nobis viam certissimam demonstrabunt: et de comessatu providebunt. praeterea Trecentenses (id est incolae urbis quae vocatur Troies en champagne) tantum meas literas expectant: ut urbem suam occupent: ut Germanis praesto esse possint. ibi est magna copia tormentorum, et pulveris. deinde multa sunt alia mysteria, quae non audeo chartae et atramento committere: poterit C. V. aliquid diuinare de Gallina et pollis. Hoc cum quingentis equitibus tam facile est, quam cum centum millibus. Si C. V. dignetur hoc subsidium statim mittere, volo cruciatus omnes subire, nisi Regina et nostri proceres de liberis Cel. Vestrae quamoptime et quam liberalissime mereantur. Memini enim, cum Ocquius diceret Amiralio, Nullum habetis meliorem amicum Illustriss. Landgrauio: respondisse illum, Si viuum contingeret me gratum et memorem: saltem in suis liberis: si ipsius Celitudini inservire non possim. Itaque, ne multis C. V. iam morer, iterum atque iterum suppliciter a Vobis peto quaesque, ut omni mea praetermissa, omnium etiam aliorum principum omissa et inexpectata responsione, C. V. statim subsidium nobis mittat. Interea Deum opt. max. orabo, ut Illustrissimam familiam vestram spiritu sancto suo gubernet.

Illustrissime princeps, elementissime domine vale et salve. Argentorati XXII Junii 1562.

Illustrissimae C. V.

obsequentissimus cliens
Hotomanus D.

Original, eigenhändig.

LXIII.

Landgraf Philipp an Hotoman.

26. Juni
Lussel.

Unsern guedigen grus u. s. w. Wir haben euer abermals schreiben, das geben ist Strasburg den 16. Junii entpfangen gelesen: nun gehet es nicht so schlecht zu, wie ir meynet und bey euch speculiret, das in einer solchen eyle reuter ufgebracht werden können, als wan es gemalte und geschnitzte reuter weren, welche uf einmahl aus einem sack geschuttet werden konten, dan ir wisset wohl, wan reuter ufgebracht werden sollen, das alda gelt und bestellung seyn mus.

Es nimpt uns wunder das euer parthey so langsam zur sachen gethan, und sich nit eher nach deutschem krigsfolk beworben hat, weyl sie so zeytlich im April den handel angefangen und gleichwohl bis dahero ganz und gar nichts ausgerichtet und zugesehen haben das sich die veinde von tag zu tage gestorckt, und nimpt idernach wunder, das eure parthey so lange zeit im armbrust gelegen und ganz und gar nichts ausgerichtet haben, da sie doch im ersten starker

als der veind gewesen; meynen es musse ein simuliren darbey gewesen seyn.

Ir wisset, was wir euch alweg gesagt und auch geschriben haben, das Pfalz und Wurtemberg thun und leysten wurden, das wir auch sovil als ir einer thun wolten; dessen erbietens seint wir auch noch, und sol desfalls an uns kein mangel sein; das wir uns aber allein in den handel stecken solten, ist uns ganz bedenklich. Darumb ist von nothen^{*)}, inmassen wir euch hiebevör auch geschriben haben, das ir deshalb weyter bey uns, sonder bey Pfalz und Wurtembergk ansuchet und anhaltet; was dieselbigen bewilligen und leysten werden, wollen wir, wie obgerurt, auch sovil thun, als irer eyner.

Wir werden aber itzo balt zum pfalzgraven Churfürsten kommen; wollen wir uns mit S. L. von dissen dingen underreden, und werdet ir alsdann bericht empfangen, worauf die sache beruhe. Wir besorgen aber, es werde kein öffentliche hulf gescheen, sondern dahin gehandelt werden, das euer parthey zu reuter und knechte gute befurderung geschee, und etwo denselbigen etzlich gelt vorgestreckt werden mochte, welchs wir, sovil das gelt belangt, doch nicht gewis wissen.

Das wir euch u. s. f.

Zettel: Wir verstehen aus eurem schreiben, das ir euch ganz und gar uf menschliche hulf und macht verlasset; nun mus got vertrauet sein; der ist der rechte helfer; der kan mit wenigem volk vil schlagen; so seit ir auch uf euer seyten so stark, das ir uf einen tag mit euren feynden gnungsam schlagen konnet; so musset ir auch andere vorthail suchen und euch deren gebrauchen; wann man sich allein uf menschliche macht wil verlassen, und nicht uf gott, so hat mancher daruber schaden gelitten.

Zettel: Ir wisset wohl was fur ein dissention in dem articul des nachtmals ist, da dan Wurtemberg, pfalzgraf Wolfgang, Sachsen und Sachsen und beynabe alle fürsten in Teutschlant, auch der mehrer theil der stet, der parthey seindt, die man lutherisch nennet; dieweil aber nun die franzosischen kirchen einer andern opinion seind, ist die ursach, das sich gar schwerlich dieselbigen obgemelten fürsten und stende in hulf eynlassen werden.

Es nimbt uns wunder, das Engellant und die christliche orte im Schweizerlant, als nemlich Bern, Zurich, Basel und die andern, wilche doch in dem articul das nachtmal belangent mit euch einig seint, dem prinzen von Condé seiner parthey nicht hulf thun; datum vt in Iris.

Copie.

LXIV.

Landgraf Wilhelm an Landgraf Philipp.

Kindtliche treu und was ich liebs und guts vermag ideo-
zeit zuvor, hochgepornen fürst, gnediger und freundtlicher lieber

28. Jult
Cassel.

^{*)} Im Concept: von unnothen; dies ist dem Sinn nach das Richtige.

her vatter. Euer gnaden befehl nach hab ich neben dem marschall und Simon di Franzosen gehört. Der von Oques und Bar haben in dieser sach keinen befehl, warten allein uf den von Andelot. Der von Andelot hat vorgelegt ein credenz in genere an alle augspurgische confession verwante fursten haltende, und einen offnen gewalt, inhalts: das er maicht hab in allen dingen, die geltsversicherung und anders betreffend, zuschlissen. Die substanz seines suchens ist, das der von Condi und seine mitverwanten mochten in eil das teutsch krigsvolk bekommen; derwegen ich ime hinwider gesagt und wol eingebildet alles was e. gen. instruction, so sie mir behandelt, ausweyset, und was erpictens e. gen. sein, auch sonderlich erindert, das e. gen. allein und ohne die andern nichts thun werden. Das aber die sachen offer eil stehen und an heichste gefar mit leyden mugen. diss adder jenes erstet und zuvor bei diesem adder j-nem fursten mit verweilung zusuchen, u. s. w., davon hat er lange austurung gethan. Und damit ich e. gen. mit allem so derwegen vorgelaufen nit lang uffalt, so hat er endlich e. gen. erpicten, belangende vorsetzung der XXXIII^m III^e XXXIII gulden halben, welchs e. gen. gethan, soveru von Pfalz, aber Pfalz, Wurttemberg und Baden di andern zwen dritten teil der ein hundert tausent gulden gleicher gestalt (gegen nottarrigtiger caution) dargelhen werden, vor christlich, furstlich und zu hohem dank verstanden. Er gleubt auch es werd desfalls an denselben andern Chur und fursten nit erwinden, wiewol pfalz der Churfurst dieser zeit mit geble nit so wol statirt seie; hat darumb darbe vorgeschlagen, das e. gen. dem pfalzgraven Churfursten ein fursetzung seines anteils diss geldts zum teil thun wolten, wurde Pfalz e. gen. derwegen gnugsam versichern. Als aber wir ime sollicher vorsetzung halber kein hoffnung zumachen gewist, hat er gesagt, woe so lang mit dem anrith der reuter und lauf des fussvolks stil gestanden werden solt, biss sollichs gar richtig bei diesen fursten gemacht, so wurd sichs vielen armen christen in Franckreich, deren teglichs viel abgeleipt werden (und in wenigen monaten wol bis in etliche tausent umbs leben kommen sein), zu lang verweylen, auch der winter desto mehr herzulaufen; darumb bit er ufs heichst, dieweil soviel an der eil gelegen. e. gen. wolten under des, biss es bei den andern Chur und Fursten abgehandlet werden muge, unverzuglich iren halben teil sollicher XXXIII^m III^e XXXIII gulden ime alhie itzunder erlegen. davon die reuter und fussvolk, wie er verhoift, in anrit und lauf noch dem muster platz baldt zum guten anfang zubefordern, dan er meinet, wan die reuter den halben teil des anrit geldts itzo empfangen, und inen das ubrig uffim musterplatz neben dem ersten monat soldts gegeben, wurden sie damit aufzupringen sein. Fur soen geldt wil er crafft seines habenden gewalts e. gen. alhie nit allein schriftlich versichern, sondern auch do di andern Chur und furster di andern zwen dritten teil sollicher ein hundert tausent gulden nit bewilligen adder erlegen wurden, sich widder alhie mit seinem bel einstellen und so lang hie bleiben, bis das e. gen. sollichs darleben.

vergewissigt seien. Berichtet hirbei in hohem vertrauen, also das es auch in hoichstem vertrauen pleibe, damits nit verhindert oders geld nidder geworfen werde, das inen aus Engellandt hundert tausent Engellotten zugesagt seien, die sie ob got wil verhoiffen fuderlich in iren handen zuhaben bynnen teutschland an gelegenem ort. Er vermeint dieses krigsvolk ganz sicher zupringen in eigner person zufenen bis gein Orlens. Der rutter bestallung halber hat er befellich sich mit den obristen einzulassen und zuvergleichen, und sagt uff dem muster platz solt den reutern gnugsam caution, damit sie zufridden weren, widderfaren, also das sie nicht ursach hetten sich furtziehens zuweigern, dan sie konten wol erachten, wo desfalls den reutern nit caution beschee, so wurden sie widder zu ruck ziehen, adder uf andere wege denken di ime den von Condi und seinen mitverwanten zum schwerlichsten fallen wurden.

Unter dem kam Schachten und Razenberg, mit denen ich der reuter halben geredt, die mir derwegen bericht gethan, wi e. g. hibe mit A signirt finden. Als ich dise weitleufigkeit und ungewisheit der reuter halben dem von Andelot angezeigt, ist er und di seinen zum hochsten daruber besturzt und bedretten, das im auch das wasser in di augen gieng; meynet wo da kein ander rath sei, so werds ein unmenschlich schrecken und zagen, ja wol verzweifelung und abfall bei gar viel tausent menschen in Franckreich pringen, dann nach menschlicher art zureden hetten sie iren zeitlichen trost uff di teutsche reuter gesetzt, und wuste vorwar das funfmalhunderttausent seelen in Franckreich daruff gehofft, hetten auch iren anschlag daruff gemacht: also wo dise reuter ankomen weren, das sy darbei wolten bis in noch XXV^m des besten krigsvolks in Franckreich pracht, und es vermittelst gotlicher verleihung in weniger zeit mit iren feinden zum end gericht haben: wie er denn solchen anschlag nach lengst ausgefuret.

Dweil nun ich disen handel so gar beschwerlich und sonderlich uff disen dreien extremis fiende: das von notten

1. in eil zuhelfen

2. das paar geld da sey

3. das di versicherung vor den sold der reuter gemacht,

so hat mir anders nit geburen wollen, dan e. g. das zuberichten; und wi mich der handel ansicht, so werden dise reuter nit reiten, sie haben dann zuvor zwelf gulden uff ides pferd zu anritt geld; weiter das sie auch zuvor dem ausreiten des zukunfftigen ires soldes versichert seien. Solche versicherung aber, wie sys begeren nemlich mit teutschen stetten oder derselben kauffleuten diser zeit zubescheen, achte ich bei mir vor unmuglich, dan nach itziger gelegenheit Franckreichs werden di teutschen stett nit burg, ob gleich die hendler zu Leon oder sonst in Franckreich ruck burg wurden, und sich uffs hohst obligirten. Wie nun diser sach und armen christen zuraten sei, das ist warlich mir und den beiden, so o. g. mir zugeordnet, zu viel hoch und schwer; wo aber di zeit es hett erleiden mugen, solt

villeicht so ungut nit sein, das derwegen Pfaltz, E. g., wider Pfaltz Wurttemberg und Baden, auch herzog Johansfridrich zu Saven (diwer) s. l. letztlich diser sachen halben so wol sich liss verlauten: eigener person an gelegnem ort ein zusammenkunft gehabt, und von diser dingen geschlossen hetten, dann dise ding sich schwerlich in schrift über feld wollen tractiren und schlissen lassen. Doch achte ich nach sampt denen so e. g. mir zugeordnet zu gering in diser so schweren sache zuraten, hab aber dises alles uff ir der Franzosen bitt, dwes sy sich so eleglich stellen, das es auch cynen stein erbarmen möcht nit wissen zuberghen, und thu mich ir zu gnaden kindtlichen bevelhen. datum Cassell am dienstag den 28 Julii anno 1562

e. g. gehorsamer Shon
Wilhelm L. z. Hessen

Das dise handlung also sey verlaufen das zeugen wir beid auch mit diser unser subscription.

Frederich vonn Rolssshaussenn.

S. Bing s.

Original.

Beilage unter andern ein Stück signirt „A. Reuterbeschwerung“ Ueberschrift: „Am montage den 27. Julii ao u. s. w. 62 hat landgrave Wilhelm mit Heinrichen von Schachten und Johan von Katzenbergen weiter handlung gepflogen, und diese nachfolgende mangel vernomen.“

XLV.

Landgraf Wilhelm an Landgraf Philipp.

28. Julii
Cassel.

Kindtliche tren u. s. w. Wie ich heudet di schrift an e. gen. abgefertigt, hat der von Andeloth an mich geschickt, di unbegert mit ime ferner zureden; als nun ich zu ime kommen, hab ich inen berichtet, das ich e. gen. alles zugeschrieben, was sich gestern verlaufen, was auch ich von e. gen. in befehl gehapt, das het er gestern von mir noch lengst verstanden; weiter kont ich nicht erwartete derwegen ferners befehls von e. gen., aber darfur ichs hilt, so wurden e. gen. dissmals weiters nicht thun, dan wie e. gen. instruction ausweyset, darvon ich inen gestern berichtet, sonderlich aber gleubt ich nicht, das an Pfalz und di andern fursten e. gen. sich umb etwas allein wurden einlassen. Als der von Andelot dieses gehert, ist es ime zu herzen gegangen und begert, wo es dan je nicht anders sein kont, so hab er hievor e. gen. gedienet, und begere, das er dieselbige moicht selbst sehen, ansprechen, ir reverenz thun, und von e. gen. selbst seinen abschied nemen u. s. w., und bittet heftig, das er zu e. gen. selbst moge kommen. Bit derhalten e. gen. wollen ime furderlich widder schreiben, was er sich gehalten sol, dan er heut und morgen alhie darauf wirt warten: welchs er

e. gen. auch nit wolt pergen, und thu darmit di dem Almechtigen in seinen gnedigen schutz befelen, datum Cassel am 28^{ten} Julii ao n. s. w. 62.

Wilhelm von Gots gnaden landgrave
zu Hessen, grave zu Catzenelapogen u. s. w.

(Original.

Eigenhändig: itzo wie er von mir in die herberge ging, sagt er wider mich, er hette sorge, dass woe man den Condischen diesen herbst die reuter nit wurde zufertigen dass man wurd bald gar bese zeitungen vernemen, di mir nit wurden gerne horen.

Wilhelm L. z. Hessen
e. g. gehorsamer Shon.

LXVI.

Landgraf Philipp an Landgraf Wilhelm.

Freundlicher lieber sohn, wir haben dein und deiner mitverordneten schreiben empfangen, gelesen, haben auch verstanden, was der von Andeloth mit dir, und du widder mit ime geredt, und wer woll gut, das der von Condi und seine mitverwanten hetten ehir zur sachen gethan, reuter zubestellen; dann die gutten leute wissen nicht, wie mit den Teutschen zu handlen, ehir man sie uffpringt von der theuten. *)

29. Juli
Meckbach.

Wir haben hieavor bewilligt, so Pfalz und Wurtenberg ir yder will dreissig dreythausent u. s. w. gulden erlegen, inen den Franzosischen vorzusetzen, das wir dergleichen auch thun wollen; des erpietens seindt wir noch; das wir uns aber solten in solliche handlung allein einlassen, unser geldt also hinweg thun, und nicht erst wissen, was Wurtenberg thun wolte, (dann wir noch keinen brief gesehen, das Wurtenberg gewiss bewilligt geldt zuerlegen) das ist uns beschwerlich; sopaldt aber von Wurtenbergk zuschreibung kompt. das er will funfzig thausent gulden anleihen, oder den drittentheil der einhundert thausent gulden darleihen, so wollen wir uns mit unserm antheil zuerlegen baldt schliessen.

Sovil von Engellandt bericht ist, horen wir gar gern; das der von Andeloth sich erbeut das den reutern genugsam caution auf dem musterplatz widderfahren solte, wanns erfolgte, so ists ein gar gut ehrlich erpieten.

Wie du schreibest, das Schachtes und Ratzenbergs bericht, der von Andelot gar besturzt und bedretten worden sey, gleuben wir warlich woll, und habens auch mit ime, und allen denen in Franckreich ein treues mitleiden; wie ist aber denen dingen zurathen, die unmauglich seindt in sollicher eil zuverrichten; dann der von Andeloth will die reuter baldt haben, und ist noch nicht verglichen, wo die

*) Theute: ein Krug, vornehmlich Bierkrug.

erste erlegung des gelts geschehen sol, die Wirtenberg, Pfalz, wir und andere thun sollen; es ist auch unmöglich, das die reuter so baldt auffzupringen seien.

Sovil angehet Schachtens und Ratzenbergs bericht, dunkt uns gar ein unbeständige anzeige sein: dann erstlich das sie sagen, das sie mit muhe und arbeit es dahin gebracht, das die reuter bis uff den 26. Julii gewartet; wann du nun hettest gelesen den abscheit und copey der bestallung, die inen zu Marpurz geben ist, dar in stehet, unsers behalts, da sie vor Michaelis nicht wurden auffgefordert, solte inen uffs pferdt 12 gulden gegeben werden; das reimet sich nicht uff den 26ten diesses monats. Uff das ander, das du schreibest, das du an sie begert hast, das mit den reutern uff ein neues zuhandlen were, darauf sie geantwort, dieweil aus voriger mit inen gepflogener handlung nichts geworden, und den reutern uff ir warten nichts gegeben; darzu weit ins jar sey (Randnote: Nota: es sein etel gelt finanzen.); deshalben wusten sie nichts gewisses zuvertrösten: der artikel ist oben abgeleut, was inen solte zu wartgeldt gegeben werden; wann sie nicht vor Michaelis gefordert wurden. Das der herbst vor der thur u. s. w., so horen wir woll, die geizigen rittmeister wollen allein sommerkrieger sein, so doch im herbst, und im winter bis uff weinachten alle dinge gelegener zum kriege seindt: dann da findt man alle ding, korn, haßer, wein und anders in heusern, und man darfs nicht abnehen oder aberndten lassen. Wie die rittmeister sagen, das die artikel der bestellung halber zu Marpurz begriffen, mochten pleiben, ausgenommen, das die reuter entlich uff dem bestehen u. s. w., das uff ein ides tausent pferdt monatlich eintausent gulden zu vorthailgeldt gegeben werden sollen, und wollen doch die bevehlhaber unverbunden sein, rechenschaft oder bescheidt zugeben, wie das vorthailgeldt ausgetheilt worden sey u. s. w.: a, das ist ein feiner poss, daraus du erlernest, deine dischgenossen, die als mit dir trinken, wie sie so gar uffs gelt verbeicht seindt: in summa, das werden die reuter nicht uffneemen, sondern wirt sonst uber holt gehen, und werden es die grossen obristen in iren seckel stecken. Da streiten sie ein sach, sovil das anrithgeldt anlangt, die kan streitens werth ist, dann doch zuvor in der bestallung stehet, das inen sollen 12 gulden uffs pferdt gegeben werden zu anrithgeldt bis uff den musterplatz: und denken wir, du wirdest die bestallung zu Marpurz uffgericht, nicht gelesen haben, sonsten hettestu inen paldt darauf konnen antworten.

Sovil angehet die versicherung des solts, so stehet doch in der bestallung auch, wann sie uff den musterplatz kommen, das inen auch ein monat solts gegeben werden solte, ohne das anrithgeldt. Das gleuben wir woll, wann inen schon das anrithgeldt gegeben, das sie vor dem 21. Septembris nicht konnen uff den musterplatz kommen; es were aber ohne not gewesen, das du uns solliche dinge hettest zugeschickt, was den reutern im kopf ligt; sonst weren wir selbst gein Cassel geritten; so seindt wir auch nicht ein her des kriegs.

sonder allein ein zuseher und guter furderer; meinten du, der marschalk und Simonn, so in den krigssachen erfahren seindt, solten den von Andeloth und die rittmeister in denen sachen haben handeln lassen und ir mitler gewesen sein, und sie mit einander verglichen haben, wie euere instruction ausweiset.

Beschliesslich ist das unser meynung, wie wir dir zuvor bevolhen: wo Wurtenbergk sovil thun wirdet als wir, das ist ein drittheil der hundert thaussent gulden, dergleichen Pfalz allein, oder mit hilf herzog Wolfgang Pfalzgraff und des Marggraven von Baden, so soll an uns ain drittheil darzulegen, nichts mangeln. Weiter, wo der von Andeloth sich mit den reutern der bestellung, des anrits, anzugs, auch anders notwendigs dinges vergleichen kann, so soll es an deme auch nicht erwinden, das wir den halben theil der drey und dreissigthaussent und dreihundert gulden u. s. w., wann er wil erlegen wollen, doch das die reuter sollich geldt entpfaien, und wir versichert, wo Wurtenberg und Pfalz nicht erlegen wurden, das wir auch wieder bezahlt wurden.

Du und ir solt auch dem von Andeloth sagen, hette es nach unserm kopf gangen, so solten sie lange die reuter gehapt haben, dann wir im Aprill und Maio gern gesehen hetten, das inen weren reuter zugeschickt worden, unser rath gilt aber nicht alwego. Du und ir musset also nicht von der handlung lassen, sonder weiter dem von Andeloth sagen (dann wir merken, dass er ein colericus ist), die leut in eil uffzupringen, sei unmuglich; wann die Teutschen so baldt nicht kommen, so konnen sie dannost gewiss kommen, und werden doch ankommen müssen, noch vor ende des Octobris, und konnen sie die Franzosen ire sach danach richten, als nemblich, das sie sich in vorthail legen, wie keiser Carll auch gethan hat, und konnen der entsetzung erwarten. Du und ir must auch die obristen Schachten und Ratzenberger herter angreifen und sagen, es sey nicht so weitleuftig, wie sie sagen, es sey im herbst eben so gut kriegen, als im sommer. Sie müssen auch den handel nicht so schlecht ansehen; hilft inen Gott hienein so werden sie nicht allein bezahlt werden, sondern auch an den geistlichen und andern grosse ubermessige beut erlangen, und so reich krigsleut werden, als in hundert jaren krigsleut gewest seindt.

Du solt auch dem von Andeloth sagen, und den andern Franzosen, das sie in uns so hart dringen, das beschwere uns nicht wenig, so wir doch woll zwanzig mahl Hottomann und andern geschrieben haben, das sie es bei Pfalz und Wurtenberg richtig machten, so solte an uns unsers theils nichts erwinden, und das wir gleuben, das wie das sprichwort lauth, das man ein willig pferdt und einen willigen esel am hertesten treibt, also geschicht uns auch. Sie solten es bey den andern vorhin richtig machen, so hetten sie es bey uns gewiss; so ligen sie allein uff uns zu fretten. (sic.)

Das du und ir schreibet, das wir, der pfalzgrave Churfurst, pfalzgraff Wolfgang, Wurtenbergk und Baden, auch herzog Johans

Friderich sollen zu hauf kommen, da wurde lange zeit hinlaufen, und wurde noch viel lenger werden, ehir man die reuter konte uffbringen.

Dies alles haben wir dir und euch uff euer lauges schreiben zu antwort nicht verhalten wollen. Wollet sollichs alles und diessen ganzen brief deme von Andeloth lesen und transferiren lassen. Datum Meekbach am 29. Julii 1562.

Philips etc.

1. zettel. Post scripta haben wir dein schreiben, so geben ist Cassel den 28. Julii empfangen, gelesen, und wissen nicht wo zu es nutz das der von Andeloth diesser zeit zu uns komme, und sonderlich, so du inen diesser dinge berichtest, so wyr dir und den andern in diesem langen brief schreiben, daraus wirdet er unser gemuth uberflussig verstehen; will er aber was nutzlichs zu der christlichen sachen thun, so reite er zu Pfalz und Wurtemberg, und mache bey denselbigen die sach richtig, das sie ir geldt uff zeit und platz erlegen, desgleichen wollen wir auch thun. Er schicke hienein zum Churfursten der andern Franzosen einen, dergleichen herzog Johans Friderichen zu Sachssen u. s. w. und bitte sie auch umb geldt oder aber, wo es ime zuthun muglich, und ehir die reuter anrithen, selbst zum Churfursten von Sachssen reite, gleuben wir, uff unser schreiben und bericht, so der Reingraff gegen herzog Christoffel zu Wurtemberg sich hat vernemen lassen, sich der Churfurst zu Sachssen nicht weigern wurde, und komme darnach zu uns, wann er den reutern das anrithgeldt will geben lassen, so soll an uns kein mangel sein: so kanns was nutzen, itzo aber ists nirgents vor nutz, sonder verlengert die zeit. Diesses wollet inen auch gar lesen lassen. Signatum ut in literis.

2. zettel. Man ist eben nicht an Schachten und Ratzenberg gebunden; es seindt noch viel ehrliche und treffliche leute in Teutschlandt, die auch reuter bewerben können; es hat Wurtemberg ritmeister, Albrecht von Rosenberg und andere. Desgleichen hat Pfalz auch treffliche leute; man handle mit denen, ob die ehir können uffkommen; wir wollen sie eben so treulich fordern als die, so uns verwant seindt. Item, wiewoll wirs ganz ungerne thun, so wolten wir doch unserm hoffmarschalk in diesser christlichen sachen ein halb jar erlauben, die zweithausent pferde und zweithausent hackenschutzen uffzubringen, so er das vermeint zuwegen zupringen. Signatum ut in literis.

Diessen zettel sollet ir den von Andeloth auch lesen lassen, und wir stellens ime neim, ob er mit andern Teutschen handeln wolle ob die ehir reuter uffbringen können.

Copie.

Beilagen, 1563.**LXVII.****Landgraf Philipp an Simon Bing.**

Schickt ihm Copien zweier Schreiben Herzog Christophs an den Kurfürsten von Pfalz, die Letzterer ihm zugesandt; in denselben wird unter anderm gemeldet, dass Rascalon bei Herzog Heinrich sei und dort Reiter für Guise werbe; Bing soll in Erfahrung bringen, ob sich dies bestätigt, und falls dies geschieht, alsdan wollest soviel dir möglich solche bewerbung verhindern und den reutern, so sich bestellen lassen möchten einbilden lassen, das solchs zu undertruckung des Evangelii und unsers waren christlichen glaubens furgenommen wurde, mit mehrern, u. s. w., wie du das ferner bedenken wirlest.

23. Januar
Wolkersdorf.

Du sollt uns auch ider zeit so tagk so nacht berichten, was du solcher bewerbung halben in erfahrung bekompst.

Darbei aber wollen wir dir, was unser gedanken in dieser sachen izo sein, unangezeigt nicht lassen; nemblich das wir wenig hoffnung haben, das die condischen den handel ausfuren können, weil der prinz von Conde gefangen, dan sich numher des abfalls uff der condischen seiten inder zubesorgen als zuvor. Darzu besorgen wir, der Amirall, der von Andeloth und ir anhang werden den handel mit dem gelde schwerlichen erschwinden können, wo die konigin von Engellandt nicht das beste dorbei thut und die teutschen reuter erhellet. So ist auch anderst nicht zuvermuthen, dan das die Guisischen teutsche reuter sonderlich an denen orten, da es noch papistisch ist, ufbringen, und in Franckreich wider die kondischen furen, und also sie underm schein der friedtshandlung uberdoplen werden.

Wo nun unser her got nicht sondere mittel schicket, das die sach vertragen wirdt, daran wir dan noch zweifeln, so stehen die Condischen in grosser gefar; doch ist zu hoffen, weil gott den herren die sach furnemblich betriefft, und die sein selbst ist, Sein almechtigkeit werde es zu erbreiterung seiner glori und erhaltung seines allein selig machenden worts uf gute wege schicken.

Sollichs haben wir dir u. s. w.

Es ist auch nicht zu zweifeln, wo die sache nicht vertragen, es werden konig Philips, der Babst und andere welschen potentaten den Gwisischen dapfere hulfe thun.

Copie.

LXVIII.**Philipp an Friedrich von Pfalz.**

Freundlicher lieber vetter u. s. w. Wir haben euer Lieb schreiben underm dato Heidelberg den 21 Januarii zu-

26. Januar
Wolkersdorf.

sampt den darbei verwarten zeitungen empfangen, gelesen, thun uns sollicher überschickung gegen E. L. freuntlich bedanken; so E. L. auch weitere zeitung bekommen, wollen uns E. L. die auch freuntlichen mittheilen.

Hirbei wollen wir E. L. freuntlich und vertrenlich nicht pergen, wann E. L. und herzog Christoff zu Wurtenberg bedacht weren, der condischen parthei noch ein zimliche hilfe zuthun, das es an uns auch nicht mangle (s.) solte. Uff den fall aber, so inen weitere hilf gescheen solte, musten E. L. und Wurtenberg irer rittmeister etliche darzu thun, dann wir wissen der unsern uber einen nicht mehr zuentberen. Darzu können wir nicht zulassen, das mehr reuter in unserm lande angenommen werden, weil deren gereits zuvill aus unserm lande hinweg sein. Was nun E. L. und Wurtenberg in deme vor nutz und gut ansehen, das wollen uns E. L. freuntlichen berichten.

Copie.

Register.

NB.: Personen sind in dem nachfolgenden Register in der Regel nicht aufgeführt, wenn oder wo sie nur als Schreiber oder Empfänger eines als Quelle benutzten Briefes in den Notizen genannt wurden, ohne dass die Persönlichkeit des Briefstellers oder Adressaten an der betreffenden Stelle für die Darstellung in Betracht kommt.

- Aachen: 108.
Aachen, Protestantismus daselbst: 108, 159.
Adiaphorismus, adiaphoristische Lehrstreitigkeiten: 17, 36, 58, 77, 95, 114, 116, 142, 199, 201, 231, 233, 236, 238, 251 f. B. 23, 25, 46, 58.
Adolf, Herzog von Holstein: 64—66, 247—250, 257, 277, 474—480. B. 29, 31, 36 f.
Agricola, Dr. Johannes A. von Eisleben, kurbrandenburgischer Hofprediger: 222.
Alba, Herzog von: B. 4 f.
Albertiner, albertinisches Haus: 11 f., 49, 52, 133, 140, 185. Vgl. August.
Albinus, Dr. jur. Adrian, brandenburg-küstrinischer Kanzler: 206, 218 ff., 228, 234 f., 246, 262. B. 63.
Albrecht, Herzog von Baiern: B. 14, 18.
Albrecht (Alcibiades), Markgraf von Brandenburg-Culmbach: 4—7, 11—13, 467. B. 54 f., 86.
Albrecht, Herzog von Preussen: 5, 93, 204 f.
d'Albret, Haus: 168, 177, 302, 315.
d'Albret, Henri, König von Navarra: 177.
d'Albret, Jeanne, Fürstin von Bearn, Königin von Navarra etc.: 168, 177. B. 101.
d'Albret, Don Pedro: 181 f., 290, 302, 315, 366. B. 67.
Alesius, Alexander, kursächsischer Theolog: 342.
Allemann, Hans: B. 95. Vgl. Altmann
Alpersbach, Kloster in Württemberg: 101.
Altmann (Hans?), schweizerischer Hauptmann: 352 f., 470 ff. Vgl. Allemann.
Amboise, Verschwörung von: 171—176, 178, 237 f., 302, B. 56 f.
Amelunxen, ein Ungenannter der Familie, Rittmeister: 455.
Amsdorf, Nicolaus von: 197.
St. André, Marschall von: 299, 411 f. B. 26 f., 100.
Andreae, Jacob, württembergischer Generalsuperintendent, 154 f.
Angers: B. 101.
Anhalt, Fürsten zu: 474 f.
Anna, Herzogin von Sachsen, Tochter des Kurf. Moritz: 469. B. 21, 23, 27.
Anna, Kurfürstin von Sachsen: B. 1.
Ansbach, markgräfliches Archiv zu: 218.
Antwerpen: 378.
Apologie der Augsburger Confession: 16, 93, 143, 157, 210, 215, 217—221, 223—225, 228, 230, 232, 239, 259—261, 266, 271, 276, 278. B. 7, 59 f.
Apostel, apostolisches Zeitalter und Kirche desselben: 77, 81, 145, 193, 234. B. 21, 26, 33, 59, 63.
Arco, Graf Baptista von: 471 f. B. 68, 71.

- Arianismus: 236. B. 64.
 „Assenberg“ (?), ein Kriegermann: 468.
 Augsburg, Stadt: 64, 110, 358, 463, 471. B. 20, 86.
 Augsburg, Cardinalbischof von, s. Truchsess.
 Augsburg, Reichstag zu im J. 1555: 1, 100, 128, 133, 139, 156, 462, 466. B. 53, 63.
 Augsburg, Reichstag zu im J. 1559: 6, 39—41, 44 f., 46, 52, 57 f., 64, 70 f., 86—108, 110, 113 f., 118, 124 f., 128, 154, 167, 169, 244 f., 462, 464—466. B. 18—42, 44, 53.
 Augsburg, Religionsfriede zu: s. Religionsfriede.
 August, Kurfürst von Sachsen: 5, 9—14, 21 f., 25, 29—45, 48, 51, 53, 56 f., 59, 61, 65 f., 88—95, 97, 104, 106, 108, 112, 113, 115 f., 120—141, 160, 184—197, 201—203, 208, 210—213, 217, 223 f., 229, 234—236, 238 f., 241, 243, 248, 267, 273—275, 278—284, 288, 290—296, 303—310, 314, 325—328, 330—338, 352, 354, 356, 358 f., 374, 376—385, 388—390, 399, 417, 420, 424 f., 449 f., 453 f., 460, 463—465, 467—470, 474 f., 478. B. 3—15, 17—32, 34 f., 41—56, 64, 68 ff., 73—77, 79 f., 82—94, 97 f., 104.
 Augustin, der heilige: B. 80.
 Aurifaber, Johannes, Hofprediger zu Weimar: 262.
 d'Auzances, Monberon, französischer Gesandter nach Spanien: 364, 397.
 Baden: s. Karl, Markgraf von Baden-Durlach.
 Baiern: s. Albrecht, Inquisition.
 Balduinus: s. Baudouin.
 Bamberg, Bischof von: 109, 379.
 Bar, Ludwig von, hugenottischer Agent in Deutschland: 311, 413—417, 450, 452 ff., 458, 460. B. 106.
 Barfüßermönche: B. 60.
 Barnim d. Ae., Herzog v. Pommern-Stettin, und seine Vertretung auf d. Convent zu Naumburg: 195, 205 f., 232 f., 238, 252, 262, 273, 473—475. B. 32, 63.
 Basel: 91, 442 f., 457 f., 472. B. 105.
 — Kirche zu Basel: B. 20.
 Baudouin, Franz, Prof. jur. zu Heidelberg: 324, 365, 370. Vgl. Berichtig.
 Bauernkrieg: 80. B. 93.
 Beau, Reformation in: 178.
 Beaugenci, Friedensverhandlungen zu: 447, 450. Erstürmung von: 447.
 Bedford, Earl of, englischer Gesandter an dem franz. Hof: 296.
 Beier, Dr. Martin, Agent der franz. Regierung: 174, 192 ff.
 Berberoi: B. 69.
 Berlin: 280.
 Bern: 67, 91. B. 27, 31, 105. — Kirche zu B.: 149, 152. B. 20.
 Berner, Franz, Obrist: 377.
 Besserer, Georg: 382.
 Beuern, Meinolf von, Rittmeister: 455.
 Beurlin, Jacob, württembergischer Theolog: 370.
 Beyer, Dr. Christian, kursächsischer Kanzler: 214.
 Beza, Theodor von: 148, 152 f., 168, 306, 320, 336, 361, 363, 369, 389. B. 74 f., 77.
 Biber, Philipp, hessischer Hausbeamter: 406.
 Bing, Simon, hessischer Secretär: 333, 398, 450, 452 f., 455 f. B. 92—94, 105—113.
 Bingen, kurrheinischer Kreistag zu: 426, 429.
 Bitsch, Grafschaft: 387.
 Bochetel, Bernardin, Bischof von Rennes, französ. Resident am Kaiserhof: 174, 192 ff., 358.
 Böhmen, Königreich, s. unter Maximilian, König v. B.
 Borecke, Matzke, Vertreter für Pommern-Stettin auf d. Convent zu Naumburg: 214, 477.

- Botlar:** 64.
Bourbon, Haus: 292, 336 f. B. 83.
Bourbon, Anton von, Herzog von Vendome, König von Navarra: 168 f., 171 f., 176—184, 288—290, 292—299, 301—309, 311 f., 314—318, 320, 323 f., 335—337, 353—360, 363, 365—368, 370—373, 375, 383, 385—390, 392—396, 400 f., 405 f., 411—413, 415 f., 419, 423, 437, 447. B. 67 f., 70, 73—83, 87, 90, 95, 101.
Bourbon, Franz von, Herzog von Montpensier: B. 78.
Bourbon, Louis von, Prinz von Condé: 168, 171 f., 178—181, 184, 317, 322, 324, 360, 366, 413 f., 417—425, 427—432, 437, 439—441, 443—448, 450, 460. B. 67, 78, 80—82, 96—101, 103, 105—107, 109, 113.
Bourdin, Generalprocurator am Parlament von Paris: B. 79.
Bourges: 417.
Boyneburg, Konrad von: B. 9.
Brabant, Herzogthum: 470.
Brandenburg-Ansbach und Cüstrin, gemeinsame Vertretung auf d. Convent zu Naumburg: 206, 218, 228 f., 231, 257 f., 265, 279 f. Vgl. Albinus, Köteritz.
Brandenburg-Cüstrin, Theologen des Landes: 279.
Brandenburg, Markgrafen von, Gemmthaus: 12, 122. B. 24.
Braunschweig, Herzoge von: 68; vgl. Erich, Ernst, Heinrich, Philipp, Wilhelm.
Braunschweig, Stadt, Kirche zu: 163. **Kreistag zu:** 164, 203, 205 ff., 234, 257, 275—279, 283, 291, 480. B. 64.
Breisgau: 472.
Bremen: 378. **Domkapitel zu:** 65, 162—164, 276. **Kirche zu:** 18, 162—164, 203, 275—277, 283.
Bremen, Erzbischöfe von: s. Christoph, Georg.
Brenz, Johann, der Reformator: 50, 113, 154—156, 159, 215, 312, 314, 326, 329 f., 332, 340. 387, 389 ff., 402.
Briquemault, Herr von, hugenottischer Agent: 448.
Brixen, Stift: 384.
Brück (Pontanus), Dr. Gregor, der Aeltere: 208.
Brück, Dr. Christian, der Jüngere: 241.
Brüssel: 216.
Bruchsal, Conferenz evangelischer Fürsten zu: 395, 398—401, 403—407, 400 f., 414. B. 92—94.
Bucer s. Butzer.
Buchdruckereien: B. 38.
Bullinger, Heinrich: 148 f., 193, 268, 295, 326, 329 f., 332, 340, 382, 389 f., 402. B. 74 f.
Burie, Herr von: B. 100 f.
Burgund, als Reichsstand; burgundischer Vertrag: 27, 52 f., 111, 124, 186, 461. **Burgundische Regierung:** B. 53. Vgl. Niederlande.
Butzbach in Hessen: B. 8.
Butzer (Bucer), Martin: 76 f., 78, 85 f., 149, 227, 256, 323. B. 20, 66.
Calais: B. 78.
Cambray, Bisthum: 124.
Calvin, Johannes: 93, 149 f., 153, 156, 168, 227 f., 232, 287 f., 297, 389. B. 32, 34, 80.
Canisius, Peter, der Jesuit: B. 40.
Capet, Hugo, König von Frankreich: B. 57.
Caraffa, Cardinal: 53 f. B. 5 f., 17.
Carloix, Vincent, Secretär und Biograph des Marschalls von Vieilleville: 356—359.
Carlos, Infant von Spanien: 378. B. 26, 67.
Carlstadt (Andreas Rudolf Bodenstein), und seine Lehre: 232.
Caspar, Magister, ein Hofprediger (Familienname?): 262.
Cassano, Bischof von, s. Hohenems.

- Cateau-Cambrésis, Friede zu: S. 66 f., 102 f., 130, 167; B. 4, 8; 13, 18, 26—30, 35 f., 38.
- Cecil, Wilhelm, englischer Staatssecre-
tär: 410.
- Ceremonien, kirchliche: B. 75. Vgl.
Adiaphorismus.
- Champagne: B. 102.
- Chantonnay, Thomas Perrenot, Herr
von Ch., spanischer Resident am
franz. Hof: 182, 298 f., 300 f., 313,
315 f., 372. B. 82.
- Chatillon, Schloss des Admirals Co-
ligni: 413. — Familie, s. Coligni.
- Christian II., König von Dänemark: 13,
103, 110, 136, 462, 467.
- Christian III., König von Dänemark:
B. 29.
- Christoph, Erzbischof von Bremen: 66.
- Christoph, Graf von Oldenburg: 65.
- Christoph, Herzog von Württemberg:
5, 9, 20—23, 26, 31, 41, 46, 50 f.,
53, 55, 70, 83, 88—94, 97 f., 101 f.,
104 f., 107, 109 f., 112—116, 118—
122, 125—127, 142, 144, 151—156,
159 f., 173 f., 186 f., 189—194, 196,
206, 210, 213 f., 228, 234, 237—
239, 243, 254, 257 f., 264, 273—
275, 282—284, 288, 290 f., 295 f.,
303 f., 307—310, 312, 314, 320—
337, 344, 349, 352—355, 357, 359 f.,
366, 369 f., 371—381, 383, 385—
395, 397 f., 400—402, 404, 406—410,
414—420, 422 f., 426—430, 433—
442, 445—447, 449—460, 464,
469—472, 474 f., 478; B. 3—8, 11,
14—19, 22, 32 f., 34 f., 44 f., 47,
50, 56, 63, 68—72, 73, 77, 80,
83—90, 92—102, 105 f., 108—114.
- Chytraeus, David, Professor der Theo-
logie zu Rostock: 203, 227 f., 259,
262, 277.
- Clar, Peter: B. 102 f.
- Clemens VII., Papst: B. 40.
- Colburg, Versammlung der französi-
schen Befehlshaber zu: 109 f.
- Coligni, Franz von, sr. d'Andelot: 168,
297, 411, 413, 442, 446, 448 f.,
451—459. B. 26, 100, 105—113.
- Coligni, Gaspard von, Admiral von
Frankreich: 168, 297 f., 311, 324,
411, 413, 417—419, 421, 423 f.,
448. B. 67, 90 f., 99 f., 104, 113.
- Coligni, Odet von, Cardinal-Bischof
von Beauvais: 207.
- Commendone, Hieronymus, Nuntius
in Deutschland: 206, 246, 268, 272,
280 f., 296, 374.
- Concordie: s. Wittenberger Concordie.
Concordienbuch, Concordienformel etc.:
154, 252, 257.
- Condé, Prinz von: s. Bourbon. Prin-
zessin von: s. Roze.
- Confession, augsburgische: 7, 13—16,
23, 29, 34 f., 41, 79, 83, 87, 93,
95 f., 116—119, 129, 137, 139, 143,
147, 153—158, 160, 189—195, 197,
200, 206—225, 227—230, 232—234,
237, 240, 242 f., 245—250, 252 f.,
256, 258—263, 266, 268—271,
274—281, 283, 291, 294 f., 306,
308—310, 317, 319—320, 332, 336 f.,
329, 334 f., 351, 362 f., 366—369,
371, 388 f., 391, 440 f., 466, 474—
480. B. 7, 20, 24, 41—43, 45 f.,
58 ff., 74—77, 83 f., 90.
- Confession der französischen Kirchen:
153, 306, 308, 313, 332, 362. B. 79.
- Confession der Herzoge von Mecklen-
burg: B. 64.
- Confession „der savoyischen und hel-
vetischen Kirchen“: 152.
- Confession, sächsische (Repetition der
A. C.) v. J. 1552: 224.
- Confessionen der württembergischen
Kirche: 159 f., 224, 323, 363, 366.
- Confutationsbuch, weimarische: 58,
76, 87, 90, 113, 142, 148, 197, 228,
242, 252. B. 21, 23 f., 29 f., 34, 44.
- Consensus Tigurinus: 16, 83.
- Constantin der Grosse: 113, 425. B. 97.
- Constanz, Bisthum: 376 f., 381 f.

- Constanz, Bischof von: 376. Vgl. Hohenems.
 Corpus doctrinae Saxonica: 211.
 Courtelary, Agent der französ. Regierung in Deutschland: 425 f.
 Cracow, Dr. jur. Georg, kursächsischer Rath: 190, 231, 263, 281.
 Cram, Burkhardt von, hessischer Landvogt: 35, 40 f., 86 f.; B. 19 f., 32 ff.
 Sta Uroce, Prosper, Nuntius in Frankreich: 385, 394.

 Dinemark, Königreich; dänische Successionsfrage: 67, 92, 103 f., 107, 110, 176, 379, 401 f., 467—470; B. 27, 29, 31, 47, 49—51, 55.
 Dänemark, Könige von, s. Christian, Friedrich.
 Darmstadt: 457.
 Dathenus, Peter, Hofprediger zu Heidelberg: 200.
 Delfino, Zacharias, Nuntius in Deutschland: 206, 237, 246, 268, 272, 296, 374.
 Deschelles, Jean, gen. d'Uques, hugenottischer Agent in Deutschland: 324 f., 336, 422 ff., 427, 450, 452; B. 78, 80 ff., 97, 104, 106.
 Distelmeyer, Dr. Lambert, kurbrandenburgischer Kanzler: 214, 222, 238.
 Ditmarsen, Land u. Volk: 65 f.; B. 29, 31, 37.
 Diedenhofen, Belagerung von: B. 8.
 Dietz, Graf von, s. Philipp.
 Dohna, Burggraf Baron Christoph von, hugenottischer Agent: 423, 428—431, 433 f., 443 f., 451, 458; B. 101 ff.
 Donauwörth: 44.
 Dosser, Balthasar, Bauernführer in Tirol: 384.
 Dreifaltigkeit, Lehre von der: 92. B. 32, 34.
 Dresden: 42.
 Durfeldius (Professor in Jena?): 262.

 Eber, Paul, Professor der Theologie in Wittonberg: 342.
 Eberstein, Graf Ludwig von, Vertreter H. Barnims v. Pomern a. d. Convent zu Naumburg: 195, 246, 477.
 Eggerdes, Peter, Theolog: 245.
 Ebern, Dr. Christoph, kurpfälzischer Rath: 231, 283.
 Eichsfeld, das: 426.
 Eickstetten, Valentin von, fürstlich pommerischer Kanzler auf Wolgast: 241.
 Eidgenossen: 384; B. 27 — protestantische: 67 f., 91, 113, 399, 421. B. 31 ff., 69, 102 f., 105. — katholische: B. 100, 103.
 Eisenach: 92. — Besprechung prot. Fürsten zu, i. J. 1562: 444, 460.
 Eislinger, Balthasar: 22.
 Eitzen, Paul von, Superintendent zu Hamburg: 262, 480.
 d'Elbeuf, René de Lorraine, marquis d'E., Bruder des Herzogs von Guise: B. 78.
 Elias, der Prophet: B. 60.
 Elisabeth, Königin von England: s. England.
 Elisabeth, Prinzessin von Frankreich, später Königin von Spanien: B. 26.
 Ems, Familie von: s. Hohenems.
 England, Königin von E., englische Politik: 52, 66 f., 70 f., 120, 273, 289, 295—297, 304, 354 f., 392, 395, 398 f., 407 f., 410, 415, 468 ff. B. 26, 29, 49, 71, 78, 94, 96, 105, 107, 109. — Protestantismus in E.: 114, 196, 332, 354 f., 407. B. 80.
 Erbach, Graf Valentin von: 441 f.
 Erbach, Graf von: 205.
 Erheinigung der Häuser Brandenburg, Hessen, Sachsen: 122. B. 24.
 Erheinigung der Häuser Hessen, Pfalz und Württemberg: B. 72.
 Erfurt: Conferenz von Deputirten evangelischer Fürsten daselbst i. J. 1562: 273.
 Erich, Herzog v. Braunschweig-Calenberg: 5, 64, 66, 204, 379, 382, 469. B. 85, 89 f.

- Erich XIV., König von Schweden: B. 29. Vgl. Schweden.
- Ernestiner, ernestinisches Fürstenhaus: 12, 47 ff., 52, 137, 185, 400. B. 21.
- Ernst, Herzog v. Braunschweig-Grubenhagen: 247—250, 277, 397, 474—477, 480. B. 30, 90.
- Fabricius, Professor in Wien: B. 38.
- Falkenberg, Konrad von, hessischer Oberst in französischen Diensten: B. 27, 30 f.
- Farel, Wilhelm, der Reformator: 148, 152.
- Fels, Leonhard von, Landknechtsobers: 471.
- Ferdinand, Erzherzog von Oesterreich: 111.
- Ferdinandische Declaration: 2, 128 f.
- Ferdinand I., römischer König, später deutscher Kaiser: 2—4, 6 f., 11, 13 f., 24, 27, 31 f., 41, 44 f., 47, 52—57, 61—67, 92, 97, 99—112, 115, 121 f., 123 ff., 128 ff., 136—139, 173 f., 186 f., 192, 206 f., 213, 222, 230, 237, 246, 272 f., 278, 282, 308, 312, 327, 330, 353, 356 ff., 359, 376 f., 379, 381—385, 392, 405, 423 f., 445, 450 f., 461 f., 464—466, 468 f. B. 9 f., 13—16, 18 f., 21, 26, 36—41, 43, 47, 53 f., 68, 85, 91.
- Flacius: Matthias Flacius, gen. Illyricus: 15, 18, 20, 22, 94, 163, 188, 197, 227, 235 f., 277, 350. B. 41, 50, 56, 63 f., 66.
- Fontainebleau: 413. — Edict zu: 300 f., 424. B. 81. — Notabelversammlung zu: 176, 178 f.
- Frankische Bischöfe: 109, 379. B. 50, 54.
- Frankische Einigung: 12, 53, 133; B. 50, 54.
- Frankfurt am Main: 91, 357. — Convente protestantischer Fürsten dastelbst (1557, 1558): 22—24, 31—35, 46, 49, 51, 153. — Religionsabschied prot. Fürsten zu F. vom Jahr 1558 (Frankfurter Recess) 34—42, 44, 52, 56, 74, 82, 89—98, 113 f., 118 f., 125 f., 135, 154, 189, 199, 224 f., 232 f., 245, 251 f., 258 f., 261, 262, 266 f., 278, 283, 351, 408, 477. B. 6—8, 12, 15, 18 f., 24 f., 28, 30, 32 f., 35, 41 f., 62. — Wahltag dastelbst i. J. 1558: 21, 32, 34. B. 7 f., 10, 38, 48. — Desgl. i. J. 1562. s. Anmerkung des Vorworts; 449, 451.
- Frankreich im Allgemeinen, vgl. Inhaltsverzeichnis sowie Heinrich II., Franz II., Karl IX., Katharina, Bourbon etc.
- Frankreich: französische Pensionäre und Befehlshaber in Deutschland: 64, 358 f., 373. B. 86. Vgl. Georg (Pfalzgraf), Grumbach, Johann Friedrich, Johann Philipp, Johann Wilhelm, Reckerode, Reiffenberg, Stanislaus.
- Franz II., König von Frankreich: 68, 169 f., 174 f., 177—181, 287 f., 357 f., 421. B. 48 f., 51—54, 57, 67.
- Franz, Herzog von Lauenburg: 65 f., 248 ff., 257, 277, 474—480.
- Franziskus, der heilige: B. 60.
- Freistellung: s. Vorbehalt, geistlicher.
- Freyhub, Andreas, Professor der Theologie zu Leipzig: 342.
- Friedrich II., Kurfürst von Pfalz: 39.
- Friedrich, Pfalzgraf v. Simmern, später Fr. III., Kurfürst von Pfalz: 34, 37 f., 51, 78, 84, 88, 93, 95—99, 102, 109 f., 111—116, 121, 133, 137 f., 140—142, 159 f., 163, 172—175, 185—190, 192, 196, 199—201, 203, 205, 209—213, 216—224, 226—229, 234 f., 237—247, 253 f., 257—299, 262 f., 265—267, 269, 273, 279, 282—286, 288—291, 295—297, 302—304, 307, 309—311, 319—326, 332—339, 345, 349, 352—355, 357, 359 f., 363, 366, 371, 373 f., 376 f., 380, 383, 385, 388—391, 395, 408, 403 f., 406—409, 415—420, 422 f., 425—435, 440—460, 469—472.

- 474 f., 478. B. 20—23, 42, 44, 52 f., 63—66, 68—73, 76 f., 83—86, 88 f., 91 f., 95—99, 102.
- Friedrich II., König von Dänemark: 65, 67, 163, 273, 420, 469 f., 474; B. 27, 29, 31, 36 f., 49 ff., 55.
- Friedrich (der Weise), Kurfürst von Sachsen: s. Berichtigungen zu p. 57. B. 19.
- Friesland, Herzogthum: 470.
- Fröhlich, Oberst in französischen Diensten: 414, 417. B. 100 f.
- Fulda, Stadt: 44, 357. — beabsichtigter Convent protestantischer Fürsten zu: 40—45, 89. B. 44.
- Fürstenrath a. d. Reichstag: 101, 102, 377. B. 36.
- Gallus, Nicolaus, Superintendent zu Regensburg: 22, 332. B. 56.
- Garnier (Garnerius) Johann: 149.
- Geistlicher Vorbehalt und Freistellung: 6, 11, 14, 91, 99—101, 108, 128 f., 137 f., 338. B. 32, 35, 43, 53.
- Geldern, Herzogthum: 470.
- Gelnhausen: 91. — Conferenz fürstlicher Rätthe das. i. J. 1562: 418—420, 423, 426 f. — Fürstenbosprechung zu G. i. J. 1562: 409, 435, 443 ff.
- Genf, Kirche u. Theologie zu: 148—153, 386, 389. B. 20, 26 f., 69 f., 77, 90.
- Gonlis, François d'Angest, sr. de G., Hugenottenführer: 448.
- Georg, Erzbischof von Bremen: 65, 164, 206.
- Georg, Pfalzgraf von Simmern: 65, 474 f.
- Georg Ernst, Graf von Henneberg: 222.
- Georg Friedrich, Markgraf von Brandenburg-Ansbach: 105, 205 f., 218, 228 f., 264 f., 279 f., 373 f., 387, 474 f., 478. B. 55, 86.
- St. Germain en Laye, Hofsager zu: 361, 370, 373, 386, 396. B. 79.
- Germeraheim: 302.
- Giessen: 417. B. 96.
- Gilsa, Helwig, Rittmeister: 455.
- Glaser, Sebastian, Vertreter d. Grafen zu Henneberg a. d. Convent zu Naumburg: 222, 246.
- Gleim, Otto, hessischer Schatzmeister: 173, 459.
- Gluck, Georg, dänischer Gesandter nach Frankreich: 301.
- Gomez, Don Rigo: B. 48.
- Gotha: 357.
- Grafen, protestantische: 22, 91, 113, 197, 205, 213, 274 f., 395, 398, 473. B. 32 f., 42. — oberländische: B. 28. — wetterauische: 469.
- Granvella, Anton Perrenot, Herr von G., Cardinal-Bischof von Arras: 292, 300.
- Granvella, Nicolaus Perrenot, Herr von G., Minister Karls V.: 292.
- Graubünden, Graubündner: 376—380, 382, 384; B. 84—88.
- Gravamina der Confessionspartei a. d. Reichstagen: 6, 100, 101, 114. — Der Protestanten im Besondern: s. ausser Vorigem p. 108, 127 f., 132, 136.
- Grevelingen, Schlacht bei: B. 17 f.
- Greyser, Daniel, Superintendent zu Dresden: 262, 342.
- Grinner, M. Valentin, Pfarrer zu Beeskow: 279.
- Grumbach, Ritter Wilhelm von, und seine Händel: 6, 11—13, 47 f., 53, 65, 109 f., 136, 188, 461 f., 467. B. 50, 52—55.
- Günther, Graf von Schwarzburg: 383.
- Günzburg, oberösterreichische Regierung zu: 384, 463.
- Günterrode, Milhart von, Rittmeister: 455.
- Guise, die Familie von G.: 168—171, 174—180, 183, 287, 292, 297—299, 302, 315, 319 f., 322 ff., 336 f., 363—368, 370 f., 384 ff., 390 ff., 394 f., 397, 400 f., 405, 411, 415, 421, 423, 435—439, 458. B. 48, 56 f., 67, 73, 83.

- 91 f., 101, 103. (Vgl. d'Elbeuf, Lothringen.)
- Guise, Carl von, Erzbischof von Rheims und Cardinal („von Lothringen“): 168, 173, 292, 304 f., 307, 319 ff., 362 f., 366, 368 f., 386 f., 390 ff., 391 f., 400 f., 436 ff., 469. B. 27, 30, 48, 56 f., 78 f., 90, 94 f.
- Guise, Herzog Franz von: 168, 292, 299, 320—323, 336, 359, 362, 386 f., 390 ff., 394 f., 400 f., 412, 417, 425, 434, 436—439. B. 8, 14, 30, 48, 77 f., 82 f., 90, 100, 113.
- Guise: Antoinette von Bourbon, Herzogin von G., Mutter des Herzogs Franz: 446.
- Guise: Louis de Lorraine, Cardinal von G.: 387, 391 f.
- Guise: Henri de Lorraine, Prinz von Joinville, Sohn des Herzogs Franz von Guise: 387.
- Gustav (Wasa) König von Schweden: B. 29. Vgl. Schweden.
- Guyenne: 178.
- Guzman, Martin, Kammerer des Kaisers Ferdinand: B. 13, 18.
- Halberstadt, niedersächsischer Kreistag zu: 275 f.
- Haller, Johannes, Geistlicher zu Bern: 148.
- Hamburg: 66. — Kirche zu H.: 163, 480.
- Hans, Herzog von Holstein: 204. B. 37.
- Hans, Markgraf von Brandenburg-Custrin: 5, 41, 205 f., 228 f., 247, 264 f., 279 f., 282, 284, 303, 309, 474 f. B. 32, 54, 63, 84.
- Hans Georg, Markgraf von Brandenburg: 44.
- Harburg, Herzog von: 65.
- Hardenberg, Dr. Albert, Dompropst zu Bremen: 18, 162—164, 265 f., 211, 234, 257, 275 ff., 281, 480. B. 64.
- Harsack, Christoph, hessischer Secretär: 427, 443, 456.
- Hegau: 377.
- Heidelberg: 151, 200, 218, 320, 325, 357, 422, 425, 455 f., 459. — Colloquium zu: 185, 208.
- Heidelberg, Universität: 244.
- Heidelberger Katechismus: 83.
- Heidenheim, hugenottischer Anleihevertrag zu: 154—158.
- Heinrich II., König von Frankreich: 24—27, 47, 54 f., 64, 67 f., 104 f., 111, 138 f., 153, 166—170, 173, 177, 357 f., 360, 376. B. 4 ff., 8—13, 15 ff., 26 f., 29 ff., 36, 48, 52.
- Heinrich der Jüngere, Herzog von Braunschweig-Wolfenbüttel: 3, 6, 12, 27, 64, 67, 139, 374, 383, 468 f. B. 13, 30 f., 50, 55, 74, 119.
- Heinrich, Herzog von Braunschweig-Lüneburg: 204, 420.
- Heinrich, Herzog von Mecklenburg: B. 64.
- Henneberg, Grafen von: 474 f.
- Hermann (von Wied), Kurfürst von Köln: 129.
- Herren, reichsunmittelbare protestantische: 205, 274 f., 395, 398, 473. B. 92.
- Hessen, Fürstenthum: 59.
- Hessen, fürstliches Haus: 122, 499. B. 22, 24.
- Hessen, Landeskirche und Theologie: 18, 80, 82, 142—145, 149, 155, 158, 190, 226, 230, 254, 263 ff., 333, 340 f., 350 f. B. 1, 57—62.
- Hessen, Landgrafen von: s. Ludwig, Philipp, Wilhelm.
- Hessen, junge Landgräfin von: 409. B. 49.
- Hessen: hessische Ritterschaft auf dem Reichstag 1559: 86—92, 94 f., 98, 104 f. B. 28, 30, 35. — Vertretung zu Worms 1557: B. 1 f.
- Hessen: hessische Rittmeister der Krone Frankreich: 110.
- Hesshausius, Dr. Tilemann, kurpfälzischer Generalsuperintendent: 96, 151, 163, 209, 244 f. B. 77.

- Hilsbach, Zusammenkunft evangelischer Fürsten zu, i. J. 1560: 187—191, 199, 201 f., 206, 229, 242 f.
- Hohenems, Marx Sittich (II.), Graf von H., Cardinalbischof von Cassano, später Constanz: 376 f., 383.
- Hohenems, Marx Sittich III. von: 377.
- Holle (Georg von?): 468.
- Holstein, Herzoge von: 420. Vgl. Adolf, Hans.
- Horn, Graf von: 396 f.
- Hospinian, Rudolf, reformirter Kirchenhistoriker: 259.
- L'Hospital, Michel de, Grosskanzler von Frankreich: 175, 180, 182 f., 298, 318, 361, 365, 368 f., 396, 413. B. 98.
- Hotoman, Dr. jur. Franz, hugenottischer Agent in Deutschland: 172, 287 ff., 293 f., 302—305, 307—310, 312, 314 f., 323 ff., 359 f., 373 ff., 380 f., 388, 393 ff., 396 f., 406, 422 ff., 432—435, 443, 448 f.; B. 66 f., 73—79, 82—84, 99, 103 f.
- Hyperius, Andreas, Professor der Theologie zu Marburg: 306.
- Januar, Edict vom: 364, 370, 396 f., 411, 420 f.,
- Jeanne: s. d'Albret.
- Jena, Universität zu: 11, 15, 22, 198.
- Jesuiten, die: B. 38, 40.
- Ingweiler (i. d. Grafschaft Bitsch): 387.
- Ingolstadt: 358. — Lager d. Protestanten vor I. im schmalkaldischen Krieg: 442. B. 34.
- Innsbruck: B. 40.
- Inquisition: 106, 300; B. 38. — bairische: B. 14, 18.
- Interim, Augsburger: 15, 17, 19 f., 28, 74, 116, 275, 348. B. 40, 46.
- Interim, Leipziger: 15, 17, 19 f., 28, 242. B. 24 f., 46.
- Joachim, Kurfürst von Brandenburg: 5, 9, 33 f., 38 ff., 43 ff., 51, 53, 57, 89, 92, 121 f., 137, 186 f., 205, 214, 273 ff., 279—284. 291, 303, 308 f., 314, 326, 357, 374, 382, 420, 425, 449, 474 f. B. 5, 7 f., 14, 18, 41, 49, 84, 89. Seine Vertretung auf dem Convent zu Naumburg: 206, 213 f., 217 f., 248.
- Johann s. Hans.
- Johann Albrecht, Herzog von Mecklenburg: 5, 105, 122, 205, 248 ff., 257, 277, 357, 469 f., 474—480. B. 54, 64.
- Johann Casimir, Pfalzgraf bei Rhein: 360.
- Johann Friedrich der Aeltere, Kurfürst von Sachsen: 12, 137, 210, 359.
- Johann Friedrich der Mittlere, Herzog von Sachsen-Weimar: 22, 35—44, 64, 76, 78, 83, 87—90, 93—98, 109, 115, 117, 121, 129, 140 ff., 185—192, 194 f., 197—203, 208 f., 211 f., 218, 224—227, 229 ff., 233—243, 245 ff., 250, 252 ff., 258 ff., 264—270, 272, 274 f., 277, 280—285, 291, 295 f., 304, 309, 326 f., 329—333, 336, 340—344, 350, 374, 389, 402, 407 ff., 435, 443 f., 453 f., 456, 460, 464, 467 f., 474, 476 f., 480. B. 20—25, 28, 30, 32, 41 f., 44 f., 49—52, 63—66, 108, 111 f.
- Johann (V.) von der Leyen, Kurfürst von Trier: 124 f., 358, 398, 407, 425 f. B. 13, 17, 51—53.
- Johann Philipp, Rheingraf: 194, 292, 446, 454, 468. B. 26, 77, 101 f., 112.
- Johann Wilhelm, Herzog von Sachsen: 47, 65, 88, 139, 173, 185, 390, 469; B. 11, 13, 21, 27.
- Joinville 400. Prinz von, s. Guise.
- Isny, Reichstadt: 92.
- Italien: 9, 375 ff., 381 f. 469; B. 40, 70, 85. — Protestantismus daselbst 332; B. 80.
- Italienische Fürsten: 381, 383; B. 91.
- Juden: 80
- Judex, Matthaeus, Professor der Theologie zu Jena: 197, 226 f., 262, 350.
- Jülich, Herzogthum: 426. Landschaft desselben: 108. Protestantismus daselbst: *ibid.*

- Julieh, Herzog von: s. Wilhelm.
- Jüterbogk, Zusammenkunft protestantischer Fürsten zu: 357.
- Juli, Edict vom: 313, 318, 364. B. 78 f., 82.
- Jurisdiction, geistliche der geistlichen Stände: 2, 100.
- Kalb, Hans Werner, hessischer Beamter: 446.
- Kammergericht: 6, 12, 100, 101, 128.
- Kammerrichter: 101.
- Karg, M. Georg, Pfarrer zu Ansbach: 262.
- Karl V., deutscher Kaiser: 17, 25, 46, 54, 66, 137, 156, 158, 208, 210, 214—218, 223, 312, 358 f., 370, 474. B. 39, 48, 53, 82, 86, 88, 111.
- Karl IX., König von Frankreich: 190, 192 ff., 288—291, 296, 304, 306, 308, 323, 356 ff., 363, 365, 371, 394—397, 413 f., 418—421, 424 f., 428, 434, 437 f., 444, 446, 450, 453 f., 467. B. 79, 84, 96 ff., 102.
- Karl, Erzherzog von Oesterreich: 104.
- Karl, Markgraf von Baden-Durlach: 9, 34, 37 f., 51, 283, 290, 379 f., 395, 398, 407 ff., 418, 441 f., 458 ff., 474 f.; B. 88, 92, 106, 108, 111.
- Kassel, Festung: 60. (Vgl. die Berichtigungen). Stadt und Schloss: 357, 422, 456 f. — Synode zu i. J. 1561: 340—342. Verhandlungen zu, mit den hugenottischen Agenten i. J. 1562: 442 ff., 450—454.
- Katechismen Luthers: 220, 276.
- Katharina von Medici, Königin von Frankreich: 168 f., 175, 180—184, 288, 295, 297 ff., 302 ff., 306—309, 311, 315—318, 320, 323 ff., 335, 357 f., 360 f., 363—366, 368 f., 372—375, 386, 388, 390, 394, 396 f., 406, 411—421, 425, 428, 432 f., 437, 447, 450, 453 f. B. 67 f., 70, 74, 78, 80 ff., 97 ff., 101—104.
- Kaufleute, deutsche: B. 86, 107.
- Kerssenbroick, ein Ungenannter aus der Familie: 168.
- Kilgrew, Sir Henry, englischer Gesandter im Reich: 70.
- Kilmann, Wenzel, Pfarrer zu Custraz: 279.
- Kirchenhistoriker: 252—254, 261, 350f.
- Kirchenväter: B. 59, 61.
- Kittel, Georg, pommerischer Theolog: 259.
- Klebitz, Dr. theol. Wilhelm, Diacon zu Heidelberg: 209, 244 f.
- Klingelberger, Eberhard von, hessischer Hauptmann: 417; B. 96.
- Knemander, M. Joachim, Pfarrer zu Lubben: 279.
- Knoles, Sir Henry, englischer Gesandter in Deutschland: 120, 408.
- Köln: 383. B. 20.
- Köln, Erzbisthum: 108, 124, 426.
- Kösteritz, Wolf von, Vertreter der Markgrafen Hans und Georg Friedrich zu Naumburg: 228.
- Kogeler, Dr. theol. Johannes, pommerischer Theolog: 233.
- Kreise, Kreisordnung des Reiches: 121, 381 f.
- Krell, Paul, kursächsischer Theolog: 342.
- Krug, Dr. Heiderich, hessischer Secretär: 67, 441. B. 29, 31.
- Kryptoalvinismus: 154, 257, 263, 342, 345. Vgl. Melancthonianer und Leipzig, Wittenberg, Theologen zu.
- Kurfürsten: 53, 55, 105, 465. B. 10, 16, 18. — geistliche: 4, 124, 129, 426, 428 f., 466. B. 36, 41 f., 49. — rheinische: 110, 308, 426; B. 5, 17. — weltliche: 381. B. 39.
- Kurfürstenrath auf dem Reichstag: 101.
- Kussow, Christian, Vertreter der Herzoge von Pommern-Wolgast auf dem Tag zu Naumburg: 214, 216, 477.
- Landfriede: 110. Vgl. Religionsfriede.
- Landfriedens-Executionsordnungen: 462.

- Landsbergischer Bund: 5 f., 57, 68, 109 f., 124, 125, 130, 186, 188, 379. B. 94.
- Landschad, Christoph L. von Neckarsteinach, kurpfälzischer Rath: 40 ff.
- Landschad, Hans Bleikard L. von Neckarsteinach, kurpfälzischer Marschall: 443 f., 454.
- Langen, Herbert von: 468 f.
- Languet, Dr. jur. Hubert, kursächsischer Rath: 304 f., 307 f., 312, 314, 359, 364, 378, 463.
- a Lasco, Johannes: 152, 155, 163.
- Lauenburg, Fürstenthum: 66.
- Lauenburg, Herzog von: s. Franz.
- Lauingen: 472.
- Leipzig: 222.
- Leipzig, Theologen zu: 236, 256 f., 342—344. B. 65, 75, 80.
- Lersener, Heinrich, hessischer Secretär: 4.
- Leowitz, Cyprianus von, Mathematiker und Astrolog: 472.
- Leuchtenmacher, Thomas L. vom Hain, Fussknechthauptmann: 455.
- Licinius, Imperator: 425. B. 97.
- Liegnitz, junger Herzog von: 104 f.
- Livland: 66.
- Lindemann, Dr. Lorenz, kursächsischer Rath: 123 f., 126, 132.
- Lodron, Graf Albrecht von: 352, 471 f. B. 68, 71.
- Lochau: 121. B. 49.
- Loci communes Melancthon's: 224, 323.
- Lothringen, Cardinal von: s. Guise, Carl von.
- Lothringen, Franz von, Grossprior von Frankreich, Bruder des Herzogs von Guise: 387, 391 f. B. 78.
- Lothringen, das Land: B. 102, 104.
- Lothringen, regierendes Haus und dessen Mitglieder; lothringischer Hof: 65, 103, 104, 107, 110, 136, 360, 461 f., 467 ff., B. 27, 29, 31, 49, 51, 53.
- de Luce, französischer Edelmann: 417.
- Ludwig, Landgraf von Hessen: 71, 204.
- Ludwig, Kurfürst von Pfalz: 215, 218.
- Ludwig, Pfalzgraf bei Rhein, Erbprinz der Kurpfalz: B. 20 f., 23, 41.
- Lübeck: 5, 65, — Kirche zu: 163.
- Lüneburg, Herzoge von: 420; vgl. Heinrich, Wilhelm.
- Lüneburg, Convent niedersächsischer Städte zu: 326 f. — Kirche zu: 163 — niedersächsischer Kreistag daselbst: 327, 331.
- Lüsten, Ort im Stift Brixen: 384.
- Lüttich, Bisthum: 108, 124; — Protestantismus daselbst: 128. — Bischof von: 128.
- Lupfen, Graf von: B. 68.
- Luther, Martin: 16, 76—79, 113, 143 f., 210, 219 f., 256 f., 270, 323, 329, 332, 391. B. 20, 60 f., 65 f., 80.
- Luxemburg: 125.
- Madruzzo, ein Ungenannter aus der Familie: 377, 383.
- Magdeburg, Kirche zu: 163. Versuch eines orthodoxen Parteiconvents zu: 36, 41. B. 24.
- Maier, M. Johannes, Pfarrer zu Cottbus: 221, 262, 279.
- Mailand, Herzogthum: 377, 382.
- Mainz, Erzbisthum: 124, — Stadt: B. 20.
- Major, Dr. Georg, kursächsischer Theolog: 342. B. 46.
- Majorismus, majoristischer Streit: 17, 58, 74, 77, 142, 231, 251 f. B. 46, 58.
- Maleville, Herr von, hugenottischer Agent in Deutschland: 444, 450, 453 f., 456, 460.
- Malsburg, Otto von der, Rittmeister: 455.
- Mandelslohe, Berthold von, Vertreter d. Markgrafen Hans und Georg Friedrich auf dem Tag zu Naumburg: 228.
- Marburg, Fürstenbesprechung zu, i. J. 1560: 189—192; i. J. 1562: 409, 443 f. B. 105, 110. — Synode zu,

- i. J. 1560: s. Berichtigungen.
 Religionsgespräch zu, i. J. 1529: 86. — Universität: B. 66.
- Margaretha, Herzogin von Parma, Statthalterin der Niederlande: 124.
- Maria, Kurfürstin von der Pfalz: 96, 185. B. 69.
- Maria (Stuart) Königin von Frankreich und Schottland: 169, 468. B. 67, 78.
- Markgräflicher Krieg: 11—13.
- Martyr: s. Vermigli.
- Matthiae, M. Matthins, Pfarrer zu Zülch (Zullichau?): 279.
- Maximilian, Erzherzog von Oesterreich, König von Böhmen: 55, 66, 106, 292, 357 f., 450, 465 f. B. 15, 37, 40.
- Meaux, hugenottisches Lager bei: 413.
- Mecklenburg, Herzoge von: 420. B. 32.
 Vgl. Johann Albrecht, Heinrich, Ulrich.
- Meissen, Bisthum: 11, 133, 136, 138.
- Melanchthon, Philipp: 17—19, 21, 23, 28 f., 31, 38, 43, 45, 59, 73 f., 84, 87 f., 113 f., 115, 122, 132 f., 141, 145, 150 f., 154, 156, 158—164, 194, 199, 201, 210 f., 215, 223, 252, 270, 345, 391. B. 23, 25, 27, 29 f., 35, 46, 50, 56, 59.
- Melanchthonianer (Philippisten), melanchthonische Theologie: 17 f., 36, 84, 142, 145, 150, 153 f., 157, 199, 210, 231, 233, 252 ff., 257 f., 260 f., 263, 344.
- Melschede, Caspar, Eberhard und Heinrich von M., sowie ein Ungenannter des Geschlechts, Rittmeister und Hauptleute: 455.
- Merseburg, Bisthum: 11, 133, 136, 138.
- Messe, die: 211, 220. B. 76, 79.
- Meusebach, Jost, Fussknechthauptmann: 455.
- Metz: 356. — Evangelische zu: 296.
 — Bisthum: 136, 165 ff.
- Metz, Bischof von: 125.
- Mömpelgard, Gräfin von: 441.
- Mörlin, Maximilian, Superintendent zu Coburg: 262.
- Monluc, Jean, Bischof von Valence: 183, 299, 365, 370, 411. B. 101.
- Monluc, Blaise de Lasseran-Massencome, sr. de: B. 100.
- Monceaux, Schloss der Königin von Frankreich: 412.
- Montmorency, Annas von, Connétable von Frankreich: 103, 168 f., 178, 297, 299, 304 f., 308, 411 f., 425. B. 26, 30, 67, 70, 73, 100 f.
- Montpensier, Herzog von: s. Bourbon.
- Mordhausen, Dr. Ulrich, kursächsischer Rath: 22, 123, 190, 194, 238, 243 ff., 290, 333. B. 56, 68.
- Moritz, Kurfürst von Sachsen: 137. B. 24.
- Moskowiter, der: 227.
- Mühlhausen in Thüringen: 91.
- München: 110, 379, 382; B. 85, 88.
- Münchhausen, Hilmar von: 468.
- Münchhausen, ein Ungenannter der Familie: 468.
- Münster, Stift: 468.
- Munden (Braunschweig-Calenberg): 382.
- Mundt, Dr. Christoph, englischer Agent in Deutschland: 67, 71, 104, 106, 120, 406, 465. B. 66, 96.
- Musaeus, Simon, Professor der Theologie zu Jena: 197, 350. B. 63.
- Muschler, Professor in Wien: B. 38.
- Musculus, Wolfgang, Professor der Theologie zu Bern: 332.
- Nancy: 387.
- Nanteuil, Schloss des Herzogs von Guise: 386, 412.
- Nassau, a. Wilhelm von Oranien.
- Nassau-Saarbrücken, Johann IV., Graf von: 398, 407.
- Naumburg, Bisthum: 11, 133, 136, 138. — Stadt: 91; B. 35. — Convent protestantischer Fürsten daselbst i. J. 1555: B. 24. — Insegl.

- i. J. 1561: 50, 81, 86, 118, 119, 123, 140, 160, 164, 185 f., 190, 193, 195—286, 288—292, 294, 296, 302, 304, 307, 326 f., 329 f., 331—334, 339 f., 343 f., 346, 349—351, 374, 388, 409, 449, 473—480. B. 63—66, 68.
- Navarra, König von: s. Bourbon.
- Navarra, Königreich: 168, 177, 181 f., 302, 315. B. 82.
- Neuburg, Herzogthum: B. 92.
- Neuenstadt (Braunschweig-Calenberg) 66.
- Neumark, neumärkisches Archiv: 473.
- St. Nicolaus im Elsass: B. 77.
- Niederlande: 8, 27, 68, 108, 377 ff., 382, 468, 472. B. 4 ff., 32, 41, 85, 89, 102. — Protestantismus daselbst: 78, 378. B. 45, 65.
- Niedersächsischer Kreis und dessen Stände: 15, 66, 162, 163 f., 203, 205, 274—277, 279, 281, 283. Vgl. Braunschweig, Halberstadt.
- Niedersächsische Städte: 30, 142, 281 f.: 326 f., 331. B. 24, 35, 46, 56.
- Norddeutsche Stände 274 f.
- Northausen, Wolf von, Fussknechtshauptmann: 455.
- Nürnberg: 44. B. 41, 85 f., 88, 92.
- Nuntien: s. Commendone, Delfino, Sta Croco.
- Oberdeutsche Stände: 274 f.
- Oberländische Städte: B. 24, 28.
- Ochsenhausen, Abtei in Schwaben: 377.
- Oecolampadius, Johannes, der Reformator, und seine Lehre: 232. B. 63.
- Oesel, Stift: 469.
- Oesterreich, Erzherzoge von, s. Karl, Ferdinand, Maximilian.
- Oesterreich, Haus: 405. B. 39.
- Oesterreichische Erblande: 41, 106. B. 15, 37 f.
- Oldenburg, Graf von, s. Christoph.
- Orleans: B. 78. — Hoflager zu: 179. — états-généraux zu: 176, 179—182, 293, 298. — Hauptquartier der Hugenotten zu: 303, 413, 417, 420, 422 f., 424, 428, 432 f., 445—448. B. 99—102, 107.
- Osiander (Andreas) und seine Lehre; osiandristischer Streit: 19, 23, 36, 232 f., 244, 252. B. 20, 42.
- Osnabrück: 468.
- Osnabrück, Bischof von: 469.
- Otto Heinrich, Kurfürst von Pfalz: 20 f., 28, 31, 33 f., 36—38, 40, 42—45, 50 f., 53, 70, 96, 129, 151, 153, 221, 403. B. 3 f., 7 f., 11, 17, 44.
- Oxe, Peter, dänischer Reichsrath: 462.
- Pack, Otto von: 112, 470.
- Paderborn, Stift: 426, 469.
- Pairs von Frankreich: B. 67.
- Pantaleon, Hofprediger zu Heidelberg: 245.
- Paris: 26, 152, 165, 304 f., 370, 412 f., 417, 420 f. B. 26, 79, 96, 99, 101 — Nationalsynode der französischen Protestanten zu: 306.
- Parlament von Paris: 313, 317, 411. B. 67, 79, 81, 100.
- Passau, Vertrag zu: Berichtigungen zu p. 60; p. 50, 165. 404. B. 40.
- Paul IV., Papst: 4, 24—26, 52—55, 105 f., 130, 378. B. 4 f., 8—10, 12—19, 26 f., 34, 36—41, 86.
- Paulus, der Apostel: 77, 280, 401. B. 95.
- Petrus, der Apostel: 77.
- Peucer, Caspar, Professor in Wittenberg: B. 56.
- Pfalz (Kurlande), Landeskirche und Theologie: 18, 96, 140 f., 151, 156, 158, 160, 163, 165, 185, 199 f., 220 f., 225, 238, 240, 242, 244 ff., 263 ff., 266, 338 f., 363, 403 f. B. 1, 66.
- Pfalz, kurpfälzische Vertretung auf dem Reichstag 1599: 89, 99.
- Pfalzgrafen: s. Friedrich, Georg, Ludwig, Otto Heinrich, Wolfgang.

- Pfäuser, Maximilian, Hofprediger des Königs von Böhmen: B. 15, 37.
- Pfeffinger, Johannes, Superintendent und Professor zu Leipzig: 342.
- Pfützing, Paul, Secretär Philipps II.: 377.
- Pflüger, Alexander, hessischer Secretär: 442, 456.
- Pforzheim, beabsichtigter Tag protestantischer Fürsten zu: 37—40, 44 f., 89. B. 14 f., 18.
- Philipp, Graf von Dietz: 292, 406.
- Philipp, Herzog von Braunschweig-Grubenhagen: 473.
- Philipp I., Herzog von Pommern-Wolgast 232. B. 32.
- Philipp II., König von Spanien: 4, 24—27, 52, 64—68, 104, 108, 111, 124, 125, 179, 181 f., 290, 292, 298, 302, 311, 315 f., 337, 359, 364 f., 372 f., 376—381, 383—385, 392, 396 f., 462, 465, 471 f. B. 4—6, 8—11, 13—17, 19, 26—31, 36, 38, 40 f., 48 f., 51 f., 54, 67 f., 74, 83—86, 88, 91, 100.
- Philipp I., Landgraf von Hessen: s. Anmerkung des Vorworts; 9, 18, 21 f., 25—36, 38—45, 46—57, 59—95, 97, 104 ff., 109 f., 113 f., 115—127, 130, 134, 138—140, 142, 144—147, 149 f., 153, 155, 160, 167, 169 f., 172 ff., 180 f., 186 f., 189—194, 196, 200 f., 204 f., 216, 219, 223—227, 234—236, 241, 254—258, 262 f., 265 f., 268 f., 273, 282—286, 288, 290—297, 301—311, 319 f., 322, 325 f., 328—355, 357—360, 366, 374—385, 388—393, 395—401, 403—409, 414—420, 422, 424—435, 440—460, 463—465, 467, 469—472, 474 f. B. 3—35, 41 f., 44—57, 63—66, 69—114.
- Piemont: s. Waldenser.
- Picarden: B. 37.
- Pistorius, Johannes, Superintendent zu Nidda: 39 f., 73.
- Pius IV., Papst: 107, 110 f., 114 f., 179, 181 f., 237, 272 f., 290, 292 f., 300, 315, 352 f., 361, 366, 370, 372, 376—382, 384, 392, 406, 416, 432, 464—466, 468 f. B. 64, 67 f., 74, 81, 84—89, 91, 100 f., 113.
- Poissy, Religionsgespräch zu: 176, 179 f., 287, 299, 306, 310, 313, 316, 318 f., 320, 336, 361—371, 385 f., 388 f. B. 78, 81 f.
- Poitiers, Diana von: 168.
- Poitiers, Nationalsynode der französischen Protestanten zu: 298.
- Polen, Protestantismus daselbst: 114, 152, 196; B. 40, 80.
- Pollweiler, Baron Nicolaus von: 377. B. 27.
- Pommern, Herzoge von: 420. B. 32; vgl. Barnim, Philipp, Pommern-Wolgast.
- Pommern, Theologen und Kirche in: 232 f.
- Pommern, Vertreter a. d. Reichstag 1559: 92 f., 118. B. 28, 30, 35.
- Pommern-Wolgast, junge Herzoge von und deren Vertretung zu Naumburg: 232 f., 252, 273, 474 f., 477. B. 63.
- Pommern-Wolgast, Landschaft: 232.
- Ponickau, Hans von, kursächsischer Rath: 123. B. 66.
- Pontanus: s. Brück.
- Pontoise, états-généraux zu: 299, 313, 318, 361, 363 f.
- Post, Postverbindungen: 355, 456 f., 463. B. 71 f., 87 f., 102.
- Praedestinationslehre: 83, 92. B. 32, 34.
- Practorius, Abdias, Professor d. Theologie zu Frankfurt: 281.
- Practorius, Dr. Petrus, Pfarrer zu Königsberg in der Neumark: 279.
- Prag, Erzbisthum: B. 37.
- St. Quentin, Schlacht bei: 25 f., 30, 47. B. 4, 52. — Kämpfe um i. J. 1558: B. 10 f.
- Rambouillet, Jacques d'Angennes, sr. de R., Gesandter der Königin von Frankreich in Deutschland: 373—

- 375, 380 f., 388, 393 ff., 396 f., 412.
- Rascalon, Christoph, Agent des Herzogs von Guise: 320—324, 366, 386 f., 394 f. B. 113.
- Rascalon, Wilhelm, kurpfälzischer Leibarzt: 320.
- Ratzenberg, Johann von, hessischer Oberst: 430 f., 444, 451—453, B. 107—112.
- Ravensburg, kaiserl. Schloss ob: 377.
- Rechtfertigung, Lehre von der: 17. B. 20, 32. Vgl. Majorismus, Osianismus, Synergismus.
- Reckerode, Georg von, Oberst in französischen Diensten: 104. B. 51.
- Recusation der Concilien; Recusationschriften der A. C. V.: 102, 114.
- Regensburg, Reichstag zu i. J. 1556/7: 4—6, 21, 129. — Stadt: B. 20.
- Reichstage: s. Augsburg, Regensburg, Speier.
- Reiffenberg, Friedrich von, Oberst in französischem Dienst: 103, 359.
- Reimann, Hans, Fussknechthauptmann: 455.
- Religions- und -Landfriede, geschlossen zu Augsburg i. J. 1555: 1—8, 13, 27, 50, 52—56, 63—69, 87, 100 ff., 105, 108 ff., 120, 122, 127—137, 156—159, 166, 196, 266, 270 f., 285, 291, 322, 326 f., 331 f., 338, 381 f., 384, 388, 395, 403, 452, 465 f. B. 10, 15 f., 19 f., 36, 43, 50, 52—54, 69, 92.
- Repetition der A. C.: s. Confession, sächsische.
- Rhein: 426, 467. B. 51 f., 96.
- Rheingraf: s. Johann Philipp.
- Rhoding (M. Nicolaus?): 306.
- Rochefoucauld, François comte de la R., Hugenottenführer: 448.
- Roda, M. Paulus von, pommerscher Superintendent: 233.
- Rogendorf, Wilhelm von, Oberst in französischem Dienst: 414, 417, 425 f., 445 f. B. 101 f.
- Rolshausen, Friedrich von, hessischer Hofmarschall: 60, 410, 442, 450, 452 f., 455 f.; B. 105—112.
- Rosenberg, Albrecht von, württembergischer Rittmeister: 109. B. 50, 112.
- Rostock: 5, 245.
- Roye, Eleonore de, Prinzessin von Condé: B. 79.
- Rudolf von Habsburg, deutscher Kaiser: B. 39.
- Runge, Jacob, pommerscher Superintendent, Professor zu Greifswald: 259.
- Sachsen, Gesamthaus: 122. B. 22, 24.
- Sachsen, Herzoge von, und ihr Hof: 11—13, 21, 30 f., 41, 47, 56—59, 65, 88, 99, 110, 112, 126, 133, 136 f., 139, 163, 185, 187, 214, 226, 303, 305, 307—310, 314, 336, 357 f., 399, 462, 466—470. B. 1, 12, 18, 21 f., 24, 43 ff., 55, 76, 80, 94, 102—105.
- Sachsen, Herzogthum: 11; — Landeskirche und Theologie desselben: 11, 13, 15, 21, 41, 58, 98, 150, 188, 190, 197 ff., 206, 211, 233, 272, 278, 281, 350. B. 1, 12, 18, 21, 23, 30, 41, 50, 57—62, 64.
- Sachsen, herzoglich sächsische Gesandte a. d. Reichstag 1559: 92 ff., 96 f., 102; — Vertretung zu Worms 1557: 22 f. B. 3 f., 6.
- Sachsen, Kurfürsten von: s. August, Friedrich, Moritz.
- Sachsen, Kurfürstenthum, Landschaft desselben: 57. B. 19. — Landeskirche und Theologie desselben: 11, 13, 17—19, 21, 28 f., 36 f., 58, 63, 74, 90, 135, 201, 211, 223, 242, 342—344. B. 3, 6, 23 ff., 35, 41, 43, 65, 75, 80.
- Sachsen, kursächsische Gesandte a. d. Reichstag 1559: 89 f., 92 f., 97 f., 105. B. 30, 44; Vertretung zu Worms 1557: 23, 28. B. 3, 6.

- Sachsen, kursächsische Räte: 45. B. 15, 19, 43 f.
- Sachsen, kursächsische Adlige in französischem Dienst: 139.
- Sagittarius: s. Schütz.
- Salhausen, Melchior von, württembergischer Rath: 309 f., 312, 314, 321, 324, 359.
- Salzburg, Erzbischof von: B. 40.
- Sarcerius, Erasmus, Prediger in Magdeburg: B. 56.
- Savoyen, Herzogthum: 9, 67; B. 31.
- Savoyen, Herzog von: 292, 382. B. 27, 69.
- Savoyer, protestantische (Waldensor?): B. 4.
- Scepeaux: vgl. Vieilleville.
- Schachten, Heinrich von, hessischer Oberst: 60, 430 f., 444, 451—453; B. 107—112.
- Schaumburg, Graf Jost von: 64.
- Scheffer, Reinhart, hessischer Vicekanzler: 71, 73, 113, 419, 427, 442, 464, 466. B. 19 f., 32 ff. Vgl. Hessen, Vertretung auf dem Reichstag 1559.
- Schenk, Reinhart, hessischer Oberamtmann: 103, 124. B. 14, 17.
- Schmalkaldische Artikel: 16, 96, 143, 157, 224 f., 228, 232, 242, 266, 276, 278. B. 59 f.
- Schmalkaldischer Bund: 50, 56, 86, 122, 311 f., 355, 379 f., 399, 409, 442. B. 43 f., 86 f.
- Schmalkaldischer Krieg: 24, 49 f., 68, 70, 122, 158, 311 f., 359, 379 f., 399, 442, 465. B. 12, 34, 39, 43 f., 86 f., 111.
- Schönberg, Hans Engelhard von, kurpfälzischer Diener: 419, 429, 445.
- Schonberg, Konrad von, hugenottischer Agent in Deutschland: 423, 432—434, 440—444, 448. B. 102.
- Schottland. Reformation daselbst: 165, 176, 273, 304, 392; B. 49.
- Schütz, Christian, Dresdener Theolog: 262, 342.
- Schulenburg, Jacob von der, Rittmeister in kaiserl. Diensten: B. 54.
- Schwaben, kaiserliche Landvogtei in: 377.
- Schwäbischer Bund: B. 93.
- Schwäbischer Kreis: 381 f.
- Schwarzburg, Graf (Günther?) von: 468. B. 49. Vgl. Günther.
- Schwarzenberg, Fürstenbesprechung zu: 192, 194 f., 199, 201 f.
- Schweden 67, 92, 103 f., 107, 111, 196, 273, 379, 467—469. B. 29, 31, 50 f.
- Schweiz, evangelische Schweizerorte: 67, 91, 151. B. 31 f., 105. Vgl. Basel, Bern, Genf, Zürich, Eidgenossen.
- Schwendi, Lazarus von: 379, 382 f., 472. B. 85.
- Schwenkfeld, Schwenkfeldianer, Schwenkfeldianismus: 80, 190, 231 f.
- Selneccer, Nicolaus, Hofprediger zu Dresden: 342.
- Servet, Michael: 149, 232.
- Seyler, Dr. Gereon, ehemaliger Leibarzt Landgraf Philipps: 4, 6.
- Sickingen, Franz von: 12. B. 55.
- Siegen, Arndt von, Bürgermeister zu Köln: B. 89.
- Solothurn, Tag der katholischen Schweizerorte zu: B. 100.
- Sorbonne, Sorbonisten: 314; B. 82, 100 f.
- Soubise, Jean Larchevêque, sr. de S. Hugenottenführer: 448.
- Spalatin, Friedrich, Hofprediger Friedrichs des Weisen: 214, 218, 220, 225.
- Spanien, König von: s. Philipp II.
- Spanien, Protestantismus daselbst: 78, 131, 181.
- Spedt, Ritter Friedrich von: 65, 468—470. B. 79.
- Speier, Reichstag zu, i. J. 1529: 86.
- Spies, Krafft, hessischer Vogt: 113.
- Spifame, Jacques, Bischof von Nevers, hugenottischer Agent in Deutschland: s. Anmerkung des Vorworts.

- Städte, protestantische: 2, 37, 49, 91, 113, 197, 213, 274 f., 395, 398, 448, 457. B. 32 f., 42, 70, 92, 105, 107.
 Stancarus, Franz, Theolog: 232.
 Staphylus, Friedrich, der Jesuit: B. 40.
 Starck, Hans, hessischer Rentschreiber: 456 f.
 Stein, Ritter Wilhelm von: 11 ff., 47.
 Stephanus, Balthasar, Pfarrer zu Soldin: 279.
 Stockhausen, Hans von, Rittmeister: 455.
 Störell, Hans, Rittmeister: 455.
 Stössel, Johann, Superintendent zu Heldburg im Herzogthum Sachsen: 262.
 Strassburg, Bisthum: 387.
 Strassburg, Stadt: 324 f., 429, 443 f., 457. B. 92. — Rath und Kirche zu: 156, 287, 458 f. — Fürstenbesprechung zu i. J. 1562: 409, 441—444.
 Strigel, Victorinus, Professor d. Theologie zu Jena: 198.
 Stummel, Dr. theol. Christoph: 233, 262.
 Sturm, Johann, Rector der Academie zu Strassburg: 172, 287—289, 293 f.
 Stuttgart, Synode zu, i. J. 1559: 155, 158 f.
 Sund, der: 68. B. 32.
 Sycamber, M. Augustin, Pfarrer zu Arnswalde: 279.
 Synergismus, synergistische Lehrstreitigkeiten: 17, 58, 74, 77, 142, 197, 231, 251 f. B. 58.
 Tarandt, Wolf, Fussknechthauptmann: 455.
 Taufe und Lehre von der Taufe: 306. B. 75, 77.
 Terkler, Lic. Johannes, Pfarrer zu Crossen: 279.
 Thann, Eberhard von der, herzoglich sächsischer Rath: 93, 101, 102, 105 f., 129, 239, 241, 464, 466 f. B. 41.
 Thann, Friedrich von der, hessischer Rath: B. 1.
 Thomas (der Heilige?): B. 63.
 Throckmorton, Sir Nicolas, englischer Resident in Paris: 182, 296, 316, 417, 446.
 du Tillet, greffier des Parlements zu Paris: B. 81.
 Tirol, Bauernaufstand in der Grafschaft: 384.
 Toledo, Bischof von: B. 48.
 Torgau: 357.
 Toul, Bisthum: 136, 165 ff.
 Toulouse: B. 78, 100.
 Tournon, Cardinal, Erzbischof von Lyon: B. 67.
 Tours: B. 78.
 Transsubstantiation, Lehre von der: 209, 217—223, 251, 259, 335, 344, 363, 386.
 Tremellio, Dr. Emanuel, Professor in Heidelberg: 296, 303 f., 312, 315, 359.
 Trier, Stadt; Reformation daselbst: 108, 124, 125, 159. B. 51—54.
 Trier, Erzbisthum: 124, 425.
 Trier, Kurfürst von, s. Johann.
 Triumphvirat, das französische: 299, 302, 314, 318, 337, 370, 397, 411—414, 420 f., 426—428, 447, 450. B. 100.
 Trivulzio, Cardinal: B. 5 f.
 Troies: B. 104.
 Truchsess, Otto von, Bischof von Augsburg, Cardinal: 4, 101 f., 469.
 Tübingen: 425.
 Türken, Türkenkrieg, Türkenhilfe etc.: 7, 125, 137 f., 166, 227. B. 2, 26, 36, 47, 54, 69.
 Ubiquität, Lehre von der: 83, 159, 163, 233, 255, 314, 343.
 Uffeln, Arndt von, Rittmeister: 455.
 Uffeln, Heinrich von, Fussknechthauptmann: 455.
 Uffeln, ein Ungenannter der Familie: 468.
 Ulm, Stadt, und Rath derselben: 470—472. B. 20. — Kreistag zu: 381 f., 387.

- Ulrich, Herzog von Mecklenburg: 203, 206, 227 f., 231, 233 f., 236—238, 243, 247, 250, 257 f., 262, 275, 357, 474 f., 478. B. 64.
- Ungnad, Hans, Freiherr von Sonneck: 32, 111, 114, 120—123, 142; B. 15, 43 f., 56.
- Unterländische Kirchen: 77.
- Uslar (Braunschweig-Calenberg): 382.
- Utrecht, Bisthum: 124, 470.
- Vargas, Franz, spanischer Resident in Rom: 107.
- Variata, neuere Redaction der A. C.: 96, 156 f., 199, 200—212, 215, 217 ff., 223 ff., 230, 232, 252 ff., 258, 261 ff., 279.
- Vassy, Gemetzel zu: 393, 400 f., 412.
- Vendome, Herzog von: s. Bourbon.
- Vendome, Stadt: B. 101.
- Venedig, die Republik: 26, 382; B. 85, 87 f.
- Venediger, Georg, pommerscher Theolog: 259.
- Verdun, Bisthum: 136, 165 ff.,
- Vergorio, Ludwig: 370.
- Vergorio, Pietro Paolo: 370 f., 376, 378. B. 84, 86 f.
- Vernigli, Pietro, gen. Peter Martyr: 163, 320, 332, 336, 301, 389.
- Vezines, Herr von, hugenottischer Agent in Deutschland: 324 f., 422 ff., 427, 443 f., 448.
- Vieilleville: François Scepeaux, sr. de V., Marschall, Gouverneur von Metz: 295, 356—359, 368, 301, 446; B. 90.
- Viermunden, Bernhard und Otto von, Rittmeister: 455.
- Vincennes: 413.
- Vorrede, naumburgische, zur erneuerten A. C.: 213, 219, 222—225, 229—235, 237 f., 241—244, 246 f., 250—253, 258—263, 266, 270 f., 273—275, 277—284, 326, 332, 335, 341, 350, 474, 478; B. 63 ff.
- Vorsehung, Lehre von der: 306, 332. B. 74 f., 80.
- Waldenser 151, 154; B. 69.
- Waldenstein, Hans von, Marschall Herzog Ernsts von Braunschweig: B. 9.
- Waltersdorf, Georg von, Pfarrer zu Landsberg a. d. Warthe: 279.
- Weimar: 5.
- Weingarten, Abt von: 377.
- Weis, Adam, Rittmeister: 455.
- Weitershausen, Bastian von (hessischer Beamter?): 359.
- Wepersnau, Joachim von, Vertreter Ulrichs von Mecklenburg auf dem Convent zu Naumburg: 478.
- Werra, Holzflösserei auf der: 444.
- Wersabe, Anton von: s. Anmerkung des Vorworts.
- Westphal, Joachim, Prediger zu Hamburg: 332.
- Wetternau, die: 426.
- Wiedertauffer: 80, 173, 231. B. 65.
- Wien, Stadt u. kaiserlicher Hof daselbst: 174, 356, 358, 463—466. — Universität zu W.: B. 38.
- Wigand, Johannes, Professor der Theologie zu Jena: 197, 350; B. 56, 63.
- Wildungen: 453, 455.
- Wilhelm, Graf von Nassau, Prinz von Oranien: 22, 60.
- Wilhelm, Herzog von Braunschweig-Lüneburg: 204, 420.
- Wilhelm, Herzog von Jülich und Cleve: 108, 426. B. 18.
- Wilhelm, Landgraf von Hessen: s. Anmerkung des Vorworts; 42, 66, 124, 173, 204, 325, 359 f., 389, 442, 444, 450—454, 456, 458, 460, 468 f. B. 17, 49, 56 f., 84, 93, 105—112.
- Willen, Lehre vom freien: 17, 306 B. 74 f.; vgl. Synergismus.
- Wittenberg: 215 ff. — Universität und Kirche zu: 11, 13, 17, 154, 198, 236, 256 f., 342—344; B. 35, 41, 56, 65, 75, 80.
- Wittenberger Concordie: 16, 75—77, 87, 221 ff., 234, 252, 257, 263, 342 f. B. 20, 63.

- Wolf, Ambrosius, Kirchenhistoriker:** 256 f., 259.
- Wolfgang, Pfalzgraf bei Rhein etc.:** 9, 34, 37 f., 51, 82 f., 88, 90, 92, 113, 115 f., 118 ff., 125 ff., 153, 172, 186, 189—193, 196, 208, 210, 234, 237—239, 243, 254, 257, 264 f., 273 ff., 282 ff., 290 f., 303, 309, 314, 321, 326, 331 ff., 344, 349, 353, 356, 358, 379 f., 386 ff., 395, 398, 406—409, 418 f., 422, 434 f., 440 ff., 453, 458 f., 469, 472, 474 f., 478. B. 35, 44, 47, 70 ff., 84, 88, 90, 92, 105 f., 108, 111.
- Wolmeringhausen, Johann von, Rittmeister:** 455.
- Worms, Conventprotestantisch. Fürsten zu, i. J. 1560:** 172 f. — Religionsgespräch zu i. J. 1540: 156 f., 215, 217, 227. — Desgl. i. J. 1557: 5, 21 ff., 27—31, 33, 36, 41, 46, 59—62, 87, 99, 147, 149 ff., 153 f., 206 f., 236, 310, 319, 351, 362 f. B. 3 f., 6 f., 21, 23 f., 63, 66.
- Wrisberg, Christoph von, Reiteroberst:** 64—66. B. 54.
- Württemberg, Herzog von: s. Christoph.**
- Württemberg, Herzogthum:** 352 f., 405, 449, 471 f. Landeskirche und Theologie desselben: 19, 23, 92, 142, 151, 154 ff., 158 ff., 187, 262, 323, 336, 340. B. 1.
- Württembergische Rätke auf d. Reichstag 1559:** 89 f., 93, 105; Vertretung zu Worms 1557: 23. B. 7.
- Würzburg, Stift:** 12.
- Würzburg, Bischof von:** 109, 379.
- Wurst-Friesen:** 66.
- Zabern im Elsass:** B. 77; — Zusammenkunft zu: 320, 387, 390—395, 401, 405, 412. B. 90.
- Zasius, Dr. Johann Ulrich, vorderösterreichischer Vicekanzler:** 5, 105, 107, 290, 292, 379, 383 f., 443, 463.
- Ziegenhain, hessische Synode zu:** 35.
- Zitwitz, Jacob von, pommerscher Gesandter auf dem Reichstag 1559:** 92 f., 118. B. 35.
- Zorn (Georg Zorn von Bulach?):** B. 86.
- Zürich:** 91. B. 105. — Kirche, Professoren und Geistliche zu: 142, 148 f., 150, 152, 331. B. 20.
- Zuleger, Wenzel, kurpfälzischer Rath:** 108.
- Zweibrücken:** 455, 458.
- Zweibrücken, Pfalzgraf von: s. Wolfgang.**
- Zwingenberg in Hesson:** B. 71.
- Zwingli, Ulrich:** 86, 232, 245. B. 63.
- Zwinglinimus, zwinglische Abendmahlslehre:** 16—18, 58, 78, 83, 96, 159, 185, 191, 228, 232, 242, 254, 279, 282, 308 f., 323, 331, 335, 351, 389. B. 63, 76, 84.

Verzeichniss benutzter Werke.*)

- Alting, s. Mieg.
 Arcana, s. Languet.
 Cimber et Danjou, archives curieuses de l'hist. de France, 2 me série. Paris 1840 ff. Bd. VI.
 D'Aumale (duc Henri) Histoire des princes de Condé pendant les XVI^e et XVII^e siècles. Paris 1863 ff., tom. I.
 Responsio ad Calvinum et Bezam pro Francisco Balduino Jurisconsulto. Cum refutatione calumniarum de Scriptore et traditione (Ausg. von Cöln, 1564, gemeinsam mit der altera responsio ad Jo. Calvinum).
 Barthold, Deutschland und die Hugenotten. Geschichte des Einflusses der Deutschen auf Frankreichs.... Verhältnisse etc. Bd. I. Bremen 1848.
 Baum, Theodor Beza nach handschriftlichen Quellen dargestellt; 2 Bde. Leipzig 1843—51.
 Beck, Johann Friedrich der Mittlere, Herzog zu Sachsen; 2 Bde. Weimar 1858.
 Heidenhain, Beiträge zur Politik Philipps des Grossmüthigen von Hessen 1556—1560. In der Zeitschrift des Vereins für hessische Geschichte und Landeskunde. Neue Folge Bd. XIV (1889).
 Bergmann, Die Edlen von Embs zur Hohenembs in Vorarlberg. Denkschriften der Wiener Academie, philosophisch-historische Klasse, Bd. X. Wien 1860.
 Bertram, Das evangelische Lüneburg, oder Kirchen- und Reformationsgeschichte deraltberühmten Stadt Lüneburg. Braunschweig 1719.
 Theodori Bezae Vezelii tractationum theologicarum voll. II. Genf 1582. (Hieraus die responsio ad Balduinum im II. Bd.)
 Von Bezold, Briefe des Pfalzgrafen Johann Casimir. (i. A. d. hist. Comm. zu München) Bd I. München 1882.
 Zeitschrift für Kirchengeschichte, herausg. von D. Theodor Brieger. Bd. V, 1882. (Hieraus J. Bernhard, Zur Geschichte des beabsichtigten Pforzheimer Tages, zugleich ein Beitrag zum Briefwechsel Melanchthons und des Landgrafen Philipp von Hessen.)
 Von Bucholtz, Geschichte der Regierung Ferdinands des Ersten. Wien, 1831 ff. Bd. VII und Urkundenband.
 Bulletin de la société de l'histoire du protestantisme français, Bd. 16 (1867); 24 (1875) und 29 (1880).
 Calinich, Der Naumburger Fürstentag. Gotha 1870.
 Geo. Cassandri, Belgae theologi. opera omnia. Paris 1616.
 Les Mémoires de Messire Michel de Castelnau.... avec les éloges

*) Die Werke werden nach der alphabetischen Ordnung derjenigen Worte aufgeführt, welche citirt wurden. Dieselben sind gesperrt gedruckt.

- des Rois . . . , et autres personnes illustres par J. Le Laboureur. Nouv. éd. Bruxelles 1731.
- Chevreul, Hubert Languet, Paris 1852.
- Davidis Chytraei Neue Sachsen-Chronik. Vom Jahr Christi 1500 bis aufs XCVII. Aus dem vermehrten lateinischen Exemplar treulich verdeutscht und vom Authore selbst . . . übersehen. Leipzig 1597, 1598. (Bd. II.)
- Corpus reformatorum. Ph. Melanthonis Opera, ed. C. G. Bretschneider, H. E. Bindsoil 28. voll., Hal. Brunsv. 1834—1860. (Bd. IX.) J. Calvini Opera, ed. G. Baum, E. Cunitz, E. Reuss. 25 voll., Brunsv. 1863 ff. (Bd. 16—18; der ganzen Reihe 44—46.)
- Cramer, Grosses Pommersches Kirchen-Chronicon. Stettin 1628.
- Daresté, François Hotman, sa vie et sa correspondance, in der revue historique, 1876. .
- Droysen, Aus den dänischen Büchern. Archiv f. d. sächs. Geschichte, 1864.
- Dumont, corps universel diplomatique du Droit des Gens, contenant un recueil des Traitez . . . Amst. et la Haye, 1726—1731 vol. V.
- Ebrard, Das Dogma v. heiligen Abendmahl und seine Geschichte. 2 Bde. Frankft. a. M. 1845, 1846.
- Amtliche Sammlung der eidgenössischen Abschiede, Bd. IV 2a, enthaltend die Abschiede von 1556—1586, von J. K. Krüti. 1861.
- De la Ferrière, lettres de Catherine de Médicis, t. I. Paris 1880. (Aus der collection de documents inédits sur l'hist. de France.)
- Galle, Versuch einer Characteristik Melancthons als Theologen und einer Entwicklung seines Lehrbegriffs. Halle 1840 und 1845.
- Gründlicher ausführlicher historischer Bericht von dem Religionswesen im Fürstenthum Hessen gestellt und entgegen gesetzt dem historischen Bericht der neulichen Marburgischen Kirchenhandel durch Helvicum Garthium der H. Schrift Doctorn etc. Wittenberg 1606.
- Gelbke, Der Naumburger Fürstentag. Leipzig 1793.
- Gillet, Crato von Crafftheim und seine Freunde, ein Beitrag zur Kirchengeschichte. Frankfurt a. M. 1860/1.
- Politische Reichshändel, Das ist Allerhand gemeine Acten . . . insonderheit . . . das geliebte Vatterlandt Teutscher Nation betreffend. Aus der Bibilothek des . . . Herrn Melchior Goldasts von Haiminsfeld F. S. R. Frankfurt a. M. 1614.
- Gründliche warhaftige Historia von der Augspurgischen Confession wie die . . . Keyser Carolo vbergeben und . . . je und allwege verstanden . . . jetzund deducirt bis zum Ende des 1561 Jhars: wider des gedichten unaufrichtigen Ambrosii Wolffii gefelschte Historiam . . . gestellt durch etliche hierzu verordnete Theologen. Leipzig 1584.
- Haagen, Geschichte Aachens von seinen Anfängen bis zur neusten Zeit. Aachen 1873/4. (Bd. II.)
- Häberlin, Neueste teutsche Reichsgeschichte. Halle 1774—1786. Bd. III und IV.
- Hartmann und Jäger, Johannes Brenz. Nach gedruckten und ungedruckten Quellen. Hamburg 1840, 1842. Bd. II.
- Hassenkamp, hessische Kirchengeschichte im Zeitalter der Reformation. Bd. I. und II, 1. Marburg 1852, 1855.
- V. Heister, Die Gefangennehmung und Gefangenschaft Philipps des Grossmüthigen, 1547—1552. Marburg 1868.
- Hoppe, Geschichte des deutschen Protestantismus in den Jahren 1555—1580. Marburg 1852 ff. Bd. I.

- Hess, Lebensgeschichte Heinrich Bülhngers. 2 Bde. Zurich 1829.
- Histoire ecclésiastique des églises réformées au royaume de France par Théodore de Bèze, publiée d'après l'édition de 1580 par P. Vessou. 2 Bde. Toulouse 1882.
- Historia sacramentaria, hoc est libri quinque de coenae dominicae prima institutione... tum de origine, progressu et ritibus Missae... Rodolpho Hospiniano auctore. Tiguri MDXCVIII.
- Histori des Sacramentsstreits, darinnen klärlich ausgeführt wird, wie diese Zwytracht entstanden... und sonderlich was hierinnen... zu Widerlegung des Zwinglischen und Calvinischen Irrthums... gehandelt worden, aus den... öffentlichen Actis und ergangenen Schriften... durch etliche fürnehme Theologen zusammengeordnet etc. 1591, ohne Druckort. 4^o.
- Hortleder, Der römischen keyser- und -königlichen Mayesteten, auch... geistlicher und weltlicher Stende... Handlungen und Ausschreiben... von... Anfang, Fort- und -Ausgang des Teutschen Kriegs... wider die Schmalkaldischen Bundesobristen. Frankfurt a. M. 1718.
- Francisci et Johannis Hotomanorum epistolae. Amsterdam 1700.
- Recueil des anciennes lois françaises, depuis l'an 420 jusqu'à la révolution... par MM. Jourdan, Decrasy, Isambert. Paris 1822 ff.
- Kausler und Schott, Briefwechsel zwischen Christoph, Herzog von Württemberg und Petrus Paulus Vergerius (Bibliothek d. literar. Vereins zu Stuttgart. Bd. 124). Tübingen 1875.
- Kluckhohn, Briefe Friedrichs des Frommen, Kurfürsten von der Pfalz. Braunschweig 1868 ff. Bd. I.
- Kluckhohn, Wie ist Kurfürst Friedrich III. Calvinist geworden? Münchener historisches Jahrbuch 1896.
- Derselbe, Friedrich der Fromme, der Beschützer der reformirten Kirchen. Nordhausen 1879.
- Koch, Quellen zur Geschichte des Kaisers Maximilian II. in Archiven gesammelt. Leipzig 1857, 1861. Bd. I.
- Krabbe, David Chytraeus. Rostock 1872.
- Kuchenbecker, analecta Hassiaca. Marpurgi 1728—42 (Coll. XII.).
- Kugler, Christoph. Herzog zu Württemberg. 2 Bde., Stuttgart 1898. 1872.
- Huberti Langueti epistolae secretae sive arcana saeculi decimi sexti, ed. Ludwig. Halle 1699.
- Ludovicus Lavater, Historia de origine et progressu controversiae sacramentariae. Zurich 1563.
- Lebret (le Bret) Magazin zum Gebrauch der Staats- und Kirchengeschichte, vornehmlich des Staatsrechts katholischer Regenten in Ansehung ihrer Geistlichkeit. Ulm 1771.
- De Pace religionis acta publica et originalia, Das ist Reichshandlungen, Schriften und Protocollen über die Constitution des Religion-Friedens... publicirt durch Herrn Christophorum Lehmann. Frankfurt 1631, 4^o.
- Antiqua Hessorum fides Christiana et vera, das ist, historischer Bericht vom alten und wahren christlichen Glauben oder Religion der Hessen etc. von Henrico Leuchtero. Hofprediger zu Darmstadt. Darmst. 1607.
- Löcher, Ausführliche Historia Martium zwischen den Evangelisch-Lutherischen und Reformirten. Frankfurt und Leipzig 1708. (Bd. II.)

- Lünig, Deutsches Reichsarchiv. Leipzig 1713 ff. tom. I—III.
- Martin, histoire de France, 4^{me} édition, tom. VIII. u. IX. Paris 1857.
- Maurenbrecher, Beiträge zur Geschichte Maximilians II. 1548—1562. H. Z. Bd. 32.
- Derselbe, Beiträge zur deutschen Geschichte 1555—1559. H. Z. Bd. 50.
- Mémoires de Castelnau, s. Castelnau.
- Mémoires inédits de Michel de la Huguerye, publiés d'après les manuscrits autographes pour la société de l'histoire de France par le baron A. de Ruble. Paris 1877—1880.
- Mémoires de la vie de François de Scepeaux, Sire de Vieilleville ... Maréchal de France... composés par Vincent Carloix. Paris 1757. Tom. IV.
- Meyer, Die evangelische Gemeinde in Locarno, ihre Auswanderung nach Zürich und ihre weiteren Schicksale. Ein Beitrag zur G. d. Schweiz im 16. Jh. Nach bisher unbenutzten handschriftlichen Quellen. Zürich 1836.
- (Mieg) Monumenta pietatis et literaria virorum... illustrium selecta. P. 1. 2. Francof. a. M. 1702. (Heraus: Altling, historia de ecclesiis Palatinis. Das Werk erschien auch selbstständig, herausgeg. von Ubbo Emmius. Groningen 1728.)
- Miscellanea di storia Italiana. Edita per Cura Della Regia Deputazione di storia patria, Tomo VI. Torino 1865. (Hiernus: Lettere della nunziatura di Germania del cardinale Commendone.)
- Nendenker, Neue Beiträge zur Geschichte der Reformation. 2 Bde., Leipzig 1841.
- Derselbe, Urkunden aus der Reformationzeit. Cassel 1836.
- Ortloff, Geschichte der Grumbachischen Händel. Jena 1868—1870. Bd. I.
- Pezolius, Christliche Berathschlagungen und Bedenken... Philippi Melancthonis. Neustadt an der Hardt, 1600. (NB. Die hieraus citirten Stücke theilweise auch im corp. ref. IX.)
- Acta et scripta publica ecclesiae Wirtembergicae, tum quae cusa dudum fuere, tum quae .. nunc demum... prodeunt. Recensuit etc. Christoph. Matthaeus Pfaffius, theologus Tübingensis, Tübingae... MDCCXX.
- Planck, Geschichte der Entstehung, der Veränderungen und Bildung unseres protestantischen Lehrbegriffs von Anfang der Reformation bis zur Einführung der Concordienformel. 6 Bde., Leipzig 1781—1800 (von Bd. IV ab).
- De Porta, Historia reformationis ecclesiarum Raeticarum T. 1. 2. Curiae Raet. et Lindaviae 1772, 77.
- Preger, M. Flacius Illyricus und seine Zeit. 2 Bde., Erlangen 1859, 1861.
- Rehtmeyer, Antiquitates ecclesiasticae inclutae urbis Brunsvigae, Oder der berühmten Stadt Braunschweig Kirchenhistorie. Braunschweig 1707 ff.
- Reimann, Der Streit zwischen Kaiserthum und Papstthum im J. 1558. Forschungen zur deutsch. Geschichte, Bd. V.
- Derselbe. Die Sendung des Nuntius Commendone nach Deutschland i. J. 1561. Ibid. Bd. VII.
- Ritter, Geschichte der deutschen Union von den Vorbereitungen... bis zum Tod Kaiser Rudolfs II. Schaffhausen 1873. Bd. I.
- Derselbe, Friedrich III. von Pfalz und August von Sachsen im Archiv f. d. sächsische G. Neue Folge V.
- Derselbe, Der Augsburg. Religionsfriede. Historisches Taschenbuch, 1882.

- Ritter, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation und des dreissigjährigen Krieges. (Theil der „Bibliothek deutscher G.“ herausg. von Zwiedinock-Südenhorst, Stuttgart, Cotta.) Erscheint seit 1887.
- Von Rommel, Philipp der Grossmütige, Landgraf von Hessen. Giessen 1830. Bd. II. u. III.
- de Ruble, Antoine de Bourbon et Jeanne d'Albret. Suite de Le mariage de Jeanne d'Albret. 4 Bde., Paris 1881—1886.
- Salig, Vollständige Historie der Augsbürgischen Confession. Halle 1730. Bd. III.
- Sattler, Geschichte Württembergs unter den Herzogen. Ulm 1769—1783. Bd. IV.
- Schirmacher, Johann Albrecht I. von Mecklenburg. Wismar 1885. Bd. I.
- Schmid, Der Kampf der lutherischen Kirche um Luthers Lehre vom Abendmahl, im Zusammenhang mit der gesammten Lehrentwicklung dieser Zeit dargestellt. Leipzig 1868.
- Schmidt, Neuere Geschichte der Deutschen. Ulm, Wien 1785—1793. Bd. II.
- Schmidt, Philipp Melanchthon. Elberfeld 1861. (Th. 4 von Leben und ausgew. Schr. d. Väter und Begründer d. luth. Kirche. Eingeleitet von K. H. Nitzsch.)
- Schmincke, Monumenta Hassiaca. Cassel 1747.
- Schnurrer, Erläuterungen der Württembergischen Reformationen- u. -Gelehrten-geschichte. Tübingen 1789, 8°.
- Scholz, Hubert Languet als kursächsischer Berichterstatter in Frankreich etc. Halle 1875.
- Schwoeckendieck, D. Albert Hardenberg. Emdener Gymnasialbericht, 1859.
- Schwoitzersches Museum, Zurich 1783/4 ff. (Jahrgang 1788.)
- Otto Frid. Schützi de vita Davidis Chytrnei theologi historici et polyhistoris Rostochiensis commentariorum libri quatuor. Hamburg 1720, 1722.
- Siekel, Zur Geschichte des Concils von Trent. Actenstücke aus Oesterreichischen Archiven. Wien 1870, 71. Bd. I.
- Sixt, Petrus Paulus Vergerius. Braunschweig 1855.
- Johannes Sleidanus verus et ad nostra tempora usque continuatus... durch M. Oseum Schadaeum Diaconum der Kirchen zum alten Sanct Peter in Strassburg. Argentina, 1620, 1621. (Theil II.)
- Soldan, Geschichte des Protestantismus in Frankreich von seinen Anfängen bis auf das Edict von Nantes 2 Bde. Leipzig 1855.
- Nothwendige Ausführliche Special-Widerlegung deren in Hessen-Casselischen publicirten also genannten Wechsel-Schriften... Alles zur steur der Wahrheit etc. Giessen 1647.
- Spiegel, D. Albert Rixaeus Hardenberg. Bremen 1869. (Separat-Abdruck aus Bd. IV d. Bremischen Jahrbuchs.)
- Spieker, Geschichte des Augsburger Religionsfriedens vom 26. September 1555. Schleiz 1854.
- Stähelin, Johann Calvin. Elberfeld 1863. (Leben u. ausgew. Schriften der Väter und Begründer d. reformirten Kirche.)
- Calendar of state papers, foreign series, 1558—1559, 1559—1560, 1560—1561, 1561—1562, 1562.
- Sudhoff, C. Olevianus und Z. Ursinus. Elberfeld 1857. (Leben und ausgew. Schriften d. Väter und Begründer d. reformirten Kirche Th. VIII.)
- Vilmar, Geschichte des Confessionsstandes der evangelischen Kirche in Hessen, besonders im Kurfürstenthum.

- thum, übersichtlich dargestellt. Marburg 1860.
- Voigt, Wilhelm von Grumbach und seine Händel. In Raumers histor. Taschenbuch 1846, 1847.
- Derselbe, Markgraf Albrecht Alcibiades von Brandenburg-Culmbach. Berlin 1852. Bd. II.
- Weber, Kritische Geschichte der Augspurgischen Confession. Frankf. a. M. 1783, 1784.
- De Sacramentariismo. Dogmata et argumenta ex quatuor patriarchis Sacramentariorum . . . Item: De Schismate Sacramentario, quasi in unum corpus redacta per D. Johannem Wigan-dum, Episcopum Pomezaniensem. Lipsiae 1584.
- Historia der Augspurgischen Confession, wie und in welchem Verstandt sie . . . Anno 36 ist angenommen, auch wie sie seither . . . ist gemehrt und erklärt worden etc. Wider die Patres Bergenses und anderer ubiquitistischen Betrug durch M. Ambrosium Wolfium . . . Neustadt an der Hardt 1580.
- G. Wolf, Zur Geschichte der deutschen Protestanten 1555 — 1559. Nebst einem Anhang von archivalischen Beilagen. Berlin 1888.
- Wundt (und Rheinwaldt), Magazin für die Kirchen- und Gelehrten-geschichte in der Pfalz. Heidelberg 1793. Bd. II.
- Zöckler, Die Augsburgische Confession als symbolische Lehrgrundlage der deutschen Reformationskirche, Frankfurt a. M. 1870.

Halle a. S., Buchdruckerei des Waisenhauses.

- Codex juris municipalis Stelliae.** Die mittelalterlichen Stadtrechte Siciliens mit historischen Einleitungen herausgegeben von Otto Hartwig. Heft 1. Das Stadtrecht von Messina. 1867. 8. M 1,00
(Früher Verlag von Georg H. Wigand, Cassel.)
- Denleke, H.** Die Hansestädte, Dänemark und Norwegen von 1369—1376. 1880. 8. M 7,00
- Dryander, Karl,** Erinnerungen aus der Kriegszeit. Aufzeichnungen, aus dessen Nachlass herausgegeben. 1888. 8. M 1,60
- Goldziher, J.,** Muhamedanische Studien. Th. I. 1889. 8. M 8,00
- Göldenpenning, A.,** Geschichte des Oströmischen Reiches unter den Kaisern Arcadius u. Theodosius II. 1885. gr. 8. M 10,00
— Die Kirchengeschichte des Theodoret von Kyrrhos. Eine Untersuchung ihrer Quellen. 1889. gr. 9. M 2,00
- Göldenpenning, A., u. J. Ifland,** Der Kaiser Theodosius d. Gr. Ein Beitrag z. römischen Kaisergeschichte. 1878. gr. 8. M 7,00
- Hartwig, O.,** Quellen und Forschungen zur ältesten Geschichte der Stadt Florenz. 1880. 4. 2 Bde. M 23,20
- Henke, E. L. Th.,** Neuere Kirchengeschichte. Nachgelassene Vorlesungen für den Druck bearbeitet und herausgegeben von Dr. W. Gass. 3 Bde. 1874—1880. gr. 8. M 12,00
- Jacobi, R.,** Die Quellen der Langobardengeschichte des Paulus Diaconus. Ein Beitrag zur Geschichte deutscher Historiographie. 1877. gr. 8. M 2,80
- Kawerau, W.,** Culturbilder aus dem Zeitalter der Aufklärung. Bd. I II. 1886—88. M 12,00
II. Aus Magdeburgs Vergangenheit. 1886. M 6,00
I. Aus Haldes Litteraturleben. 1888. M 6,00
- Kurth, O.,** Landulf der Aeltere von Mailand. Ein Beitrag zur Kritik italienischer Geschichtsschreiber. 1885. 8. M 1,20
- Löning, E.,** Die Gemeindeverfassung des Urchristenthums. Eine kirchenrechtliche Untersuchung. 1889. 8. M 4,00
- Materialien zur neueren Geschichte.** Herausgegeben von G. Droysen. Heft 1—6. 1880—85. kl. 8.
Heft 1. Gedruckte Relationen über die Schlacht bei Lützen 1632. 1880. M 1,20
Heft 2. Zeitgenössische Berichte über die Eroberung von Rom 1527—1528. M 1,20
Heft 3. Peter Haarer's Beschreibung des Bauernkrieges 1525. Nebst einem Anhang: Zeitgenössisches über die Schlacht bei Frankenhausen 1525. M 1,20
Heft 4. Gedruckte Relationen über die Schlacht bei Nördlingen 1634. 1885. M 1,20
Heft 5,6. Thomas Carve's Itinerarium. Eine Quellenschrift des 30jährigen Krieges. 1885. M 2,40

- Perlbach, P.**, Preussisch-polnische Studien zur Geschichte des Mittelalters. 2 Hefte. Mit 6 Schrifttafeln. 1886. gr. 8. .M 10,00
 Heft 1. Zur Kritik der ältesten preussischen Urkunden. Mit 4 Schrifttafeln. einzeln .M 7,00
 Heft 2. Das Urkundenwesen Herzogs Mestwin II. von Pommern. — Die grosspoln. Annalen. — Die ältesten preuss. Annalen. — Zu Peter von Dusburg. Mit 2 Schrifttafeln. einzeln .M 7,00
- Rindfleisch, Georg**, Feldbriefe. Herausgegeben von Eduard Arnold. Mit 1 Karte. 1889. 2. Aufl. gr. 8. .M 6,00
- Schlomka, Ernst**, Kurfürst Moritz und Heinrich II. von Frankreich von 1550—1552. 1884. 8. .M 1,20
- Schneider, Joh.**, Die kirchliche und politische Wirksamkeit des Legaten Raimund Peraudi (1486—1505). Unter Benutzung ungedruckter Quellen bearbeitet. 1882. 8. .M 3,00
- Schneider, Paulus**, Die Siedelungen an Meerbusen in ihrer Abhängigkeit von den geograph. Bedingungen. 1883. 8. .M 1,60
- Täglichsbeck, O.**, Die Fahnen des Infanterie-Regiments von Treskow (Nr. 17) im Gefecht bei Halle a. S. am 17. Oktober 1806. Ein kriegsgeschichtlicher Beitrag zur Geschichte des Jahres 1806 und zur Lokalgeschichte von Halle a. S. Unter Benutzung der Akten des Königl. Kriegsarchivs in Berlin. Mit 2 Uniformsbildern, 1 Plan u. 2 Anlagen. 1886. 8. .M 3,60
- Tollin, H.**, Geschichte der französischen Colonie von Magdeburg. Jubiläumsschrift. Bd. I. H. III. 2. 1887/89. 8. .M 28,00
 Band III Heft 1 erscheint später.
- Voss, M. von**, Zur Geschichte der Autonomie der Stadt Halle. 1873. 8. .M 1,50
- Weise, J.**, Italien und die Langobardenherrscher von 568 bis 628. 1887. 8. .M 6,00
- Wenck, Dr. Carl**, Die Entstehung der Reinhardsbrunner Geschichtsbücher. Im Anhang: Eine Reinhardsbrunner Chronik des XIII. Jahrhunderts und Schedel's Excerpte der Münchener Handschrift. 1878. gr. 8. .M 3,69
- Clemens V. und Heinrich VII. Die Anfänge des französischen Papstthums. Ein Beitrag zur Geschichte des XIV. Jahrhunderts. 1882. 8. .M 5,00
- Willeker, R.**, Fünfzig Feldpostbriefe eines Frankfurters aus den Jahren 1870 und 1871. 2. Aufl. 1876. 8. .M 2,00.









BR 854 .H4
Die unionspolitik landgraf Phi
Stanford University Libraries



3 6105 041 242 152

STANFORD UNIVERSITY
CECIL H. GREEN LIB
STANFORD, CALIFORNIA 9
(415) 723-1493

All books may be recalled a

DATE DUE

JUN 21 1995
JUL 1 1995 -ILL

